
Головний редактор:	О.В. Букалов , доктор філософії в галузі психології, доктор філософії в галузі соціоніки
Зам. гол. редактора:	О.Б. Карпенко , доктор філософії в галузі соціоніки
Редакційна колегія:	В.М. Ант , доктор соціологічних наук, кандидат філософських наук, професор; Г.К. Букалов , доктор технічних наук, професор; В.В. Гуленко , доктор філософії в галузі соціоніки; Є.А. Донченко , доктор соціологічних наук; О.М. Єльяшевич , доктор фізико-математичних наук, професор; Д.А. Іванов , кандидат медичних наук, доктор філософії в галузі соціоніки, до- цент, полковник медичної служби ; Ю.О. Криво , магістр соціоніки; С.Л. Коваль , кандидат технічних наук, доцент; І.Ю. Литвиненко , доктор філософії в галузі соціоніки; Н.Л. Нагібіна , доктор психологічних наук, професор ; Н.В. Медведовська , кандидат філологічних наук; Ю.Л. Мосенкіс , доктор філологічних наук, професор; Г.Р. Рейнін , доктор філософії в галузі психології, доктор філософії в галузі со- ціоніки; В.М. Шлаїна , доктор філософії в галузі соціоніки.

Міжнародний науковий журнал. Заснований у 1994 р
ISSN 1680-4325

Журнал включено до міжнародних наукометричних баз:
Google Scholar, WorldCat, РІНЦ та Index Copernicus

15084 – індекс у каталозі «Преса Росії»

Контакти редакції :

✉: а/я 23, г.Київ-206, 02206, Україна

☎: (+380-98) 155-45-44

e-mail: 123@socionic.info

Електронні версії журналів: <http://shop.socionic.info/socionics>

Сайт для бібліотек: <http://publishing.socionic.info/socionics>

e-mail : socionics@socionic.info

**Міжнародний інститут соціоніки
запрошує на дистанційні (інтернет) курси**

<https://edu.socionic.info>

Основи соціоніки для особистого життя та роботи

Перевірено !

**В колективах 150 підприємств,
фірм, банків та інших організацій
протягом 30 років**

Усіх, хто працює з людьми, ми запрошуємо на дистантний (інтернет) курс соціоніки. У зручний час і в своєму темпі ви зможете опанувати нове розуміння себе, своїх здібностей та можливостей, розібратися у відносинах з близькими, дітьми, колегами та начальником, навчитися бачити сильні та слабкі сторони будь-якої людини. Ці знання корисні в особистому житті, в бізнесі, для підбору персоналу, при вихованні та освіті дітей, як інструмент для розуміння партнерів або клієнтів та ефективною роботи з ними, в менеджменті та ін.

Як показує наш багаторічний досвід, соціоніка потрібна керівникам усіх рівнів, менеджерам з персоналу, педагогам, практичним психологам і навіть медикам для розуміння індивідуальності людини. Але не всі, звичайно, мають можливість особисто відвідувати курси та тренінги провідних фахівців, і до нас регулярно надходять прохання щодо проведення дистанційного навчання. Тому ми, керівники провідного в цій галузі Міжнародного інституту соціоніки (МІС), розробили та запускаємо онлайн курси соціоніки для всіх, хто хоче опанувати цю ефективну технологію роботи з людьми у будь-який зручний для нього час.

Наш інтернет-курс дає повні, чіткі, цілісні, систематичні та конкретні знання, а також практичні навички визначення соціонічних типів. Він заснований на нашому 30- річному практичному консультативному досвіді роботи з багатьма тисячами людей, 150 організаціями, виробництвами, банками та фірмами України, Німеччини, Росії (включаючи райони Крайньої Півночі). Тому всі без винятку, хто слухав наші курси та тренінги (а це тисячі людей у різних країнах), отримали потрібне їм знання та вміння його застосовувати.

На відео-прикладках ви навчитеся визначати якості людей та їх соціонічні типи, отримаєте практичні рецепти взаємодії з ними, які ви зможете застосовувати у своєму житті та роботі.

**Успішне закінчення курсу підтверджується сертифікатом
Міжнародного інституту соціоніки.**

**Приєднуйтеся до нас, і ви отримаєте унікальні знання та
вміння від провідних професіоналів!**

<https://edu.socionic.info>

МІЖНАРОДНИЙ ІНСТИТУТ СОЦІОНІКИ
соціоніка, ментологія та психологія особистості

№ 1–2 (160–161)

січень–червень

2022 р.

ЗМІСТ

МЕТОДОЛОГІЯ

Букалов О.В., Карпенко О.Б.

РІВНІ УСВІДОМЛЕННЯ , РОЗУМІННЯ ТА ВИКОРИСТАННЯ СОЦІОНІКИ 5

МАТЕМАТИЧНІ МЕТОДИ В СОЦІОНІЦІ

Мінаєв Ю.П.

СОЦІОН ЯК 8-ЕЛЕМЕНТНА МНОЖНА ДУАЛЬНИХ ПАР 9

ПЕРСОНАЛІЇ

Карпенко О.Б.

БУКАЛОВ ОЛЕКСАНДР ВАЛЕНТИНОВИЧ: НАУКОВА БІОГРАФІЯ . ЧАСТИНА 1 ... 15

Букалов О.В., Кондратенко Л.О.

АУШРА АУГУСТІНАВІЧЮТЕ 33

СОЦІОНІКА ТА ФІЛОСОФІЯ

Литвиненко І. Ю.

ФІЛОСОФІЯ ЯК СВІТОГЛЯДНО-МЕТОДОЛОГІЧНА СИСТЕМА 41

ЖИТТЯ НАУКИ

Антошкін В.М., Арінічева О.В., Бердугін В.А., Букалов О.В. та ін.

ПРО ПОМИЛКИ, ДЕЗІНФОРМАЦІЮ ТА БРЕХНЮ В РОСІЙСЬКІЙ ВІКІПЕДІЇ
НА ПРИКЛАДІ СТАТТІ «СОЦІОНІКА» 57

ПРО АВТОРІВ 62

SUMMARY 63

CONTENTS

METHODOLOGY

Bukalov A.V., Karpenko O.B.

LEVELS OF REALIZING, UNDERSTANDING AND USAGE OF SOCIONICS..... 5

MATHEMATICAL METHODS IN SOCIONICS

Minaiev Yu.P.

SOCION AS AN 8-ELEMENT SET OF DUAL PAIRS..... 9

PERSONALIA

Karpenko O.B.

ALEKSANDR V. BUKALOV: SCIENTIFIC BIOGRAPHY. PART 1 15

Bukalov A.V., Kondratenko L.A.

AUSHRA AUGUSTINAVICHUTE 33

SOCIONICS AND PHYLOSOPHY

Litvinenko I.Yu.

PHILOSOPHY AS WORLDVIEW AND METHODOLOGICAL SYSTEM..... 41

SCIENCE LIFE

Antoshkin V.N., Arinicheva O.V., Berdutin V.A., Bukalov A.V. et al

ABOUT MISTAKES, MISINFORMATION AND LIES IN THE RUSSIAN WIKIPEDIA
ON THE EXAMPLE OF THE ARTICLE “SOCIONICS” 57

AUTHORS.....62

SUMMARY62

METHODOLOGY

UDC 159.923

Bukalov A.V., Karpenko O.B.

**LEVELS
OF REALIZING, UNDERSTANDING AND USAGE OF SOCIONICS**

Based on many years of experience in teaching socionics, the authors identify and describe 12 levels of understanding the principles and methods of socionics from simple typology to the concept of psycho-information space. It is shown that the transition from each previous level to the next one is associated with the expansion of skills in applying socionic methods in various areas of human activity.

Key words: socionics, psychology, sociology, psychics information structure, model A, psychoinformation space, synchronics, intertype relations, interpersonal relations, ethnosocionics, integral socionics, ethnos psychoinformation structure, systems theory, psychoinformation.

The intensive development and spreading of socionics during the last years was resulted in the many people interest to this science and its usage in the professional activity. At the same time the deepness and completeness of the acquaintance with socionics as a system of knowledge about the human and society psychoinformation structures can be different, what causes the differentiation of people, which have interest to socionics or use it. Our experience of the contacts and communications with colleagues show that the deepness of the socionic knowledge is empirically divided by the following states and levels.

The 1st stage can be called the before-socionics or typological. Within this state the following levels are separated:

The first level — the formation of the notion that it is possible for person or socium to separate the certain psychological features or separate signs. It is the initial stage of the interest to psychology in general or to socionics in particular. The certain part of people, which have interest to psychology, consider only these separate features. Even such initial information can be productively used in different branches of activity but the most of people do not remain on this level and aspire to the improved description of the psychological peculiarities of person by the set of features and qualities. Meanwhile the disordered, unsystematized separation of these qualities does not provide to create the united image. On this level the socionics characteristics are slightly separated from those ones, which are considered in psychology on the popular level and from usual, commonly known notions. We imply the sociability-reservation, activity-passivity, mobility-inertness in rather ordinary and usual senses of these words. For example, on this level the extraversion-introversion is interpreted as the sociability-reservation, what is slightly common with the notion, determined by C. G. Jung.

On the 2^d level for the description of the human psychics or society the sets of independent features are used. It is realized in socionics by the Jung scales. The essential part of people, engaged in socionics, including the practical psychologists, are satisfied with the usage of the 4 orthogonal scales: extraversion-introversion, rationality-irrationality, logic-ethics, sensation-intuition. On such a base it is possible to construct the unit psychological types. The possessing of socionics on this level does not differ from the knowledge of any other typology. The psychological types are separated empirically, on the base of the likeness or difference of some partial feature, they are described in detail in the typology literature. The socionics types are often mixed or equaled to the ones, described in other typologies, for example, astrological, zodiacal.

The 3^d level is the knowledge about the existence of the psychic Jung functions: about the first one, the second and the slightly differentiated others. The part of the psychologically oriented people suppose that it is almost all socionics. Such a mistake is supported by the presence of the Meyers-Briggs typology literature, what is the development of the C. G. Jung typology. Many people, who have read the American typewatching books, suppose that the Meyers-Briggs types and the socionics ones are the same. Sure, it is not true. The Meyers-Briggs typology differs from the

socionics types system of the information metabolism and from the Jung typology, in particular the introversion types structure in American typology is differed from the Jung and socionics ones [7]. **The mixing of the socionics notions and the Meyers-Briggs typology causes the mistakes and errors under the practical and consulting work.** The numerous modifications of this typology (Kersey, Tiger etc.) also have not to be equated to the socionics.

The first three levels, including the Jung and Meyers-Biggs typologies are the levels of **before-socionics knowledge**. They are characterized by the interest to the peculiarities, inherent to a person, the aspiration to point out the features, typical for certain psychological (or sociological) kind. According to our observations, proved during the conference “Business psychology” (Sankt-Petersburg, 2002), the psychological and sociological services of enterprises work only on the level of a separate person on the 1-3 levels. The understanding of the possibility of the working with the collective as a unit (what is proved by socionics) is absent or only begins to rise. **The absence of the notion about the psychic inside structure at this stage does not give a possibility to build an intertype relations theory, realized in socionics.** In order to understand how the different types interact among them as well as with environment it is necessary to pass to the next, the **second** stage, namely the **socionics** one.

The 4th level principally differs the socionics from the typology. Here it is the understanding of the existence not only the 16 psychological types units, but also the 14 kinds of intertype relation, arising among them [2]. On this level the relations are described as some given substance, on the base of the intertype relation table, without the explanation of their arising and mechanism. Many socionics publications are restricted by the declaration of the presence of types and intertype relations and the description of their peculiarities without the consideration of the question about their origination. Meanwhile, beginning from this level it is appeared a possibility to apply the socionic knowledge for the study of relation, arising in groups, and for the explanation of the arisen relations among people. It is risen the socion notion as the set of 16 type, connected by intertype relations. It is appeared the first ideas about the small socionic groups whereas the approach to these groups investigation on this level is descriptive, superficial.

On the 5th level it is arisen a notion that the psychic Jung functions are the “information metabolism functions”, which operate the information flow aspects. It is the beginning of the namely the A. Augustinavichute socionics. The relations among the information metabolism types are considered as the interactions by functions, processing the similar aspects of information flow. It is arisen an idea about the necessity of the different (different by aspects) points of view on the same phenomenon or event for its description completeness. The notion “socion” is interpreted as the “integral intellect unit” [1]. The experience shows that only a small quantity of people are able to learn the fifth information level independently using only the literature. Usually for the correspondent knowledge reception it is necessary to attend the socionics courses, produced by the specialists.

In the 6th level of understanding it is revealed that the information metabolism functions are organized by the clear hierarchy structure, their combinations form the information metabolism types (IMT). The information metabolism models are used for this structure description: the 4-components model Yu and the commonly used 8-components model A. The IMT mutual interactions are considered an models, the intertypes relations are analyzed by such a way. It is arisen an idea about the inside socion structure. It is considered as a union of the diads, quadras and other socionical groups.

Hence, the second stage is a base for the practical and consulting work. This stage knowledge provide us to analyze completely and in detail the socionic peculiarities of people and their relations, to propose the simple recommendations on the choice of the activity field, on the interactions correction and the groups formation. Meanwhile for the fruitful consulting work, in order to become a real specialist in the socionics field it is necessary to pass to the third stage. This one can be called the differential because the knowledge development on this stage goes along the way of deepening, differentiation, notions accurate definition.

On the 7th level it is revealed the hierarchy of the Jung scales manifestation for concrete man as the JM type carrier [11]. It is considered the theory of the Reinin–Augustinavichute features [2], connected with the structure of the JMT and socion. Only some people can reach this level. Sometimes these features are perceived rather simple, on the second level base and without the

specific socionics apparatus. Meanwhile on the seventh level these features are not the reveal of the psychological qualities, inherent to man, but the reflection of unit socion structure by the disposition of the certain functions of information metabolism on the fixed positions in the A model of IM type. The features Reinin usage in socionics testing and consulting provides us to extend and to define more precisely the characteristics description of the different IMT representatives. It is arisen the idea about the small groups classification in socionics. The consideration of socion with the use of others base features, differed from the Jung ones, for example, the G. A. Shulman signs [19], makes more rich the description of the intertypes interactions.

On the 8th understanding level the most newest socionics is placed. The system socionics principles are introduced on this level [15]. It is studied the inside psychoanalytical structure of the quadra and socion types [5], the notions of “quadra spirit” and “quadra superconsciousness” are introduced. The information metabolism functions “get volume” and inside structure, it is introduced the notion of their metrization on the consciousness and unconsciousness levels [9], what provides to describe the individual variation of the types revealing and to study in details the intertypes relations as well as to prognosticate their development. It is introduced the notion of the integration function of consciousness, operating the work of the information metabolism functions. The semantics of the information flow aspects is made more deeply and completed [16], the functions signs (according to V. Gulenko) are considered. The socionic type notion is extended by the ideas about the existence of subtypes and communicative models (masks). The intertypes relations understanding is rather extended by the introduction of the relations of the second and higher others [20].

On the 9th understanding level it is considered the fractal structure of type and socion, the 16-components models and the functional roles of types in quadra and socion. The socion and IM type are considered as the similar structures, the study of one of them can give information about other. Besides the mental and vital rings the physical and supermental (superconsciousness) ones are introduced into the information metabolism model. It is produced the correspondence between the types and intertype relations [13, 17]. **The socionics on this level proposes the new effective methodological tool for the investigations in the field of the all humanitarian sciences [8, 18].**

The transition to the **fourth-integral**-stage creates the problems of interaction with a group, collective, socium as a whole. The 10-12 level methods provide us to work practically with the collective of the any complexity degree. It gives a possibility to increase the effectivity of the collective work, to improve its stability, to rise the organization security, to provide the good management.

On the 10th level the new laws of society evolution are formulated and used for the collective and society analysis as well as for the social-political processes. The quadras replacing law [4, 14].

On the 11th level the integral socionics begins: the integral IM types of collectives social groups, nations, ethnoses, their inside structure [4]. The types religion and philosophy systems, ideologies, inreaction among them [7, 4, 18].

On the 12th level it is arisen the understanding of society as the psychoinformation system with fractal structure of the integral IM type, the inside interaction dynamics (“crystal” volume model of person, ethnos and others societies, the individual and social subpersons, the discovery of the structure of the magic row, the first term of which is the number 7 ± 2 [10]).

The next, the fifth stage of the knowledge development in socionics is connected with the rising on the new theoretical level, with introduction and development of the conception of the psychoinformation space.

On the 13th level it is arisen the understanding of the psychoinformation space notion, divided by the IM types substructures. The separate man psychics, the integral IM types are absorbed in this space and interact not only among them but also with this (φ, i) space as a whole. It is arisen the understanding of the quantation laws and the structurization of the cells of the psychoinformation space with their function role like to the model A.

The 8-13 levels form the base of the theoretical and applied psychoinformatics [6] as the socionics generalization in the unit psychoinformation space.

The 14th level is the level of the description of the synchronistical interactions in the psychoinformational and physical spaces, what is connected with the physics of consciousness.

The 15th level, already the abstract one, is the level of the integration of the psychoinformation and physical space in the undivided unit.

Basing on this classification, everybody, who is engaged in socionics or is going to be engaged in it, including the consulting, can easily determine his level of knowledge and the subject understanding. To be sorry, according to our observations, the quantity of people, which use the socionics or believe that they know it by practice, decreases versus the level growth. On the first levels there are the most of psychologists with the traditional equation, which use the typology, as well as the supporters of the Meyers-Briggs typology etc. The existing conceptual apparatus of humanitarian sciences provides us to use only the three before-socionics level of knowledge. Correspondingly, the level of knowledge and understanding is described by the reverse dependence in the form of overturned pyramid. It is arisen the especial “mandala” of the socionic knowledge structure. This structure of the socionic knowledge and understanding is able to introduce the difficulties into the spreading and application of the really effective socionics methods. There is only one way out: the introduction of the high socionic education including the established minimum of professional knowledge (till the 10-13 levels). The collaborators of the International Socionics Institute work now on this program development and its realization.

References:

1. *Aushra Augustinavichute* The Socion. // Socionics, mentology and personality psychology. — 1996. — NN 4–5.
2. *Aushra Augustinavichute* Theory of Intertype Relations. // Socionics¹... — 1997. — NN 1–5.
3. *Aushra Augustinavichute* Reinin Theory of Traits. // Socionics... — 1998. — NN 1–6.
4. *Bukalov A.V.* Integrated types of collectives, nations, states. Ethnosocionics. // Socionics... — 1998. — N 5. — P. 13–17.
5. *Bukalov A.V.* Forming informational metabolism functions in the process of human birth. (Introduction to the Psycho-Analysis Socionics). // Socionics... — 1996. — NN 1–2.
6. *Bukalov A.V.* Socionics and psychoinformatics as universal instruments to analysis, structuring and organization of human knowledge. // Socionics... — 2002. — N 3. — P. 5–8.
7. *Bukalov A.V.* Socionics, typologies of Jung and Meyers-Briggs: resemblance and difference. // Socionics... — 1998. — N 4. — P. 24–32.
8. *Bukalov A.V.* Socionics: humanitarian, social, political and information intellectual technologies of the XXI century. // Socionics... — 2000. — N 1. — P. 5–16.
9. *Bukalov A.V.* On dimensionality of informational metabolism functions. // Socionics... — 1995. — N 2. — P. 11–16.
10. *Bukalov A.V.* Psychoinformational environment structuring phenomenon: a hierarchy of human attention, memory and thinking volume. // Socionics... — 1999. — N 2. — P. 3–7.
11. *Bukalov A.V.* The Jung's and Reinin's traits and their discrete distribution in an information metabolism type. // Socionics... — 2001. — N 2. — P. 14–15.
12. *Gulenko V.V.* Binary attributes of intertypes relations. // Socionics... — 1996. — N 3. — P. 31–44.
13. *Gulenko V.V.* Introvert Socionics. // Socionics... — 1996. — N 4. — P. 27–34.
14. *Gulenko V.V.* Quadral values. Psychological roots of social inequality. // Socionics... — 2000. — N 2. — P. 13–27.
15. *Yermak V.D.* Structure and functioning psyche of person from the system point of view. // Socionics... — 1996. — N 3. — P. 72–79.
16. *Filimonov A.V.* Expansion of information model of mentality. // Socionics... — 1996. — N 6. — P. 63–78.
17. *Churyumov S.I.* Two approaches towards formal description of socionic-based relations. // Socionics... — 1999. — NN 3–5.
18. *Churyumov S.I.* Socionics and philosophy, or the world never changes. // Socionics... — 1998. — NN 1–3.
19. *Shulman G.A.* Model of Socion. // Management and personnel: psychology of management, socionics and sociology. — 2003. — N 2. — P. 49–59.
20. *Shulman G.A.* Relations between null and higher planes. // Socionics... — 1997. — N 3. — P. 44–49.

¹ Here and further — “Socionics, mentology and personality psychology” journal.

МАТЕМАТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ В СОЦИОНИКЕ

УДК 159.9.075 : 159.923

Минаев Ю.П.

СОЦИОН КАК 8-ЭЛЕМЕНТНОЕ МНОЖЕСТВО ДУАЛЬНЫХ ПАР

Продолжено исследование интерпарных отношений в соционе. Рассмотрен случай деления социона на дуальные пары. Предложены адекватные этому случаю формализованные обозначения операторов интерпарных отношений. Показано, что группа таких операторов является некоммутативной 8-элементной факторгруппой 16-элементной группы операторов интертпных отношений. Предварительный анализ 8-элементной группы операторов отношений между дуальными парами позволил обосновать полезное для дидактики соционики деление 16-элементного множества операторов интертпных отношений на четыре равновеликие части.

Ключевые слова: соционика, теория групп, центр группы, факторгруппа, типы информационного метаболизма, интертпные отношения, интерпарные отношения, Аугустинавичюте – Рейнина признаки, Юнга – Минаева признаки.

Расширенное введение, или Оператор дуальности в системе образующих группы операторов интертпных отношений

В случае разбиения социона на пары одного из трёх видов (*дуальные, погашения и суперэго*) можно ввести операторы *интерпарных* отношений, которые выражаются через операторы классических *интертпных* отношений (ИО). Это даёт возможность рассматривать социон не как 16-элементное множество отдельных типов информационного метаболизма (ТИМов), а как 8-элементное множество их пар. Группа операторов *интерпарных* отношений в каждом из указанных трёх случаев является **факторгруппой** группы *интертпных* отношений по соответствующей 2-элементной подгруппе. Таких случаев существует только три, потому что существует лишь три оператора ИО, если не считать оператора *тождества*, которые коммутируют не только между собой, но и со всеми остальными элементами этой группы. Если речь идёт о парах *суперэго*, то группа операторов *интерпарных* отношений оказывается **коммутативной** (в отличие от всей группы операторов классических *интертпных* отношений). В двух других случаях группа операторов оказывается **некоммутативной**.

Предложенные в статье [5] формализованные обозначения операторов *интертпных* отношений строятся на основе базиса $\{-I, c, I^*, m\}$ ($\{CЭ, ПО, РО, ЗЕ\}$). Включение в базис оператора *погашения* (c) объяснялось лёгкостью понимания его действия на сокращённые символьные обозначения ТИМов (изменялся только цвет символа, а его форма и знак, используемый в виде верхнего индекса, сохранялись). В этом смысле оператор *дуальности* проигрывал: он сохранял только знак, но менял цвет символа и его форму (правда, в рамках одной *нальности*). Попытка заменить в базисе оператор *погашения* (c) на оператор *дуальности* (d), была предпринята нами в статье [8], из которой и взята табл. 1. Предполагалось, что такая замена позволит облегчить семантическое наполнение разрабатываемого математического аппарата. Неформализованные обозначения операторов ИО, напоминающие о терминах, которые используют в соционике, когда речь идёт о классических *интертпных* отношениях, заимствованы из книги [3].

Таблица 1. Соответствие между обновлёнными формализованными обозначениями операторов классических ИО и их неформализованными обозначениями.

I	$-I$	d	$-d$	I^*	$-I^*$	d^*	$-d^*$	m	$-m$	dm	$-dm$	m^*	$-m^*$	dm^*	$-dm^*$
ТО	СЭ	ДУ	ПО	РО	ДЕ	ПД	МИ	ЗЕ	КФ	АК	КВ	Р–	Р+	З–	З+

В этой таблице 16-элементное множество операторов ИО разделено на четыре четверки так, как получается при разбиении на *смежные классы* по центру группы. Напомним,

что *центром группы* называется подгруппа, состоящая из всех элементов данной группы, которые коммутируют не только между собой, но и со всеми остальными элементами этой группы [2]. При таком разбиении все операторы *асимметричных* ИО (которые **не являются инволюциями**, т.е. не обратны сами себе) составляют один из смежных классов. Этот факт не зависит от обозначений операторов. Поэтому аналогичная таблица с использованием старого базиса выглядела столь же привлекательно, что и табл. 1.

Два оставшихся смежных класса тоже примечательны. Операторы, входящие в один из них ($\{I^*, -I^*, d^*, -d^*\}$), соединяют ТИМы в такие пары, разбиения социона на которые нельзя организовать с помощью АРПов (Аугустинавичюте – Рейнина признаков) [9, с. 163]. Аналогичное утверждение справедливо и для операторов из класса $\{m, -m, dm, -dm\}$ с той только разницей, что речь в данном случае должна идти о ЮМПах (Юнга – Минаева признаках) [6]. Но этот факт также никак не связан с обозначениями операторов.

Сам *центр группы* операторов классических ИО приводит к такой же тетрахомии социона, что и любая пара из следующей тройки биполярных признаков ТИМов: *иррационалы / рационалы, демократы / аристократы, правые / левые*. На такое разбиение социона на четыре четвёрки ТИМов обращала внимание ещё основательница соционики Аушра Аугустинавичюте [1, с. 104]. Но этой тетрахомии социона уделяется гораздо меньше внимания в соционической литературе, чем делению на *квадры*.

При построении вводного курса соционики возникает вопрос об упорядоченной каким-то образом последовательности рассмотрения всех видов ИО. Как одновременно учесть факт существования четвёрки операторов *асимметричных* ИО и желание рассказать об отношениях в *квадре*? Можно ли будет остальные 8 операторов разделить некоторым разумным способом на две четвёрки?

Как показывает опыт, переход от 16-элементных множеств к 8-элементным с похожими свойствами несколько облегчает понимание материала, связанного с математической теорией групп. Попробуем найти ответы на поставленные вопросы, рассматривая социон как совокупность 8-ми *дуальных* пар. Как известно, *квадра* состоит из двух таких пар, специально подобранных друг к другу. Если же рассмотреть четвёрку ТИМов, связанных с данным ТИМом *асимметричными* отношениями, то она тоже может быть разделена на две дуальные пары. О результатах поисков на этом пути и пойдёт речь в настоящей статье.

В ходе исследования были созданы новые образцы инфографики, которые могут использоваться во время объяснения учебного материала, касающегося математических методов в соционике. Применение обновлённых формализованных обозначений операторов ИО, как будет видно, оказалось согласованным с семантически обоснованным порядком рассмотрения четырёх четвёрок операторов классических ИО во вводном обучающем курсе.

8-элементная факторгруппа 16-элементной некоммутативной группы операторов классических ИО по 2-элементной подгруппе $\{1, d\}$ (*{тождество, дуальность}*)

Разобьём группу операторов классических *интертипных* отношений на смежные классы по *нормальной* подгруппе $\{I, d\}$:

$$\{I, d\}, \{-I, -d\}, \{I^*, d^*\}, \{-I^*, -d^*\}, \{m, dm\}, \{-m, -dm\}, \{m^*, dm^*\}, \{-m^*, -dm^*\}.$$

Порядок смежных классов выбран таким, чтобы его было легко сравнить с порядком операторов ИО в табл. 1. Все эти смежные классы являются элементами новой 8-элементной группы, которая, как и исходная 16-элементная, является **некоммутативной**. Соционический смысл элементов этой новой группы состоит в том, что они могут рассматриваться в качестве операторов *интерпарных* отношений между дуальными парами. Используя сокращённые символные обозначения для дуальных пар, введённые в статье [7], можем, например, записать связь между дуальными парами в α -квадре в таком виде: $\{m, dm\}(\blacktriangle^+) = \blacksquare^-$.

Сравним получившуюся группу *интерпарных* отношений с такой 8-элементной подгруппой группы *интертипных* отношений: $\{I, -I, I^*, -I^*, m, -m, m^*, -m^*\}$, «работающей» в

половине социона, где собраны ТИМы, принадлежащие к одному полюсу признака *статика / динамика*. Изоморфизм этих двух групп очевиден (очам виден!). Единичному элементу I (оператору *тождества*) последней в явном виде выписанной группы соответствует единичный элемент $\{I, d\}$ (назовём его оператором *тождества / дуальности*) группы *интерпарных* отношений, элементу $-I$ (оператору *суперэго*) соответствует элемент $\{-I, -d\}$ (оператор *суперэго / погашения*) и так далее. Бинарная операция на множестве операторов *интерпарных* отношений очевидным образом вводится на основе бинарной операции на множестве операторов *интертипных* отношений. Например, знакомое по *интертипным* отношениям равенство $I^* \cdot m = m^*$ «переходит» в равенство $\{I^*, d^*\} \cdot \{m, dm\} = \{m^*, dm^*\}$, имеющее место в случае *интерпарных* отношений дуальных пар.

Тот факт, что вся группа обсуждаемых *интерпарных* отношений может быть порождена двумя операторами $\{I^*, d^*\}$ и $\{m, dm\}$, являющимися *инволюциями*, но **не коммутирующими** друг с другом (произведение зависит от порядка сомножителей) хорошо видно на левой схеме, представленной на рис. 1. А правая схема на том же рисунке помогает убедиться в том, что $\{I^*, d^*\} \cdot \{m, dm\} = \{-I, -d\} \cdot \{m, dm\} \cdot \{I^*, d^*\}$, причём сам оператор *суперэго / погашения* выражается через *образующие* так: $\{-I, -d\} = (\{I^*, d^*\} \cdot \{m, dm\})^2$.

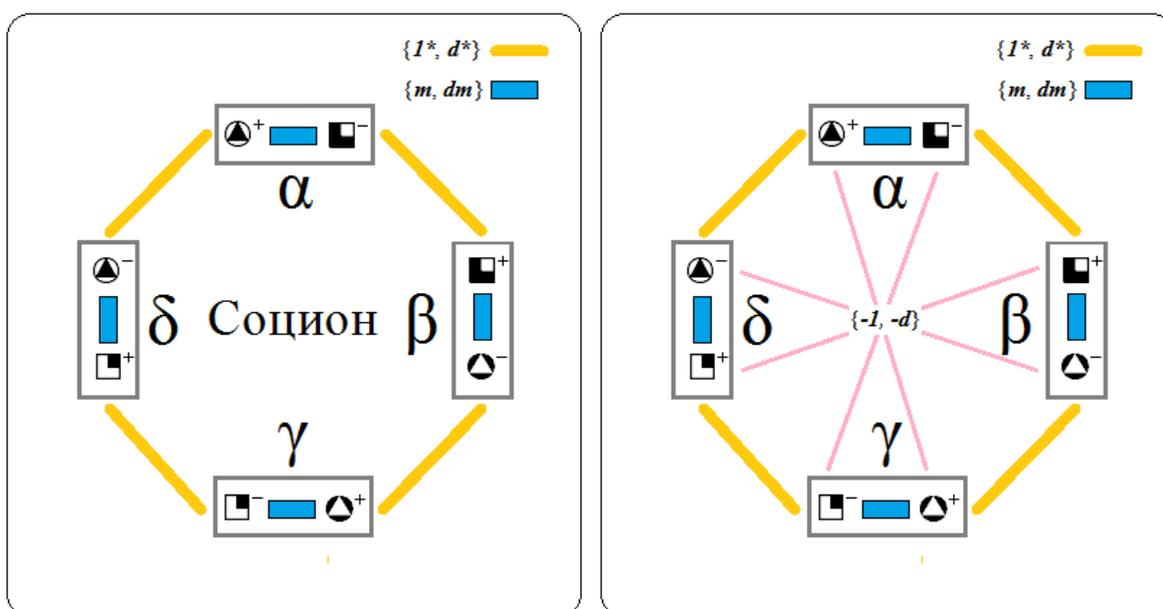


Рис. 1. Минимальная система образующих 8-элементной группы *интерпарных* отношений и её расширенный вариант.

Если систему *образующих* группы *интерпарных* отношений расширить за счёт включения в неё оператора $\{-I, -d\}$, то любой элемент этой группы может быть представлен в виде: $\{-I, -d\}^k \cdot \{I^*, d^*\}^p \cdot \{m, dm\}^q$. Здесь показатели степеней могут принимать значения только 0 (отсутствие соответствующего элемента в обозначении оператора) или 1 (наличие соответствующего элемента). В частности, оператор *деловых / миражных* интерпарных отношений будет выражаться так: $\{-I^*, -d^*\} = \{-I, -d\} \cdot \{I^*, d^*\}$.

Несложно сообразить, что оператор $\{-I^*, -d^*\}$ является *инволюцией* (сам себе обратен, является оператором *симметричных* интерпарных отношений), но он не коммутирует с оператором $\{m, dm\}$. Поэтому множество *образующих* рассматриваемой группы *интерпарных* отношений может состоять из операторов $\{m, dm\}$ и $\{-I^*, -d^*\}$. На рис. 2 наглядно демонстрируется схожесть такого множества образующих с ранее рассмотренным (и представленным здесь в несколько ином графическом виде).

При таком же расположении схематических представлений *квадр*, как на рис. 2, легко продемонстрировать тот факт, что система *образующих* этой же группы может состоять из оператора $\{m, dm\}$ и оператора *перехода к подревизному / подзаказному* $\{m^*, dm^*\}$. Этот

последний является оператором *асимметричных* интерпарных отношений (т.е. **не является инволюцией**). Его квадрат равен оператору $\{-I, -d\}$, а не *единичному* элементу $\{I, d\}$, как это имеет место для операторов *симметричных* отношений. Схема в левой части рис. 3 иллюстрирует возможность только что описанной системы *образующих*.

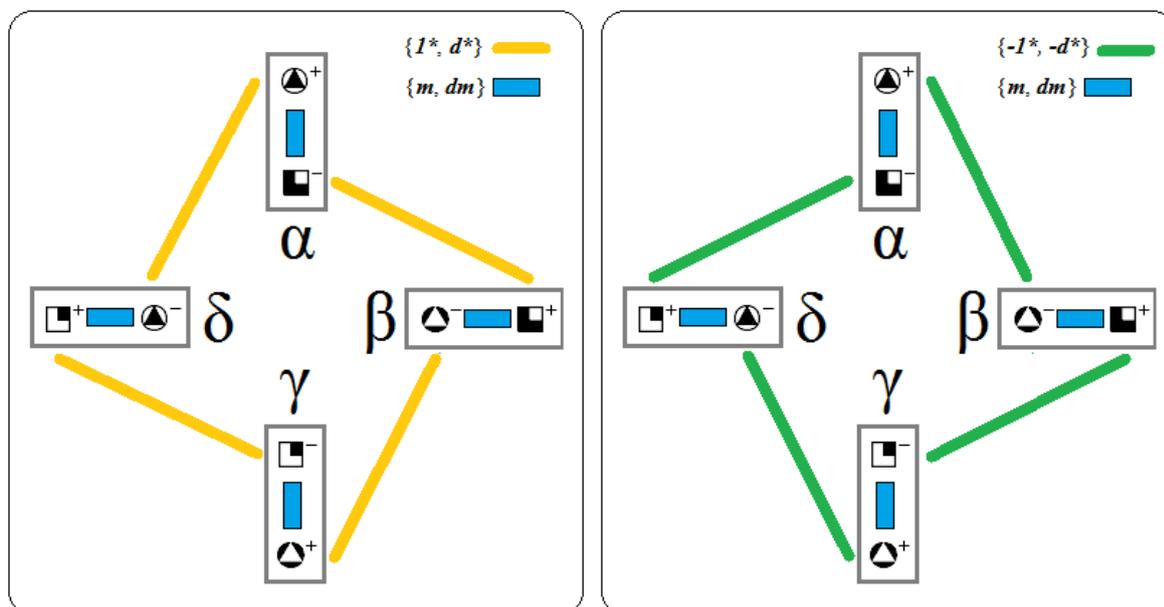


Рис. 2. Демонстрация формальной схожести двух систем *образующих* группы интерпарных отношений.

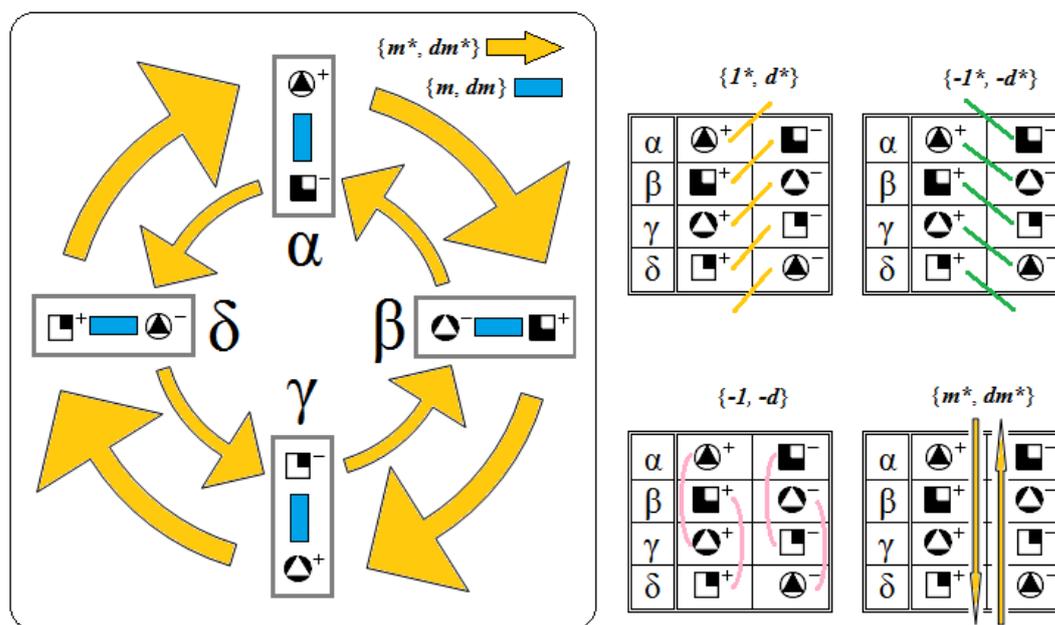


Рис. 3. Двухэлементная система *образующих*, включающая оператор *асимметричных* интерпарных отношений $\{m^*, dm^*\}$, и «свёрнутое» представление социона.

На схеме, демонстрирующей двухэлементную систему *образующих*, которая кроме оператора $\{m, dm\}$ содержит $\{m^*, dm^*\}$, хорошо видно, что этот оператор *асимметричных* отношений является элементом четвёртого порядка: $\{m^*, dm^*\}^4 = \{I, d\}$. Несложно сообразить, что такой же порядок имеет и оператор *перехода к ревизору / заказчику* $\{-m^*, -dm^*\}$. Квадрат оператора $\{-m^*, -dm^*\}$, как и в случае $\{m^*, dm^*\}$, равен оператору $\{-I, -d\}$, а не

единичному элементу группы $\{I, d\}$. Эти два оператора *асимметричных* интерпарных отношений обратны друг другу:

$$\{-m^*, -dm^*\} \cdot \{m^*, dm^*\} = \{I, d\}.$$

Обратим внимание на расположенные в правой части рис. 3 маленькие таблички со «свёрнутым» представлением социона как 8-элементного множества дуальных пар. После предварительного разбора предыдущих схем, несложно увидеть, какими отношениями связаны любые две дуальные пары в таком графическом представлении социона. Оператор *зеркальности / активации* $\{m, dm\}$ объединяет дуальные пары в *квадры*, каждой из которой в табличке отведена своя строка. Легко обнаруживается и относительное расположение дуальных пар из «соседних» квадр, но связанных симметричными отношениями *родственности / полудуальности* $\{I^*, d^*\}$ и *деловыми / миражными* $\{-I^*, -d^*\}$. Поскольку в предыдущих схемах кольцевая структура социона была продемонстрирована явным образом, не должно удивлять, что квадры α и δ тоже считаются «соседними».

Асимметричными отношениями связаны дуальные пары из «соседних» квадр, если они принадлежат к одному полюсу признака *правые / левые*. Стрелки в соответствующей табличке указывают направление от исходной пары к результирующей при действии оператора *перехода к подревизному / подзаказному* $\{m^*, dm^*\}$. Надо, конечно, обратить внимание на то, что направления стрелок отличаются для *правых* пар (которые с «плюсом» в качестве верхнего индекса в их условном обозначении) и *левых* (у которых «минус»). Не следует также забывать, что обратным к оператору $\{m^*, dm^*\}$ является оператор *перехода к ревизору / заказчику* $\{-m^*, -dm^*\}$.

Осталось рассмотреть операторы, связывающие дуальные пары из *противоположных* квадр. Опять ориентируемся на хорошо заметную в табличке принадлежность пар к полюсам признака *правые / левые*. Принадлежность к одному полюсу свидетельствует об отношениях *суперэго / погашения* $\{-I, -d\}$. В случае принадлежности к разным полюсам делаем вывод о том, что «работает» оператор *конфликта / квазитождества* $\{-m, -dm\}$.

Отражение в формализованных обозначениях операторов интертипных отношений ещё одного семантически обоснованного деления их множества на четыре части

Напомним, что в табл. 1 были операторы *интертипных*, а не *интерпарных* отношений. И всё их множество было разделено на четыре смежных класса по центру группы. Был поставлен вопрос о возможности такого обоснованного деления этого множества на четыре части, чтобы была не только четвёрка, где собраны все операторы асимметричных ИО, но и четвёрка, которую составляют оператор *тождества* и три оператора, «работающих» в *квадре*. Предварительное рассмотрение 8-элементной некоммутативной группы операторов отношений между *дуальными* парами поможет нам дать положительный ответ на этот вопрос.

Обратим внимание на то, что каждый оператор отношений между дуальными парами был представлен в виде *упорядоченной* пары операторов интертипных отношений. На первом месте стоял оператор отношений между ТИМами, принадлежащими к одному полюсу признака *статики / динамики*, а на втором – к разным. Понимая это, мы всегда сможем перейти от отношений между двумя дуальными парами к отношениям между входящими в них ТИМами.

Рассмотрим верхнюю схему на рис. 4. Хотя на этой схеме присутствуют только операторы *интерпарных* отношений, в ней несложно увидеть, как из операторов *интертипных* отношений, «работающих» в *квадре*, можно получить все остальные операторы с помощью операторов *родственных* (I^*) и *деловых* ($-I^*$) отношений. При этом естественным образом возникает четвёрка отношений с ТИМами из противоположной квадры, а отношения с типами из соседних квадр автоматически разделились на *симметричные* и *асимметричные*. Как выяснилось, именно такое деление множества операторов классических интертипных отношений на четыре четвёрки использует И.Ю. Литвиненко в своём обучающем курсе «Введение в соционику» [4].

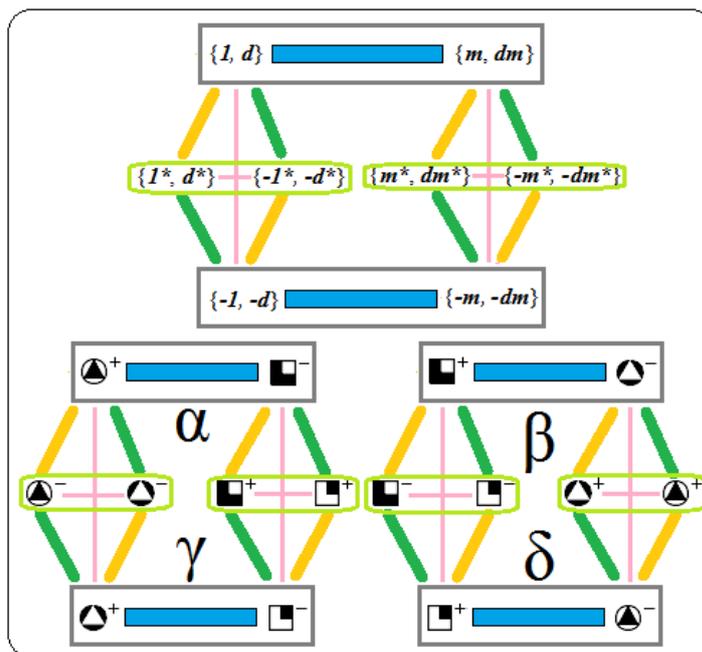


Рис. 4. Искомое деление на четыре части множества операторов отношений между дуальными парами и две соответствующие этому делению тетраготомии социона.

Нижние схемы на рис. 4 демонстрируют, как верхняя схема для операторов отношений порождает две возможные тетраготомии социона на «однородные» (по выражению Г.Р. Рейнина [9, с. 172]) четвёрки ТИМов. В обоих случаях в двух четвёрках «работает» тройка операторов $\{d, m, dm\}$, а в двух других – тройка $\{d, -1, -d\}$. Но при одной тетраготомии первая тройка соответствует демократическим квадратам, а при другой – аристократическим. Если пытаться получить эти «двухформульные» тетраготомии с помощью пар центральных сечений социона, то такие пары нельзя будет найти ни в группе АРПов, ни в группе ЮМПов.

Л и т е р а т у р а :

1. Аугустинавичюте А. Соционика. – М.: Черная белка, 2008. – 568с.
2. Гроссман И., Магнус В. Группы и графы. – М.: Мир, 1971. – 246 с.
3. Гуленко В.В. Гуманитарная соционика. – М.: Черная белка, 2009. – 344 с.
4. Литвиненко И.Ю. Введение в соционику // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. – 2009. – № 1-4.
5. Минаев Ю.П., Даценко И.П., Шевченко Е.Г. Формализованные обозначения операторов классических интертипных отношений // Соционика, ментология и психология личности. – 2016. – № 1. – С. 31-38.
6. Минаев Ю.П. Дополнительность двух групп биполярных признаков для типов информационного метаболизма при анализе интертипных отношений по Аугустинавичюте // Психология и соционика межличностных отношений. – 2014. – № 8. – С. 37-44.
7. Минаев Ю.П. Символы дуальных диад в «квадратных» и «квадровых» рамках // Психология и соционика межличностных отношений. – 2014. – № 9-10. – С. 43-50.
8. Минаев Ю.П., Даценко И.П., Пинда М.В. Оператор дуальности в системе образующих группы операторов интертипных отношений // Психология и соционика межличностных отношений. – 2018. – № 7-8. – С. 46-55.
9. Рейнин Г. Тайны типа. Модели. Группы. Признаки. – М.: Черная белка, 2010. – 296 с.

Статья поступила в редакцию 18.06.2022 г.

ПЕРСОНАЛИИ

УДК 159.9+929

Карпенко О.Б.

**БУКАЛОВ АЛЕКСАНДР ВАЛЕНТИНОВИЧ:
НАУЧНАЯ БИОГРАФИЯ. ЧАСТЬ 1**

Первая часть научной биографии Александра Валентиновича Букалова, доктора философии в области психологии, директора Международного института соционики (с 1991 г.), специалиста по консалтингу, главного редактора ряда научных журналов по соционике, психологии, менеджменту, физике и историко-культурологическим исследованиям (по состоянию на 2022 г.). Работы, учебные курсы и тренинги А.В. Букалова, одного из ведущих специалистов в этой области, во многом определили развитие современной соционики — теории информационной структуры индивидуальной и социальной психики, включая многочисленные практические применения ее аналитических и прикладных методов в менеджменте и во всем спектре гуманитарных наук, включая практическую психологию, социологию, политологию, педагогику, анализ исторических, этнических и социально-политических процессов, в некоторых технических науках, а также в медицине и спорте. Поэтому научные и прикладные труды А.В. Букалова изучаются в более чем 200 государственных университетах различных стран мира в контексте применения методов соционики во множестве отраслей человеческого знания и практики.

Ключевые слова: соционика, психология, социологическая соционика, менеджмент, педагогическая соционика, информационная модель психики... ключевые слова.

Оглавление

Краткая справка	16
Биография	17
Организационная деятельность и награды	18
Исследования в области соционики, психологии и менеджмента	18
<i>Механизмы формирования соционических типов</i>	19
<i>Взгляд на психику как квантовую систему</i>	20
<i>Развитие соционических моделей и психоинформатика</i>	21
Мерности психических функций	21
Квантование психоинформационного пространства и «магический ряд» А. Букалова	21
Ранжирование ТИМов	22
Объемы сознания живых организмов	22
Расширения и уточнения модели психики	23
<i>Работы в области менеджмента и организационной психологии, космической и авиационной соционики</i>	23
Экспертно-консультационная деятельность	23
Квантование психоинформационного пространства группы: информационная модель и структура примитивной группы, обобщение структуры и построения рабочих групп по М. Белбину.	23
Семинары-тренинги	24
Соционика для подбора космических и авиационных экипажей	24
Проблема оператор-система	25
<i>Соционические малые группы в реальных коллективах</i>	25
<i>Соционика и социология</i>	26
Исследования населения, пострадавшего от Чернобыльской катастрофы	26
Социальный капитал	27
Соционика и право	27
Литература	17

Краткая справка

Букалов Александр Валентинович, доктор философии в области психологии, доктор философии в области соционики, директор Международного Института Соционики (МИС) [125] с 1992 г., руководитель Центра физических и космических исследований МИС. Автор и ведущий цикла тренингов по применению методов соционики в менеджменте, которые проводятся в Украине, России и других странах СНГ с 2003 года. Под его руководством и при непосредственном участии эксперты Международного института соционики провели более 150 консалтинговых работ в области менеджмента, создания и реорганизации коллективов в Украине, России, Германии, в т. ч. 30 предприятий РАО «Газпром» и 20 обслуживающих предприятий, банков и фирм в условиях Крайнего Севера.

Индекс цитируемости (индекс Хирша) в Google Scholar $h=33$ (на начало 2022 г.) [130]. Находится на 8-м месте (из 7500) в рейтинге ученых Украины по разделу «Общественные науки». По научному рейтингу входит в 0,6% самых цитируемых ученых в SCIENCE INDEX РИНЦ [129], в котором представлены профили 1 миллиона ученых; текущий индекс Хирша (на 2021 г.) $h=31$.

Главный редактор пяти научных журналов: «Соционика, ментология и психология личности» (с 1995 г.), «Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология», «Психология и соционика межличностных отношений», «Физика сознания и жизни, космология и астрофизика», «Происхождение языка и культуры: древняя история человечества», которые включены в ряд международных библиометрических баз данных [131]. Автор 412 научных и прикладных работ в области моделирования физических процессов (физика сверхпроводимости, космология и астрофизика, например, <http://oap.onu.edu.ua/article/view/70593> , <http://oap.onu.edu.ua/article/view/84962>), биофизических, информационных, психических, социально-политических, этнических, и исторических процессов, применения психоинформационных технологий (термин введен А.В. Букаловым в 1989 г.) [53, 56], которые в настоящее время используются в области социологии и политологии [5], построения коллективов, менеджмента, гражданской авиации [92, 153], пилотируемой космонавтики [77, 152], и преподаются в более чем 200 госуниверситетах многих стран мира [85, 87]. Предложил концепции интегральной соционики (теории информационного метаболизма индивидуальной и социетальной психики) и этносоционики как обобщение этнопсихологии в рамках описания информационными моделями социума, этноса и государства, а также психоинформационного пространства этноса [33, 62] и его динамики в виде смены фаз развития (т.н. «закона сменяемости квадр» [23, 39], моделирования развития земной цивилизации, в том числе в рамках SETI, с новым решением известного астросоциологического парадокса Ферми [25, 151]. В число научных интересов также входит область моделей — кибернетических, биофизических и квантовых, живого, сознания и психики. Многие из этих статей — в открытом доступе в интернет-сети научных публикаций ResearchGate [128].

С 1991 года и по сегодняшний день организатор и руководитель ежегодных Международных конференций по соционике, психологии и менеджменту. В 2021 году руководил уже 37-й Международной конференцией.

По рекомендации доктора медицинских наук, доктора биологических наук проф. Г.Д. Бердышева, в 2006 году был избран председателем Международного Ученого Совета по соционике.

По рекомендации и приглашению академика Российской Академии Медицинских Наук (РАМН) д. м. н., проф. В.П. Казначеева и проф., д. б. н. А. В. Трофимова в 2007 году был избран в Международный Ученый Совет Международного научно-исследовательского института космической антропоэкологии (МНИИКА), г. Новосибирск.

Руководитель научной секции «Соционика» в Киевском городском Доме ученых НАН Украины (с 2002 г.).

Автор ряда научных и научно-популярных книг, в т. ч. «Потенциал личности и загадки человеческих отношений» (2009) [44], «Основы соционики» (совместно с О.Б. Карпенко) [82], «Методы соционики в эффективном менеджменте» (совместно с

О.Б. Карпенко) [83], изданных общим тиражом более 120 тыс. экз. Готовится к печати монография «Этносоционика, этнопсихология и анализ исторических и социально-политических процессов».

Официальный комментатор избранных работ академика В.И. Вернадского в издании Национальной Академии наук Украины [107].

Биография

Родился в г. Киеве 9 октября 1962 г. Отец — Букалов Валентин Иванович, закончил Киевский политехнический институт, работал руководителем Конструкторского Бюро Опытного производства Института Неорганической Химии АН Украины, за ряд разработок и изобретений был награжден медалью и званием «Изобретатель СССР». Мать — Букалова Людмила Григорьевна, закончила Киевский медицинский институт, работала руководителем медицинской лаборатории Киевского завода медпрепаратов. (А.В. Букалов принадлежит к одной из ветвей дворянского польско-украинского рода Иваницких). Жена, сотрудник и соавтор многих исследований и консультационных работы — Карпенко Ольга Богдановна, зам. директора Международного института соционики, математик, психолог, доктор философии в области соционики.

А.В. Букалов окончил Киевский политехнический институт и Академию психологических наук, работавшую под руководством д. пс. н., проф. Н.Н. Обозова (в настоящее время — Академия бизнеса, Санкт-Петербург), учился в Istituto per la formazione professionale di Roma e Lazio (Рим, Италия). Защитил диссертацию на соискание степени доктора философии в области психологии «Исследования и новые разработки в области теории информационного метаболизма психики –соционики» (1999 г.). В том же 1999 году International Academy Science and Culture (San-Francisco, USA), работавшая на основании законов штата Калифорния, присвоила А.В. Букалову степень доктора философии в области соционики по совокупности научных работ, наряду с рядом других ведущих специалистов по соционике — основателем соционики А. Аугустинавичюте, Г.Р. Рейниным и И.Р. Калинаускасом.

После окончания Киевского политехнического института с 1985 по 1989 годы работал в Отделении физики и химии поверхности Института физической химии им. Писаржевского Академии наук Украины, с 1989 по 1991 г. — в выделившемся Институте физики и химии поверхности (ИХП) Академии наук Украины (директор — академик, д.х.н. проф. А.В. Чуйко)

Работал в области моделирования физических процессов, электромагнитных взаимодействий, отражения и поглощения электромагнитных волн (по аналогу программы «Стеллс»), кибернетики.

В области физики твердого тела, в 1988–89 гг., после открытия Г. Берднорцем и К. Мюллером явления высокотемпературной сверхпроводимости, в порядке научной инициативы самостоятельно синтезировал ряд образцов сверхпроводящей керамики Y-Ba-Cu-O и Bi-Sr-Ca-Cu-O, и этим инициировал развитие целого направления синтеза сверхпроводящей керамики и исследования ее физических свойств в ИХП, с созданием отдельной научной группы и включением исследований лаборатории, с их финансированием, в Государственную Программу по высокотемпературной сверхпроводимости. В 1989–90 гг. предложил и реализовал метод синтеза сверхпроводящей керамики Bi-Sr-Ca-Cu-O с критической температурой 115–120 Кельвина — максимально достижимой для таких соединений. Автор ряда научных публикаций по сверхпроводимости [1, 3]. Совместно с коллегами обнаружил новый физический эффект — повышение критической температуры сверхпроводников при облучении нейтронами, соавтор патента об этом эффекте [2, 4].

Параллельно, обладая широкими научными интересами, со студенческих лет (с 1982 г.), занимался вопросами создания искусственного интеллекта, изучал психологию, психоанализ, нейрофизиологию, и исследовал возможность применения принципов квантовой механики, а также типологии К.Г. Юнга [143] для моделирования мышления. Поэтому с 1986 года начал также активно работать и в области соционики — теории информационного метаболизма психики, созданной А. Аугустинавичюте [9–15].

Разрабатывая теорию и практические методы соционики совместно с В.В. Гуленко, Г.А. Шульманом, В.Д. Ермаком и другими, стал одним из создателей Киевской Школы Соционики.

Организационная деятельность и награды

В 1988 г. А.В. Букалов создал секцию «Соционика» при Украинском отделении научно-технического общества им. А.С. Попова, принимал участие в подготовке и проведении 1-м Всесоюзном семинаре-конференции «Соционика — целенаправленное формирование коллективов» (80 участников, 34 научных доклада), который состоялся в апреле 1988 года в Полтаве (Украина)¹ [127]. Этот семинар послужил началом активного распространения соционики на всей территории вначале СССР, а затем пост-советского пространства и других стран.

С 1991 г. он организатор и руководитель ежегодных Международных конференций по соционике, менеджменту, психологии и педагогике [120], собирающих ведущих специалистов в этой области знания для обмена информацией, опытом и идеями. К 2022 г. проведено 37 Международных конференций.

В 1991 г. основал Украинский институт соционики, реорганизованный в 1992 г. в Международный институт соционики (МИС), и стал его директором.

По рекомендации д-ра филологических наук, проф. Ю.Л. Мосенкиса, в 2001 г. А.В. Букалов получил степень почетного доктора Института Украинско-Кавказских исследований.

Диплом Украинского Оптического общества (2009 г.) «за выдающийся вклад в создание и популяризацию новейших направлений Оптики Человека» с вручением медали им. акад. Н.И. Вавилова.

Награжден Большим Лауреатским дипломом Международного Академического Рейтинга (2008 г.), за подписью Президента Национальной академии Наук Украины, академика Б.Е. Патона (академика РАН и ряда других академий) [155]; диплом был вручен Вице-президентом НАН Украины академиком А.Г. Наумовцем. В 2011 г. награжден медалью и дипломом, которые были вручены Президентом НАН Украины академиком Б.Е. Патонам [156].

Исследования в области соционики, психологии и менеджмента

А.В. Букалов рассматривает соционику в неразрывной связи с другими направлениями научного знания. В 1996 г. он сформулировал [50] тезис, что соционика со своим аппаратом информационного анализа является для гуманитарных наук тем, чем математика является для естественных и технических наук. Отсюда следовал вывод о возникновении и развитии различных направлений в широком спектре гуманитарных наук и прикладных применений соционики. Это предсказание блестяще подтвердилось в течении последующих 15–20 лет [87].

В 1998 г. А.В. Букалов впервые предложил простую аксиоматику положений соционики, состоящую только из 4-х аксиом, что внесло четкую структуру в понятия и принципы соционики и значительно упростило её преподавание и изучение [52, 82]. Эта аксиоматика получила широкое признание и распространение, и практически все современные попытки изложения основ соционики так или иначе отталкиваются от неё.

В своих работах А.В. Букалов показал, что соционика, выделяя основные и детерминирующие характеристики в изучаемой психологической или социальной системе, позволя-

¹ Оргкомитет: Председатель — Аушра Аугустинавичюте (Вильнюс), Зам. Председателя: А.Н. Волкова, канд. психол. наук (Ленинград); И.Н. Калинаускас (Киев); Ученый секретарь: И.Д. Онуфриенко (Киев); секретарь: Н.В. Журавлева; Члены оргкомитета: канд.биол.наук О.Г. Бахтияров, зам. председателя секции «Прикладная психология» Республиканского правления (Киев), А.В. Букалов (секция «Соционика»), В.Ф. Моргун, канд. психол. наук (Полтава), А.Г. Орлов, ученый секретарь Украинского Республиканского Правления НТО РЭС им. А.С. Попова.

ет сжимать информацию о ней во много раз, сворачивать ее до операционального уровня, или охвата отдельным сознанием человека [5, 52].

Он описал 12 уровней понимания и осознания соционического знания, что важно при подготовке специалистов по соционике и оценке их компетенции [89].

Механизмы формирования соционических типов

В 1989 г. А.В. Букалов первым поставил и изучил вопрос пренатальных и перинатальных аспектов формирования соционических типов (типов информационного метаболизма), связанных с этим неврозов, роли базовых перинатальных матриц бессознательного, проблемы развития и здоровья человека как носителя типа информационного метаболизма (ТИМ), формирование принадлежности к квадре — четверке совместимых типов, квадратальных ценностей на уровне бессознательного [37].

Занимаясь вопросами происхождения структур психики, описываемых соционической моделью, А.В. Букалов обнаружил, что различия между четверками совместимых типов ИМ, называемых в соционике квадрами, и генезис квадратных психологических установок в области сознания и бессознательного может быть выведен из содержания кластеров психических перинатальных (родовых) переживаний (ранковский уровень), описанных С. Грофом и структурированных им в 4 базовых перинатальных матрицы (БПМ-I-IV [108]).

Каждая матрица описывает набор специфических переживаний, соответствующих клиническим стадиям родов. На основании данных С. Грофа [108] А.В. Букалов показал четкое соответствие семантики 4-х базовых перинатальных матриц и матриц мироощущения и действий каждой из 4-х квадр, образующих социон [35]. При этом в реальной истории клинических родов индивидуума фиксация наиболее интенсивно воздействующего элемента переживаний и обуславливает закладку наиболее общего базиса психологического типа как типа ИМ, на который наслаиваются и другие события индивидуальной истории развития психики. При этом, если перинатальный уровень О. Ранка обуславливает, в основном, дифференциацию матрицы или квадры и создает предрасположение к типу внутри квадры, то находящийся над ним психодинамический уровень З. Фрейда обуславливает окончательную дифференциацию типа и его индивидуальные вариации. При этом многочисленные исследования показали полное отсутствие корреляций между типами ИМ родителей и детей, т. е. независимость формирования функций ИМ от генетической программ. Формирование функций определяется психоинформационными факторами, прежде всего связанными с перинатальным, или ранковским, уровнем. Были описаны механизмы дифференциации типов, формирования их принадлежности к *правому* (эволюционному) или *левому* (инволюционному или корректирующему) кольцам социального прогресса, связь глубинной семантики этих колец с понятиями Эрос и Танатос, введенными З. Фрейдом [35]. Модель формирования типа информационного метаболизма позволяет описать бессознательные аспекты поведения типа и квадратных группировок, провести анализ идеологических, политических и культурных установок социума, философских и религиозных систем.

Так, например, идеология и практика тоталитарных систем, таких как коммунизм или фашизм, порождены особенностями некоторых аспектов мировоззрения β -квадры, соответствующей, в свою очередь, кластеру специфических переживаний в рамках второй базовой перинатальной матрицы С. Грофа БПМ-II. Оказалось, что ряд существенных аспектов мироощущения как отдельного человека, так и культуры любого этноса, можно описать в терминах соционики и базовых перинатальных матриц, задающих бессознательный фундамент квадратальных ценностей [48].

Одно из наиболее весомых доказательств соответствия квадр и перинатальных матриц состоит в том, что ТИМы квадры имеют **единую сексуальную программу** (общность характера или единый паттерн, сходство ласк при половом общении). Как показали исследования, члены квадры являются наиболее сексуально совместимыми партнерами [49]. Характер сексуальной программы во многом соответствует одной из четырех стадий родов, а движения и тип ласк партнеров отражают подсознательное стремление испытать и пережить

состояние соответствующей фазы родов. Также рассмотрены и описаны аспекты сексуальной совместимости типов на базе их сексуальных программ [49].

В 1989 г. по приглашению проф. В.В. Налимова и Ж.А. Драгалиной, в рамках научной коммуникации и сотрудничества, А.В. Букалов участвовал в первом семинаре С. Грофа, прошедшем в Москве и посвященном технике голотропного дыхания. В том же году он провел первые сеансы голотропного дыхания на Украине.

Соответствие квадральной принадлежности и БПМ было им проверено также на лицах, прошедших сеансы голотропного дыхания. Все самоотчеты о переживаниях демонстрируют соответствие квадральной принадлежности человека и наиболее интенсивно переживаемой на психологическом и биологическом уровнях перинатальной матрицы [37]. Это было подтверждено в дальнейшем исследованиями ряда авторов (И. Морозовская [123], Е. Ломоносова [118], А. Митрохина [121] и др. [141]).

В связи с феноменом мазохизма, корни которого прослеживаются во второй и третьей базовых перинатальных матрицах, А.В. Букалов исследовал тип личности Захера Мазоха. Именно поведение героя, описанное в произведении «Венера в мехах» дало имя мазохизму как психологическому явлению. Оказалось, что Захер Мазох принадлежал к типу $\Delta\blacksquare$ (ИЭИ), поэтому им был описан интенсивный контакт в дуальной диаде $\Delta\blacksquare$ (ИЭИ)– $\bullet\square$ (СЛЭ) по гипертрофированному аспекту *волевой сенсорики* (\bullet). Этот аспект у $\Delta\blacksquare$ (ИЭИ) обрабатывается *пятой*, суггестивной функцией. Проекция психологических содержаний БПМ-II в эту функцию и сформировали описанную установку «хочу» по аспекту \bullet для получения наслаждений [34].

Взгляд на психику как квантовую систему

Рассматривая психические феномены, А.В. Букалов в 1987 г. показал, что они объяснимы, если психику описывать как квантовую систему. Эта работа согласовывалась с результатами других авторов (Д. Бом и др.), и получила одобрение известного математика д. ф.-м. н., проф. Ю.И. Манина. Позднее она была опубликована [47].

В развитие работ К. Прибрама в 1990 г. А.В. Букалов предложил нейроголографическую концепцию работы ФИМ, объясняющую и специфику механизма экстраверсии-интроверсии, а также ввел принцип неопределенности в работе психических функций [21]. В последние годы работы по этой тематике развиваются в ряде стран в рамках научного направления Quantum Cognition [36, 146, 147, 154].

В 1989 г. А.В. Букалов ввел в информационную модель психики интеграционную «функцию сознания», которая регулирует и координирует работу психических функций [38]. Позднее, в 2010–2017 гг. он показал, что функция сознания управляет ПФИМ в различных режимах, в зависимости от мерности режима управления. Это позволяет описывать реальную психику носителя типа в динамике, в зависимости от ситуации и показывает, что статичное описание типа является очень упрощенным и подходом, не учитывающим динамику его функционирования. Поэтому понимание, учет управляющей роли функции сознания позволяет более точно описывать и моделировать психические и информационные процессы [63].

В дальнейшем целый ряд работ А.В. Букалов посвятил описанию психических процессов и механизмов работы информационной модели на основе принципов квантовой механики. В работе [47] было предложено феноменологическое описание психических процессов как квантовых. В рамках соционики предложена голографическая модель типа ИМ и описаны волновые процессы обработки информации в системе функций ИМ моделей А и Б [21, 22, 30]. Голографическая модель обработки информации и локализации функций ИМ в мозгу согласуется с нейрофизиологическими данными [29]. Применение принципов квантовой механики позволило описать интерференционное взаимодействие ФИМ в блоках Эго, СуперЭго, СуперИд и ИД модели, а также взаимодействие типов ИМ в малой группе, что приводит к образованию интегрального «супертипа» малой группы, со свойствами, качественно отличными от свойств отдельных типов, составляющих группу [44].

Развитие соционических моделей и психоинформатика

В 1989 г. на 2-й Всесоюзной конференции по соционике (Новосибирск-Катунь) предложил концепцию построения 8-компонентных моделей интегральных типов культур, этносов и государств, что позволило дифференцировать и описывать слои и социальные структуры, их ментальность внутри государственной или иной структуры. В связи с этим была сформулирована концепция общества как психоинформационной системы [53], получившая свое развитие в работах ряда авторов и более 20 диссертациях. В качестве обобщения А.В. Букалов предложил концепцию интегральной соционики, которая рассматривает интегральные типы социетальной психики групп, коллективов, этносов, государств, и этим отличается от дифференциальной соционики, которая изучает соционические типы людей [23].

В 1989 г. он предложил также новое направление исследований под названием *психоинформатика*, как обобщение классической соционики в области описания и анализа информационных процессов с участием психики, индивидуальной или социетальной. Совместно с В.В. Гуленко, В.Д. Ермаком и др. обосновал применимость аналитических методов информационного соционического анализа в различных видах человеческой деятельности, гуманитарных и технических науках (анализ речи, текстов, лингвистика, юриспруденция и др.). В настоящее время эти методы вошли в арсенал многих научных дисциплин [87]. Для прикладной сферы ввел термин «психоинформационные технологии», в рамках которых разрабатываются практические методики работы с людьми и коллективами. В настоящее время курсы соционики, психоинформатики, информационной кибернетики, или информационной бионики преподаются в ряде государственных университетов более чем 200 стран СНГ и Восточной Европы [85, 157].

А.В. Букалов предложил расширение 8-компонентной информационной модели психики А. Аугустинавичюте (модели А), в виде 16-тикомпонентной модели с учетом знака психической функции информационного метаболизма — модель Б, которая позволяет описывать не только постоянный тип личности, но и ряд динамических психических процессов, включая реакции или подстройку под ситуацию или партнера, формирование т.н. «коммуникативных моделей» или «масок». Показал, что в практической работе можно рассматривать «тонкую структуру типа», возникающую в результате внутреннего квантования психических функций (слоистость объемной модели), что позволяет описывать проявление субличностей по блокам информационной модели психики [32]. Ввел и рассмотрел 16-тикомпонентную модель социона [19].

В дополнение к информационным моделям психики А и Б он предложил модель, описывающую дискретное распределение доминирующих полюсов шкал Юнга-Рейнрина и их иерархию для конкретного человека, что оказалось важным для практической работы [69].

Мерности психических функций

В 1990 г. А. В. Букалов разработал концепцию мерностей психических функций информационного метаболизма (ПФИМ), которая существенно повлияла на дальнейшее развитие соционики [59, 44]. Она получила свое развитие и экспериментальное подтверждение в ряде работ различных авторов и в настоящее время является частью базовой описания информационной модели психики [108, 112, 118, 122, 138, 143].

Квантование психоинформационного пространства и «магический ряд» А. Букалова

Исходя из мерности ПФИМ и на основании экспериментальных психофизиологических фактов по различению информационных стимулов различных мерностей, А.В. Букалов показал существование психоинформационного (психического) пространства, структурированного по 8 (16) ячейкам различной размерности, в результате чего внимание, память, мышление человека имеют иерархическую структуру, соответствующую структуре психических функций как функций информационного метаболизма. При этом информационный

объем ячеек подструктуры выражается «магическим рядом» 7, 10, 17, 27 и т. д., а «магическое число» Дж. Миллера 7 ± 2 является первым членом этого ряда [66].

При этом каждой психической ФИМ соответствует количество операционных ячеек различных функций. Количество активных ячеек соответствует степени развитости интеллекта [64].

Краткие выводы этого исследования таковы:

- 1) Обнаружен эффект универсального структурирования психоинформационного (психического) пространства человека на ячейки различной размерности по общему принципу, аналогично 8- или 16-компонентной модели типа информационного метаболизма.
- 2) Это квантование универсально и справедливо для любых структур психики: как для структур оперативной или кратковременной памяти, так и для структур, связанных со вниманием, мышлением, творчеством и иной психической деятельностью человека.
- 3) Размерность ячеек психического пространства 1, 2, 3, 4, 5... находится в однозначном соответствии с их информационными емкостями, образующими «магический ряд» 7 ± 2 , 10 ± 1 , 17 ± 1 , 27 ± 1 , 44 ± 1 ...
- 4) Выделение видом *sapiens* числа 7 объясняется существованием одномерной ячейки психического пространства. Эта ячейка является одной из наиболее простых, первичных, архаичных и врожденных психических структур.
- 5) Прослежено выделение сознанием человека и других чисел «магического ряда» 7, 10, 17, 27, 44..., проявляющееся в выделении и структурировании объектов в данном количественном выражении.
- 6) Прослежена закономерность функционирования оптимальных малых коллективов (групп), связанная как с информационной емкостью мышления руководителя и умением оперировать 7 ± 2 , 10 ± 1 , 17 ± 1 , 27 ± 1 ... сотрудниками, так и со структурированием психоинформационного пространства коллектива.
- 7) Подсознательное структурирование психикой человека любого стимульного или объектного материала в группы, служит **основанием для принятия решений**, связанных с числом объектов, выбором дат и тому подобным. Именно поэтому числа «магического ряда» часто определяют дату, расстояние, численность и т. п.
- 8) Открытый «магический ряд» приближается по своим свойствам к ряду Фибоначчи. Пропорции «золотого сечения», возникающие между членами этого ряда, определяют восприятие человеком структур, связанных с закономерностями «золотого сечения», как наиболее гармоничных и оптимальных для обработки информации.
- 9) Открытая закономерность может найти широкое применение в области искусственного интеллекта, инженерной психологии, менеджменте, рекламе и других сферах человеческой деятельности.
- 10) Модели ИМ являются частным случаем структурирования психики в информационно-аспектной области.

Ранжирование ТИМов

На основании информационной модели психики и теории мерностей психических функций информационного метаболизма А.В. Букалов предложил ранжирование соционических типов по обрабатываемым ими аспектам информационного потока и связанных с этим способностей восприятия, мышления, степени успешности действий по этим аспектам [41].

Объемы сознания живых организмов

В 2008 г. А.В. Букалов провел анализ количества операционных ячеек у приматов и предков человека [28]. С учетом развитой им ранее голографической [29]. и квантовой концепции психики [47] выдвинул гипотезу, что психические функции информационного метаболизма можно рассматривать как аналоги специализированных квантовых процессоров,

объединенных в единую систему, упрощенно описываемую моделями А и Б [57]. Из этого следует возможность создания квантовых компьютеров нового типа — по аналогии с психическими.

Расширения и уточнения модели психики

Предложил расширение традиционной информационной модели психики — четырехуровневую модель, которая содержит блок сверхсознания и физического бессознательно-го [40]. Эта модель также развивалась В.Д. Ермаком [112] и другими авторами.

Рассмотрел и описал различия между мужской и женской вариантами моделей психики, включая особенности внимания и восприятия, оценки и выбора партнера у мужчин и женщин.

Совместно с О. Б. Карпенко рассмотрел феномен первичного восприятия информации соционическим типом, что дало возможность объяснить, почему «соционические конфликтеры» часто вступают в брак, который закономерно заканчивается распадом семьи [78].

Работы в области менеджмента и организационной психологии, космической и авиационной соционики

В рамках интегральной соционики А.В. Букалов сформулировал критерии оценки предприятия по информационным аспектам его функционирования, которые охватывают структуру предприятия, вид его деятельности, экономические характеристики. С учетом интегрального типа персонала предприятия такой комплексный анализ позволяет определить степень эффективности предприятия, то есть степень приближения аспектной структуры предприятия к оптимальной для данных социально-экономических условий [83], соответствие целей и методов их достижения.

Разработал методику и тест по определению соционического типа, который позднее был реализован в компьютерном варианте.

Экспертно-консультационная деятельность

В 1993–2000 гг. совместно с О.Б. Карпенко и Г.В. Чикирисовой, провел консультирование 50 предприятий, банков, фирм и учреждений в районах Крайнего Севера Тюменской области, из них 30 предприятий производственного объединения «Надымгазпром» (Надымский район) и местными филиалами Запсибкомбанка [91, 135]. В 1995–96 гг. совместно с коллегами провел консалтинг мэрии г. Надыма и ряда служб, включая подразделение чрезвычайных ситуаций и гражданской обороны [83, 86, 135]. Консультировал отдел милиции города Надыма и Надымского района, включая штаб, по вопросам назначения и перемещения офицеров на различные должности [83, 135]. В 1995 г. руководил также консультационными работами МИС на пивзаводе «Рогань» (г. Харьков, Украина). В 2000 году руководил работами по консалтингу фирмы «Ямалгазинвест» -подразделения РАО «Газпром» (г. Москва).

Квантование психоинформационного пространства группы: информационная модель и структура примитивной группы, обобщение структуры и построения рабочих групп по М. Белбину.

Рассмотрел феномен квантования психоинформационного пространства коллектива с выделением 8 или 16-ти функциональных ролей, аналогично функциям моделей А или Б. Из этого как частные случаи вытекают теория восьми ролей в примитивной социальной группе, а также концепция восьми функциональных ролей М. Белбина [65], широко известная в теории менеджмента. Концепция квантования пространства коллектива использована экспертами-консультантами МИС, их учениками и коллегами на ряде предприятий, фирм, холдингов и групп компаний при консультировании и проведении обучающих тренингов для руководителей и менеджеров по персоналу [83]. В 1993–94 годах совместно с О.Б. Карпенко и Г.В. Чикирисовой разработал алгоритм и компьютерную программу оценки качества психоинформационного взаимодействия в коллективе или рабочей группе, включая

определение их интегральных типов, которая является базовой в консультационных работах МИС в области менеджмента. По результатам ряда консультационных работ был сделан ряд докладов и опубликован цикл статей по практическому применению методов соционики в эффективном менеджменте, включая статистику распределения соционических типов в разных сферах деятельности и ее анализ [115].

В 2002 году сделал обобщающий доклад [96] по организационной практической соционике на Всероссийской конференции с международным участием «Психология бизнеса» (г. Санкт-Петербург), который вызвал значительный интерес собравшихся участников — директоров и менеджеров по персоналу. В результате они потребовали от оргкомитета конференции предоставить директору МИС А.В. Букалова возможность сделать второй доклад на эту тему сверх регламента, что и было сделано [113].

В 2005 году по приглашению британских организаторов Британско-Восточноевропейского конгресса (г. Краков, Польша), совместно с О. Б. Карпенко и Г. В. Чикирисовой, провел в Ягеллонском университете симпозиум по соционике, состоящий из трех докладов, посвященный теории соционики и ее практическим методам, в том числе в менеджменте, а также мотивации личности [148–150].

Разработал описание соционических типов и интертипных отношений, которые вошли в монографию «Потенциал личности и загадки человеческих отношений» [44].

Семинары-тренинги

Совместно с коллегами начиная с 2002 г. разрабатывает и проводит цикл интенсивных семинаров-тренингов по применению методов соционики в менеджменте и других областях.

В 2007 г. по приглашению министра здравоохранения республики Удмуртия, совместно с О.Б. Карпенко, провел цикл тренингов для главных врачей больниц и клиник республики, санатория «Ува» (включая тренинг сплочения коллектива), а также экспертно-консультационные работы для Министерства здравоохранения Удмуртии и тренинг для всех главных врачей медицинских учреждений республики. [73, 84, 95].

С 2003 по 2009 годы совместно с О.Б. Карпенко и Г.В. Чикирисовой провел цикл тренингов и консультационных работ для компаний и предприятий Иркутской области, включая один из крупнейших в регионе многопрофильных холдингов «ЗАО «Труд» (строительство недвижимости, федеральных дорог, сельское хозяйство, птицефабрика, и др.), а также сети спортивных магазинов, группы компаний ГК «Новая реальность», мясокомбината «Падунский», фирмы «Эйс-Барил», торговой сети «Дело-Табак», охранным агентством «Рубеж», мебельной компанией «Империя», рядом компьютерных и сервисных фирм, и др. [81, 95]

В 2012–13 гг. провел цикл тренингов и консалтинговых работ для сети магазинов детских товаров «Катюша» (32 магазина и управляющий офис) в Ростовской и Воронежской областях, а также в Краснодарском крае [76, 95].

С 2003 г. по 2019 г. — постоянный консультационный партнер производственной мебельной фирмы «Браун» (г. Киев, Украина) и ряда других фирм Украины, России и Германии.

Общий объем консультационных работ на 2022 год — более 150 предприятий, фирм, банков и учреждений Украины, России и Германии.

Эти консультационные и тренинговые работы получили высокую оценку во множестве организаций [95].

Соционика для подбора космических и авиационных экипажей

Целый ряд работ и докладов А.В. Букалова на конференциях по космическим исследованиям посвящены применению методов соционики для подбора космических и авиационных экипажей [114]. На работы А.В. Букалова и его коллег опирался д. мед. н. Р.Б. Богдашевский, руководитель подготовки экипажей космонавтов в Звездном Городке [17, 18], а также ссылался на них в своих американских патентах.

В 2011 г. А.В. Букалов выступил с докладом о применении соционики на Космическом Форуме в Красном зале Президиума Российской Академии Наук перед представителями NASA, ЕКА (Европейского космического агентства), «Роскосмоса», Украинского космического агентства и др. В этом докладе он описал, как соционические методики используются для подготовки космонавтов в Звездном городке еще с 1991 г., и подчеркнул, что игнорирование некоторыми экспериментаторами законов психоинформационной совместимости, открытых и описанных соционикой, закономерно приводило к провалу ряда экспериментов по многосуточной (50, 100, и 150 суток) имитации космического полета [70]. Как докладчик он был приглашен на ознакомление с проводившемся Институтом медико-биологических проблем РАН (ИБПМ) экспериментом «Марс-500», с посещением ряда отсеков и имитации поверхности Марса, уже оставленных участниками эксперимента.

В 2018 г. сделал обобщающий доклад по этой теме на Украинском Космическом Форуме, проходившем в Национальной академии Наук Украины [152].

На работы А.В. Букалова и его коллег также опираются специалисты в области авиационной психологии Украины и России, развивающие авиационную соционику, изучение которой с 2001 года включено в обязательную государственную программу подготовки летных экипажей, утвержденную Министерством Транспорта РФ [137].

Проблема оператор-система

Известная задача о взаимодействии в системе оператор–система также находит свое развитие в рамках соционики. Как показал А.В. Букалов, каждая техническая и иная система в процессе своего функционирования и взаимодействия с воспринимающим её человеком может проявлять черты, субъективно воспринимаемые человеком-оператором как присущие тому или иному типу личности [54, 60]. Кроме того, аспектная структура взаимодействия оператора с системой может быть благоприятной (резонансной) или нет. Очевидно, что это взаимодействие увеличивает или уменьшает эффективность работы человека. При этом необходимо учитывать аспектную структуру как системы, так и всего технического комплекса, его архитектурного и дизайнерского оформления. В более слабом виде это относится и к жилищу человека, его аспектной структуре, оптимально удовлетворяющей потребности конкретного типа личности. Типы некоторых технических систем были также детально рассмотрены Г.К. Букаловым [99–103].

Очевидно, что при взаимодействии оператора с системой, информационный характеристики которой порождают неблагоприятные отношения с этим оператором, возможны ошибки оператора, неправильно оценивающего поведение системы, или его быстрое утомление.

В силу сложности современных технических систем, например, таких как АЭС, контрольные и диспетчерские центры крупных производств, необходимо построение систем, адаптирующихся к типу оператора и информационно взаимодействующих с ним в избранном резонансном режиме, соответствующем одному из благоприятных интертпных отношений. При невозможности перестройки системы необходим подбор операторов под аспектную структуру задачи или функционирования системы.

Соционические малые группы в реальных коллективах

В рамках соционики известны наборы малых групп. Прежде всего это 35 групп Рейнина [133], включающих в себя квадры, клубы, кольца социального контроля и заказа и т. д.

А.В. Букалов, совместно с О.Б. Карпенко в 1989 г., по заказу Дирекции Сибирской Торговой Ярмарки разработал теорию ряда малых рабочих групп (группы Букалова-Карпенко), отличных от групп Г. Рейнина [80]. Авторы показали, что существует еще 64 группы, часть из которых устойчива, содержащие по 5–6 отношений. Эти группы были описаны А.В. Букалов и используются сотрудниками Международного института соционики при создании рабочих групп и анализе реальных коллективов [80, 94].

Дополнительно А.В. Букалов предложил соционический критерий устойчивости малых групп, который показывает степень стабильности рассматриваемого коллектива [26, 27].

Были рассмотрены вопросы менеджмента, формирования коллективов и управления ими [27, 51].

А.В. Букалов также организовал и провел ряд экспериментов по исследованию таких групп как квадра, кольцо социального прогресса и др. [42, 83], проследил динамика их функционирования. Исследовал особенности решения проблем такими группами, как квадра, степень их эффективности в решении трудных задач.

Кроме того, исследовались реально существующие коллективы с различной социальной структурой, например, квадратной или в виде кольца социального контроля [44, 83, 94]. В последнем случае такое кольцо образовали несколько руководителей одного предприятия. В результате решение производственных задач было сильно затруднено, после совещаний их участники чувствовали себя очень уставшими и неудовлетворенными обсуждением поставленных вопросов и общим состоянием дел. В руководстве другого коллектива наблюдались кольцо социального заказа при отсутствии одного из типов — в функционировании руководящей группы наблюдались сбои: задачи ставились, но не решались, обсуждение происходило рывками, в отличие от полных колец заказа, где передача информации и управления происходит гладко и непрерывно.

Эксперименты в группе, составленной из двух противоположно направленных колец социального заказа с отношениями активации между типами одной квадры, выявили интересный эффект стоячей информационной волны, когда наиболее активной оказывалась одна из *активационных* пар, причем эти пары сменялись по направлению эволюционного кольца социального прогресса под воздействием стимулов извне.

Совместно с О.Б. Карпенко и Г.В. Чикирисовой описал эффект частичной инактивации правого полушария у рациональных типов при их взаимодействии с *заказно-ревизионной* иррациональной диадой (например, ИЛЭ–СЭИ с ЛСИ). При этом происходила активация работы левого полушария [90]. В случае взаимодействия рациональных *заказчика* и *контролера* с иррациональным ТИМом у последнего наблюдалась частичная инактивация левого полушария при активизации правого полушария и, соответственно, иррациональных функций ИМ. Этот эффект объясняется тем, что дуальная *заказно-контрольная* диада, воздействует на блоки управления СуперЭГО и СуперИд типа-*приемника*, в результате чего тот теряет ориентацию и пытается её восстановить, используя блоки Эго и Ид. Сходные эффекты были описаны Г.А. Шульманом [142]. Это следует из информационной структуры групп типа «конус», введенных и рассмотренных О.Б. Карпенко [117].

Также были рассмотрены особенности отношений *социального контроля* или *ревизии* в браке и на работе и изменения психологического состояния *подревизионного* после выхода из этих отношений [42, 44].

Соционика и социология

Построение интегральных соционических моделей социума, как показал А.В. Букалов с коллегами, порождает новые методы обработки и интерпретации социологической информации.

Исследования населения, пострадавшего от Чернобыльской катастрофы

На основании теста, разработанного в Международном институте соционики под руководством А.В. Букалова, совместно с Институтом социологии НАН Украины была проведена работа по опросу населения, пострадавшего от Чернобыльской катастрофы. Полученные результаты по четырем группам населения показали возможность получения методами интегральной соционики информации не только согласующейся с социологическими данными, но и позволяющей определять интегральные типы психологических установок населения, а также вырабатывать конкретные практические рекомендации по работе с ним, в том числе, с целью психологической реабилитации пострадавшего населения. Эти рекомендации были направлены в государственные ведомства Украины, России и Белоруссии, связанные с ликвидацией последствий Чернобыльской катастрофы [93].

При этом, согласно заключению проф. Ю.И. Саенко, зав. отд. Института социологии НАНУ, методами социологии и социальной психологии эти выводы и рекомендации не могли быть получены, несмотря на многолетние социологические исследования в этой области, в силу отсутствия прогностического моделирующего аппарата, используемого в интегральной соционике. Применение подобных методов привело к появлению социальных соционических технологий (так называемых S-технологий), разрабатываемых и применяемых Международным институтом соционики [95].

Социальный капитал

Соционика может внести существенный вклад в оценку социального капитала общества [68, 88 105, 134, 136], поскольку помогает правильно и адекватно оценить рабочий и интеллектуальный потенциал как отдельного человека, так и любой рабочей или социальной группы в целом, сформулировать условия для его реализации. Сюда же включается создание коллективов с высокой эффективностью работы, то есть с высоким коэффициентом полезного действия.

Соционика и право

В связи с описанием общества, А.В. Букалов совместно с юристами рассмотрел принципы применения соционики в юридических науках. Было показано, что важная сфера применения соционики — это практическое использование юридических и правовых процедур с учетом ментальности этноса [98].

(продолжение следует)

Л и т е р а т у р а :

1. *Алексеевко Б.В., Букалов А.В.* и др. Исследование ВТСП-керамики Bi-Sr-Ca-Cu-O, полученной методом соосаждения // Проблемы высокотемпературной сверхпроводимости. — К.: «Наукова думка», 1989. — С. 244.
2. *Алексеевко Б.В., Букалов А.В.* и др. Влияние малых доз быстрых нейтронов на критическую температуру высокотемпературных сверхпроводников // Сверхпроводимость, № 2, 1990.
3. *Алексеевко Б.В., Букалов А.В.* и др. Исследование высокотемпературных сверхпроводящих (ВТСП) материалов на основе порошка барий-итрий-медь-оксид // 1 Всесоюзное совещание по проблемам диагностики материалов ВТСП. 24–26 апреля 1989 г., Черногоровка — 1989, с. 173.
4. *Алексеевко Б.В., Букалов А.В.* и др. Способ обработки сверхпроводника Bi-Pb-Ca-Sr-Cu-O. Авторское свидетельство № 1752151.
5. *Антошкин В.Н.* Типологический анализ и повышение эффективности социального управления. // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал), №6(14), 2012. — URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/tipologicheskij-analiz-i-povyshenie-effektivnosti-sotsialnogo-upravleniya#ixzz3eGakjpk>.
6. Архив журнала «[Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология](https://publishing.socionic.info/management)». — URL: <https://publishing.socionic.info/management>.
7. Архив журнала «[Психология и соционика межличностных отношений](https://publishing.socionic.info/psychology)». — URL: <https://publishing.socionic.info/psychology>.
8. Архив журнала «[Соционика, ментология и психология личности](https://publishing.socionic.info/socionics)». — URL: <https://publishing.socionic.info/socionics>.
9. *Аугустинавичюте А.* Комментарий к типологии Юнга и введение в информационный метаболизм. //Соционика, ментология и психология личности. № 2. 1995
10. *Аугустинавичюте А.* Модель информационного метаболизма. //Соционика, ментология и психология личности. № 1. 1995
11. *Аугустинавичюте А.* О дуальной природе человека. //Соционика, ментология и психология личности. №№ 1–3. 1996.
12. *Аугустинавичюте А.* Соционная природа человечества и асоционность общества. //Соционика, ментология и психология личности. № 3. 1995
13. *Аугустинавичюте А.* Теория интертипных отношений. //Соционика, ментология и психология личности. №№ 1-5. 1997.
14. *Аугустинавичюте А.* Теория признаков Рейнина. //Соционика, ментология и психология личности. №№ 1–6. 1998.
15. *Аугустинавичюте А., Рейнин Г.Р.* Пятнадцать признаков дихотомии в типологии личности.
16. *Белбин М.* Руководящие коллективы: почему они добиваются успеха, почему терпят неудачи. — 1981.

17. Богдашевский Р.Б. Соционический анализ российско-американских экипажей станции «МИР» // XI конференция по космической биологии и авиакосмической медицине, Москва, 1998.
18. Богдашевский Р.Б., Соловьёва И.Б. Вопросы развития личности космонавта-профессионала. //Пилотируемые полёты в космос. — 2012. — № 3(5).
19. Букалов А.В. 16-компонентная модель ТИМа и социона. // Соционика, ментология и психология личности. № 4. 1996. Доклад на 3-й Всесоюзной конференции по соционике, Паланга, 1990. Букалов А.В. Архетипы, принцип синхронистичности К. Г. Юнга и феномен периодичности человеческой истории. //Соционика, ментология и психология личности. № 5. 1997
21. Букалов А.В. Взаимодействие функций информационного метаболизма и квантомеханические аналогии. //Соционика, ментология и психология личности. № 3. 1995.
22. Букалов А.В. Голографическая модель ФИМ и ее связь с полушариями головного мозга // Соционика, ментология и психология личности. — 2001. — № 3. — С. 7–11.
23. Букалов А.В. Интегральная соционика. Типы коллективов, наций, государств. Этносоционика. //Соционика, ментология и психология личности. № 5. 1998
24. Букалов А.В. Интегральный тип информационного метаболизма США. //Соционика, ментология и психология личности. № 5. 1998
25. Букалов А.В. Количество обитаемых планет в Галактике и Вселенной в свете SETI. Стратегии развития цивилизаций // Физика сознания и жизни, космология и астрофизика. — 2003. — № 1. — С. 5–12.
26. Букалов А.В. Критерий оценки устойчивости малых групп. — Доклад на 3-й Всесоюзной конференции по соционике, Паланга, 1990.
27. Букалов А.В. Малые группы в соционике. — Доклад на 3 Всесоюзной конференции по соционике, 1990.
28. Букалов А.В. Мерности психических подпространств: законы эволюционного развития, разум животных // Соционика, ментология и психология личности. — 2008. — № 6. — С. 7–11.
29. Букалов А.В. Нейроголографическая модель психических процессов, концепция Юнга и их экспериментальное подтверждение // Человек, искусство, Вселенная. — № 1. — 2021. — С. 74–81.
30. Букалов А.В. Нейронные структуры и функции информационного метаболизма // Психология и соционика межличностных отношений. — 2005. — № 7. — С. 5-6.
31. Букалов А.В. Некоторые аспекты конфликта в Югославии с точки зрения интегральной соционики. //Соционика, ментология и психология личности. № 2. 1999.
32. Букалов А.В. Новая модель информационного метаболизма психики. Внутреннее квантование психических функций // Соционика, ментология и психология личности. — 2001. — № 5. — С. 5–10.
33. Букалов А.В. Новая модель этноса и государства. Психоинформационное пространство этноса // Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — № 5. — С. 6–12.
34. Букалов А.В. О мазохизме с точки зрения соционики. — К., 1994.
35. Букалов А.В. О механизме формирования функций информационного метаболизма в процессе рождения индивидуума. — К., Секция «Соционика» НТО РЭС им. А. С. Попова. 1988. — 45 с.; // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — №№ 1–2. — URL: <https://socionic.info/ru/t/perinata.html>.
36. Букалов А.В. О природе сознания и психики // Физика сознания и жизни, космология и астрофизика. — 2016. — № 3-4. — С. 5–41.
37. Букалов А.В. О соответствии базовых перинатальных матриц и типов ИМ. По данным сеансов глотропного дыхания. — Доклад на 2 Всесоюзной конференции по соционике. Новосибирск. 1989.
38. Букалов А.В. О функции сознания в соционике. //Соционика, ментология и психология личности. № 6. 1996
39. Букалов А.В. О четырех эволюционных стадиях развития и законе сменяемости квадр. //Соционика, ментология и психология личности. № 1. 1995.
40. Букалов А.В. О четырехуровневой модели типа. //Соционика, ментология и психология личности. № 3. 1996
41. Букалов А.В. Об аспектном ранжировании типов ИМ // Соционика, ментология и психология личности. — 2000. — № 4. — С. 5–7.
42. Букалов А.В. Опыт практической работы на предприятиях и в вузах. — Доклад на 7 Международной конференции по соционике, Канев, 1991.
43. Букалов А.В. Политические лидеры и ментальность России. — Доклады на семинаре в КГДУ. 1992-93.
44. Букалов А.В. Потенциал личности и загадки человеческих отношений. — М.: Черная белка, 2009. — 592 с. — URL: <http://socion.org/files/bukalov.pdf>.
45. Букалов А.В. Проблема сознания и квантовые структуры психики // Физика сознания и жизни, космология и астрофизика. — 2011. — № 4. — С. 5–17. — URL: <https://physics.socionic.info/index.php/physics/article/view/211/190>.
46. Букалов А.В. Прогнозирование и коррекция межнациональных отношений методами этносоционики (на примере украинско-еврейских отношений) // Международная научно-практическая

- конференция «Проблемы исторической памяти и пути преодоления негативных стереотипов в украинско-еврейских отношениях». 29-30 октября 2008 г., Киев.
47. Букалов А.В. Психика, жизненные процессы и квантовая механика — феноменологический подход // Физика сознания и жизни, космология и астрофизика. — 2001. — № 1. — С. 22–32.
 48. Букалов А.В. Психоаналитическая соционика и культура (анализ художественных произведений). — Доклад на 2 Всесоюзной конференции по соционике, 1989.
 49. Букалов А.В. Сексуальная программа в квадрате с точки зрения психоанализа. — Доклад на 2-й Всесоюзной конференции по соционике, Новосибирск, 1989.
 50. Букалов А.В. Соционика — новый подход к пониманию человека и общества. //Соционика, ментология и психология личности. № 1. 1996.
 51. Букалов А.В. Соционика в управлении научно-техническими коллективами. //Соционика, ментология и психология личности. № 1. 1997.
 52. Букалов А.В. Соционика и психоинформатика: универсальный инструмент анализа, структурирования и организации человеческого знания // Соционика, ментология и психология личности. — 2002. — № 3. — С. 5–8.
 53. Букалов А.В. Соционика и типы человеческих культур. Этносоционика. //Соционика, ментология и психология личности. № 1. 1995.
 54. Букалов А.В. Соционика, теория управления и моделирование информационных процессов психики. //Соционика, ментология и психология личности. № 2. 1998.
 55. Букалов А.В. Соционика, философские и религиозные системы. — Доклад на 5 Международной конференции по соционике, Вильнюс, 1990.
 56. Букалов А.В. Соционика: гуманитарные, социальные, политические и информационные интеллектуальные технологии XXI века // Соционика, ментология и психология личности. — 2000. — № 1. — С. 5–16. — URL: <https://socioinic.info/ru/t/2000.html#top>.
 57. Букалов А.В. Соционика: на пути к общей теории психики // Соционика, ментология и психология личности. — 2011. — № 2. — С. 7–12.
 58. Букалов А.В. Соционика: новый подход к человеку и обществу. — Доклад на Всесоюзной конференции по философии, Новосибирск, 1989, 11 стр.
 59. Букалов А.В. Структура и размерность функций информационного метаболизма. // Соционика, ментология и психология личности. № 2. 1995.
 60. Букалов А.В. Структурирование психоинформационного пространства, определение типов информационного метаболизма произвольных объектов и физической процесс наблюдения в квантовой механике. //Соционика, ментология и психология личности. № 3. 1998.
 61. Букалов А.В. Структуры архетипа социона. //Соционика, ментология и психология личности. № 6. 1997.
 62. Букалов А.В. Теория психоинформационного пространства, его полей и структур. Общая концепция // Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — № 5. — С. 3–6.
 63. Букалов А.В. Управляющая роль функции сознания // Соционика, ментология и психология личности. — 2016. — № 5. — С. 5–12.
 64. Букалов А.В. Управляющая роль функции сознания // Соционика, ментология и психология личности. — 2016. — № 5. — С. 5–12.
 65. Букалов А.В. Феномен квантования информационного пространства коллектива. //Соционика, ментология и психология личности. № 1. 1998.
 66. Букалов А.В. Феномен структурирования психоинформационного пространства: иерархия объемов человеческого внимания, памяти и мышления. //Соционика, ментология и психология личности. № 2. 1999.
 67. Букалов А.В. Цикличность фаз развития общества и новые законы исторического развития // Физика сознания и жизни, космология и астрофизика. — 2010. — № 4. — С. 50–58.
 68. Букалов А., Карпенко О., Чикирисова Г., Саенко Ю. Самопознание пострадавших от аварии на ЧАЭС: оценки соционики и социологии // Соціальні наслідки Чорнобиля: час відродження / НАНУ, Ін-т соціології, Центр соц. експертиз. — К., 2011.
 69. Букалов А.В. Шкалы и их дискретное распределение в типе информационного метаболизма // Соционика, ментология и психология личности. — 2001. — № 2. — С. 14–15.
 70. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Взаимодействия в изолированных малых группах // Космический форум 2011, посвященный 50-летию полета в космос Ю.А. Гагарина (сборник материалов). — М.: ИМБП РАН, 2011. — С. 146.
 71. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Информационные соционические модели психики: история и логика развития // Человек, искусство, Вселенная. — № 1. — 2021. — С. 63–73.
 72. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Квадровые группировки в управленческих коллективах // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2008. — № 3. — С. 7–9.
 73. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Квадровые группировки в управленческих коллективах // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2008. — № 3. — С. 7–9.
 74. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Комментарии к работе К. Яроша «Психологическая параллель. Иоанн Грозный и Петр Великий». //Соционика, ментология и психология личности. №№ 1–4.

- 1999.
75. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Методы практической соционики в эффективном менеджменте и кадровом консалтинге // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2017. — № 3-4. — С. 26–34.
 76. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Методы практической соционики в эффективном менеджменте и кадровом консалтинге // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2016. — № 7-8. — С. 5–14.
 77. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Методы соционики в подготовке и комплектовании космических и авиационных экипажей // Авиакосмическая и экологическая медицина. — 2013. — Т. 47. — № 4. — С. 27–28.
 78. Букалов А.В., Карпенко О.Б. О первичных каналах восприятия информации, или почему конфликтеры вступают в брак. // Соционика, ментология и психология личности. № 2. 1996.
 79. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Применение соционики в эффективном менеджменте // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2015. — № 3. — С. 5–16.
 80. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Применение соционики при формировании рабочих коллективов и фирм // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2013. — №№ 11–12.
 81. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Психоинформационные технологии в эффективном менеджменте // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2013. — № 3. — С. 5–9.
 82. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Современная соционика. Т.1. Основы соционики. — К.: Международный институт соционики, 2020. — 350 с. — URL: <https://shop.socionic.info/socionics-basic>.
 83. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Современная соционика. Т.2. Методы соционики в эффективном менеджменте. — К.: Международный институт соционики, 2020. — 310 с. — URL: <https://shop.socionic.info/socionics-management>.
 84. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Соционика в эффективном менеджменте: практическое применение // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2008. — № 2. — С. 7–9.
 85. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Соционика и психоинформационные технологии в образовательном процессе // Материалы международной научной конференции XVII ЦАРСКОСЕЛЬСКИЕ ЧТЕНИЯ. — СПб: Изд-во Ленинград. гос. ун-т, 2013.
 86. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Соционика и эффективный менеджмент // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2014. — № 8. — С. 5–10.
 87. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Соционика как академическая научная дисциплина. // Соционика, ментология и психология личности. — 2013. — №№ 1–2. — URL: <https://socionic.info/pdf/soc-academ.pdf>.
 88. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Соционическая теория малых групп и коллективов // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2015. — №№ 7-10.
 89. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Уровни соционического знания и понимания законов информационного метаболизма // Соционика, ментология и психология личности. — 2002. — № 5. — С. 5–8.
 90. Букалов А.В., Карпенко О.Б., Чикирисова Г.В. О некоторых феноменах информационного взаимодействия в группе «конус». — Доклад на 9 Международной конференции по соционике. Киев. 1993.
 91. Букалов А.В., Карпенко О.Б., Чикирисова Г.В. Применение соционики в добывающей промышленности // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2003. — № 2. — С. 5–7.
 92. Букалов А.В., Карпенко О.Б., Чикирисова Г.В. Прогнозирование психологической, деловой и информационной совместимости в космических полетах, в авиации и аэрокосмических технологиях // Соционика, ментология и психология личности. — 2002. — № 4. — С. 5–8.
 93. Букалов А.В., Карпенко О.Б., Чикирисова Г.В. Соционика, социология и проблема практической реабилитации общественного самосознания пострадавших от Чернобыльской катастрофы. // Соционика, ментология и психология личности. № 3. 1999.
 94. Букалов А.В., Карпенко О.Б., Чикирисова Г.В. Соционический анализ коллективов и рекомендации руководителям. // Отчеты по НИР. — Международный институт соционики. 1992–97.
 95. Букалов А.В., Карпенко О.Б., Чикирисова Г.В. Эффективный менеджмент и кадровый консалтинг с использованием соционических технологий // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2003. — № 8. — С. 5–6.
 96. Букалов А.В., Карпенко О.Б., Чикирисова Г.В. Эффективный менеджмент и кадровый консалтинг с использованием соционических технологий // Материалы V Ежегодной Всероссийской научно-практической конференции ИМАТОН «Психология бизнеса. Организационное консультирование: услуги и клиенты». — СПб: ИМАТОН, 2002. — С. 55–57.
 97. Букалов А.В., Таратухин С.А. О соционическом типе Ф. Д. Рузвельта и его взаимодействии с интегральным ТИМом США. // Соционика, ментология и психология личности. № 3. 1999.
 98. Букалов А.В., Форис Ю.Б. Соционика и вопросы права // Менеджмент и кадры: психология

- управления, соционика и социология. — 2004. — № 5. — С. 8–12.
99. Букалов Г. К. Определение ТИМ системы «человек–процесс изнашивания». //Соционика, ментология и психология личности. № 3. 1998
 100. Букалов Г. К. Прогнозирование развития текстильной техники на основе модели технической системы (Тс). //Соционика, ментология и психология личности. № 4. 1998
 101. Букалов Г. К. ТИМ системы «человек–объект». //Соционика, ментология и психология личности. № 1. 1998
 102. Букалов Г.К. К вопросу об отношениях технических объектов. //Соционика, ментология и психология личности. № 5. 1996.
 103. Букалов Г.К. Определение ТИМ технического объекта. //Соционика, ментология и психология личности. № 4. 1996.
 104. Букалов О.В., Єрмак В.Д., Каганець І.В. Соціоніка. Час України. — Тернопіль, Рух-видав, 1991 р., 65 стор.
 105. Букалов О.В., Карпенко О.Б., Саєнко Ю.І., Чикирисова Г.В. Соціоніка і соціологія: спроба порівняння оцінок постчорнобильської ситуації // Чорнобиль і соціум. — Вип.4. — 1998. — Додаток.
 106. Букалов О.В., Форіс Ю.Б. Проблеми соціоніки в праві. //Право України. № 3. 1999.
 107. Вибрані наукові праці академіка В.І. Вернадського. Т. 8: Праці з історії, філософії та організації науки; / голова ред. ради Б. Є. Патон, Коміс. з наук. спадщини акад. В. І. Вернадського, Центр дослідж. наук.-техн. потенціалу та історії науки ім. Г. М. Доброва НАН України/ [голова редкол. Б. А. Малицький ; уклад. А. С. Литвинко та ін., автори коментарів Г. А. Будзика, О. В. Букалов, В. І. Онопрієнко, та ін.]. — К. : Фенікс, 2012. — 658 с.
 108. Головчинер (Новикова) В.Ю. Уровни обработки информации // Соционика, ментология и психология личности. — 2015. — № 1. — С. 17–20.
 109. Гроф С. Области человеческого бессознательного. — М., Всесоюзный центр переводов научных
 110. Гуленко В.В. Менеджмент слаженной команды. Соционика и социоанализ для руководителей. — Новосибирск: РИПЭЛ, 1995. — 192 с.
 111. Гуленко В. В. Философские корни соционики. //Соционика, ментология и психология личности. № 1. 1998.
 112. Єрмак В.Д. Как научиться понимать людей. - М. Астрель. — 2003. - С. 131-134.
 113. Карпенко О.Б., Букалов А.В., Чикирисова Г.В. Кадровый менеджмент и современные психоинформационные технологии // Материалы V Ежегодной Всероссийской научно-практической конференции ИМАТОН «Психология бизнеса. Организационное консультирование: услуги и клиенты». — СПб: ИМАТОН, 2002. — С. 64–66.
 114. Карпенко О.Б., Букалов А.В. Соционические методы создания коллективов, авиационных и космических экипажей с высокой степенью психологической и рабочей совместимости // Человек. Искусство. Вселенная. — Сочи, 2016. — С. 387–392.
 115. Карпенко О.Б., Букалов А.В. Соционические типы на различных уровнях управления // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2013. — № 2. — С. 5–16.
 116. Карпенко О. Б. Личность Петра I с точки зрения соционики. //Соционика, ментология и психология личности. № 4. 1996
 117. Карпенко О. Б. Структура группы типа «конус». //Соционика, ментология и психология личности. № 2. 1995.
 118. Литвиненко И.Ю. Дифференциация содержания информационного потока (ИП) и мерность соответствующей психической функции // Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — № 4. — С. 36–41.
 119. Ломоносова Е.К. Влияние процесса рождения человека (БПМ С. Грофа) на тип информационного метаболизма // Соционика, ментология и психология личности. — 2003. — № 3. — С. 27–44.
 120. Международные конференции по соционике. — URL: <https://socionic.info/ru/sockonf.html>.
 121. Митрохина А.Л. Матрицы Грофа и квадральные ценности // Соционика, ментология и психология личности. — 2009. — № 3. — С. 18–38.
 122. Митрохина А.Л. Общая соционика. — М.: Черная белка, 2010.
 123. Морозовская И. Базовые перинатальные матрицы, соционика и отчеты по голотропному дыханию. — К., доклад на 12 Международной конференции по соционике. 1996.
 124. Обучение соционике на видео-курсах. — URL: <https://edu.socionic.info/>.
 125. Официальный сайт Международного института соционики. — URL: https://socionic.info/index_ru.html.
 126. Перечень избранных диссертаций, в которых исследуются и используются методы соционики — URL: <https://socionic.info/list/socbest.html>.
 127. Программа, тезисы и рекомендации семинара «Соционика — целенаправленное формирование коллективов». — Полтава: Укр. Республ. Правление НТО РЭС им. А.С. Попова, 1988.
 128. Профиль А.В. Букалова в ResearchGate. — URL: https://www.researchgate.net/profile/Aleksandr_Bukalov/stats.

129. Профиль А.В. Букалова в SCIENCE INDEX РИНЦ. — URL: http://elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=847159.
130. Профиль А.В. Букалова в Гугл-Академии. — URL: https://scholar.google.com.ua/citations?user=e_ie6mUAAAAJ&hl=ru&oi=ao.
131. Профиль журналов Международного института соционики в РИНЦ. — URL: http://elibrary.ru/publisher_titles.asp?publishid=1532
132. *Радхакришнан С.* Индийская философия. Т. 1. — М.: Миф. 1993. — 622 с.
133. *Рейнин Г. Р.* Морфология малых групп. — 1988.
134. *Саенко Ю.* Експертні оцінки соціального капіталу // Українське суспільство: моніторинг соціальних змін. — Вип. 1(15). Т.1. - К.: Інститут соціології НАН України, 2014. — С.314-319.
135. Соционические технологии в эффективном менеджменте. — URL: <https://socionic.info/ru/socreview.html>.
136. Соціальний капітал: теорія й практика / Відп. ред. Ю.Саенко. — К.: Ліга-Прес, 2016. — 252 с.
137. Типовая учебная программа по дисциплине: «Подготовка авиационного персонала в области человеческого фактора» — URL: <http://rudocs.exdat.com/docs/index-202520.html>
138. *Тумольская В.А.* Использование инструментов лингвистического анализа в определении интегральных ТИМов. Часть 1. // Соционика, ментология и психология личности. — 2015. — № 2. — С. 11–20.
139. *Чурюмов С. И.* Соционика и философия: ничто не ново под луной. //Соционика, ментология и психология личности. №№ 1–3. 1998.
140. *Чурюмов С. И.* Соционический подход к типологии философских систем. //Соционика, ментология и психология личности. № 2. 1995.
141. *Шкавро З.Н.* О взаимосвязи базисных перинатальных матриц С. Грофа и информационно-матричного базиса квадр по А. Букалову // Психология и соционика межличностных отношений. — 2022. — № 1-2. — С. 9–16.
142. *Шульман Г. А.* Феномен локальной амнестической афазии и некоторые иные сюрпризы асимметричных отношений. // Соционика, ментология и психология личности, № 2, 1995.
143. *Эглит И.М.* Размерность функций // Соционика, ментология и психология личности. — 2007. — № 2. — С. 37–55.
144. *Юнг К. Г.* Психологические типы. Под общ. ред. В.Зеленского. — Спб.: «Ювента», М.: «Прогресс Универс». 1995.
145. *Юнг К. Г.* Тэвистокские лекции. Аналитическая психология: её теория и практика. — К., СИН-ТО. 1995.*Aerts D., Sozzo S.* Quantum structures in cognition: Why and how concepts are entangled. // Quantum Interaction. — Springer, Berlin, 2011.
147. *Blutner R., Hochnadel E.* (2010). Two qubits for CG Jung's theory of personality. // Cognitive Systems Research 11 (3): 243–259. — URL: http://blutner.de/Documents/Jung_rev.pdf.
148. *Boukalov A.V., Karpenko O.B.* Socionics: the effective theory of the mental structure and the interpersonal relations forecasting // Conference “Psychology in the new Europe: methodology and funding”. — Krakov, Poland, 2005. — P. 28.
149. *Boukalov A.V., Karpenko O.B.* The Motivational Sets of Psychological Types and their Dynamics // Conference “Psychology in the new Europe: methodology and funding”. — Krakov, Poland, 2005. — P. 29.
150. *Boukalov A.V., Karpenko O.B., Chykyrysova G.V.* Effective Management and Staff Consultation with the use of Socionics Technologies. // Conference “Psychology in the new Europe: methodology and funding”. Krakov, Poland, 2005. — P. 28.
151. *Boukalov A.V.* Astrobiology and SETI: the possible solution of the Fermi paradox // 13-th Odessa International Astronomical Gamow Conference-School, 2013. — URL: https://www.researchgate.net/publication/268747021_Astrobiology_and_SETI_the_possible_solution_of_the_Fermi_paradox.
152. *Boukalov A.V., Karpenko O.B.* Methods for ensuring the psychological and operational compatibility of astronauts // Annual Ukrainian Conference of Space Research. — Kyiv, 2018. — URL: https://www.researchgate.net/publication/327916480_Methods_for_ensuring_the_psychological_and_operational_compatibility_of_astronauts.
153. *Boukalov A.V., Karpenko O.B., Chykyrysova G.V.* Forecasting psychological, business and informational compatibility in space flights, in aviation and aerospace technologies. // 9th Ukrainian Conference on Space Research. — Yevpatoria, 2009. — P. 104.
154. *Conte E., Santacroce N., Laterza V., Conte S., Federici A., Todarello O.* The brain knows more than it admits: A quantum model and its experimental confirmation. // Electronic Journal of Theoretical Physics. — 2012. — 9. — P. 72–110.
155. <http://socionic.info/ru/rfortune.html>
156. <http://socionic.info/ru/rfortune2.html>
157. *Ivanova S.V.* Psychological Aspects of Innovations in Educational Institutions. // Modern European Researches (6) 2015.

Статья поступила в редакцию 02.10.2021 г.

Букалов О.В., Кондратенко Л.О.

АУШРА АУГУСТИНАВІЧЮТЕ

Біографія Аушри Аугустинавічюте — засновниці соціоніки (теорії інформаційного метаболізму) та автора інформаційної моделі психіки, створена для Великої української енциклопедії (ВУЕ)¹.

Ключевые слова: соціоніка, психологія, теорія інформаційного метаболізму, психіка, типи особистості, типологія К.Г. Юнга, інтертипні стосунки.

Коротка справка

Аушра Аугустинавічюте (лит. *Augustinavičiūtė Aušra*); 4 квітня 1927, Каунас (можливо містечко Запішкіс поряд з Каунасом), зараз Литва, тоді Російська імперія — 19 серпня 2005, Вільнюс, Литва — литовська економістка і соціолог, основоположниця соціоніки.

Життєпис

Аушра Аугустинавічюте народилась в сім'ї Ігнаса Аугустинавічюса (1886–1961 р.р.) та Емілії Старкевічюте (1902–1978 р.р.). Батько походив із старовинної дворянської родини, але оскільки був наймолодшою, сьомою дитиною у сім'ї, то батьки бачили для нього кар'єру священика. Однак навчання у духовній семінарії не сподобалось хлопцеві – він мріяв нести просвіту в народ, а тому полишив навчання після другого курсу і став учителем у школі. Коли почалася перша світова війна був мобілізований до війська Російської імперії, та з огляду на погіршення здоров'я у 1916 році вийшов у відставку. Жив і працював в Петербурзі, в комітеті робочого бюро, на посаді завідувача відділом допомоги постраждалим від війни. Пізніше переселився в Москву і працював в складі того ж самого комітету. Після повернення до Литви в 1918 р. працював учителем, завідував відділом освіти Шауляя та області, багато займався культурно-просвітницькою діяльністю, створив учительський профспілковий книжковий магазин. Пізніше керував видавництвами «Спаурос Фондас» та «Райде». Після Другої Світової війни відійшов від суспільної діяльності та жив в Запішкісі.

Мати Аушри Емілія Старкевічюте теж належала до висококультурної, освіченої родини лікаря, яка піклувалась освітою. В рідному Запішкісі батько Емілії мав два будинки, один з яких віддав під школу. Емілія та Ігнас одружились у 1926 році, а через рік народилась їх первістка Аушра. Крім неї в сім'ї було ще двоє дітей – сестра Гедре та брат Саулюс. Доля матері Аушри склалась нелегко – за допомогу литовським партизанам вона була заслана до Воркути, де провела 15 років.

З дитинства Аушра відрізнялась допитливістю, багато читала.

Після закінчення школи Аушра вступила до 5-ї Каунаської гімназії. Аушра була дуже активною в самодіяльності, займалася гімнастиком, брала участь в літературному гуртку, писала реферати, дуже багато читала, прекрасно малювала. Уже в той час Аушра знайомилася з набагато серйознішою літературою, ніж її однокласники. Її цікавили складні філософські та психологічні проблеми, які вона часто обговорювала з батьком.

Аушра закінчила гімназію в 1948 р. і за порадою батька, якого дуже поважала, поступила на економічний факультет Вільнюського університету. Навчалася дуже добре, брала активну участь в роботі наукового студентського товариства. Коли на 3-му курсі потрібно було вибрати, в якій області спеціалізуватися - в торгівлі, промисловості або фінансовій економіці — Аушра вибрала фінанси ще й тому, що там було найбільше дисциплін, і вона могла отримати більше знань. Так вона написала в листі батькові.

Вільнюський університет Аушра закінчила в 1953 р, отримавши диплом з відзнакою.

¹ Букалов О.В., Кондратенко Л.О. Аугустинавічюте, Аушра // Велика українська енциклопедія. — URL: <https://vue.gov.ua/Аугустинавічюте, Аушра>



Перша робота Аушри за призначенням була в міністерстві фінансів, але ця робота їй не дуже цікавила. Вона прагнула більшої самостійності, бути ближче до людей, тому поїхала працювати до Вільнюського району. Працювала в фінансовому відділі Неменчінського виконавчого комітету. В цей час вона втратила брата, який вивчав право на 1-му курсі Вільнюського університету, — він потонув у морі. Хвилюючись за здоров'я батька і матері, вона переїхала до Каунаса, до батьків, щоб вони не були такі самотні. Працювала на заводі «Дробе», де познайомилася з майбутнім чоловіком – Леопольдом Зуцом, який навчався в Петербурзі і отримав диплом фінансиста.

Праця за фахом не дуже задовольняла допитливу дівчину, вона прагнула працювати безпосередньо з людьми, вивчати і розуміти їх, тому вона перейшла на педагогічну роботу. У 1962 р. разом з чоловіком переїхала жити і працювати в Вільнюс. У столиці було більше можливостей для роботи та зустрічей з цікавими людьми. Леопольд Зуц (помер у березні 1992 р.) в Вільнюсі працював у міському виконавчому комітеті начальником фінансового відділу. Він завжди морально і в фінансовому плані підтримував Аушру.

Наукова та педагогічна діяльність

Прагнення зрозуміти природу людських стосунків, зацікавленість проблемами сім'ї привели її до занять соціологією та сімейною психологією. Вона познайомилась з концепціями психічних функцій і психологічних типів К.Г. Юнга, інформаційного метаболізму відомого польського психолога та психіатра А. Кемпінського, а також кібернетики та біоніки, що саме в цей час бурхливо розвивалися. Синтез цих знань привів у 1968 р. Аушру Аугустінавічюте до розширення типології К.Г. Юнга до 16-ти типів та створенню інформаційної моделі психіки («модель А») у вигляді упорядкованої системи із 8-ми психічних функцій. В цей час (1968 р.) А. Аугустінавічюте працювала деканом факультету шлюбу та сім'ї Вільнюського педагогічного інституту, тому мала змогу вивчати на студентах прояви їхніх типів, проводити опитування та статистичні дослідження. Від початку цих досліджень А. Аугустінавічюте розглядала систему з 16-ти типів та відносин, що їх пов'язують, як «соціум в мініатюрі», тому дала назву цій системі – **соціон**, а науковому напрямку, який вона започаткувала – **соціоніка**. Цей термін споріднений до термінів «кібернетика» та «біоніка». За визначенням самої А. Аугустінавічюте, «соціоніка є наукою про соціон, соціонну структуру суспільства, про різні типи інформаційного метаболізму і різні форми відносин між ними, про структуру і функціонування моделі інформаційного метаболізму».

Своя специфічна системна модель організації психічних та інформаційних процесів притаманна кожному із 16 психологічних типів Юнга- Аугустінавічюте, які з кібернетично-біонічної точки зору, синонімічно також стали називатися і «типами інформаційного метаболізму» (ТІМ), соціонічними типами, або пізніше - психоінформаційними типами сприйняття, обробки, та обміну інформацією з довколишнім світом.

На початку 70-х років Аушра Аугустінавічюте з низкою зацікавлених науковців створює у себе вдома неформальний науковий семінар з вивчення юнгівської типології, психіатрії, психології, різноманітних клінічних та психіатричних типологій (А. Лічко, К. Леонгарда, та ін.), вивчає праці Еріка Берна, Отто Вейнінгера, Зигмунда Фрейда, що поступали до литовських науковців з-за кордону, зокрема із Польщі.

У 1978-му році Аушра Аугустінавічюте пише роботу «Теорія відносності еротичних почуттів» — перший варіант соціонічної теорії, робить початкові описи соціонічної моделі психіки (моделі А) та інтертипних відносин.

У 1980-му році публікує в журналі «Mokslas ir technika» Литовської академії наук і Союзу інженерів Литви першу наукову роботу про Модель А (графічні значки для психіч-

них функцій запропонував учасник її семінарів к. ф. н. А. Варанавічюс). У 1983 р. завершує книгу «Дуальна природа людини», в якій обґрунтовує концепцію дуальності психіки людини, що призводить до підсвідомого пошуку найбільш приємного, необхідного партнера для створення сім'ї та дружніх або партнерських стосунків. Урахування такого прагнення дає можливість прогнозувати перебіг стосунків у будь-якому колективі за широкою шкалою – від найбільш конструктивних до конфліктних. Тому свідоме використання методів соціоніки дозволяє створити гармонічну сім'ю, виховувати дітей та пропонувати їм професійну орієнтацію, або створювати працездатний робочий чи спортивний колектив, команду, уникати конфліктів, попереджувати їх. Таким чином соціоніка, на відміну від інших типологій (Юнга, Майєрс-Брігґс, та ін.), може спрогнозувати характер відносин і ступінь ділової та психологічної сумісності людей ще до того, як вони будуть об'єднані в один колектив.

Соціоніка відпочатку була неоднозначно сприйнята науковим співтовариством – у неї з'явилися як прихильники, так і вороги. Здебільшого це було пов'язано з тим, що типологія Юнга, що лежить в основі соціонічної концепції, психологам СРСР була майже невідома і не вивчалася. До новоствореної науки негативно поставилися і деякі радянські ідеологи, а також їх ідеологізовані поплічники у сфері психології. Засади соціоніки, в яких розглядалися різні та стабільні типи та форми поведінки, мислення особистості, як раніше — аналогічні ідеї генетики та кібернетики, суперечили самій сутності тоталітарної радянської ідеології, що розглядала людей одномірно, як гвинтиків, які можна довільно переставляти. Однак ціла низка вчених, зокрема д. п. н. професор М. М. Обозов, особливо педагоги, соціологи, кібернетики та фахівці із створення штучного інтелекту, з цікавістю поставилися до концепції соціоніки. Тому Аушра Аугустинавічюте за запрошеннями різних зацікавлених наукових організацій час від часу читала лекції у різних містах колишнього СРСР, на яких були присутні психологи, педагоги, вчителі, кібернетики, програмісти, інженери та наукові співробітники, які побачили у соціоніці як науці великий потенціал для всебічного застосування в багатьох наукових та суспільних сферах. В цей час вона писала багато праць, їздила з лекціями, виступала на наукових конференціях, проводила семінари і тренінги. У цей напружений для неї час її підтримував чоловік Леопольд Зуц, численні друзі та послідовники. Окрім соціоніки Аушра Аугустинавічюте активно займалась питаннями соціології сім'ї і сексології.

У 1982 році вона видає роботу «Теорія інтертипних відносин». Для опису та моделювання інтертипних відносин вона використовує модель психологічних транзакцій Еріка Берна. У 1980-ті роки пише ряд великих робіт з соціоніки: «Соціон», «Теорія ознак Рейніна», на підставі аналізу моделі А дає розгорнуті описи-дослідження 7 (з 16) типів інформаційного метаболізму.

З початку 80-х років Аушра Аугустинавічюте бере участь у низці наукових конференцій з соціології, психології та педагогіки. На них вона доповідає та пояснює концепцію і методи соціоніки, експериментальні результати, виступає з лекціями. Це призвело до появи ряду учнів і послідовників А. Аугустинавічюте — фахівців як з гуманітарних наук (педагогів, психологів і соціологів), так і у галузі кібернетики, біоніки, програмування, теорії систем, моделюванню штучного інтелекту.

В продовження цієї науково-просвітницької діяльності у 1985 році Аушра Аугустинавічюте одержала запрошення від Інституту кібернетики Академії Наук України (Київ) прочитати цикл лекцій з соціоніки в Інституті кібернетики, а пізніше — в Київському державному університеті ім. Т.Г. Шевченка. Внаслідок цього була створена Київська школа соціоніки, до якої увійшли соціологи, психологи, кібернетики, педагоги, економісти, біологи та ін.



З цього часу наукова діяльність А. Аугустинавичюте стала **тісно пов'язана з Україною**.

Її роботи привернули увагу професійних психологів, особливо працюючих у галузі психології сім'ї, і почали цитуватися в навчально-методичних матеріалах для вчителів. У 1991 році частина книги Аушри Аугустинавичюте «Дуальна природа людини» публікується в масовому науково-популярному загальносоюзному журналі «Наука и религия», тираж якого в цей час становив близько 1 млн. примірників.

У 1986 році А. Аугустинавичюте організує і проводить в Запішкісі першу теоретичну і практичну школу-семинар, із проведенням різних соціонічних експериментів і тренінгів, в якій брало участь близько 40 провідних у той час фахівців в області соціоніки, серед яких були соціологи, педагоги, психологи, математики, філософи, кібернетики, програмісти, інженери.



З 1988 року Аушра Аугустинавичюте стає головою ряду щорічних Всесоюзних, згодом Міжнародних конференцій та семінарів з соціоніки. Перший Всесоюзний семінар — конференція «Соціоніка — цілеспрямоване формування колективів» під головуванням А. Аугустинавичюте, організований Українським республіканським правлінням Науково-Технічного товариства Радіоелектроніки і зв'язку ім. О.С. Попова (80 учасників, 34 наукових доповіді), відбувся в квітні 1988 року в Полтаві.

З метою розвитку соціоніки та її практичних застосувань в менеджменті, педагогіці, практичній психології, психотерапії, сімейному консультуванні, соціологічних дослідженнях тощо в 1991 р. у Києві був створений Український інститут соціоніки (УІС), реорганізований у 1992 р. в Міжнародний інститут соціоніки (МІС), який став проводити щорічні міжнародні конференції з соціоніки та прикладних соціонічних технологій у менеджменті, психології сім'ї, педагогіці, соціології, психотерапії, філологічних науках, спорті, вихованні та ін. А. Аугустинавичюте брала активну участь у цих та інших наукових заходах. З 1995 р. МІС почав видавати науковий реферований міжнародний журнал «Соціоніка, ментологія та психологія особистості», в якому А. Аугустинавичюте стала членом редакційної колегії.

У 1996–2005 роках вона була провідним науковим консультантом Міжнародного інституту соціоніки, а також членом редакційних колегій інших наукових та реферованих журналів МІС: «Менеджмент і кадри: психологія управління, соціоніка і соціологія», «Психологія і соціоніка міжособових відносин».

Також у 1990-ті роки вона викладала в Польському університеті м. Вільнюса.

Померла А. Аугустинавичюте 19 серпня 2005 року, похована у Вільнюсі.

Визнання

З 1991 р. методи соціоніки використовуються в багатьох та різноманітних галузях. Зокрема, в пілотованій космонавтиці - для створення і підготовки космічних екіпажів. Також виникла «Авіаційна соціоніка», яка є складовою частиною в процесі підготовки авіаційного персоналу. Департаментом льотних стандартів у РФ в 2001 р. було затверджено типову програму «Підготовка авіаційного персоналу в галузі людського чинника», що передбачає не тільки знання основ соціоніки льотчиками та іншими авіаційними фахівцями, але і прогнозування методами соціоніки взаємодій в авіаційних екіпажах.

Більшість великих компаній України, Росії та інших країн використовує інструментарій соціоніки у підборі персоналу та менеджменті.

У 1995 році Російська академія природничих наук почала реєстрацію відкриттів в галузі суспільних наук, і першим зареєструвала відкриття в галузі соціології під назвою «Явище самоорганізації динамічних структур міжособистісної взаємодії в людському суспі-

льстві» з пріоритетом від 1 жовтня 1980. Авторку відкриття, творця соціоніки Аушру Аугустиновичоє було нагороджено дипломом про відкриття і срібною медаллю РАПН ім.акад. П.Л. Капіци.



У 1999 р. International Academy Science and Culture (California, USA), що діяла згідно законів штату Каліфорнія, виділила соціоніку як окремий науковий напрямок та надала А. Аугустиновичоє диплом почесного доктора філософії у галузі соціоніки. Ступені докторів філософії у галузі соціоніки були також присуджені низці спеціалістів у цій галузі: О.В. Букалову, І.Н. Калінаускасу, Г.Р. Рейніну.

Професори Г. Фінк та Б. Майрхофер (Австрія) піддали аналізу сучасні моделі психіки і поставили соціоніку А. Аугустиновичоє на перше місце серед провідних 4-х моделей (включаючи кібернетичну теорію Маруями, п'ятифакторну модель BIG-5, а також типологію Майерс-Бриггс), як таку, що заслуговує особливої уваги внаслідок її важливості в дослідженні особистості.

За визначенням професорів R. Blutner та E. Hochnadel (Нідерланди), соціоніка не тільки теорія особистості, а й в значно більшому ступені — теорія міжособистісних відносин

Horwood J., Maw A. (Велика Британія) вважають, що відкриття А. Аугустиновичоє інформаційної структури психіки та побудова моделі А дали ключ до розуміння інтертипних відносин.

Згідно Бетті Лу Лівер (*Betty Lou Leaver*), «сьогоднішні уявлення про особистість найчастіше є наслідком робіт Карла Юнга, чії теорії і дослідження розцвіли на стику філософських і соціологічних досліджень. Ця область досліджень була названа соціонікою»

З 1991 р. по 2015 рік методи соціоніки А. Аугустиновичоє почали використовуватися у всіх гуманітарних, деяких медичних та окремих технічних науках. За цей час з використанням соціоніки було захищено більш ніж 1000 дисертацій. Соціоніка та її методи викладається більш ніж у 200 державних університетах низки країн, у тому числі Східної Європи та ЕС, включаючи Україну, Росію, Білорусь, Болгарію, Румунію, Литву, Латвію, Естонію та ін.

Цитати

«Якщо людина шукає психічного доповнення, значить, її доповнює не кожен фізично приємний партнер, а лише той, хто наділений певними психічними якостями. Ці якості і потрібно встановити. В якійсь мірі праві ті, які стверджують, що для доповнення потрібні протилежні якості. Але наші дослідження показали, що не кожному протилежність можна назвати доповненням. Є протилежності, що викликають постійну напружену конфліктність або погашення активності одного активністю іншого. А є також доповнюючі протилежності, що ведуть до врівноваження психіки людини, до активації її життя. Відповідь лежить за кожною типологією, якими користуються психіатри, починаючи від П. Б. Ганнушкіна, Е. Кречмера, К. Г. Юнга, А. Кемпінського, закінчуючи А. Е. Личко і К. Леонгардом. За кожною! Просто, є сумісні типи людей і несумісні. І кожен, хто знає хоч одну з цих типологій, може для себе це перевірити. Загалом - як і при всіх відкриттях - відповідь настільки проста, що розуму незбагненно, чому вона не була знайдена раніше.

Найбільш зрілою для розуміння сумісності і несумісності різних типів людей є типологія К. Г. Юнга. Цьому сприяє підхід автора до психіки людини як до певної структури, тоді як всі інші типології мають описовий характер.»

Аугустиновичоє А. Про дуальну природу людини // Соціоніка, ментологія і психологія особистості. — 1996. — № 1. — С. 6.

«... в проявах любові, як і в усіх інших областях людського спілкування, немає правих і неправих, хороших і поганих. Є лише люди з відповідними і невідповідними типами особистості, або — інформаційного метаболізму (ІМ). Крім того, є люди з більш урівноваженою

психікою. Це ті, яким посміхнулася удача, які вирости, живуть і працюють серед осіб з відповідними типами ІМ. І є люди з менш врівноваженою психікою. Це ті, яким не пощастило, тому що їх оточення утворене з людей з невідповідними типами ІМ, і вплив його деструктивний.

Люди завжди мріяли жити в хороших відносинах з іншими людьми, мріяли бути зрозумілими і хотіли розуміти інших. Хотіли бачити кругом доброзичливість і самі бути доброзичливими. Мріяли усі, вдавалося небагатьом. Сьогодні ми знаємо, що не можна мріяти про по-справжньому гармонійне, мирне і творче життя суспільства і окремої людини, доки люди не зрозуміли своєї різноманітної природи і прихованих за своїми типами закономірностей спілкування. Зовсім новим етапом в житті суспільства буде така його реорганізація, яка кожній людині надасть можливість для достатнього кількості контактів з потрібними для її психосоматичного здоров'я людьми.

Важко сказати, коли здійсниться ця мрія, але іншої дороги немає.»

Аугустинавічюте А. Про дуальну природу людини // Соціоніка, ментологія і психологія особистості. — 1996. — № 3. — С. 21

«... психіка людини користується різними способами обробки інформації. Таких способів шістнадцять, і кожна окремо взята особистість освоює лише один з них. А всі вони утворюють єдину систему, завдяки якій людина стала людиною і змогла побудувати все те, що сьогодні зветься культурою. Один окремо взятий спосіб обробки інформації, або інформаційного метаболізму (ІМ), непродуктивний. Якщо візьмемо навіть дуже велику кількість людей, що відносяться до одного і того ж типу ІМ, така соціальна група буде функціонувати мляво, і не впорається з найпростішими проблемами існування. Сила людства - в різноманітності його інтелекту, в наявності шістнадцяти типів ІМ.

Звідси випливає, що інтелект окремої людини - одна шістнадцята соціального інтелекту людини»

Аугустинавічюте А. Соціон // Соціоніка, ментологія і психологія особистості. — 1996. — № 4. — С. 3

*«...кожен, хто применшує роль типної природи людини, кому мариться, що він і його близькі вже поза типом, — робить **неприпустимі помилки**»*

Аугустинавічюте А. Фрагменти листування А. Аугустинавічюте і Г.Р.Рейніна // Соціоніка, ментологія і психологія особистості. - 2006. - № 4. - С. 72.

Праці

1. *Аугустинавічюте А. Резервы воспроизводства рабочей силы в семейном быту. // «Социологические проблемы взаимодействия личности и социальных групп в условиях развитого социалистического общества» Материалы к научной конференции, Вильнюс, 1977*
2. *Augustinaviciute A. Informacinio metabolizmo modelis // Mokslas ir technika. — Vilnius, 1980. — №4; переклад: Аугустинавічюте А. Модель інформаційного метаболізму // Соціоніка, ментологія і психологія особистості. — 1995. — № 1. — С. 4–8.*
3. *Аугустинавічюте А., Цукерманас Л. Вопросы пола и психогигиены половой жизни — 1980 г. // «Культура семейных отношений». Москва, 1980*
4. *Аугустинавічюте А. Бюджет семьи и воспитание детей. // «Культура семейных отношений». Москва, 1980*
5. *Аугустинавічюте А. Дослідження психологічної сумісності у сім'ї. // В зб. «Сім'я і особистість (психолого-педагогічні, соціологічні та медико-психологічні проблеми)». Тез. докл. Всесоюзної конференції в м. Гродно. — М., 1981.*
6. *Аугустинавічюте А. Дуальная природа человека. // «Наука и религия», N 12, 1991.*
7. *Аугустинавічюте А. Комментарий к типологии Юнга и введение в информационный метаболизм // Соціоніка, ментологія і психологія особистості. — 1995. — № 2. — С. 2–11.*
8. *Аугустинавічюте А. Соционная природа человечества и асоционность общества // Соціоніка, ментологія і психологія особистості. — 1995. — № 3. — С. 2–8.*
9. *Аугустинавічюте А. Социон // Соціоніка, ментологія і психологія особистості. — 1996. — №№ 4–5.*

10. Аугустинавичюте А. О дуальной природе человека // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — №№ 1–3.
11. Аугустинавичюте А. Теория признаков Рейнина // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — №№ 1–6.
12. Аугустинавичюте А. Теория интертипных отношений // Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — №№ 1–5.
13. Аугустинавичюте А. Две вертации // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 6. — С. 2–9.
14. Аугустинавичюте А. О символах // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — № 2. — С. 20–21.
15. Аугустинавичюте А., Рейнин Г.Р. Пятнадцать признаков дихотомии в типологии личности // Соционика, ментология и психология личности. — 2006. — № 4. — С. 35–38.
16. Аугустинавичюте А. Характеристика интуитивно-логического экстратима // Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — №№ 1–4.
17. Аугустинавичюте А. Руководитель в науке, государстве, искусстве // Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — № 6. — С. 3–7.
18. Аугустинавичюте А. Социон, или основы соционики. // в кн. Соционика: Введение / Сост. Л. Филиппов. — М.: ООО «Фирма "Издательство АСТ"»; СПб.: Terra Fantastica, 1998. — С. 33.
19. Аугустинавичюте А. Тест Изабеллы Майерс-Бриггс // Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — № 1. — С. 31–35.
20. Аугустинавичюте А. Характеристика интуитивно-этического экстратима // Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — №№ 2–4.
21. Аугустинавичюте А. Характеристика логико-сенсорного интротима // Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — №№ 5–6.
22. Аугустинавичюте А. Характеристика интуитивно-этического интротима // Соционика, ментология и психология личности. — 2000. — № 1. — С. 70–80.
23. Аугустинавичюте А. Характеристика этико-сенсорного интротима // Соционика, ментология и психология личности. — 2000. — №№ 4–6.
24. Аугустинавичюте А. Характеристика сенсорно-логического интротима // Соционика, ментология и психология личности. — 2001. — №№ 1–2.
25. Аугустинавичюте А. Еще один довод в пользу того, что каждый человек использует все типы мышления // Соционика, ментология и психология личности. — 2004. — № 2. — С. 5–7.
26. Аугустинавичюте А. Личность и тип личности // Соционика, ментология и психология личности. — 2005. — № 4. — С. 46–48.
27. Аугустинавичюте А. Мир Юнга // Соционика, ментология и психология личности. — 2006. — № 4. — С. 32–34.
28. Аугустинавичюте А., Рейнин Г.Р. Пятнадцать признаков дихотомии в типологии личности // Соционика, ментология и психология личности. — 2006. — № 4. — С. 35–38.
29. Аугустинавичюте А. Почему Юнга трудно читать? // "16", 1990, № 3, стр. 26 – 28;
30. Аугустинавичюте А. О демографической саморегуляции общества // Соционика, ментология и психология личности. — 2006. — № 4. — С. 40–48.
31. Аугустинавичюте А. Подчиняемость и доверие психотерапевту, шаману, начальнику и факиру // Соционика, ментология и психология личности. — 2006. — № 4. — С. 53–56.
32. Аугустинавичюте А. Роль женщины в соционике и в жизни // Соционика, ментология и психология личности. — 2006. — № 4. — С. 56–58.
33. Аугустинавичюте А. Соционические эскизы // Соционика, ментология и психология личности. — 2006. — № 4. — С. 76–82.
34. Аугустинавичюте А. Соционика. — М.: Черная белка, 2008. — 568 стр.
35. Аугустинавичюте А. Социон. — М.: Черная белка, 2008. — 192 стр.

Література:

1. Ніканорова О. Соціоніка: батьківщина — Литва, столиця — Київ. // Урядовий кур'єр. — 9 червня 1998.
2. Крысько В. Словарь-справочник по социальной психологии. — СПб.: Питер, 2003. — 416 с.
3. Л.А. Кандыбович, С.Л. Кандыбович, А.Г. Караяни, И.В. Сыромятников. Военно-психологический словарь-справочник / под общ. ред. Ю.П. Зинченко. М.: ИД Куприянова, 2010. — 592 с.
4. Fink G. and Mayrhofer W. Cross-cultural competence and management - setting the stage // European J. Cross-Cultural Competence and Management. - 2009 . - Vol. 1. - No. 1.

5. *Blutner R., Hochmadel E.* Two qubits for C.G. Jung's theory of personality // *Cognitive Systems Research : journal.* — 2010. — Vol. 11, no. 3. — P. 243—259.
6. *Horwood J., Maw A.* Theatre Teams Assembled Using Personality Profiles Can Improve Predicted Teamworking Scores // *Bulletin of the Royal College of Surgeons of England.* — 2012. — Vol. 94. — No 3. — Pp. 1–6.
7. *Leaver B. L., Oxford R.* Mentoring in Style: Using Style Information To Enhance Mentoring of Foreign Language Teachers. // *Mentoring Foreign Language Teaching Assistants, Lecturers, and Adjunct Faculty / Benjamin Rifkin (ed.)* – Boston: Heinle & Heinle, 2001.
8. *З біографії Аушри Аугустиновичоуте* // Соціоніка, ментологія і психологія особистості, № 4 (67), 2006.
9. *Вайсбанд І.Д.* Про Аушру, соціоніку і трохи — про життя // Соціоніка, ментологія і психологія особистості, № 4 (67), 2006.
10. *Букалов О.В.* Геній Аушри // Соціоніка, ментологія і психологія особистості, № 4 (67), 2006.
11. *Шульман Г.А.* Слово об Аушре // Соціоніка, ментологія і психологія личности. — 2006. — № 4. — С. 12–16.
12. *Гуленко В.В.* До и после Аушры. Судьбы соционики // Соціоніка, ментологія і психологія личности. — 2006. — № 4. — С. 17–22.
13. *Ермак В.Д.* Модель психики — озарение гения // Соціоніка, ментологія і психологія личности. — 2006. — № 4. — С. 23–26.
14. *Шлаина В.М.* Памяти Аушры // Соціоніка, ментологія і психологія личности. — 2006. — № 4. — С. 28–29.
15. *Рейнин Г.Р.* Фрагмент интервью // Соціоніка, ментологія і психологія личности. — 2006. — № 4. — С. 59–59.
16. *Шульман Г. А.* Портрет социона. Введение в соционику Аушры Аугустиновичоуте. — М.: Чёрная белка, 2009. — 472 с.
17. *Букалов А.В.* Потенциал личности и загадки человеческих отношений. — М.: Чёрная белка, 2009. — 592 с.
18. *Букалов А.В., Карпенко О.Б.* Соционика как академическая научная дисциплина. // Соціоніка, ментологія і психологія личности. — 2013. — №№ 1–2. — URL: <http://socionic.info/pdf/soc-academ.pdf>.
19. *Букалов А.В., Карпенко О.Б.* Соционика и психоинформационные технологии в образовательном процессе // *Материалы международной научной конференции XVII ЦАРСКОСЕЛЬСКИЕ ЧТЕНИЯ.* — СПб: Изд-во Ленинград. гос. ун-т, 2013.

Про соціоніку

Згідно Betty Lou Leaver, Madeline Ehrman, and Boris Shekhtman (USA)², соціоніка А. Аугустиновичоуте, як і типологія Майерс-Бріггс (МВТІ), є похідною від типології Юнга. Але на відміну від МВТІ, яка широко піддається критиці за нестачу обґрунтованості та корисності, модель соціоніки, що використовується в Східній і Західній Європі, а також у всій Євразії, Центральній Азії і країнах Балтії, прагне залишатися дуже близькою до оригінальних описів та маркерів типів, запропонованих Карлом Юнгом.

За словами Betty Lou Leaver, «сучасні концепції особистості найчастіше походять із творчості Карла Юнга, чий теорії та досліді розквітли на стику філософських і соціологічних досліджень. Ця область досліджень була названа соціонікою».

² Betty Lou Leaver, Madeline Ehrman, Boris Shekhtman: *Achieving Success in Second Language Acquisition.* – Cambridge University Press, 2005. – 280 p. – ISBN 052154663X, 9780521546638. Authors: Betty Lou Leaver, Associate Dean and Chief Academic Officer for New York Institute of Technology at Jordan University for Science and Technology. Madeline Ehrman, Director of Research, Evaluation, Development at the Foreign Service Institute, US. Boris Shekhtman is Operational Director of the Coalition of Distinguished Language Centers, and President of the Specialized Language Training Center in Rockville, Maryland., MD.

СОЦИОНИКА И ФИЛОСОФИЯ

УДК 141.1+159.923

Литвиненко И. Ю.

ФИЛОСОФИЯ КАК МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ СИСТЕМА

Предлагаются размышления о существенных моментах философии как мировоззренческого инструмента познания.

Ключевые слова: соционика, философия, мировоззрение, методология, познание.

Философия как «любовь к размышлениям», призвана приносить свои плоды в виде мировоззрения, причем концептуально выверенного и логически выстроенного. Упрощенно говоря, начинать надо с начала, продолжать экономными, но ёмкими средствами. Такие пожелания известны, и даже более развернуты, однако результат их использования трудно сделать достаточно стройным.

Представим здесь «очередную попытку» на этом поприще, которая, как хочется полагать, окажется всё же достаточно изрядной. Используем для этого подходящие методологические средства – диалектический метод и тот инструментарий, который дает теория информационного метаболизма (соционика).

Итак, в качестве «начала» можно было бы избрать сентенцию, декларируемую в этом контексте коллегой С.И. Чурюмовым – «Мир существует». Конечно, здесь не обойтись без оговорок, уточнений и замечаний.

Начиная с «Мира», следует отметить, что в этом контексте он пишется обязательно с большой буквы, и в грамматическом аспекте оказывается существительным, конкретизирующим еще более общую категорию, взятую в абсолютном значении, а именно – «*всё*». То есть, вообще всё мы обозначаем словом «*Мир*» с большой буквы.

Касательно же «существует» следует сделать некоторую оговорку, поскольку в русском языке этот глагол несет в себе отголоски того, что является атрибутом живых существ. Как мы помним из школьного курса биологии, «жизнь – это способ существования белковых тел». Конечно, есть и математический контекст, где термин «существует» является простым и практически полным синонимом слова «есть». И предпочтение слову «существует» отдается исключительно из соображений благозвучности. И если бы мы перефразировали словосочетание в «Мир есть», то лексика русского языка прошептала бы с улыбкой вопрос «кого есть?» или даже «неужели его нужно съесть?». Таким образом, оставляя приводимую Семеном Ивановичем сентенцию в его редакции, следует иметь в виду слово «существует» как полный синоним слова «есть».

В русле приведенных рассуждений следует отметить, что язык подсказывает пару лексических единиц «быть» и «существовать». Можно было бы сказать, что Мир «осуществляет бытие», но слово «осуществляет» опять-таки содержит корень из «существования»! Жаль, что слово «бытие», которое является центральным в рассуждениях о Мире, не имеет удобоваримой глагольной формы, чтобы вменить это «действие» Миру. Тем не менее, к «бытию» привязывается прилагательное от древнегреческой основы – «онтологическое», т.е. – относящееся к бытию.

В теперешней философской науке это прилагательное придаётся трем т.н. «**онтологическим категориям**» – это *вещи, свойства, отношения* [18]. Говорят, что этим на самом общем уровне исчерпывается «сущее в Мире». Знаменательным в этой декларации является наличие предлога «в». Этим проясняется, что по отношению к Миру всё сущее является **внутренним**. Таким образом, парная категория *внешнее/внутреннее* является первым шагом по конкретизации бытия – от Мира, который является наиболее внешней системой, которую следует в русле основного инструментария системного подхода обозначить как «**Надсу-**

стему» (тоже с большой буквы), – ко всевозможным ее подсистемам, которые являются по отношению к ней *внутренними*.

Теперь нужно отметить, что термины «всё», «Мир», «Надсистема» являются методологическими, формально-инструментальными, требующими содержательного наполнения. Чем же Мир представлен в своем конкретном существовании? Известно чем – это *материя*, и она как раз и существует. Представлена она *веществом* и *полем*, а форма ее существования – *движение*.

Соционический инструментарий уже на этом фундаментальном этапе имеет свою адекватную представленность: отграниченные фрагменты вещества в достаточной мере соответствуют понятию *тело* (по крайней мере, на механистическом уровне), а его противоположность – *поле* – включает в себе и онтологическую категорию «отношения», и «поле» как разновидность материи [13]. В свою очередь «движение» оказывается достаточно самоочевидным фундаментальным понятием и не требует особого введения, обоснования или тем более определения, но зато неявно требует обозначить свою противоположность, которая оказывается вполне умозрачной – это «*покой*». Если движется всё, то нечто может покоиться только при выборе системы отсчета, связанной с ним, что, собственно, и закреплено в одной из редакций т.н. Первого закона механики. В соционике пара категорий *покой/движение* соответствует почти в полной мере понятиям *статика/динамика*. Даже при наличии замечаний или претензий к ним они, тем не менее, укоренились давно как общенаучное методологическое средство, и соционика просто воспользовалась ими в лице ее создательницы Аушры Аугустинавичюте.

Теперь следует остановиться на мировоззренческой концепции, ставящей на первое место в качестве основы мироздания не материю, а *энергию*. Будем полагать это заблуждением и поразмыслим о том, что в разворачиваемой здесь картине энергия появляется в связи с движением как атрибут материи, являясь как раз **мерой движения материи**. Методологически как «движение», так и «энергия» требуют к себе уточнения – «движение **чего?**». Знайки корпускулярно-волнового дуализма иногда утверждают, что вещество появляется при выходе из микромира в макромир и является уже продуктом восприятия этого макромира человеком. Однако тут можно ответить, что это не означает первичности энергии, а может означать первичность поля по отношению к веществу. Но они оба – всё та же материя, хоть и пребывающая в движении¹.

Следует задаться еще одним вопросом, который навязывается философам со стороны религиозного сознания, а именно – это вопрос о т.н. «сотворении Мира». Ответ на него противоречит многим религиозным воззрениям, поскольку заключается вот в чем: Мир не был создан, т.к. был и будет всегда. Конечно, идею бесконечности в пространстве и времени трудно принять человеческому сознанию, которое в обыденности постоянно отражает трехмерные коробки и висящие на их стенах хронометры. Однако, если допустить акт сотворения Мира, то сразу возникнут весьма неудобные вопросы: а что было до этого; а из чего взялось всё, если не было ничего? Все ухищрения, например, богословов, о специфике этого «ничего» приводят к тому, что это вовсе не «ничего», поэтому вразумительного ответа не получается. Можно предположить, что само желание поставить вопрос о **начале всего** является только лишь следствием отражения в сознании человека всевозможных обыденных процессов, которые начинаются и заканчиваются. Поэтому уместно было бы предложить мыслителям концепцию цикличности бытия Мира, как «вдох и выдох», причем даже т.н. «Большой взрыв» тогда представал бы как всего лишь очередной «выдох» после очередного «вдоха», поскольку он происходит в сущности не «из ничего», а из того, во что спрессовалось когда-то «всё», а теперь опять будет разворачиваться.

¹ Следует попутно отметить, что уже на этом, таком фундаментальном уровне обозначены категории, для которых есть соответствующие понятия в соционической теории (*внешнее/внутреннее, тело/поле, статика/динамика*), которые дают основания для введения и понимания системы информационных аспектов.

Дальнейшее размышление должно неизбежно приводить к поиску и нахождению противоположности для *материи*. Диалектическая пара *материальное/идеальное* выполняет и методологическую, инструментальную функцию, при этом *идея* причисляется философиями к ряду онтологических категорий – идеи также существуют в Мире [15]. Необходимо отдавать себе отчет, что идеи особым образом венчают собой этот ряд, который является именно рядом в указанном порядке, и вот почему. Каждая последующая категория применима к себе и к предыдущим категориям из этого ряда, а именно: *свойство* может быть у *вещи* и у *свойства*, *отношение* может быть между *вещами*, между *свойствами* и между *отношениями*. А *идея* включает в себе весь этот «букет», являясь продуктом его *отражения*.

Это следующий и очень серьезный этап в рассуждениях о сущем. Если рассматривать некие подсистемы Мира как отграниченные и притом движущиеся фрагменты материи, то в этом имеются предпосылки их взаимодействия. При этом они каким-то образом влияют друг на друга взаимодействуя; иначе говоря – как-то «сказываются друг на друге». Если выставить приоритеты в том, кто на кого повлиял, то можно говорить о влияющем *событии* и о подвергающемся ему *регистраторе* (этим категориям посвящен целый ряд статей, среди которых в одной из них специально и тщательно они рассматриваются [10]). В результате получается, что у *регистратора* под воздействием *события* происходят определенные изменения. Если воздействие исчерпывается механистическим контекстом, то речь идет о *подвержении*, однако в более сложных контекстах как раз и появляется феномен *отражения*. Его определяющий критерий – появление *образа* воздействующего *события* у *регистратора*, для чего *регистратор* непременно должен обладать **психикой**.

В нашем мире наиболее развитую психику имеет Человек, поэтому сутью т.н. **теории психического отражения** является концепция того, что «объективная реальность отражается субъективно в психике человека». Эта теория составляет концептуальную основу психологических наук. При этом можно дать определение в такой редакции: «**Психика** – функция высокоорганизованных живых систем, которая заключается в субъективном отражении ими объективной реальности, выступающая как инструмент отражения, хранилище отраженного и средство порождения вторичного отражения» [14].

Таким образом, психика – это то, что позволяет перевести объективную реальность в ее образ, который как раз и считается *идеальным*. Для объяснения того, что такое «идеальный образ», используют аналогию с зеркалом – Вы видите отражение, можете рассматривать его подробности, оно дает Вам сведения об отражаемом, однако же в реальности это всего лишь стекло, за которым нету того, что в нем отражено и видится Вами. Точно так же и психика «содержит в себе» образ подобно тому, как он «имеется» в зеркале.

В предложенном выше определении существенным является «порождение вторичного отражения». Оно связано с т.н. «**основным вопросом философии**», который, как известно, решается как утверждение о первичности *материального* по отношению к *идеальному*. Именно такому решению этого вопроса обязано и само философское учение – **диалектический материализм**, в котором *идеальное* присутствует, но на своём подобающем ему месте. Доктрина, в которой *идеальное* первично, именуется *идеализмом*; а представления о паритетности *материального* и *идеального* именуется *дуализмом*. Для их возникновения и развития предпосылки имеются опять-таки в особенностях человеческого сознания, более того – соционика дает ответ на вопрос о том, у индивидов с какими ТИМами будут предпосылки для определенных воззрений. Для этого используется соответствие соционического признака *сенсорность/интуитивность* признаку материализм/идеализм; а признак *экстратимность/интротимность* соответствует объективности/субъективности [3]. В итоге имеем:

- *интуитивные экстратимы* – объективные идеалисты;
- *интуитивные интротимы* – субъективные идеалисты;
- *сенсорные экстратимы* – объективные материалисты;
- *сенсорные интротимы* – субъективные материалисты.

Однако следует отметить, что любые рассуждения о т.н. «первичности» какой-либо *идеи* не принимают во внимание самого предмета этой идеи.

Даже в разделе «мышление» в общей психологии резонно утверждается, что мышление всегда опредмечено, т.е. мыслится всегда «о чем-то». С идеей – такая же история, и можно говорить о ее предмете, который, как ни крути, откуда-то взялся.

Итак, прежде чем породить вторичное отражение (в частности – в виде какой-либо идеи), субъект должен был получить некие предметные, содержательные основания для этого – то есть, сначала «побыть регистратором». Таким образом, решение основного вопроса философии о том, что материя первична, можно проиллюстрировать схематически (рис. 1), помня при этом, что иногда *регистратор* становится *субъектом*, и тогда его идеи могут влиять на материю, преобразовывая Мир по предварительному замыслу.

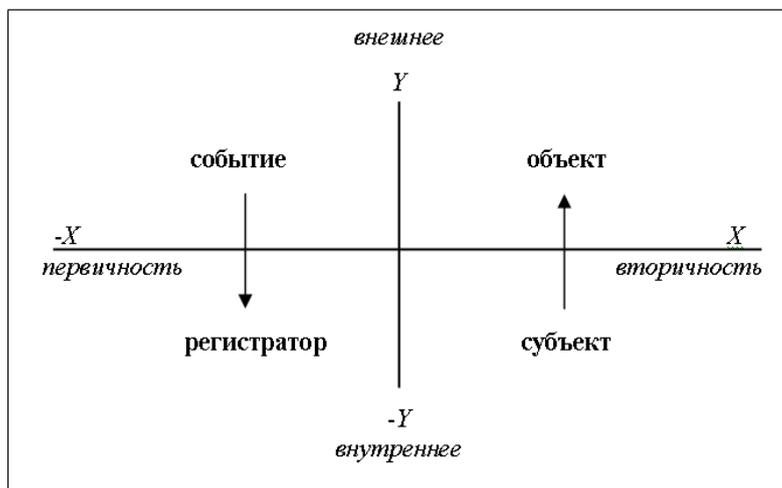


Рис. 1. Решение «Основного вопроса философии» – «переход» регистратора в субъект

Следующим возникает вопрос – отражается ли в человеческой психике реальность во всей полноте и адекватности? Ответ на него, естественно, отрицательный. Видимая часть спектра электромагнитных волн, звуковой диапазон колебания упругой среды, несовершенство анализаторов, искажения при восприятии, иллюзии – вот какие свидетельства имеем тому в подтверждение. Таким образом, в *событии* оказывается какая-то часть, доступная для того, чтобы *регистратор* мог ей подвергнуться. Эта часть концептуально должна быть связана с категорией *информации*, а информационный подход обязан закрепить это в явном виде и стать достойным инструментом познания.

Получается, что *для* психики информация неразрывно связана с действительностью, а *для* действительности – с ее отражением в психике (рис. 2).

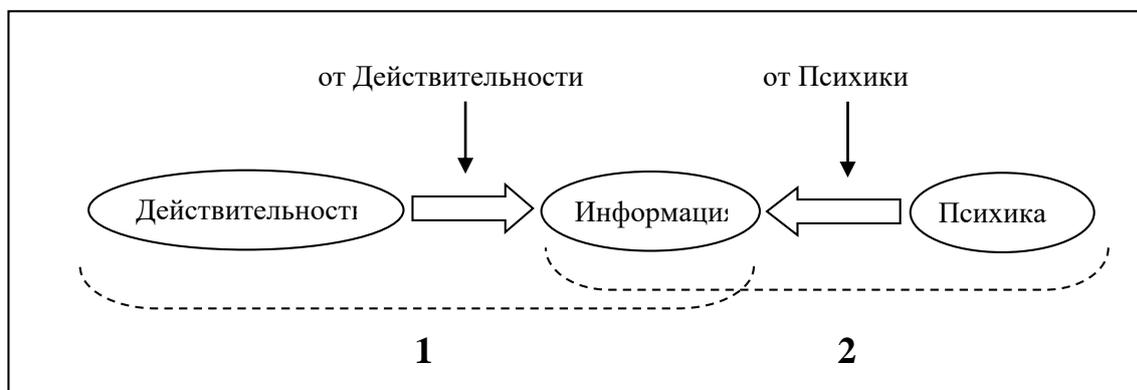


Рис. 2. Место Информации «между» Действительностью и Психикой

Приведем здесь такое определение: «**Информация** – это особая сущность взаимопереходов *материального* и *идеального*, связанная со способностью субъекта осуществлять эти переходы» [10].

Можно также сказать в более конкретном контексте, что информация – это представленность действительности для психики (в более общем ключе – *события* для *регистратора*). Эта схема показывает всю диалектичность информации как таковой, однако исследователи зачастую имеют свои индивидуальные предпочтения в понимании информации: то ли связывая ее с действительностью (обозначено на схеме цифрой «1»), то ли связывая её со способностью психики воспринимать эту действительность (цифра «2» на схеме). В терминах философии это может выглядеть как сложное утверждение: с одной стороны, информация не является ни материальным, ни идеальным (в методологическом плане), с другой стороны, она является и материальным, и идеальным (в онтологическом плане).

Используемые термины *событие* и *регистратор* оказываются не только достаточно общими категориями наподобие философских, а являются также служебными понятиями для прояснения того, что может обозначиться как **информационный процесс** (рис. 3).

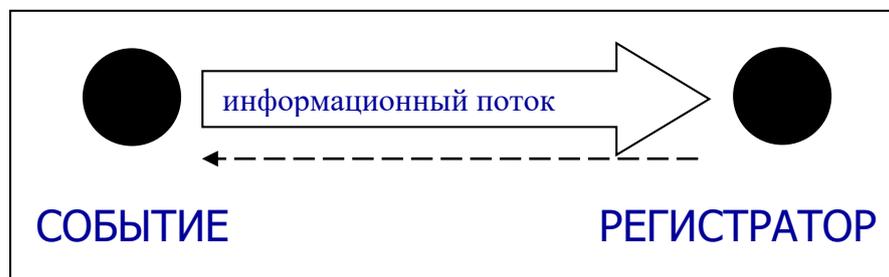


Рис. 3. Информационный процесс

Приведем для этого следующий комплекс определений:

- **Событие** – локальный в пространстве и времени комплекс движения материи.
- **Регистратор** – то, что способно испытать влияние со стороны **События**.
- **Информационное воздействие** – элемент информационного процесса (собственно, взаимоперехода).
- **Информационный эффект** – это индикатор **информационного воздействия**, который заключается в том, что у **Регистратора** изменился хотя бы один параметр.
- **Информационный поток** – последовательность **информационных воздействий** (динамический аспект).
- **Информационный поток** – сочетание семантики с носителем (статический аспект).

Как известно, понятие «информационный поток» участвовало в становлении важнейшего соционического теоретического конструкта – системы **информационных аспектов** (ИА), которые в несколько устаревшей редакции как раз и назывались «аспекты информационного потока». В предмете соционики постулируется, что информационный метаболизм рассматривается как обработка ИА **функциями информационного метаболизма** (ФИМ) – как своеобразными процессорами [4].

Таким образом, из трех компонентов предмета философии как науки (Мир; Человек; Познание Мира Человеком) получаем предпосылки для понимания того, что познание Мира Человеком опосредуется информационно.

Такое утверждение оказывается более методологическим, нежели онтологическим, представляя собой достаточно удобную концепцию для объяснения «познания Мира Человеком». Следует отметить, что в теории информационного метаболизма (соционика) имеется достаточный инструментарий, чтобы в наиболее общем ключе рассуждать о том, **что** познаётся и **как** познаётся.

1. Отвечая на первый вопрос, необходимо вести речь об информационных аспектах (ИА), на второй – о том, как ФИМ обрабатывают эти аспекты.

Итак, система ИА могла возникнуть в недрах философской науки, и они даже могли бы назваться «гносеологическими аспектами», однако появились они благодаря психологии. А история их появления в науке восходит к «*психическим функциям*» (ПФ), о которых вел речь Карл Густав Юнг. Произведя типологизацию индивидов на основе обширнейшей практики консультирования, он усматривал типические качества в том, какая из психических функций превалирует у индивида, выделив диалектические пары таких функций: *мышление/чувство* и *ощущения/интуиция*. Он сосредотачивал своё исследовательское внимание на том, как отражают действительность индивиды в связи с этим, а вот вопрос о предмете работы этих функций заострился в исследованиях других ученых.

В самом деле – коль уж есть инструмент отражения, то уместно было бы задуматься о том, с чем он «имеет дело», т.е. – о предмете такого отражения. Аушра Аугустинавичюте, создавая соционику как «науку об информационном метаболизме» на основе учения К. Юнга о «психологических типах», использовала также соответствующую идею Антона Кемпински [5]. Эта идея состояла в том, что по аналогии с метаболизмом веществ, происходящем в организме, стоит вести речь о таком же «метаболизме» в психике и понимать его как «прием, переработку и выдачу информации». Тогда то, что участвует в этом процессе, можно рассматривать как «элементы информационного метаболизма», каковой термин мы и видим в ранних работах А. Аугустинавичюте. Она понимала их как стороны действительности, на которые дифференцируется представление о Мире в психике индивидов. В итоге в этих работах использовалось и слово «аспекты» для предмета работы ПФ – «аспекты действительности» [1, с. 67].

Это дало основу для того, чтобы её последователи разработали соответствующую тематику – сначала речь шла об «аспектах информационного потока», затем укоренился термин «информационные аспекты», а также термин для обозначения этой части учения об ИМ – «аспектоника» [8; 17].

Развитие представлений об ИА шло от конкретного к абстрактному – сначала как соответствие аспектов тем ПФ, которые образуют восьмиэлементную совокупность – две пары ПФ (в обновленной терминологической редакции – *логика/этика* и *сенсорика/интуиция* – в связи с «экстравертной или интровертной установкой» психики индивида). Затем встала задача очертить «семантику аспектов» – словесное наполнение того, что собой представляет каждый из ИА. В этом вопросе присутствовало множество разночтений и толкований всевозможного авторства, пока дело не дошло до установления методологических основ решения этой задачи [7]. Таким образом, в итоге совокупность ИА предстала как достаточно абстрактное порождение, сопоставимое с алфавитом для фонематической письменности или с набором арабских цифр для записи чисел, обозначающих количество.

Основы для понятийного введения и соответствующего содержательного наполнения совокупности ИА заключаются в том, что упомянутые выше парные признаки ИА сопоставимы с достаточно общими философскими категориями, а также ключевыми понятиями системного подхода (табл. 1).

Таблица 1. Философия, системный подход и парные признаки ИА

Философские категории	Системный подход	Парные признаки аспектов
Внешнее/внутреннее	Надсистема/подсистема	<i>Внешнее/внутреннее</i>
Вещь/отношение	Компонент/связь	<i>Тело/поле</i>
Покой/движение	Устройство/функционирование	<i>Статика/динамика</i>

Если применить к значениям этих признаков принцип системного подхода о возникновении «нового системного качества» при объединении компонентов в целое, то как раз и получится 8 «объединений». Можно только повторить, что такую операцию возможно было

проделать в философском предметном поле с использованием указанных категорий. Значения этих признаков были детально проанализированы и сопоставлены с общенаучными и философскими категориями, в результате чего было получено более отчетливое понимание смыслов соответствующих терминов [13]. Если же говорить о соотношении философии и соционики, то видно следующее: конечно, для соционики получаем возможность фундаментального обоснования, введения и наполнения одного из важнейших фрагментов ее предмета. А со стороны философии мы можем видеть более отчетливое понимание некоторых ее категорий, тоже достаточно фундаментальных.

Таким образом, встаёт целый ряд таких категорий при соотнесении значений указанных признаков (табл. 2). При этом имеется нюанс в предметной сфере философии как науки, потому как один и тот же аспект может касаться как Мира в его наиболее общей сущности, так и в частности – Человека, живущего в Мире. Это отражено в соответствующих столбцах таблицы. Отметим еще и то, что собственно аспекты для удобства обозначены графическими символами (значками), а их названия в соционике идут от несколько откорректированных названий для психических функций. Поэтому, как видим, эти названия ближе к контексту Человека.

Таблица 2. Биполярные признаки ИА, названия соответствующих ФИМ и варианты их семантики для характеристик объекта и субъекта

Признаки аспекта	Ω	Функция ИМ	Семантика	
			Мир	Человек
<i>статика/внутреннее/тело</i>	▲	интуиция возможностей	содержание	понимание
<i>статика/внешнее/тело</i>	●	волевая сенсорика	форма	сила
<i>динамика/внутреннее/тело</i>	└	этика эмоций	энергия	эмоции
<i>динамика/внешнее/тело</i>	■	деловая логика	движение	деятельность
<i>статика/внешнее/поле</i>	□	структурная логика	структура	мышление
<i>статика/внутреннее/поле</i>	┌	этика отношений	стремления	чувства
<i>динамика/внешнее/поле</i>	○	сенсорика ощущений	сигнал	ощущения
<i>динамика/внутреннее/поле</i>	△	интуиция времени	изменчивость	образ

Следует отметить, что соотношение контекстов Мира и Человека несколько сложнее, чем просто два пункта. В соответствующей статье [13] речь идет о четырех уровнях: механистический, системный, уровень человека и уровень обработки аспектов. Также следует отметить, что слова, находящиеся в колонке «Мир», использованы в учебном пособии по основам соционики, а для более философского контекста имеются нюансы в семантике аспектов, более близкие к нему. Так, если «черные» аспекты достаточно адекватны философским категориям, то касательно белых нужно отметить следующее. Статические аспекты почти полностью исчерпывают установившиеся трактовки категории «отношение» (только ИА □ соответствует объективным отношениям, а ┌ – пристрастным). Динамические аспекты некоторыми гранями своей семантики могут обозначать *пространство* и *время* (соответственно ○ и △). Действительно, в изучении основ философии ключевое внимание уделяется пространству и времени, форме и содержанию, движению и энергии. Если к этому добавить то, что «черные» (аспекты *тела*) в общем соответствуют *вещи* в широком смысле, то такая

совокупность ИА в приведенной редакции является достаточно фундаментальной для предмета философии.

Указанные значения признаков ИА становятся в итоге инструментальным подспорьем в познании Мира Человеком, когда он выступает субъектом размышлений. Это он произвольно определяет, рассматривать ли ему *вещь (тело)* или *отношения (поле)*; ограничиться *внешней* стороной или углубиться *внутрь*; исследовать реальное функционирование, движение (*динамика*) или абстрагироваться от него и попытаться понять, каков предмет рассмотрения вне контекста изменений, сам по себе (*статика*). Имея такой инструментарий, исследователь может прямо сказать собеседнику, на что следует направлять своё познающее сознание, да и сам будет отчетливее осуществлять свою научную деятельность.

2. Если совокупность из 8 ИА представляет собой такой исследовательский базис, то тем не менее, индивидуальная психика имеет свои приоритеты в нем – они определяются врожденным типом информационного метаболизма (ТИМом) индивида. Эти приоритеты являются следствием того, что функции информационного метаболизма (ФИМ) имеют различную оснащенность в обработке ИА в зависимости от своей позиции в общей структуре каждого ТИМа. Здесь мы подходим к другому вопросу – **как** Человек осуществляет познание Мира в информационном плане. В соционике постулируется, что каждый аспект обрабатывается соответствующей ФИМ как своеобразным процессором [11]. А вот уже «оснащение» ФИМ для обработки определяется количеством параметров, которые она способна выделить в «своём» аспекте. Свойство ФИМ иметь определенный набор параметров называется «мерность ФИМ», а количество параметров изменяется от 1 до 4. Они добавляются последовательно и имеют следующие названия: *опыт, нормы, ситуация, глобальность* [2].

Приходится констатировать, что соционика опередила философию в части познания Мира Человеком, но это должно стимулировать развитие философии. Об этом пойдет речь далее.

Размышления о том, как изменяется способность познавать окружающую действительность в связи с оснащенностью ФИМ соответствующими параметрами, могут выводить нашу мысль в более общие, философские контексты. И тогда как раз и вырисовывается более общая картина познания, которое в своём разворачивании претерпевает определенные изменения, происходящие скачкообразно, вполне в соответствии с основными законами диалектики.

Можно сказать, что в мы имеем дело со скачкообразными переходами с уровня на уровень, и выделить критерии того, что скачок с необходимостью происходит, а уровням поставить в соответствие **этапы познания**. Первый этап связан с тем, что познающий субъект впервые сталкивается с **явлением**, и этот термин может быть принят для обозначения этого этапа. Напомним, что соответствующий параметр ФИМ называется *опыт*, что вполне сопоставимо. На этом этапе трудно говорить о явлении, уместны междометия и жесты, пока не будет найдено **слово** для его обозначения. Это как раз и окажется критерием того, что познание перешло на следующий этап, который заслуживает названия **понятие** (в соционике соответствующий параметр называется *нормы*).

Этим понятием уже можно обмениваться с собеседниками, но встаёт проблема – унифицировано ли понимание всеми собеседниками? Для ее решения необходимо дать четкое определение этому понятию. Соответствующая форма мышления в предмете, например, общей психологии называется *суждение*, а в соционике этот параметр называется *ситуация*. Уместно, чтобы соответствующий этап познания назывался **определенность**. Далее может оказаться, что предложенное определение является достаточно частным и оказывается подходящим в какой-то предметной сфере или стороне рассмотрения. Следовательно, существуют контексты, где определения будут другие; и нужно отдавать себе отчет в том, что это не противоречие, а именно различие контекстов. Тот же «язык», например, будет определен по-разному в анатомии и лингвистике. Поэтому уместным названием для этого этапа будет **контекст** (а в соционике соответствующий параметр называется *глобальность*).

Говоря о соответствии полученной картины основным законам философии, следует отметить, что ее можно проиллюстрировать графически (рис. 4). Противоположности обозначены точками 1 – 3 и 2 – 4; единство противоположностей символизируют пунктирные линии, соединяющие их. То, что динамический «переход» из одной противоположности к другой осуществляется не сразу, а через полюс другого единства, возможно, нуждается в определенном философском обосновании; однако К.Г. Юнг говорит об этом (в своей книге о психологических типах [20]) в связи с работой ПФ и в частности – о работе «вспомогательной функции», а также изображая свой «компас» ПФ, который в точности соответствовал бы плоскости окружности на нашем рисунке, если взять «вид сверху» (см. рис. 4).

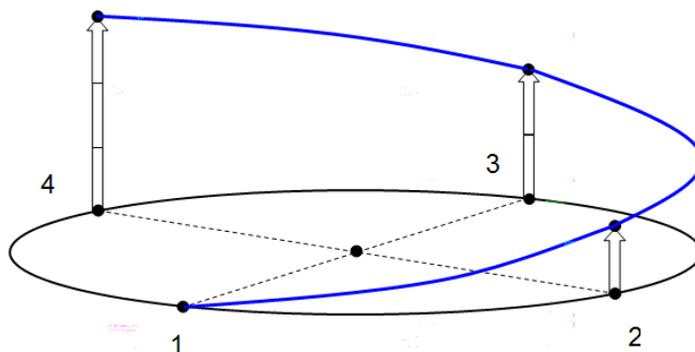


Рис. 4. Этапы познания и основные законы философии

В общем две пары противоположностей, изображенных на плоскости, дают основу для т.н. «Декартовой системы координат» (ДСК) – в ней единства традиционно обозначаются латинскими буквами x и y ; противоположности в них – знаками «+» и «-» (при этом собственно в математике еще задается направление соответствующих осей, а также единичный отрезок). А в гуманитарных науках можно вести речь о том, что такая система характеризует минимально возможную четырехкомпонентную типологию, основанную на двух парных признаках – напр., если это уравновешенность/неуравновешенность и преобладание возбуждения/торможения, то получаются типы высшей нервной деятельности (ВНД). Как бы ни назывались конкретные типологические единицы, формально имеем типы в связи со значениями их признаков: X, Y ; $-X, Y$; $X, -Y$; $-X, -Y$. Также получается и две пары отношений между ними: *сходство/различие* между типами из одной полуплоскости и *тождество/противоположность* между типами, расположенными по диагонали.

Так выглядит статическое основание полученной конструкции. В динамике же, при попытке «прохождения» по пронумерованным пунктам, уместно будет дополнительно проиллюстрировать процесс в удобной форме. Исходный пункт «1» можно символизировать жирной точкой как иллюстрацию существования собственно *явления*. Появление в точке «2» следующего параметра (*понятие*) иллюстрируется своеобразным «поднятием на ступеньку», что выглядит на рисунке как вертикально направленная стрелочка. В итоге четверть оборота в иллюстрации пути познания предстаёт как дуга в пространстве, поднимающаяся над окружностью на одну ступень. Дальнейший процесс иллюстрируется так же – добавлением ступенек, обозначенных набором столбиков под стрелочками (такого же размера). В итоге процесс показан в некоторой «финальной» точке «4» (см. рис. 4). Здесь можно вспомнить известную сентенцию философов о том, что «развитие идет по спирали» – если продолжить линию, которая бы оказалась над исходной точкой, только «на новом уровне»².

Также следует упомянуть в плане связи философии и соционики, что схема, описывающая ИМ и называемая «Модель А», как раз и может быть обоснована как система из двух таких противоположенных винтовых линий. С другой стороны, зная заранее устрой-

² Справедливости ради следует заметить, что полученная фигура называется «винтовая линия», а не «спираль».

ство и функционирование этой модели как раз и можно было сделать приведенные здесь заключения о пути познания Мира Человеком. Попутно следует обратить внимание, что элементарные процессы оказываются циклическими и четырехфазными. Исследователи отмечают достаточную меру сходства между такими разными процессами – от извержения вулкана до этногенеза и проч. (С. Штейников, по [19]), фазы которого можно обозначить как зарождение, нарастание, кульминация, спад [14].

Каким образом это всё базируется на том, что известно в философии как «**Основные законы диалектики**», можно рассмотреть подробнее. В свое время были предложены формулировки для этих законов с учетом соционической методологии, что привело, в частности, к доведению их количества до 4 [6]. Приведем здесь эти соображения и их результаты, которые могут быть применены и в преподавании философии. Инструментальными предпосылками для этих размышлений было то, что необходимо учитывать *статическую* и *динамическую* стороны в понимании этих законов, а следовательно – и в уточнении названий и в предоставлении их формулировок. Это выливается в ряд предпосылочных утверждений, которые были представлены в докладе на заседании Запорожского философского клуба [12]:

- признание *статичности* категорий «борьба» и «переход» в первом и втором законах;
- признание того, что «переход» происходит не в реальности, а в познающем сознании субъекта;
- признание *динамичности* контекста «отрицания» в третьем законе.

Предпосылки для формулировки **Первого** закона диалектики выглядят так:

- «единство» – умозрительный контекст применения «противоположностей» при рассмотрении одного объекта (как ответ на неизменно встающий вопрос: «противоположность в чём?»);
- «борьба» связывается с контекстом меры как удаленности свойств реального объекта от «противоположностей»;
- признание производного характера категорий «борьба» и «единство», что влечет за собой необязательность их использования в формулировке Первого закона.

В итоге получено его новое название, а также формулировка его содержания:

«1. Закон противоположности: каждое нечто имеет противоположность».

Философские категории, которые следует ввести и рассматривать в русле Первого закона: единство/противоположность; внешнее/внутреннее; раздельность/слитность; дискретность/континуальность; целое/часть; общее/частное; сложное/простое.

Предпосылки для формулировки **Второго** закона диалектики таковы:

- «количество» – мера противоположности, выраженная в единицах измерения;
- связь «количества» и «качества» устанавливается познающим субъектом, который осуществляет в своем познании своеобразный *переход* одного в другое;
- признание необходимости в явном виде задекларировать роль познающего субъекта в постижении мира, введя дополнительный закон между первым и вторым, связав его с основным вопросом философии.

Таким образом, получаем дополнительный к Первому закон 1а с таким названием и формулировкой:

«1а. Закон диалектики материального и идеального: материальное отражается идеальным; идеальное порождает материальное».

Философские категории, которые следует ввести и рассматривать в русле этого закона: материальное/идеальное; отражение/подвержение; событие/регистратор; объект/субъект; информация/психика.

Далее, из Второго закона было предложено исключить слово «переход» как фактор «динамического разлада» в его понимании:

«2. Закон диалектики качества и количества: качество и количество диалектически связаны в единство и взаимно определяют друг друга».

Как своеобразную иллюстрацию работы познающего сознания с этими категориями предлагается пример со стаканом и его содержимым: если количество содержимого максимально, то познающее сознание делает этот переход количества в качество и наделяет стакан качеством «полный»; если же количество минимально – «пустой».

Философские категории, которые следует ввести и рассматривать в русле Второго закона: вещь/отношение; сходство/различие; тождество/противоположность; причина/следствие и каузальность/акаузальность; явление/сущность.

Предпосылки для формулировки **Третьего** закон диалектики таковы:

- «отрицание», будучи приложенным к «отрицанию», выводит с неизбежностью в исключительно динамический контекст, поскольку второе отрицание «происходит потом», вслед за первым;
- противоположности следует рассматривать в двух парах, при этом смена противоположностей в паре происходит через полюс другой пары, в результате чего возникает метафорическая графическая иллюстрация этого в форме витка винтовой линии;
- признание необходимости рассматривать две противоположенные винтовые линии (как методологическое средство) для реальных процессов.

В итоге получаем его новое название, а также формулировку его содержания:

«3. Закон диалектики развития: противоположности сменяют друг друга в динамике» (причем слова «в динамике» можно бы и убрать из этой формулировки).

Философские категории, которые следует ввести и рассматривать в русле Третьего закона, таковы: движение/покой; прямое/обратное; эволюция/инволюция; прогресс/регресс; новое/старое; постепенное/скачкообразное; случайность/предопределенность.

Таким образом, приведенный рисунок (см. рис. 4) иллюстрирует комплекс этих законов достаточно адекватно, а кроме того – оказывается обладающим неким эвристическим потенциалом. Как на него можно еще посмотреть и что с ним сделать? Прежде всего, видится криволинейный «загнутый» треугольник, образованный точками 1, 4 и точкой над ней. В своём выпрямленном виде он бы мог иллюстрировать эти «скачки», переходы по указанным уровням, которые требовалось бы обозначить явно и в философском ключе. Вопрос бы заключался в том – поставить его на вершину или на основание? Для ответа на него следует иметь в виду, что сама альтернатива «или» выпадает из диалектического мировоззрения. В русле диалектического метода следует утверждать, что должно присутствовать два встречных направления – «туда» и «обратно». Это можно иллюстрировать поставив два треугольника напротив – один на основании, другой – на вершине.

Также становится ясно, что вершина, точка в треугольниках символизирует нечто единичное, а переходы на следующие уровни – изменение меры общности. Тогда логичным будет использовать философские категории, которые как раз и привлекаются для обозначения меры общности. Если расположить их в порядке убывания, то получится такой ряд: *всеобщее* → *общее* → *частное* → *единичное*. При этом *всеобщее/единичное* имеют абсолютный характер, а *общее/частное* – относительно-сопоставительный.

На основе этих рассуждений может быть предложена схематическая модель **«Контрапунктивный двойной тетрон»** (рис. 5), название которой происходит из ее внешнего вида. Она была предложена ранее в связи с попыткой осмысления представлений о диалектике, когда её символ в недифференцированном виде, известный как «монада», был разобран на две «капли», которые трансформировались в треугольники, разделенные на указанные выше уровни общности [9]. В итоге полученная конструкция позволяет схематизировать как реальные явления, так и представления о них.

Так, например, эта модель может объяснить **устройство материального мира**, всего лишь расположив на уровнях соответствующие фрагменты материи: на *всеобщем* уровне → элементарные частицы; на уровне *общего* → атомы химических элементов; на уровне *частного* → молекулы веществ; на уровне *единичного* → физические конгломераты веществ как они встречаются в реальности.

Что касается представлений о **Человеке** – эта модель также может объяснить его сущность успешнее, чем это было раньше. Известно утверждение о биосоциальной природе человека, а также и то, что в гуманитарных науках, особенно в психологических, сложилась традиция использовать термин «личность» для единичного явления. Следует признать, что в представлениях о Человеке как субъекте постижения Мира и активной деятельности не заострялся именно вопрос об этом явлении в контексте противопоставления *общего/единичного*.

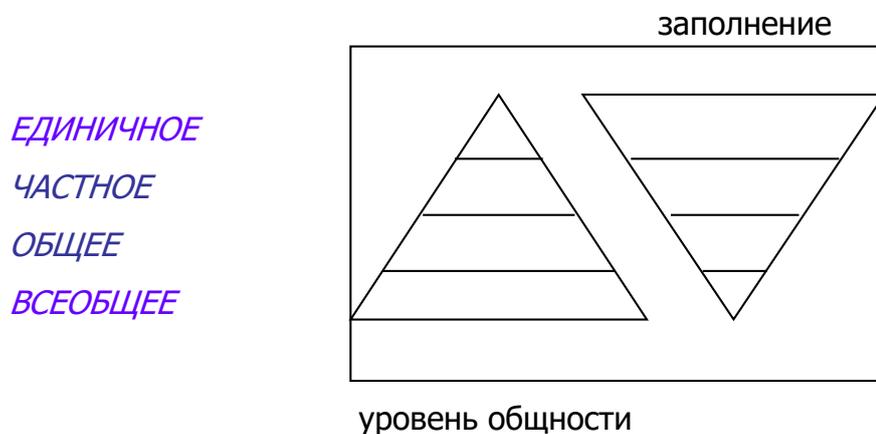


Рис. 5. Контрапунктивный двойной тетрон

Попытки разобраться в этом вопросе представлены, в частности, в хрестоматии «Психология личности» [16]. В ней собраны взгляды разных достаточно вдумчивых исследователей этого вопроса. Один из авторов, присутствующих в этой хрестоматии, Б.Г. Ананьев говорит о «структуре человека как индивида, личности и субъекта деятельности» [16, с. 30].

Однако его предварительный вывод не представляется методологически безупречным: «Таким образом, касаясь отдельного человеческого существа как сложнейшего целостного организма, общественного деятеля, субъекта познания и практической деятельности, приходится во всех случаях употреблять лишь одно понятие – личность» [цит. по 16, с. 53].

Тем не менее, в его дальнейших высказываниях можно было бы найти достаточно предпосылок для наведения порядка в этом вопросе: «понятия «индивид», «личность», «индивидуальность» ... соответствуют главным характеристикам человека» [16, с. 62]; а также: «В этих определениях многие характеристики человека как психофизического существа – индивида, личности, индивидуальности – как бы перекрывают друг друга. Из всего набора необходимых для полного определения свойств человека не указывалось специально понятие «субъект», которому придавали важное значение С.Л. Рубинштейн, Д.Н. Узнадзе и др.» [16, с. 65].

Суть и отчетливую картину этого «перекрывания», прочувствованного в каком-то смысле Б.Г. Ананьевым, начнем получать с того, чтобы выдвинуть существенные критерии для упорядочения предмета рассмотрения. Они, в полном соответствии с диалектическим методом, должны являть собой парные признаки. В данном случае для самого **явления** наисущественнейшим будет взят признак *общее/единичное*. Далее, с учетом противопоставления социального контекста биологическому, которое сквозит в научном продукте почти всех авторов подобных исследований, нужно взять для **сущности** этого явления признак *биологическое/социальное*, что в методологическом ключе должно выглядеть как *общее/частное*.

В итоге получаем разнесение этих понятий по квадрантам ДСК следующим образом (рис. 6). Примечательно, что «личность» оказывается понятием для общего явления в узком смысле. Конечно, как *человек*, так и *личность*, обозначая общие явления, могут конкретизироваться в единичные, что мы и видим на рисунке (см. рис. 6). Если *человек* обозначает об-

щее в биологическом смысле для всех (анатомия и физиология), то и личность так же должна обозначать общее, но в своем предметном контексте (психика и психические явления).

Более того, стрелочками показано как раз уменьшение общности в представленных понятиях. Поэтому следует установить такое соответствие: человек (*всеобщее*) → личность (*общее*) → индивид (*частное*) → индивидуальность (*единичное*) – как в уровнях контрапунктивного двойного тетрона. Далее следует углубиться в понимание того, что такое, собственно, уровни и как они соотносятся между собой.

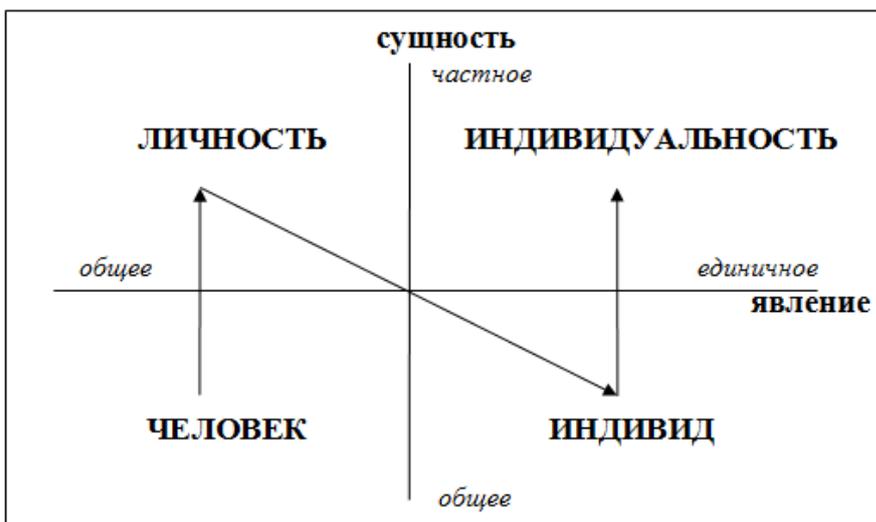


Рис. 6. Разложение терминов по парным признакам

Само слово «уровень» является общенаучным термином и не нуждается в определении. Такие термины носят инструментальный характер – достаточно универсальный и самоочевидный для понимания. Можно, конечно, сказать, что в механистическом контексте – самом простом – речь идет об отметке высоты чего-либо. Однако в полном соответствии с Законом диалектики количества и качества достижение определенной высоты знаменует собой появление нового качества, например – второй этаж в отличие от первого.

Абстрагируясь далее от механистического контекста можно выйти и на понимание т.н. «вложенных системных уровней». Эту идею следует проиллюстрировать графически для лучшего понимания (рис. 7).

Наиболее удачным представлением системной вложенности может служить объемная фигура, изображенная на рис. 7-а, которую следует рассмотреть и в разрезе (рис. 7-б).

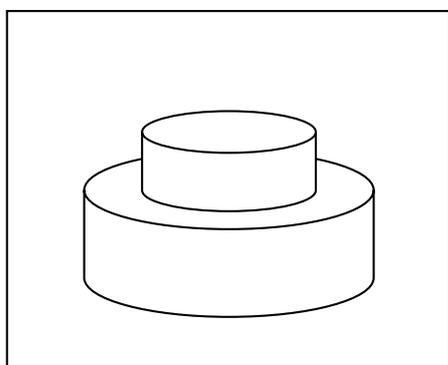


Рис. 7-а – Объемная фигура

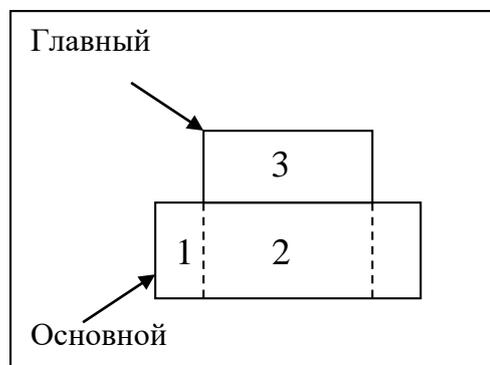


Рис. 7-б – Фигура в разрезе

Здесь видим два уровня, при этом один из них частично вложен во второй. Назвать то, что попадает на эти два уровня, оказывается вполне естественным так – **основное** (фундаментальный, нижний уровень) и **главное** (надстраивающийся, верхний уровень).

В разрезе (вид сбоку) видим два пересекающихся прямоугольника, которые образуют собой три области: №1 – собственно базовую (свободную от пересечения), №2 – пересеченную (общую) и №3 – надстроенную (выступающую). Поскольку в каждую из областей метафорически вкладывается определенный смысл, уместно назвать эти области «**семантическими полями**».

Примечательно то, что поле №2 имеет два встречных контекста: снизу вверх (как из фундаментального нарождается надстраиваемое) и сверху вниз (какое происхождение имеет надстраиваемое). Забегая вперед, отметим, что так соотносятся, например, биологическая и психологическая сущности человека: в первом контексте речь нужно вести о том, что наш биологический вид имеет предпосылки к психическому отражению и сознанию, а во втором – о физиологических основах психических явлений.

Чтобы проиллюстрировать идею вложенности системных уровней в представлении субъекта психического отражения и деятельности, изобразим схематически последовательное «вкладывание» тех символических обозначений, которые соответствуют рассмотренным выше терминам для субъекта (рис. 8).

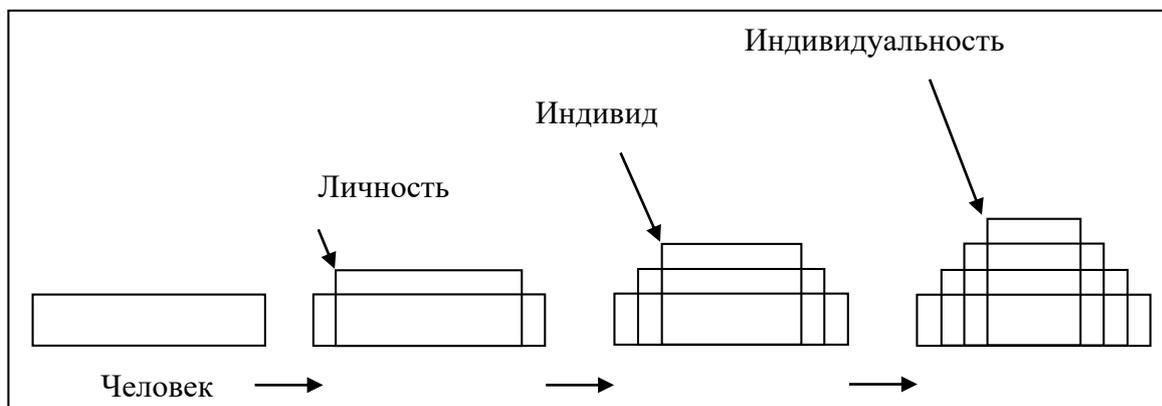


Рис. 8 – Последовательное «вкладывание» понятий

На первом этапе в понятие *человек* «вкладывается» *личность*. О том, как должен выглядеть результат такого вложения, уже шла речь при пояснении к предыдущему рисунку (см. рис. 7). Добавим, что здесь говорится всё еще об общем явлении. На следующем этапе в полученную конструкцию «вкладывается» *индивид*, который весь относится к единичному явлению (хотя пока еще вне контекста социализации). И вот именно здесь появляется контекст единичности и для *человека*, и для *личности*. Смысл этого заключается в том, что эти понятия для общих явлений **могут** иметь единичную конкретизацию. Могут, но на этом этапе «вкладывания» пока её не имеют во всей полноте, а только во врожденных предпосылках.

Наконец, последнее «вложение» – в полученную конструкцию вкладывается *индивидуальность*. Этот столбик отражает единичное явление, в котором видны уровни, символизирующие череду конкретизаций из-за переходов к соответствующим предметным сферам. Вся эта полученная конструкция иллюстрирует отчетливо и в полной мере то отмеченное нами утверждение Б.Г. Ананьева о том, что «многие характеристики человека как психофизического существа – индивида, личности, индивидуальности – как бы перекрывают друг друга» [16, с. 62].

Рассмотрение именно таким образом четырехуровневого субъекта было предпринято с целью более отчетливого терминологического разграничения фундаментальных категорий *человек*, *личность*, *индивид*, *индивидуальность*. Однако эта задача (с помощью средств системного подхода) была решена попутно, поскольку субъект в такой форме для лучшего понимания сущности Человека уместно представлять через очерчивание горизонтальных

уровней. Они, судя по всему, соответствуют указанным предметным сферам человековедения (рис. 9).

Рассматривая проблему биосоциальности человека с учетом соционической методологии, получаем дополнительную, типологическую сущность человека как врожденный соционический тип у индивида. Результатом оказывается схематическая модель, где по уровням убывания общности раскладываются полученные контексты рассмотрения природы человека. При этом в полученной модели учитывается вложенность уровней, в результате чего получены «пересечения уровней», которые пронумерованы и рассмотрены как своеобразные «семантические поля» (см. рис. 9).

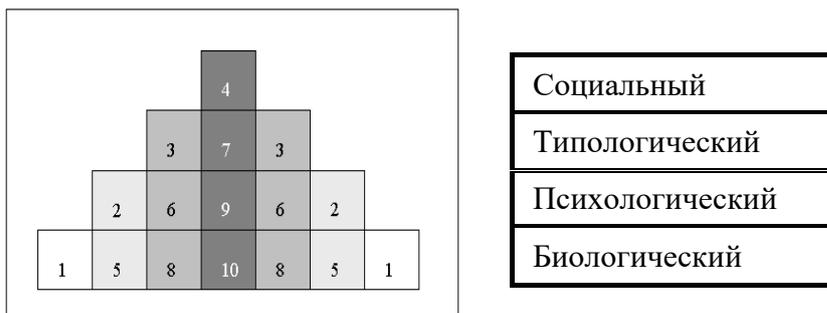


Рис. 9. Четырехуровневый субъект

Нужно сказать, что поля №№ 1 – 4 задают предмет соответствующего горизонтального уровня. При этом все они являются теоретическими (кроме поля №4 – теоретического и практического одновременно): №1 – биология человека; №2 – общая психология; №3 – теория информационного метаболизма (соционика); №4 – социальные науки (учение о социальных институтах), а также реальная социальная ситуация *индивидуальности* (неповторимый процесс и уникальный результат социализации).

Рассматривая остальные семантические поля, будем помнить о двух противоположенных контекстах – «снизу вверх» и «сверху вниз». Итак, повторяя смысл поля №5 – «пересечения» биологии и психологии – в первом контексте речь должна идти о том, человек имеет биологические предпосылки к тому, чтобы обладать психикой, имея для этого нервную систему, инстинкты и рефлексы; во втором контексте – о физиологических основах психических явлений.

Поле №6 – «пересечение» психологии и соционики – в первом контексте речь должна идти о типологической специализации психических явлений; во втором – о том, в какой психологической форме представлены типологические особенности *индивида*.

Поле №7 – «пересечение» соционики и социологии – первый контекст отражает индивидуальные различия у реальных носителей типа из-за особенностей социализации; во втором контексте – это те типологические качества, которыми обладают субъекты социальных взаимодействий.

Поле №8 – «пересечение» соционики и биологии – в первом контексте следует говорить о том, что *человек* вообще имеет соционную природу, и *индивид* является носителем типа; во втором – о телесных особенностях и проявлениях носителя типа.

Поле №9 – «пересечение» социологии и психологии – в первом контексте речь должна идти о том, что психические явления при социализации оказываются уникальными для субъекта; во втором – что субъекты социальной жизни имеют уникальный психический склад. Это то поле, на котором термин «личность» используется традиционно для единичного явления, что не правомерно распространять на всего единичного субъекта.

Поле №10 – «пересечение» социологии и биологии – в первом контексте речь должна идти о том, что венцом развития *человека* является социализированная *индивидуальность*; во втором – что *индивидуальность* имеет в своих качествах также и организменный компонент.

Итак, полученная системная картина может показаться на первый взгляд громоздкой, однако же тот порядок, который заключен в ней, позволяет не только постичь ее во всем комплексе, но и затем пользоваться при восприятии разнообразнейших субъектов, находя их частным проявлениям соответствующее место в этом теоретическом построении. Метафорически этот инструмент можно уподобить стеклянной призме, позволяющей разложить свет на известный цветовой спектр.

Мировоззренческим итогом этих рассуждений должны стать наиболее общие представления о сущности Человека, которая предстает как целостная система: биологическая основа, на которой «надстраивается» психика, становление которой в онтогенезе происходит с учетом типологической структуры как неповторимый процесс и уникальный результат социализации. Относительная новизна такого представления состоит как раз во введении типологического уровня, которого раньше не было в таком «отдельном» и в достаточной мере определяющем качестве. Однако в философии проблематике Человека посвящено намного больше, чем указанные здесь моменты. Представления о духовности, о добре и зле, этике и морали, свободе, совести и прочих *этических* (в соционическом смысле) категориях заслуживают отдельного рассмотрения. Но подлинно научными и в то же время философскими они могут оказаться только если будут опираться на мировоззренческо-методологические основы. Такому рассмотрению будет посвящена отдельная статья.

А пока отметим, что представленное здесь философствование выглядит, вероятно, «правильным и хорошим» благодаря применению адекватного инструментария – системного подхода и положений теории информационного метаболизма.

Л и т е р а т у р а :

1. *Аугустинавичюте А.* Соционика. – М.: Черная белка, 2008. – 568с.
2. *Бужалов А. В.* Структура и размерность функций информационного метаболизма. // Соционика, ментология и психология личности (СМиПЛ). – 1995. – №2.
3. *Гуленко В. В.* Восприятие мира социотипом // СМиПЛ. – 1997. – № 6.
4. *Ермак В. Д.* Структура и функционирование психики человека с системной точки зрения // СМиПЛ. – 1996. – №3.
5. *Кемпинский А.* Экзистенциальная психиатрия. – М. – СПб.: Университетская книга, Совершенство, 1998. – 320 стр.
6. *Литвиненко И. Ю.* Основные законы диалектики: критика и альтернатива // СМиПЛ. – 2005. – №2. – С.51-54.
7. *Литвиненко И. Ю.* Система аспектов информационного потока и соционический подход к экспликации их семантики // СМиПЛ. – 2007. – №5. – С.51-62.
8. *Литвиненко И. Ю.* Аспектоника: какой она должна быть // СМиПЛ. – 2012. – №5. – С. 31-39.
9. *Литвиненко И. Ю.* Современная методология как метафорический результат западной рационализации восточной мудрости // СМиПЛ. – 2015. – №2. – С. 46-51.
10. *Литвиненко И. Ю.* О сущности информации в контексте методологических уровней // СМиПЛ. – 2015. – №3. – С. 53-60.
11. *Литвиненко И. Ю.* Предмет соционики и постулирование ее основ // СМиПЛ. – 2015. – №4. – С. 39-58.
12. *Литвиненко И. Ю.* Философская наука и соционическая методология // Психология и соционика межличностных отношений. – 2016. – № 9-10. – С. 5-10.
13. *Литвиненко И. Ю.* Проблемы при экспликации семантики информационных аспектов (Основное и производное в «семантике аспектов») // 2017. – №1. – С. 21-44.
14. *Литвиненко И.Ю.* Что еще нужно знать о методологических средствах для гуманитарных исследований // СМиПЛ. – 2019. – №6. – С. 39-59.
15. План-конспект лекций по курсу философии: учебно-метод. пособие / В.И.Воловик, В.И.Коляда, В.А.Таран и др.; под общ. ред. докт. философ. наук В.И.Воловика. – Запорожье: ЗГУ, 1992. – 192с.
16. *Седых Р.К.* Аспектоника. – Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://model-a.narod.ru/aspectonica.html>
17. Психология личности. Т.2. Хрестоматия. – Самара: Издательский Дом «Бахрах», 1999. – 544 с.
18. *Уёмов А.И.* Вещи, свойства и отношения. – М.: Изд-во АН СССР, 1963. – С. 5 — 33.
19. *Чурюмов С. И.* Альтернативный взгляд на функционирование модели «А» // СМиПЛ. – 2000. – № 2.
20. *Юнг К. Г.* Психологические типы. – М.: Прогресс-Универс, 1996. – 716с.

Статья поступила в редакцию 17.01.2022 г.

ЖИЗНЬ НАУКИ

УДК 159.923

От редакции. В конце 2021 года ряд известных ученых – профессоров и докторов наук из разных стран - Украины, России, Германии и Швейцарии написал публицистическую статью, в которой разоблачаются систематическая ложь и передергивания в российской Википедии в адрес соционики как науки (что было перенесено и в преамбулу английской Википедии теми же российскими участниками). Эта статья по рекомендации одного из членкорр. РАН должна была быть опубликована в известной независимой российской газете для ученых «Троицкий вариант». Однако из-за российской агрессии против Украины на эту газету, и до этого поднимавшей острые правозащитные вопросы, обрушились репрессии существующего российского режима, и публикация была отложена на неопределенное время. Поэтому наша редакция приняла решение о немедленной публикации этой статьи. Предлагаем вашему вниманию сокращенный вариант.

**ОБ ОШИБКАХ, ДЕЗИНФОРМАЦИИ И ЛЖИ
В РОССИЙСКОЙ ВИКИПЕДИИ
НА ПРИМЕРЕ СТАТЬИ «СОЦИОНИКА»**

Сокращенный проект статьи-письма в газету для ученых «Троицкий вариант»

<https://trv-science.ru/about/>

В статье целого ряда ученых из разных стран показано, что в принципах редактирования «народной» энциклопедии «Википедия» заложены неустраняемые дефекты, поскольку статьи в ней как правило пишутся не специалистами, а любителями, которые по определению не могут обладать должной квалификацией. Именно поэтому во всех учебных и научных учреждениях всех стран мира запрещено ссылаться на Википедию. В качестве примера рассмотрена ситуация со статьей «Соционика» в российской Википедии, в которой не только содержатся лживые и ошибочные утверждения, но и полностью нарушаются даже основополагающие принципы и правила самой Википедии. В частности, полностью игнорируются и выбрасываются десятки авторитетных источников, которые определяют соционику как давно сложившуюся академическую науку или научное направление. Также полностью отсутствуют или выбрасываются разделы о многочисленном применении методов соционики на практике – в пилотируемой космонавтике, гражданской авиации, менеджменте, педагогике, психотерапии, спорте, лингвистике, дидактике, семейном консультировании, и т. д. При этом группа участников российской Википедии, захватившая контроль над редактированием, проявляет открытую агрессию по отношению к любым попыткам исправления ситуации, бессрочно блокируя всех несогласных с такими действиями и распространяет попытки своего вандализма и на англоязычную версию Википедии.

Ключевые слова: соционика, Википедия, произвол, типы личности, наука, авторитетные источники.

«Дабы дурь каждого была видна» (Из указа Петра I)

Наверное нет человека, который не видел бы в сети статьи из Википедии – «народной энциклопедии». Это не случайно, поскольку многие поисковики ставят сайт Википедии на первые позиции в выдаче результатов по запросу. И конечно же у многих людей возникает искушение прочитать статью по запрашиваемой теме. Очень доступно и кажется – понятно. **Однако не случайно во всем мире в вузах и вообще в научных публикациях запрещено ссылаться на Википедию.** Почему? Попытаемся разобраться в этом.

Дело в том, что подавляющее статей в Википедии действительно написано не специалистами, а «народом», точнее любителями. При этом надо только ссылаться на «авторитет-

ные источники» (АИ): научные статьи и монографии. И не допускать отсебятины. Однако редактор Википедии не может привести дословно научную формулировку, написанную признанным квалифицированным специалистом, как правило доктором или кандидатом наук в своей области, а обязан пересказать ее своими словами. Естественно, в меру своего собственного разума и квалификации. И здесь возникает очевидный зазор в понимании вопроса и его изложении докторами или кандидатами наук и любителями без научных степеней либо непрофильными кандидатами наук, когда они берутся писать или оценивать далекие от своей специальности вопросы.

И наверно почти каждый специалист, когда читает статьи, относящиеся к своей специальности, замечает ляпы, ошибки, непонимание вопроса, и т. д. Однако исправить такие ляпы бывает очень трудно – ввиду сопротивления написавших. Более того, по вики-представлениям в идеале статью по специальной теме должен писать человек от этой темы далекий - как незаинтересованный. То есть по академическому факту в этой теме как раз недалекий. Все это конечно находится в полной противоположности с любой академической практикой написания энциклопедий. **Поэтому Википедия является не научным, а квазинаучным или псевдонаучным эклектическим ресурсом, имитирующим или искажающим информацию из академических энциклопедий и справочников.** Поэтому лучшие статьи Википедии по уровню не превосходят студенческого реферата по теме, а худшие – не выдерживают элементарной критики.

Компетентность любителей видна и в весьма показательном примере отнесения «коллективным разумом» российского вики-сообщества специальной теории относительности (СТО) Альберта Эйнштейна в первые годы после ее создания к т. н. «маргинальной теории». Вот так «уели» теорию гения.

Показательным примером является и ситуация со статьей «Соционика». Краткая академическая справка: согласно д. п. н., проф. В.Г. Крысько, *«Соционика - наука, черпающая методологию из социологии, информатики и психологии и ориентированная на совершенствование общества, в котором для каждого индивида, относящегося к определенному психологическому типу, находится место в социально полезной деятельности. Согласно положениям этой науки, различные формы взаимодействия между людьми, находящимися в одних и тех же социальных условиях, могут объясняться лишь психологическими структурами контактирующих личностей. Структуры эти могут быть врожденными или приобретенными, но обязательно устойчивыми. С их помощью можно объяснить, почему с одними людьми складываются одни, а с другими иные отношения. Соционика помогает определить и правильно идентифицировать тип личности человека, строить с ним взаимодействие и общение, формировать семейные, производственные и другие коллективы».* [1] Аналогичные определения соционики содержатся в целом ряде современных академических словарей и справочников по психологии, педагогике, социологии, менеджменту, и т. д. Более подробно, соционика, в развитие широко известной типологии швейцарского психолога К. Г. Юнга, теории информационного метаболизма польского психолога и психиатра А. Кемпинского и кибернетических концепций, рассматривает социум как систему из различных психофизиологических типов (типов информационного метаболизма), каждый из которых обладает целостной и специфической структурой из психических функций, которые обмениваются специфической информацией на сознательном и бессознательном уровнях. Вследствие этого закономерным образом возникают прогнозируемые и хорошо описываемые интертипные взаимодействия, которые уже на психологическом уровне интерпретируются как межличностные отношения. Таким образом, теория соционики предлагает как целостную и системную теорию структуры психики, хорошо проверяемую на практике, так и ряд хорошо наблюдаемых закономерностей обработки информации психикой человека. Поэтому методы соционики давно используются и вне собственно психосоциального контекста, а для информационного анализа текстов, языка и различных сообщений.

Методы соционики уже 30 лет применяются на практике даже в пилотируемой космонавтике. Некоторые рассекреченные подробности изложены в книге космонавта

С. Жукова [2] Уже более 20 лет, на основании распоряжений Минтранса РФ и Департамента летных стандартов соционика официально изучается и применяется в гражданской авиации, около 30 лет - в менеджменте, особенно крупных компаний ряда стран – при подборе персонала и формировании коллективов, в социологии, в педагогике, гражданской авиации, воспитанию, спорте, практической психологии, психотерапии, медицине, нейрофизиологических исследованиях, лингвистике, анализе исторических, социальных и политических процессов, этнопсихологии, криминалистике, теории искусственного интеллекта, информатике, и т. д. Поэтому с использованием методов соционики и научных работ, связанных с ней, защищено более тысячи кандидатских и докторских диссертаций по всем разделам гуманитарных и некоторых технических наук. Возникли целые научные направления, такие как *авиационная соционика, педагогическая соционика, социологическая соционика, этносоционика, лингвосоционика, библиотечная соционика, медицинская соционика, пенитенциарная соционика*, и т. д. [3, 4] Издаются три научно-практических журнала: «Соционика, ментология и психология личности», «Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология», «Психология межличностных отношений», включенных как в SCIENCE INDEX РИНЦ, так и в другие международные библиометрические индексы. В частности, в состав редколлегии журнала «Соционика, ментология и психология личности», который выходит уже 27 лет – с 1994 г., с момента основания вошли такие известные ученые, как «Патриарх российской психологии» проф., д.пс.н., д.э.н. В.В. Новиков, Президент Международной академии психологических наук., д.пс.н. Н.Н. Обозов - ректор Академии психологии, предпринимательства и менеджмента, проф., д.ф.н. И.А. Зязюн – министр образования Украины, академик АПНУ, действительный член АПН СССР, иностранный член РАО, директор Института педагогики и психологии профессионального образования,), проф., д. э. н. Ю. И. Саенко, зам. директора Института Социологии Национальной АН Украины, и многие другие известные ученые. Отметим, что под руководством проф. В.В. Новикова была защищена одна из первых диссертаций, посвященных методам соционики: «*Интегральный тип информационного метаболизма малой группы в производственной организации*» [4]. Университетами ряда стран изданы учебники и монографии, посвященные соционике или ее методам. По соционике и ее междисциплинарным методам еще с 1988 г. проводятся ежегодные международные, региональные конференции и семинары. Не удивительно, что при такой востребованности и широте применения соционика преподается в более чем 200 университетах СНГ и Восточной Европы, на самых разных факультетах и специальностях [6]. Но здесь возникает проблема когнитивной сложности теории, малодоступной любителям, что также вызывает их явное раздражение от непонимания непрофессионалами даже базовой концепции соционики. В силу этих обстоятельств и затяжного конфликта редакторов статья «Соционика» в российской Википедии с 2012 г. находится в «посредничестве». Однако в 2020 году одна группа вики-редакторов, использовав уход посредника (появившегося в результате конфликта редактирования), наконец-то добилась полной «победы» над всеми правилами Википедии, оппонентами, более чем 5000 научных публикаций – «авторитетными источниками», здравым смыслом, элементарной порядочностью и честностью. В нарушение всех правил самой Википедии, в том числе таких как нейтральность и взвешенность изложения, в определение соционики, написанное лично первым посредником, было поставлено слово «псевдонаучная». В «обоснование» этого действия, в нарушение прямых запретов всех посредников были поставлены ссылки на явно негодные и даже запрещенные ранее для цитирования «источники», коих наскребли всего с десятков - из 5000. И это притом, что во всех остальных национальных версиях Википедии – англоязычной, немецкой, украинской и десятках других изложение предмета было вполне корректным. Но как можно повернуть такую явную и выходящую за все мыслимые рамки авантюру по явной фальсификации всего и вся? Только используя грубую силу, бессрочно блокируя всех оппонентов. Так сказать, «десять лет без права переписки», «нет человека – нет проблемы», в откровенно тоталитарном стиле. В результате первая часть статьи, написанная многолетним записным «борцом с соционикой» под псевдонимом Q Valda и другими, является откровенно лживой,

причем с изложением приведенных там источников с точностью наоборот. Далее Q Valda поставил все эти же фальсификации и в англоязычную версию Википедии. Он даже не постеснялся сфальсифицировать и интервью члена Комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований при Президиуме РАН, известного мнемониста и участника многочисленных психологических экспериментов Юрия Горного, убрав из него одобрительные отзывы о соционике как науке, поскольку уже одно это интервью разрушает всю написанную Q Valda ложь (и многократно запрещенную ранее посредниками), о якобы признании Комиссией соционики лженаукой. Но любой, кто посмеет убрать эту ложь, будет заблокирован некоторыми поддерживающими Q Valda администраторами. А новый посредник, приняв справедливые решения по исправлению статьи, подвергся грубому давлению и вообще ушел из института посредничества. Вот таким образом в Википедии начался уже откровенный беспредел, а также террор по отношению к множеству оппонентов, с применением силового административного ресурса и попранием всех основных правил Википедии. И с выбрасыванием из нее всей информации о многочисленных применениях и преподавании соционики. Но если читатель подумает, что это касается только соционики, то он глубоко ошибается. Потому что участники этого действия прямо писали, что они считают лженаукой всю психологию, которой они не знают, и знать не хотят (!), а с соционики и типологии личности надо просто начинать. **То есть на выходе в сухом остатке – вопиющая некомпетентность, ложь, грязная ложь, и...некоторые статьи Википедии – в исполнении фальсификатора Q Valda и ему подобных.** И вот другой пример по теме психологии. Когда известный профессор МГУ, д. психол. н. А.Г. Шмелев, написал для Википедии статью «Тестология», то ее несколько раз удаляли из Википедии под различными предлогами, пока не удалили окончательно. При этом Википедия нередко является источником информации для журналистов из различных СМИ, которые наивно думают, что используют объективную и проверенную информацию. А в результате таких действий всего нескольких любителей, сотни и тысячи специалистов - ученых, преподавателей, и исследователей в области соционики — публично предстают как занимающиеся «псевдонаукой», что просто лживо и оскорбительно, особенно при последующем тиражировании подобных утверждений в недобросовестных СМИ. **Таким образом часть Википедии превращена в источник дезинформации и откровенной лжи, прямо обманывающей многочисленных читателей этого ресурса.** Мы, ученые разных стран, надеемся, что вышестоящие администраторы Википедии, давно бездействующие посредники, Арбитражный Комитет, руководители Фонда Викимедиа, Викимедиа РУ, вся здоровая часть вики-сообщества обратят внимание на эти проблемы и примут надлежащие решения и действия, если в Википедии все еще не прогнило окончательно. И редактора Википедии, в массе своей любители, начнут реально взаимодействовать с профильными учеными, особенно в оценке научных теорий и направлений. Что можно легко организовать, создав хотя бы форум профильных научных консультантов-экспертов (с идентификацией по официальным электронным адресам) - для конструктивного учета их квалифицированных профессиональных мнений. А научное сообщество в целом и СМИ сделают выводы из этой истории с Википедией.

Л и т е р а т у р а :

1. *Крысько В.* Словарь-справочник по социальной психологии. - СПб.: Питер, 2003. - С. 310. - ISBN 5-314-00021-0.
2. *Жуков С.* Статья космонавтом! - М., 2011.
3. *Букалов А.В., Карпенко О.Б.* Соционика как академическая научная дисциплина. // Соционика, ментология и психология личности. — 2013. — №№ 1–2. — URL: <http://socionic.info/pdf/soc-academ.pdf>.
4. *Шкавро З.Н.* Методы соционики в диссертационных работах // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2014. — № 8. — С. 34–50. —URL: <https://publishing.socionic.info/management/article/view/474/410>.
5. *Самойлова И.Г.* Интегральный тип информационного метаболизма малой группы в производственной организации. — Диссертация, Ярославский университет, научный рук. д.п.н. Новиков В. В., 1996.

6. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Соционика и психоинформационные технологии в образовательном процессе // Материалы международной научной конференции XVII ЦАРСКОСЕЛЬСКИЕ ЧТЕНИЯ. — СПб: Изд-во Ленинград. гос. ун-т, 2013.

Подписи:

- В. А. Антошкин, докт. социол. наук, профессор (Уфа)
О. В. Ариничева, канд. техн. наук (СПб)
В. А. Бердугин, канд. мед. наук, доцент (Нижний Новгород)
А. В. Букалов, докт. философии в обл. психологии (Киев)
В.В. Грицак-Гренер, докт. физ.-мат. наук, профессор (Цюрих, Швейцария)
Н. К. Гусева, докт. мед. наук, профессор (Нижний Новгород)
Е. А. Донченко, канд. филос. наук, докт. социол. наук, профессор (Киев)
А. М. Ельяшевич, докт. физ.-мат. наук, профессор, член Научного Совета Санкт-Петербургского Союза Ученых (СПб)
Д. А. Иванов, врач-психиатр высшей категории, канд. мед. наук, доцент, полковник мед. службы (Чебоксары)
И. И. Ильясов, докт. психол. наук, заслуженный профессор МГУ им. М. В. Ломоносова (Москва)
С. Л. Коваль, канд. техн. наук, психолог, эксперт-криминалист с 45-летним стажем (Москва)
Ю. А. Криво, врач, физиолог, докторант психологии (Воронеж)
С. Д. Кузовкова, канд. мед. наук (Киев)
А. В. Малишевский, канд. техн. наук, профессор (СПб)
Н. В. Медведовская, доктор филологии (Германия)
Ю. П. Минаев, канд. физ.-мат. наук, доцент (Запорожье)
С. В. Миронов, канд. мед. наук, Ph.D. (Германия)
Н. Л. Нагибина, докт. психол. наук, профессор (Москва)
А. А. Овчаров, канд. социол. наук (Киев)
В. П. Олейник, докт. физ.-мат. наук, профессор (Киев)
А. А. Полозов, докт. пед. наук, профессор (Екатеринбург)
Г. Р. Рейнин, докт. философии в обл. психологии (Одесса)
А. Л. Суздалева, докт. биол. наук, проф. (Москва)

ПРО АВТОРІВ

БУКАЛОВ Олександр Валентинович — доктор філософії в галузі психології, доктор філософії в галузі соціоніки, директор Міжнародного інституту соціоніки, головний редактор журналів «Соціоніка, ментологія та психологія особистості», «Менеджмент та кадри: психологія управління, соціоніка та соціологія», «Психологія та соціоніка міжособистісних відносин», «Фізика свідомості та життя, космологія та астрофізика». Автор понад 400 наукових та науково-дослідних робіт та методик, тренінгів та навчальних курсів у галузі соціоніки, психології та менеджменту. Керівник понад 150 експертно-консультаційних робіт та тренінгів на підприємствах та організаціях Росії, України та Німеччини.

КАРПЕНКО Ольга Богданівна — доктор філософії в галузі соціоніки, заст. директора Міжнародного інституту соціоніки (МІС), заст. гол. редактора журналів «Соціоніка, ментологія та психологія особистості», «Менеджмент та кадри: психологія управління, соціоніка та соціологія», «Психологія та соціоніка міжособистісних відносин». Як експерт-консультант МІС провела понад 150 експертно-консультаційних робіт на підприємствах та організаціях Росії, України та Німеччини. Викладач соціоніки, автор та ведуча інтенсивних навчальних курсів та тренінгів з соціоніки, конфліктології, взаємодії у колективах. Автор близько 200 науково-практичних робіт з соціоніки, психології управління та менеджменту.

КОНДРАТЕНКО Лариса Олександрівна — доктор психологічних наук, професор (Інститут психології імені Г. С. Костюка НАПН України).

ЛИТВИНЕНКО Ігор Юрійович — доктор філософії в галузі соціоніки, старший науковий співробітник Міжнародного інституту соціоніки, зав. відділом методології; фізик з базової освіти, психолог; викладав психологію та соціоніку у Запорізьких вузах. Автор понад 120 робіт з соціоніки, психології, методології науки, філософії та суміжних дисциплін. Член Міжнародної Вченої Ради із соціоніки.

МІНАЄВ Юрій Павлович — доцент Запорізького національного університету, кандидат фізико-математичних наук, випускник Московського фізико-технічного інституту, Соросовський Вчитель, Відмінник освіти України, доктор філософії в галузі соціоніки. Автор понад 200 наукових статей з соціоніки, квантової радіофізики, дидактики фізики.

SUMMARY

Bukalov A.V., Karpenko O.B.

Levels of realizing, understanding and usage of socionics

Based on many years of experience in teaching socionics, the authors identify and describe 12 levels of understanding the principles and methods of socionics from simple typology to the concept of psycho-information space. It is shown that the transition from each previous level to the next one is associated with the expansion of skills in applying socionic methods in various areas of human activity.

Key words: socionics, psychology, sociology, psychics information structure, model A, psycho-information space, synchronics, intertype relations, interpersonal relations, ethnosocionics, integral socionics, ethnos psychoinformation structure, systems theory, psychoinformation.

Minaiev Yu.P.

Socion as an 8-element set of dual pairs

The study of interpair relations in the socion is continued. The case of socion division into dual pairs is considered. Formalized notation for interpair relation operators adequate to this case is proposed. It is shown that the group of such operators is a noncommutative 8-element factor group of the 16-element group of intertype relation operators. A preliminary analysis of the 8-element group of relation operators between dual pairs made it possible to substantiate the division of the 16-element set of intertype relation operators into four equal parts, which is useful for didactics of socionics.

Key words: socionics, group theory, group center, factor group, types of informational metabolism, intertype relations, interpair relations, Augustinavichute–Reynin traits, Jung–Minaiev traits.

Karpenko O.B.

Aleksandr V. Bukalov: scientific biography. Part 1

The first part of the scientific biography of Alexander Valentinovich Bukalov, PhD in psychology, director of the International Institute of Socionics (since 1991), consulting specialist, editor-in-chief of a number of scientific journals on socionics, psychology, management, physics and historical and cultural studies (as of 2022). Works, training courses and trainings of A.V. Bukalov, one of the leading experts in this field, largely determined the development of modern socionics - the theory of the information structure of the individual and societal psyche, including numerous practical applications of its analytical and applied methods in management and in the entire spectrum of the humanities, including practical psychology, sociology, political science, pedagogy, analysis of historical, ethnic and socio-political processes, in some technical sciences, as well as in medicine and sports. Therefore, the scientific and applied works of A.V. Bukalov are studied in more than 200 state universities around the world in the context of applying socionic methods in many branches of human knowledge and practice.

Key words: socionics, psychology, sociological socionics, management, pedagogical socionics, information model of the psyche... keywords.

Bukalov A.V., Kondratenko L.A.

Aushra Augustinavichute

Biography of Aushra Augustinavichute - the founder of socionics (the theory of information metabolism) and the author of the information model of the psyche, created for the Great Ukrainian Encyclopedia.

Key words: sociotics, psychology, theory of informational metabolism, psyche, personality types, typology of C.G. Jung, intertype relationships.

Litvinenko I.Yu.

Philosophy as worldview and methodological system

Reflections are offered on the essential points of philosophy as a worldview tool of knowledge.

Key words: sociotics, philosophy, world-vision, methodology, cognition.

Antoshkin V.N., Arinicheva O.V., Berdutin V.A., Bukalov A.V. et al

About mistakes, misinformation and lies in the Russian Wikipedia on the example of the article “Sociotics”

The article of a number of scientists from different countries shows that the principles of editing the "people's" encyclopedia "Wikipedia" contain fatal defects, since articles in it are usually written not by specialists, but by amateurs who, by definition, cannot have the proper qualifications. That is why in all educational and scientific institutions of all countries of the world it is forbidden to refer to Wikipedia. As an example, the situation with the article "Sociotics" in the Russian Wikipedia is considered, which not only contains false and erroneous statements, but even the fundamental principles and rules of Wikipedia itself are completely violated. In particular, dozens of authoritative sources that define sociotics as a long-established academic science or scientific direction are completely ignored and discarded. Also, sections on the numerous application of sociotic methods in practice are completely absent or thrown out - in manned space exploration, civil aviation, management, pedagogy, psychotherapy, sports, linguistics, didactics, family counseling, etc. At the same time, a group of participants in the Russian Wikipedia, who seized control over editing, shows open aggression towards any attempts to correct the situation, indefinitely blocking all those who disagree with such actions and extends his vandalism attempts to the English version of Wikipedia.

Key words: sociotics, Wikipedia, arbitrariness, personality types, science, authoritative sources.

АНОТАЦІЇ

Букалов О.В., Карпенко О.Б.

Рівні усвідомлення, розуміння та використання соціоніки

На підставі багаторічного досвіду викладання соціоніки автори виділяють та описують 12 рівнів розуміння принципів та методів соціоніки від простої типології до концепції психоінформаційного простору. Показано, що перехід з кожного попереднього рівня на наступний пов'язаний із розширенням умінь у застосуванні методів соціоніки у різних галузях людської діяльності

Ключові слова: соціоніка, психологія, соціологія, інформаційна структура психіки, модель А, психоінформаційний простір, синхроніка, інтертипні відносини, міжособистісні стосунки, етносоціоніка, інтегральна соціоніка, психоінформаційна структура етносу, теорія систем, психоінформація.

Мінаєв Ю.П.

Соціон як 8-елементна множина дуальних пар

Продовжено дослідження інтерпарних взаємин у соціоні. Розглянуто випадок поділу соціону на дуальні пари. Запропоновано адекватні цьому випадку формалізовані позначення операторів інтерпарних відносин. Показано, що група таких операторів є некомутативною 8-елементною фактор-групою 16-елементної групи операторів інтертипних відносин. Попередній аналіз 8-елементної групи операторів відносин між дуальними парами дозволив обґрунтувати корисний для дидактики соціоніки поділ 16-елементної множини операторів інтертипних відносин на чотири рівновеликі частини.

Ключові слова: соціоніка, теорія груп, центр групи, фактор-група, типи інформаційного метаболізму, інтертипні відносини, інтерпарні відносини, Аугустинавичюте–Рейніна ознаки, Юнга–Мінаєва ознаки.

Карпенко О.Б.

Олександр Валентинович Букалов: наукова біографія. Частина 1

Перша частина наукової біографії Олександра Валентиновича Букалова, доктора філософії в галузі психології, директора Міжнародного інституту соціоніки (з 1991 р.), спеціаліста з консалтингу, головного редактора низки наукових журналів з соціоніки, психології, менеджменту, фізики та історико-культурологічних досліджень (станом на 2022 р.). Роботи, навчальні курси та тренінги О.В. Букалова, одного з провідних фахівців у цій галузі, багато в чому визначили розвиток сучасної соціоніки — теорії інформаційної структури індивідуальної та соціальної психіки, включаючи численні практичні застосування її аналітичних та прикладних методів у менеджменті та у всьому спектрі гуманітарних наук, включаючи практичну психологію, соціологію, політологію, педагогіку, аналіз історичних, етнічних та соціально-політичних процесів, у деяких технічних науках, а також у медицині та спорті. Тому наукові та прикладні праці О.В. Букалова вивчаються у більш ніж 200 державних університетах різних країн світу у контексті застосування методів соціоніки у багатьох галузях людського знання та практики.

Ключові слова: соціоніка, психологія, соціологічна соціоніка, менеджмент, педагогічна соціоніка, інформаційна модель психіки.

Букалов О.В., Кондратенко Л.О.

Аушра Аугустінавічюте

Біографія Аушри Аугустінавічюте – засновниці соціоніки (теорії інформаційного метаболізму) та автора інформаційної моделі психіки, створена для Великої української енциклопедії.

Ключові слова: соціоніка, психологія, теорія інформаційного метаболізму, психіка, типи особистості, типологія К.Г. Юнга, інтертипні відносини.

Литвиненко І. Ю.

Філософія як світоглядно-методологічна система

Пропонуються міркування про суттєві моменти філософії як світоглядного інструменту пізнання.

Ключові слова: соціоніка, філософія, світогляд, методологія, пізнання.

Антошкін В.М., Арінічева О.В., Бердугін В.А., Букалов О.В. та ін.

Про помилки, дезінформацію та брехню в російській Вікіпедії на прикладі статті «Соціоніка»

У статті цілого ряду вчених з різних країн показано, що в принципах редагування «народної» енциклопедії «Вікіпедія» закладено непереможні дефекти, оскільки статті в ній зазвичай пишуться не фахівцями, а аматорами, які за визначенням не можуть мати належну кваліфікацію. Саме тому у всіх навчальних та наукових установах усіх країн світу заборонено посилатися на Вікіпедію. Як приклад розглянута ситуація зі статтею «Соціоніка» в російській Вікіпедії, в якій не тільки містяться брехливі та помилкові твердження, а й повністю порушуються навіть основні принципи та правила самої Вікіпедії. Зокрема, повністю ігноруються і викидаються десятки авторитетних джерел, які визначають соціоніку як академічну науку, що давно склалася, або науковий напрямок. Також повністю відсутні або викидаються розділи про численне застосування методів соціоніки на практиці - у пілотованій космонавтиці, цивільній авіації, менеджменті, педагогіці, психотерапії, спорті, лінгвістиці, дидактиці, сімейному консультуванні, і т. д. При цьому група учасників російської Вікі, що захопили контроль над редагуванням статті, виявляє відкриту агресію по відношенню до будь-яких спроб виправлення ситуації, безстроково блокуючи всіх незгодних з такими діями та поширює спроби свого вандалізму і на англійську версію Вікіпедії.

Ключові слова : соціоніка, Вікіпедія, свавілля, типи особистості, наука, авторитетні джерела.

До уваги керівників та директорів по персоналу!

Міжнародний інститут соціоніки пропонує Вам:

- повне цілеспрямоване формування нових колективів підприємств, фірм, банків та інших структур за підрозділами з урахуванням виду діяльності та розв'язуваних завдань. При цьому досягається **повна психологічна, інформаційна та ділова сумісність** членів колективу та підбір необхідних керівників, що забезпечує набагато більш високу, порівняно із звичайними колективами, ефективність роботи.
- проведення кадрового аудиту організацій, підвищення ефективності діяльності колективів, що склалися, усунення конфліктних ситуацій, консультації щодо оптимальних перестановок кадрів в умовах реорганізації.
- визначення **прихованої мотивації та лояльності персоналу**, що дозволяє: виявляти нелояльних працівників; діагностувати реальне (приховане) ставлення співробітників до фірми, її керівництва, колективу, змісту та умов праці, матеріальної винагороди; оцінювати структуру трудової мотивації для індивідуального підбору адекватних методів стимулювання персоналу.
- підбір кандидатів на вакантні посади, особливо ключові, із забезпеченням **повної психологічної, інформаційної та ділової сумісності** як із безпосереднім керівництвом, так і з колективом.
- формування робочого колективу **під конкретного керівника** із забезпеченням повної психологічної, інформаційної та ділової сумісності.
- послуги з визначення типу особистості (вашого та вашого оточення з докладними описами типів та рекомендаціями), прогнозування поведінки людей, встановлення необхідних вам відносин з іншими людьми.
- на додаток до зазначених робіт проводиться навчання основ соціоніки та нових методів роботи з людьми.
- за бажанням замовника забезпечується повна **конфіденційність** та, при необхідності, **анонімність** робіт.

*За 30 років роботи наші методики впроваджено
у колективах більше 150 великих підприємств, банків та фірм
України, Росії, Німеччини та інших країн*

Міжнародним інститутом соціоніки розроблено комп'ютерні програми, що дозволяють на основі даних, отриманих під час співбесіди, моделювати ситуацію в колективі та прогнозувати результати перестановок, реорганізацій, заповнення вакансій. Ці програми дозволяють визначити так званий інтегральний тип колективу як єдиного цілого, його «характер», особливості його взаємодії з керівництвом, коефіцієнт ефективності взаємодії для всього колективу, для будь-якого його підрозділу і для кожного члена колективу.

При необхідності, ми надаємо консультації на постійній основі, відстежуючи протягом ряду років, на основі даних, що вже є, динаміку змін у колективі.

тел . / Viber / Telegram / WhatsApp : (+380 98) 155-45-44

e-mail: 123@socionic.info

<https://socionic.info>

Міжнародний інститут соціоніки запрошує на

Консультації з профорієнтування

**Від розуміння себе – до успіху
у професійній діяльності!**

- У якій сфері краще працювати?
- Як зрозуміти себе?
- Де можна бути найбільш успішним та ефективним?
- Куди піти вчитися?

Ці питання постають перед багатьма. Нерідко ми наслідуємо чийсь приклад, поради друзів або знайомих, але ... Те, що підходить одному, далеко не завжди підходить іншому. Адже різні види діяльності вимагають різних якостей розуму, характеру та нахилів.

І це пов'язано із нашими особистими якостями. А потрапивши на нецікаву, непридатну для нього роботу, людина почувається зазвичай невпевнено, вона перебуває в напрузі, тому що їй це все не подобається, або її робота малоефективна. Але часто це закладається при виборі майбутньої спеціальності. І раптом на другому-третьому курсі людина усвідомлює, що неправильно вибрала майбутню професію. Він розгублений: що ж мені робити? Завершувати навчання за фахом, за яким точно не працюватиме, чи щось змінити?

Але все можна було передбачити набагато раніше, і правильно вибрати майбутню спеціальність і професію. Тому, щоб розібратися в цьому, краще звернутися до провідних фахівців із цих питань до Міжнародного інституту соціоніки.

Консультації :

- ✓ для школярів та їх батьків: визначення схильностей до професії, виду діяльності, вибір спеціальності для навчання;
- ✓ для випускників та абітурієнтів: визначення психологічного профілю та оптимальний вибір майбутньої спеціальності;
- ✓ для молодих людей: вибір місця роботи, області найбільш ефективного застосування сил та вмінь;
- ✓ для дорослих: допомога та консультації при зміні роботи, виді діяльності.

Керівники інституту — доктори психології та соціоніки Олександр Букалов та Ольга Карпенко — проводять такі консультації вже багато років та допомогли тисячам людей знайти свій шлях у житті. Більше того, з 2003 року Міжнародний інститут соціоніки видає спеціальний науково-практичний журнал «Менеджмент та кадри», в якому висвітлюються питання профорієнтації, вибору професії та побудови кар'єри та проводить щорічні міжнародні конференції з цієї теми.

тел ./WhatsApp/ Viber / Telegram : (+380 98) 155-45-44

e-mail: 123@socionic.info

<https://socionic.info>

Вторая книга серии «Современная соционика» посвящена применению соционических методов в менеджменте, для построения команд и управления коллективами.

Описаны теория и практические методы практического применения современной соционики и ее технологий для подбора персонала, создания или реорганизации рабочих команд и коллективов. Особое внимание уделено вопросам практической диагностики и определения соционических типов. Авторы — руководители Международного института соционики — строят изложение на основании многолетнего опыта проведения ими консалтинговых работ и тренингов в коллективах 150 компаний, фирм, банков, санаториев, государственных учреждениях ряда стран, включая 50 основных и сопутствующих предприятий и организаций РАО «Газпром» на Крайнем Севере.

С многочисленными примерами изложены принципы создания эффективных команд «под руководителя». Такие команды обладают высоким коэффициентом полезного действия, в них достигается естественная психологическая, деловая и информационная совместимость и устойчивость в условиях кризиса.

Рассмотрены вопросы соответствия направленности коллектива и реально решаемой задачи.

Описаны системы функциональных ролей в коллективе, которые играют важную роль в его работе.

Изложена система психологических установок личности по Бёрну-Букалову, играющих важную для каждой фирмы роль при взаимодействии сотрудников с клиентами и между собой.

Книга будет полезна всем, кто работает с людьми: практическим психологам, организационным консультантам, владельцам бизнеса, руководителям и менеджерам всех уровней.



<https://shop.socionic.info/books/socionics-management>

Система обозначений в соционике

Типы информационного метаболизма			
▲□	IL	ИЛЭ	Интуитивно-логический экстраверт
○◐	SE	СЭИ	Сенсорно-этический интроверт
◐○	ES	ЭСЭ	Этико-сенсорный экстраверт
□▲	LI	ЛИИ	Логико-интуитивный интроверт
◐▲	ET	ЭИЭ	Этико-интуитивный экстраверт
□●	LF	ЛСИ	Логико-сенсорный интроверт
●□	FL	СЛЭ	Сенсорно-логический экстраверт
△◐	TE	ИЭИ	Интуитивно-этический интроверт
●◐	FR	СЭЭ	Сенсорно-этический экстраверт
△■	TP	ИЛИ	Интуитивно-логический интроверт
■△	PT	ЛИЭ	Логико-интуитивный экстраверт
◐●	RF	ЭСИ	Этико-сенсорный интроверт
■○	PS	ЛСЭ	Логико-сенсорный экстраверт
◐▲	RI	ЭИИ	Этико-интуитивный интроверт
▲◐	IR	ИЭЭ	Интуитивно-этический экстраверт
○■	SP	СЛИ	Сенсорно-логический интроверт

Модель А типа ИМ на примере ИЛЭ			
▲ ₁	□ ₂	творческая	
◐ ₄	● ₃	контактная	
◐ ₆	○ ₅	суггестивная	
△ ₇	■ ₈	демонстрационная	

Модель Ю типа ИМ на примере ИЛЭ			
▲	1	акцептная, репродуктивная	
□	2	продуктивная, творческая	
◐	3	мнс, точка сборки типа	
○	4	суггестивная	

Функции информационного метаболизма					
▲	– интуиция возможностей;		◐	– этика эмоций;	
△	– интуиция времени;		◐	– этика отношений;	
●	– волевая сенсорика;		■	– деловая логика;	
○	– эстетическая сенсорика;		□	– структурная логика.	

Таблица интERTипных отношений

Отношение с: (кто он мне?)	Тип (кто я?):																Квадра
	▲□	○◐	◐○	□▲	◐▲	□●	●□	△◐	●◐	△■	■△	◐●	■○	◐▲	▲◐	○■	
Тип (кто я?):	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
▲□ ИЛЭ 1	Т	Д	А	З	з-	К-	де	ми	Сэ	пп	квт	КФ	з+	К+	ро	пД	
○◐ СЭИ 2	Д	Т	З	А	К-	з-	ми	де	пп	Сэ	КФ	квт	К+	з+	пД	ро	
◐○ ЭСЭ 3	А	З	Т	Д	ро	пД	з+	К+	квт	КФ	Сэ	пп	де	ми	з-	К-	
□▲ ЛИИ 4	З	А	Д	Т	пД	ро	К+	з+	КФ	квт	пп	Сэ	ми	де	К-	з-	
◐▲ ЭИЭ 5	з+	К+	ро	пД	Т	Д	А	З	з-	К-	де	ми	Сэ	пп	квт	КФ	
□● ЛСИ 6	К+	з+	пД	ро	Д	Т	З	А	К-	з-	ми	де	пп	Сэ	КФ	квт	
●□ СЛЭ 7	де	ми	з-	К-	А	З	Т	Д	ро	пД	з+	К+	квт	КФ	Сэ	пп	
△◐ ИЭИ 8	ми	де	К-	з-	З	А	Д	Т	пД	ро	К+	з+	КФ	квт	пп	Сэ	
●◐ СЭЭ 9	Сэ	пп	квт	КФ	з+	К+	ро	пД	Т	Д	А	З	з-	К-	де	ми	
△■ ИЛИ 10	пп	Сэ	КФ	квт	К+	з+	пД	ро	Д	Т	З	А	К-	з-	ми	де	
■△ ЛИЭ 11	квт	КФ	Сэ	пп	де	ми	з-	К-	А	З	Т	Д	ро	пД	з+	К+	
◐● ЭСИ 12	КФ	квт	пп	Сэ	ми	де	К-	з-	З	А	Д	Т	пД	ро	К+	з+	
■○ ЛСЭ 13	з-	К-	де	ми	Сэ	пп	квт	КФ	з+	К+	ро	пД	Т	Д	А	З	
◐▲ ЭИИ 14	К-	з-	ми	де	пп	Сэ	КФ	квт	К+	з+	пД	ро	Д	Т	З	А	
▲◐ ИЭЭ 15	ро	пД	з+	К+	квт	КФ	Сэ	пп	де	ми	з-	К-	А	З	Т	Д	
○■ СЛИ 16	пД	ро	К+	з+	КФ	квт	пп	Сэ	ми	де	К-	з-	З	А	Д	Т	

Т тождественные	з- социального заказа (он мне приемник)	Сэ суперэго	де деловые
Д дуальные	з+ социального заказа (он мне передатчик)	пп противоположные	ми миражные
А активационные	К- социального контроля (он мне подконтрольный)	квт квазитожественные	ро родственные
З зеркальные	К+ социального контроля (он мне контролер)	КФ конфликтогенные	пД полудуальные



Socionics,
mentology
and
personality psychology

1-2

2022

社會人格學