

ЛЕКЦИИ ПО ИНТЕГРАЛЬНОЙ СОЦИОНИКЕ

УДК 159.9, 316.37, 354

Букалов А. В.

МОДЕЛИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

Обсуждаются вопросы описания, анализа и моделирования исторических и социально-политических процессов на примерах России, США, Ирака, Турции, Израиля, Палестины, Индии, Пакистана, СССР, Украины, Югославии и других стран.

Ключевые слова: соционика, этнопсихология, государство, социология, история, этнос, социальные процессы.

Тема моделирования социально-исторических процессов обширна¹, и я вкратце напомним основные положения [2, 6]. Методы соционики дают возможность определить для любого наблюдаемого процесса его психоинформационное пространство, построить его модель, вычленив ведущие, управляющие и управляемые функции информационного метаболизма. Для этноса модель получается многослойной, объемной. Отдельные слои описывают разные институты: слой этноса, слой государства, слой каких-то социальных структур.

Моделируя дореволюционную Россию, мы можем четко увидеть 4 структуры: народная ментальность ($\triangle \blacksquare$), ментальность русской интеллигенции ($\square \blacktriangle$), класс купечества и промышленности (*деловая логика и сенсорика качества* — $\blacksquare \circ$) и административная власть (логико-сенсорная структура государства — $\square \bullet$). Поскольку бюрократия ($\square \bullet$) главенствовала, то она не подпускала торгово-промышленную буржуазию ($\blacksquare \circ$) к управлению царской Россией, дискриминировала её. А если учесть, что $\circ \blacksquare$ — это блок СуперЭго этноса и \blacksquare_4 — 4-я функция русского этноса, русская пословица «богач — пропащий человек, а нищий — праведник» приобретает новый оттенок. Но \blacksquare — это еще и функция технологий. Когда в XIX веке бурно стала развиваться

\triangle_1	\blacksquare_2	народная ментальность
\blacksquare_4	\circ_3	торгово-промышленный слой
\square_6	\bullet_5	государство как административный аппарат, включая силовые структуры (армия, полиция и т. п.)
\blacktriangle_7	\square_8	интеллигенция, религиозные структуры

промышленность, после отмены крепостного права крестьян освободили, но землю им не дали, часть из них вынуждена была пойти на фабрики и заводы. И они, будучи по ментальности $\triangle \blacksquare$, вынуждены были включиться в деятельность по *деловой логике*, т. е. в промышленное производство, в работу на мануфактурах и т. д. Развитие капитализма приводило к накоплению социального стресса. Учитывая менталитет $\triangle \blacksquare$, понятно, что всякие огрехи в работе

неизбежны, а за все это нещадно штрафовали. Вступление в капиталистические производственные отношения с их придирками, вычетами и т. д. за любую провинность накапливало протестный потенциал, который один раз сработал в 1905 году, а потом снова — на фоне первой мировой войны, когда административно-командная структура показала свою полную неспособность эффективно руководить страной в военных условиях. Это привело к очень мощному выступлению в феврале 1917 года, к почти бескровной революции, когда сотни тысяч людей вышли на улицы и власть себя отменила, и Николай II отрекся от власти под давлением буржуазии, то есть произошла буржуазная революция. Биограф Николая II пишет, что всю жизнь он доверял людям негодным и не любил людей талантливых, а современники отмечали какую-то неадекватность, какое-то несоответствие в этой области его действий и реальности. Николай II, по словам очевидца, «отрекся от власти, как сдал эскадрон».

¹ По материалам докладов на семинаре «Соционика» в Доме ученых Национальной Академии Наук Украины (2008–2011 гг.).

Итак, февральская революция привела к созданию Временного правительства, информационно соответствующего блоку СуперЭго российского этноса. Понятно, что в таких условиях оно руководить долго не могло. Для такой страны только структура по блоку СуперИд — *логико-сенсорная* (□●) или *сенсорно-логическая* (●□) — способна по суггестивной активационной функции удержать этот этнос, эту страну в повиновении. Поскольку старая власть была свергнута, а новая оказалась неэффективной, то партия большевиков достаточно легко смогла взять власть и держать ее, несмотря на то, что от нее отвернулись все вчерашние союзники. Руководил партией В. Ленин — *сенсорно-логический экстраверт* (●□), при помощи товарища Л. Троцкого (*этико-интуитивный экстраверт* — ■△) и других не менее выдающихся товарищей. Именно Ленин настоял на том, что партия большевиков может единолично взять власть без союза даже с эсерами и кадетами, и они действительно эту власть взяли. Все давали не больше двух недель на то, что они продержатся, но оказалось, что взяли они власть надолго. Почему? Революцию можно рассматривать по аналогии с реакцией человека на давление по 4-й функции — у него может случиться невроз и нервный срыв. Так и у этноса произошел нервный срыв. Но дальше он потребовал опять дуально-активационного управления. И как раз партия большевиков оказалась способной создать такую структуру, еще более жесткую, но с новой идеологией. Было военное время, и экономика разваливалась, вводились «военный коммунизм» и «продразверстка», но тем не менее эта структура, поскольку она соответствовала блоку СуперИд, оказалась очень устойчивой. В результате начало формироваться новое тоталитарное государство, с новой идеологией, которое мы запомнили как СССР и которое просуществовало 73 года.

Историки отмечают, что если взять условно карту Российской Империи, то именно срединная Россия — от Петербурга и Москвы до Урала — практически стала ядром советской власти, тем ядром, откуда она черпала людские ресурсы (я имею в виду прежде всего гражданскую войну). Все, что на периферии: Украина и Средняя Азия, и Дальний Восток, и Кавказ, все это можно было оккупировать, всюду были или белые войска, или войска Антанты, или японцы. Но главное ядро, центр этого этноса (а власть опиралась именно на этнос) оказалось достаточно стойким. *Дуально-активационная* власть сумела найти достаточно ресурсов, используя, конечно, идеологию, чтобы не только удержать, но и перейти в контрнаступление и, в конечном счете, отвоевать территорию Российской Империи обратно, превратив ее в Советский Союз. Это необычный феномен. Историки никак это не объясняют, они просто констатируют, что в эти границы не заходили ни белые, ни войска Антанты. На севере, возле Мурманска, были немцы, на юге, у Черного моря, были и немцы, и Петлюра, на востоке были японцы, но это ядро оставалось неприкосновенным.

Вот Ижевск — это Предуралье. И оказывается, что, хотя, конечно, раньше это был не совсем русский город, не совсем русские места, потому что там жили угрофины и удмурты, сейчас это столица автономной республики Удмуртия, но на самом деле там удмуртов 30%, еще 15% татар, остальные — русские. И уже в начале 20-х годов было принято решение о создании в Ижевске крупной индустриальной базы как одной из главнейших опор режима большевиков. Считалось, что эта зона, удаленная ото всех военных действий, может рассматриваться как базовая на случай, если придется сдать Петроград или Москву. Ижевск рассматривался как потенциальная столица. Все годы советской власти Урал, Предуралье и собственно Ижевск, были серьезной индустриальной базой с огромным количеством различных заводов. Достаточно вспомнить Ижевский оружейный завод, где изобрели и до сих пор выпускают автомат Калашникова.

Глубинное ядро России, получив нужный компонент власти, сохраняло единство с этой властью, что бы та власть с ним ни делала. Таково взаимодействие во второй квадре между *логическими сенсориками* и *этическими интуитами*. Власть что хотела, то и делала над своим народом, а народ говорил: «Наверно, так и надо»². Это — формула власти от Бога: что она хочет, то и делает. А интуитивно-этический этнос не противится даже очень жест-

² О том же у Т. Г. Шевченко: «А братія мовчить собі, Витріщивши очі! Як ягнята; «Нехай,— каже,— Може, так і треба?»...»

кому воздействию. Иногда это даже носит оттенок мазохизма, особенно на личностном уровне. Леопольд Захер Мазох был галицийским писателем, по типу — интуитивно-этическим интровертом ($\Delta \blacksquare$). В романе «Венера в мехах» он воспел любовь, смешанную со страданием. Да, он любил жестоких женщин, и они ему очень симпатизировали. Ему нравилось воздействие по суггестивной *волевой сенсорике* (\bullet_5), пусть даже через телесное наказание. Если читать его произведение, то это совершенно нормальный роман о любовных переживаниях, не считая мелких деталей.

Приблизительно в таком отношении российский народ находился со своей властью. Но поскольку это была империя, то «под раздачу» попадали все остальные — и Украина, и Прибалтика, и Средняя Азия и прочие, а там уже другая ментальность. Одно дело, когда власть производит эксперимент над народом в квадральных взаимодействиях по принципу «согласие есть продукт непротивления сторон», но когда эта же власть действовала на другие этносы, то результаты получались более трагичными. Мы уже обсуждали [2, 6], что для Украины это обернулось голодомором, страшным голодом и репрессиями. Украинское крестьянство, да и в целом украинская ментальность, олицетворяли структуру, принадлежащую к 4-й, *ортогональной, конфликтной* ко 2-й, квадре, а потому по нему пришелся главный удар.

В газете «День» была опубликована большая статья, обсуждающая вопрос, кто же все-таки готовился к войне: Сталин или Гитлер? Когда была озвучена версия Суворова, сбежавшего на Запад советского разведчика, который собрал ряд документов и говорил: «Посмотрите, Гитлер напал на Советский Союз, но ведь Сталин первый хотел напасть», все были в шоке от этого заявления. Было много заявлений о том, какая это глупость, антисоветчина и т. д. Сейчас российские историки тоже пытаются с этим спорить, проводятся даже антисуворовские конференции. Но ряд историков говорит, что есть архивные документы, подтверждающие это мнение. Суворов привел аргументы, что армия была совершенно не подготовлена, за год до войны почему-то были снесены, скрыты и уничтожены цепи укреплений, которые тянулись через всю Украину и Беларусь. Армия была полностью застигнута врасплох. Первоначальные потери были совершенно чудовищными, при том, что у Красной Армии над Вермахтом в авиации было трехкратное превосходство, в танках двукратное и т. д. По мнению Суворова, причина в том, что армия перебазировалась, происходила глобальная перегруппировка Сталиным войск ближе к границе, чтобы начать наступление на гитлеровскую Германию. В процессах передислокации, когда все было перемешано, Гитлер и нанес первый удар, поэтому-то две трети самолетов были сразу уничтожены, если не все 80%, то же самое произошло с другой техникой.

На все это можно посмотреть с точки зрения соционики. Сталин по типу — логико-сенсорный интроверт ($\square \bullet$), и государство, какое он создал, такое же — *логика* (\square) + *волевая сенсорика* (\bullet). Что такое *волевая сенсорика*? Это *сенсорика* нападения, агрессии. Уже по одному этому можно предположить, что такое государство является агрессивным, оно не собирается отсиживаться в глухой обороне, и его устремления достаточно агрессивны, направлены именно на нападение. Но есть один тонкий момент: если мы возьмем Гитлера (*этико-интуитивный экстраверт*, $\blacksquare \Delta$), у него та же *сенсорика* — в блоке СуперИд. Это всё типы 2-й квадры, базовые ценности у них близкие. Поэтому-то министр иностранных дел Германии И. Риббентроп писал, что на приемах в Кремле «я чувствовал себя, как среди старых партийных товарищей». Фраза изумительная по откровенности! В гитлеровской Германии ментальность этноса тоже была *дуальна* лидеру: $\square \bullet$ — $\blacksquare \Delta$. Но *логико-сенсорный интроверт* ($\square \bullet$) — *статик*, и $\square \bullet$ -структура государства статична: принимаются структурные решения, составляются планы, потом они воплощаются, и всё это делается бюрократическим образом и довольно медленно. *Этико-интуитивный экстраверт* ($\blacksquare \Delta$) — *динамик*, он быстро интуитивно понимает ситуацию и быстро действует в нужной ситуации, он умеет просчитывать, прочувствовать и т. д. Оттого-то Гитлер верил в свою мистическую интуицию (Δ): «Мне не нужны генералы, я сам интуитивно чувствую». Он действительно во время войны в Европе очень тонко чувствовал моменты, где ему не будут сопротивлять-

ся, что французы сдадутся... С присоединением Австрии (аншлюсом) вообще было интересно: Гитлер так запугал австрийцев, что у тех произошла смена власти, и они фактически сами присоединились к Германии. Но перед этим Гитлер угрожал ввести танковые колонны. Ирония истории заключается в том, что когда эти колонны, уже приглашенные, двинулись на Вену, они все сломались в 100 км от границы. Они физически не смогли попасть в Вену, просто потому что техника тогда была еще несовершенна. И если бы в Австрии были не такие пораженческие настроения, она могла бы легко парировать нападение.

Итак, в СССР — планомерный (рациональный) агрессивный (с *волевой сенсорикой* (●) в ценностях) *сенсорный статик*, в Германии — агрессивный *динамичный интуит*. Естественно, оба стремятся к захвату территорий. Сталин пытался захватить Финляндию, что закончилось тем, что 200–500 тысяч солдат были убиты, ранены или получили обморожения на линии Маннергейма. Маршал Маннергейм строил эту линию 20 лет, до сих пор часть дотов — очень мощных укреплений — сохранилась в достаточно приличном состоянии. На протяжении нескольких сот метров, через весь Карельский перешеек, стояли мощные доты, которые кинжальным огнем пулеметов простреливали все окружающее пространство. Естественно, лес был вырублен, и просто через эту линию ничего не могло пройти в принципе. Эти доты были звеном глубокоэшелонированной обороны, в них могли целые взводы жить по несколько месяцев. Доты были расположены на расстоянии прямой видимости, поэтому никаких шансов их проскочить не было на протяжении 150 км. И безусловно, попытка быстро захватить Финляндию не удалась. Тогда Сталин начал накапливать силы, чтобы, как говорится, радикально решить вопрос. Но перед этим состоялся раздел Польши, то есть Польша была аннексирована частично Германией, частично Советским Союзом, перед этим был подписан пакт Риббентропа-Молотова, ну а дальше, когда два хищника сошлись вместе, возник вопрос, кто кого быстрее сожрет.

В повести братьев Стругацких «Понедельник начинается в субботу» есть такой персонаж — Кристоаль Хозевич Хунта, таксидермист-любитель. Поговаривали, что у него в кабинете стояло «великолепно выполненное чучело одного старинного знакомого Кристоаля Хозевича, штандартенфюрера СС, в полной парадной форме, с моноклем, кортиком, железным крестом, дубовыми листьями и прочими причиндалами. Хунта был великолепным таксидермистом. Штандартенфюрер, по словам Кристоаля Хозевича, — тоже. Но Кристоаль Хозевич успел раньше. Он любил успевать раньше — всегда и во всем». Вот и Гитлер успел быстрее, и за счет того, что он прочувствовал момент, он нанес удар такой силы именно тогда, когда советские войска были расплывены, когда они не были мобилизованы, не были передислоцированы как нужно, командный состав не оправился от репрессий.

Буквально в первый месяц Красная Армия потеряла две трети своего потенциала. Это были страшные потери. Мне в детстве рассказывали, что в Дарницком концлагере пленных было столько, что немцы не знали, что с ними делать, они их просто отпускали, если за ними приходили родственники. Люди приезжали, говорили «это — мой» и забирали, даже чужих, если не находили своих, и таким образом спасли большое количество людей. А пленных были десятки тысяч, позже их стали расстреливать, загонять в концлагеря. Гораздо позже, когда уже фронт дошел достаточно далеко в СССР, были мобилизованы и переброшены заводы на восток, постепенно подтянуты ресурсы, произошел перелом в соотношении сил. Победа была одержана дорогой ценой, в соотношении три к одному — немцев погибло 10 млн. против почти 30-ти.

Для интуитивного этноса особо важно качество государственной власти, потому что если этнос *сенсорный*, он сам по себе управится, то есть создаст органы самоуправления, организует ополчение и тому подобное. А если власть бездарна, репрессирует собственных командиров прямо перед войной, то и потери как при наступательном бое 3:1.

Версия Суворова, что Сталин первый планировал начать войну и фактически отобрать у Гитлера часть Европы, имеет под собой основания. А с точки зрения соционики СССР был действительно весьма агрессивным наступательным государством.

Ситуация в другое время и в другом месте: Турция начала XX века. Османская Империя распалась, и к власти пришли младотурки. Османская Империя была гигантской, она охватывала и Палестину, и часть Саудовской Аравии, и часть Ближнего Востока. Это была очень коррумпированная старая, но очень крупная империя. В 1918–19 гг., после первой мировой войны греки при поддержке войск Антанты захватили значительную часть Турции. Все побережье было греческим, войска Антанты продвигались в глубь турецкой территории, и незанятой осталась лишь центральная Турция (Анкара). И тут турецкий крестьянин проснулся, а ментальность этого крестьянства — логико-сенсорный интроверт (□●). И когда турецкие крестьяне взяли винтовки, они выгнали оккупантов в течение нескольких месяцев. Бегство было настолько стремительным, что даже из тех мест, где греки жили испокон веков, со времен античности, им пришлось бежать на острова. Вокруг Турции и сейчас цепь греческих островов, а вся материковая территория — турецкая. То есть турецкий сенсорный крестьянин взял винтовку, и этого оказалось достаточно, чтобы, не имея регулярной армии, освободить всю территорию. В результате под руководством Кемалья Ататюрка и его соратников на базе Османской Империи возникла новая структура — светская Турция, совершенно другое государство, которое, чтобы порвать с прошлым, сменило даже алфавит с арабского на немецкий. Сейчас Турция является очень сильной не только в военном, но вообще в государственном плане. Ментальность этноса □● и ментальность государства такая же. И вот любопытный феномен: если проедешь по Турции, то чувствуешь уважение граждан к своему государству. Не случайно турок сравнивают с немцами: действительно, турки очень не любят, когда нарушается порядок, как и немцы, и законы там достаточно жесткие. Очень много полицейских или военных баз, обнесенных проволокой, на которой надписи: «Не вздумайте пересекать эти линии, в вас будут стрелять без предупреждения», и никто не пересекает. При такой жесткости закономерно возникают проблемы, одна из них — курдская. Курды — это другой, ираноязычный этнос, они даже не турки. А ещё недавно официальная государственная доктрина гласила, что курды — это горные турки, которые забыли свой язык в условиях горной изоляции. Хотя их почти пятая часть населения, тем не менее Турция не признает их права не то что на государственное самоопределение, но даже на автономию. Противостояние длится давно, сейчас Турция сосредоточила войска на границе с Ираком и постоянно ведет наступательные операции на базы курдской рабочей партии. Это опять-таки наступательная сенсорика (●).

Еще один пример, связанный с волевой сенсорикой, — палестинская проблема. Государство Израиль — ○■, палестинцы — ■△. Отношения *конфликта*. Тип государства Израиль из 4-й квадры, а палестинцы — из 2-й. Во 2-й квадре *волевая сенсорика* (●) со знаком «←» находится в ценностях квадры. А у типа ○■ эта *сенсорика* находится на 7-м месте, в витальном блоке Ид и является как бы рабочей, включается по необходимости. Когда было провозглашено государство Израиль, на него сразу же напали все соседи. В результате израильтяне были вынуждены постоянно отбиваться, а поскольку *волевая сенсорика* у них тоже наступательная, они так успешно отбивались, что отхватили в 1967 г большую часть Палестины, да и Иерусалим заодно. Но дело в том, что 4-я квадра достаточно миролюбива. Информационные аспекты, представляющие ценности этой квадры: *интуиция возможностей* (▲), *этика отношений* (□), *сенсорика качества* (○) и *деловая логика* (■). Интегральный тип еврейского этноса — интуитивно-этический экстраверт (▲□), государство Израиль *дуально* ему по типу. У интегрального типа палестинских арабов — этико-интуитивного экстраверта (■△) — *интуиция возможностей* (▲), а это, собственно, — ценность человека, в его представлениях не столь ценна по сравнению с идеей, идеологией, «великой целью». То есть если человек погиб за идею, за свободу и т. д., значит, он герой, мученик, и количество жертв не имеет значения ради достижения великой цели. Точно такая же идеология, как и в Советском Союзе, только с местной спецификой.

В представлениях 4-й квадры каждый человек — огромная ценность, если там гибнет солдат или полицейский, то это становится настоящей трагедией для всего государства. Во 2-й квадре — наоборот, к человеку относятся как к средству для достижения каких-то

сверхчеловеческих, надличностных, идеологических, государственных и прочих целей, которые важны для 2-й квадры. В израильском обществе регулярно возникают суждения: «Давайте прекратим воевать, давайте помиримся, установим границы, и они будут с нами дружить». Более здравомыслящие отвечают: «Не станут они дружить, потому что все равно захотят от нас еще каких-то уступок. И чем больше мы будем им отдавать, тем больше они будут требовать». Действительно, для наступательной *сенсорики* не существует предела, и в любом палестинском учебнике для детей написано, что конечная цель нашей борьбы — это уничтожить государство Израиль и сбросить его в ад. Такая скромная цель поставлена. Это «зашивается в подкорку» всех палестинцев, и сколько бы наивные евреи не думали, что они смогут мирно ужиться, это все очень сомнительно, потому что для этого палестинского этноса действует программа тотальной борьбы и уничтожения государства Израиль.

Я все это проанализировал ещё в 1999 году и пришел к выводу, о котором говорил в интервью «Киевским ведомостям» (оно есть в Интернете): «Единственный выход — поставить разделительную стену, метров 5». Через 3 года Израиль начал строить такую разделительную стену, высотой 6 метров. Однако строительство велось не по признанным международным границам, а прихватывая понемногу палестинские земли, несколько квадратных километров там, несколько квадратных километров тут. Это не могло не вызвать дополнительное озлобление палестинцев.

Рассмотрим теперь наступательную *сенсорнику* и китайского государства, интегральный тип которого — *логико-сенсорный интроверт* (□●) — Китайская Народная Республика, то есть маоистский Китай. Когда это государство укрепилось, то есть Мао укрепил свою власть, то у него первой же идеей стала экспансия вовне. Куда? Вокруг сильные соседи, а тут слабый Тибет. И началось вторжение в Тибет. Дальше пошла Индия. С ней так просто уже не получилось, началось длительное военное противостояние, но обращаю внимание, что инициатором был Китай, обладатель наступательной *сенсорники*. Интегральный тип индийского этноса — *интуитивно-логический интроверт* (△■), из 3-й квадры. Индуизм как религию и мировоззрение можно описать типом *сенсорно-этического экстраверта* (●□). В ценностях этих типов — оборонительная *волевая сенсорика* (+●), и в результате возникло это противостояние. Сейчас оно немножко сгладилось, но еще 20 лет назад было достаточно острым.

Не проще ситуация у Индии с государством Пакистан. Во времена Британской империи в Индийский Доминион входила территория современного Пакистана, Индии и Восточной Бенгалии, или Бангладеш. Когда британцы уходили и передавали власть, они разделили Индию на мусульманскую и индуистскую часть, так и возникло государство Пакистан. Пакистан первоначально включал в себя и современный Пакистан, и отделенную от него Восточную Бенгалию, то есть это была одна страна, хотя и из двух частей. Но что же произошло дальше? Пакистанское правительство, опять-таки — *логико-сенсорное*, начало массовые репрессии в Бенгалии, потому что там было много индуистов, и в результате там разразилась гуманитарная катастрофа, а прямо говоря — это была просто резня. В конце концов Индия ввела туда войска для защиты населения, после чего Бенгалия отделилась от Пакистана и возникло государство Бангладеш. А у Индии возникли проблемы со штатом Кашмир, потому что англичане так хитро разделили, чтобы сохранялась напряженность: отдали преимущественно мусульманский Кашмир Индии, а Пакистан его захотел считать своим. В результате возникла многолетняя напряженность, которая сохраняется по сей день, было очень много локальных стычек... Некоторый парадокс: в Пакистане 120 млн. чел., а в Индии полтора миллиарда, но Пакистан выглядит более агрессивным по сравнению с этой гигантской Индией. Почему? Потому что у него наступательная агрессивная *сенсорика* (-●), и происходит постоянное соперничество... Индия создала атомное оружие, но и Пакистан к этому упорно шел и тоже теперь обладает ядерным оружием. Потом началась уже ракетная гонка, то есть разработка средств доставки ядерных боеголовок: ракеты среднего радиуса, дальнего радиуса действия, тактические ракеты... Так 120-миллионное государство с агрес-

сивной *сенсорикой* (-●) создает проблемы полуторамиллиардному государству с оборонительной *сенсорикой* (+●).

В качестве ещё одного примера вспомним Саддама Хусейна. Сначала он захватил власть, создал партию БААС, затем ему стало всего этого мало. Он решил отхватить кусок территории с нефтепромыслами у Ирана. И 15-миллионный Ирак начал воевать с 60-миллионным Ираном, покупая за нефтедоллары значительное количество военной техники и прочего. Ирак превосходил Иран в военной технике, а техника была советской. Иран тоже покупал советскую технику, но в меньшем количестве, это как раз было перед исламской революцией. И в результате там соотношение было приблизительно такое: миллион иранских стражей революции на 100 тыс. иракских войск. Война длилась несколько лет и фактически ни к чему не привела, хотя со стороны Ирана погибло несколько сот тысяч и несколько десятков тысяч иракцев. Но, собственно, все остались при своих. Это тоже проявление агрессивной *сенсорики* -●, и проблема в том, что ничего нельзя сделать, если у тебя человеческий ресурс меньше... Следующий удар был нанесен Ираком по Кувейту. После объявления, что «это — наша провинция», иракская армия методом блицкрига вводится в Кувейт. А дальше — то, чего не ожидал Хусейн: 3-я квадра во главе с Соединенными Штатами вмешалась в происходящее со всеми вытекающими последствиями — первая иракская война. Вторая иракская война уже закончилась для Хусейна совершенно печально.

Ещё один пример — идеология шахидизма, родившаяся из идеи, что методом самопожертвования можно нанести противнику максимальный урон. В этих рамках была сформирована идеология террористических актов 11 сентября 2001 г.: захват самолета, самопожертвование и нанесение максимального урона, да ещё и по символически значимым местам — по башням-близнецам, по Пентагону, по Белому Дому, то есть по символам Запада, которые прежде всего олицетворяла американская цивилизация, американская культура. Потому что этот образ жизни (3-й квадры) неприемлем для ортодоксального исламского менталитета. Все террористы 11 сентября были выходцами из Саудовской Аравии, где господствующее идеологическое течение — ваххабизм. Опять-таки видим *волевою сенсорикой* (●), действующую наступательным образом. Дальнейшее напоминало сюжет «Когда спящий проснется» Г. Уэллса — Соединенные Штаты проснулись и стали наносить, можно сказать, беспорядочные удары: где они видели эту агрессивную сенсорикой, туда и направляли удар. Саддам Хусейн в этом смысле «попал под раздачу», потому что все знали, что никакого оружия у него нет, ни ядерного, ни химического, все уничтожено. Но принцип охоты был такой: «А, у тебя агрессивная волевая сенсорика, иди сюда!». Ирак был первым, потом Афганистан, талибы...

Проблема в том, что, хотя аспект *волевой сенсорки* в ценностях интегрального типа США такой же, как у террористов, но из-за разницы в знаках до тех пор, пока не было прямого удара, опасность не замечалась, была своего рода «слепым пятном» до 11 сентября 2001 г. Агенты ФБР несколько раз докладывали руководству по инстанциям, что странные какие-то лица арабской национальности обучаются вождению пассажирских самолетов: учатся только взлету, не обращая внимания на посадку. Сигналы были напрямую, но все они игнорировались. Казалось бы, почему? Да потому, что каждый человек обусловлен менталитетом собственной культуры, особенно если он с другими культурами не знаком. Соединенные Штаты Америки — это культура самодостаточная, они считают себя совершенством, и когда они сталкиваются с другим образом мышления, то впадают в ступор, они вообще не могут себе представить иных взглядов. Это при том, что они проповедуют толерантность и прочее, но толерантность они готовы проявлять к тому, что уже освоили внутри себя, к чему приспособились. Но совершенно новое, с чем они ранее не встречались, вызывает либо ступор, либо агрессию, либо игнорирование. В данном случае опасность игнорировалась, а потом, когда шок прошел, правительство Соединенных Штатов Америки начало наносить лихорадочные, во многом беспорядочные удары всюду, где могли дотянуться до этой агрессивной *сенсорики*. Мишенью стали все режимы с агрессивной сенсорикой или движения какие-то, типа талибов.

Но перед этим была ещё Югославия во главе с С. Милошевичем, которая пыталась урезонить косовских албанцев, переселенных туда Й. Тито. За 50 лет албанцы составили 80% населения в Косово и захотели автономии. В результате разгорелась большая война, Сербия была подвергнута бомбардировкам и отчасти разгромлена.

То же самое происходит в Великобритании, где формируется целый исламский пояс: в некоторых небольших городках мусульмане составляют до двух третей населения, да и Лондон у них уже принято называть Лондонобад. Но политкорректность заставляет англичан утверждать: «Нет, ничего не случилось!», эта тема табуирована, она не обсуждается в прессе, а если кто-то выскажется, то его подвергнут общественному порицанию. Проблема загоняется вглубь, но потом она может взорваться.

И в этом смысле очень интересна ситуация с распадом Советского Союза. Когда возник Советский Союз как логико-сенсорная система (□●), он объединил огромное количество народов, не только европейские этносы, то есть славянские, но и народы Средней Азии. В 70-х годах уже начали бить тревогу с связи с разницей демографических потенциалов Средней Азии и остальных территорий. Демографы считали, с учетом того, что у славянского населения рождаемость падает, а у мусульманского населения рождаемость традиционно высока, что к 2010 году в Советском Союзе будет 30–40% среднеазиатского населения от общей численности, а если сохранятся такие тенденции, то к 2020–25 г. большая часть населения будет выходцами из Средней Азии. Исходя из этой логики концу XXI века выходцы из Средней Азии должны были составлять доминирующую часть населения, что приводило демографов в ужас. Понятно, что «Союз нерушимый республик» совершенно немислимо было представить как образование временное, ведь идеология есть идеология. Но демографы, несмотря на всю дружбу народов, были обеспокоены, потому что соотношение этносов в Советском Союзе стало бы совсем иным. Но этого не случилось. Сработал системный механизм: распад Советского Союза. Для одних это была трагедия, для других — освобождение, но такого рода развал прекратил развитие этого демографического сценария. Как только распался Советский Союз, уровень жизни резко упал, и особенно сильно — в Средней Азии, границы замкнулись, и всё! Никакого роста населения не произошло, не могут они сейчас себе позволить 10 детей в семье. Сверхсистема сработала так, что защитила другие этносы в рамках их локальных границ. Мы знаем, что всякая империя имеет циклы развития и в конце концов распадается. Римская империя, Османская, арабские халифаты, Советский Союз, Югославия как миниимперия — все они имеют свои циклы развития и точку распада, но кроме того такие процессы предотвращают демографические перекосы, то есть за этим стоит еще более глубокий механизм.

Если мы теперь посмотрим на ситуацию в Европе, с усиленным потоком иммигрантов особенно из стран третьего мира, а это в основном — мусульмане, то демографы опять кричат: «Через 20 лет останется 20% европейского населения!». Я тут вспоминаю про Советский Союз и думаю: может, опять сработает механизм развала? Самый простой сценарий: в третьем мире возникает какая-то смертельная эпидемия, пандемия, например. Что делает Европа? Закрывает границы. Или еще один сценарий: сама Европа может распасться на кластеры в виде отдельных государств или групп государств, опять границы закрываются, и стабилизируется приток населения. Большие системы имеют большие предохраняющие клапаны, и если система перенапрягается — она разваливается, как Советский Союз...

Объединенная Европа представляет собой большую систему, она утяжеляется, утяжеляется, принимает все больше и больше новых членов, создаются сверхгосударственные функции: Европейский Парламент, европейская стандартизация и прочее. В Прибалтике, например, не засевают большую часть посевных площадей, им запретили выращивать сельскохозяйственные культуры, чтобы не нарушать продовольственный баланс Европы. Сейчас они в трудном положении, потому что продовольствие подорожало, а выращивать нечего. В Литве закрывают Игналинскую атомную электростанцию, она, видите ли, не соответствует европейским стандартам, а в Болгарии — Козладойскую, хотя обе они были перестроены после Чернобыля. И Литве предлагают покупать электроэнергию по тро-

екратной цене, против той, по которой она производила для себя. То же самое с Болгарией. Если мы проинтерполируем эти тенденции, то увидим, что создается некое квази-сверхгосударство, которое нельзя назвать империей в классическом смысле, но в нем, естественно, возникают напряжения. И легко представить, что в кризисной ситуации вся эта «штука» может рассыпаться, автоматически сработает своего рода этногосударственный предохранитель. И все эти прогнозы демографов о том, что Европа станет мусульманской или будет заселена представителями восточных этносов, окажутся «научно-ничтожными».

Я вспоминаю прогнозы Римского клуба. В 70-х годах, когда начали строить компьютерные модели развития чего-либо, возник Римский клуб, объединивший интеллектуалов: математиков, футурологов. Сейчас в него входит проф. Сергей Петрович Капица. Члены Римского клуба стали создавать и обсуждать модели развития цивилизации, и все эти модели показывали, что уже к 1990 году все ресурсы Земли истощатся, будет полное загрязнение окружающей среды, у человечества закончатся все ресурсы питания и прочего. Самый оптимистичный сценарий предусматривал, что это удастся оттянуть до 2000 года. Прошло 30 лет, и что? Человечество и биосфера — система со сложными обратными связями, она способна подстроиться и адаптироваться, выработать нужную подстройку и ослабить негативные тенденции. Помните, у М. Булгакова в «Собачьем сердце» «Дарья Петровна говорила и даже называла точно число: 28 ноября 1925 года, в день преподобного мученика Стефана Земля налетит не небесную ось!!». Такого рода прогнозы вызывают улыбку, но возникают регулярно. Средства массовой информации с упоением пересказывают, что нашли очередной астероид, он, наверное, врежется в Землю в 2029 году. Неважно, что на самом деле не врежется, а пролетит в миллионе километров от Земли, интерес читателей к таким «страшилкам» гарантирован. Так работает информационный аспект, *дуальный к волевой сенсорике* (●), — *интуиция времени* (Δ). Помните общественный психоз с птичьим гриппом? Разве его не было до того? Был! Его труднее было диагностировать, а сейчас появились более тонкие методы диагностики, найдутся еще десятки вирусов, «потенциально опасных», которых человечество тысячи лет не замечало. Психоз начинается с предположения: представим себе, что птица заболела птичьим гриппом, дальше она заразит человека, представим себе, что этот человек именно в этот момент болен особой формой гриппа, и вот тогда представим себе, что эти вирусы мутируют, и человек произведет новый тип вируса страшнее «испанки», и вот эта «испанка» «выкосит» столько-то миллионов человек. Если посчитать вероятность этих событий, получится одна стомиллиардная или ещё меньше. Но для *белой интуиции* (Δ), а это *интуиция* не только прогноза, но еще и усмотрения всяких возможных вариантов и их развития во времени, начинает раскручиваться сюжет: «Представим себе...».

Такие же ситуации возникают в производственных коллективах, с которыми мы работаем. Стоит нескольким людям с ведущей *интуицией времени* (Δ) начать обсуждать возможные сценарии развития событий, они легко могут договориться до чего-то совершенно катастрофического. Пример: 4 человека с ведущей функцией *интуицией времени* (Δ) входят в руководство предприятия. Конкретно типы: Δ■ (ИЭИ), ■Δ (ЛИЭ), ■Δ (ЭИЭ). Начав что-то обсуждать, они друг друга накручивают: «А вы знаете, я тут подумал, что если...» — «Да, вот может случиться такое! А!», третий и вовсе приходит к выводу, что «завтра — конец света». Без отрезвляющего сенсорного воздействия цепочка рассуждений разворачивается по самому угрожающему сценарию, они довольно быстро запугивают друг друга до полной потери ощущения реальности, самое время искать саван и тапочки и ползти на кладбище. Чем более чувствительна система, тем легче в ней возбудить колебания в виде паники.

Сколько сейчас объявлений: «Бесплатная диагностика», «Приходите к нам, мы вам расскажем!» И они расскажут, они найдут у вас все, кроме, быть может, родильной горячки, а потом предложат купить у них соответствующие таблетки, баночки, приборчики и прочее. Зайдите в любой центр диагностики — у вас найдут не меньше пяти болезней и тут же вам предложат рецепт на пару тысяч гривен, как от них избавиться... В любом человеке живут миллионы бактерий и вирусов, он с ними находится в симбиозе, пищу переварить не сможет без них. Вопрос не в том, существуют ли возбудители потенциально опасных инфекций, а в

том, насколько опасны они для конкретного человека в конкретной ситуации. То же самое касается всей биосферы. В норме все эти вирусы и микробы, из которых человечество знает, может быть, несколько процентов, существуют рядом с нами, не доставляя особых хлопот. Но повышается чувствительность диагностики, и возникают страхи. Средства массовой информации служат усилению паники по кольцу обратной связи. Чем дело-то кончилось с птичьим гриппом? Разве он исчез насовсем? Нет, и дальше птицы болели, но все уже адаптировались, и никого это больше не волновало. В следующем году найдут нано-вирусы, против них применят нано-технологии...

Информационные аспекты *волевой сенсорики* (●) и *интуиции времени* (△) дуальны. Они то включаются, то выключаются по мере надобности. В этом смысле нагнетание тревоги вполне дуально опасности террористической угрозы. Соединенные Штаты время от времени объявляют наивысшую степень террористической угрозы, в том числе и для того, чтобы держать себя в тонусе.

А теперь посмотрим на Украину. За каждым кандидатом стоит своя бизнес-группа, и задача избирателей — сделать так, чтобы ни одна бизнес-группа не имела контрольный пакет акций, только тогда будет какое-то равновесие... Собственно, нахождение компромисса и равновесия между группами с противоположными интересами и есть демократия. Но сейчас эта ситуация интересует с системной точки зрения. Есть системы жесткие, достаточно доминантные. Вот в России после развала Советского Союза (2-квადровой структуры) началась эпоха 3-й квадры: после перестройки произошла эпоха Б. Ельцина, и период экономических преобразований сопровождался неким хаосом (хаотическое поведение системы). А затем система из одного стабильного состояния через хаос перешла в другое стабильное состояние, то есть Путинскую Россию. Это хорошо описывает теория фазовых переходов: чтобы попасть из одного состояния в другое, надо пройти некое хаотическое состояние. С Россией это очень наглядно, всё быстро происходит, потому что интегральный тип этноса — *интуитивно-этический интроверт* (△■, ИЭИ) — принадлежит к *левому кольцу социального прогресса*, а в нем все происходит очень форсированно, резко. Началось с гайдаровских реформ, безудержного роста цен и расстрела парламента при Ельцине и закончилось передачей власти В. Путину. Общий контроль над ситуацией опять вернулся в руки 2-й квадры, но часть полномочий Путин передал Д. Медведеву, уже в 3-ю квадру. Тут все понятно.

Но с Украиной интересно. Был Советский Союз, затем эволюционно трансформировалась эта же власть. Советская структура управления — это логико-сенсорная система (□●), и администрация украинская, та, которая из нее произросла, — тоже была логико-сенсорная структура, сидевшая на блоке СуперЭго, что весьма болезненно для украинского этноса (интегральный тип — *этико-интуитивный интроверт*, □▲). Пока президентом был Леонид Кучма, *сенсорно-логический интроверт* (○■), система большей частью сохранялась. Уже появились олигархи, и расцвела коррумпированность, потому что стимул у этого типа личности — благосостояние, но в общем-то административно-командная система сохранялась. Как только были предложены какие-то *дуальные* лозунги, проявились народные симпатии к другим ценностям, система начала движение, вышла из стабильного состояния. Феномен «Оранжевой революции» — это, фактически, было стихийное стремление этноса поменять структуру власти на *дуальную*. Ее символом выступал Виктор Ющенко, лишь потому, что его тип — *логико-сенсорный экстраверт* (■○). Однако это как раз та ситуация, когда символ вдохновляет, но сам ничего не делает — «не царское это дело».

Я много раз говорил, начиная с 2001 года, что произойдет переход системы управления из □● в ■○ состояние. Но что означает переход системы из одного состояния в противоположное? Это хаотический переход, при котором происходят очень интенсивные хаотические колебания, имеющие сложную циклическую структуру, квази-хаотическую. События повторяются, но с какими-то обертонами, с изменениями. Система уже начала движение, но к цели еще не дошла. Что же мы видим? Некое повторение событий: пришли «оранжевые», потом «бело-голубые», потом опять «оранжевые», и снова «бело-голубые»... Эти цикличе-

ские хаотические повторения следствия того, что система движется. Пока есть хаос, есть эволюция, и это будет продолжаться, пока система не перейдет в новое стабильное состояние. В силу того, что интегральный тип украинского этноса принадлежит к *правому кольцу социального прогресса*, всё происходит медленно, гораздо медленней, чем в России. При описании движения системы в фазовом пространстве параметров используют понятие «аттракторов», то есть полюсов, вокруг которых организуется («наматывается») движение системы, причем она периодически переходит от одного полюса к другому. В этом смысле выборы 2004 г. — это попытка вернуть систему в её прежнее состояние, оттолкнуть от нового полюса к прежнему. Судя по всему, до стабильного состояния еще очень далеко... Неизвестно, сколько будет витков, в реальном моделировании их может быть и 5 и 10. Пока это переходное состояние не успокоится, будет «дежавю», мы будем видеть это повторение. Уже Ю. Тимошенко проиграла выборы, к власти пришла партия регионов, потом будет опять какое-то другое правительство и т. д., и т. п., и все это будет повторяться неоднократно... Проблема в том, что мы даже не знаем, два в этой системе аттрактора или три. Вероятно, что стабильных — два, соответствующих 2-й и 4-й квадрам. Но возможно существование промежуточного аттрактора, соответствующего 3-й квадре. Ясно одно — система уже ушла из начального положения, она уже находится в интенсивном необратимом движении. Но сколько ей понадобится времени, чтобы прийти в точку стабильности, к структурам 4-й квадры — непонятно. Поводом для оптимизма служит то, что движемся в нужную сторону.

Л и т е р а т у р а :

1. Букалов А. В. Интегральная соционика. Типы коллективов, наций, государств. Этносоционика. // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — № 5.
2. Букалов А. В. Ментальность этносов: интегральная соционика и этносоционика. // Соционика, ментология и психология личности. — 2011. — № 4. — С. 7–19.
3. Букалов А. В. Новая модель этноса и государства. Психоинформационное пространство этноса. // Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — № 5. — С. 6–12.
4. Букалов А. В. Новые законы развития общества. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2010. — № 4. — С. 19–27.
5. Букалов А. В. О четырех эволюционных стадиях развития и законе сменяемости квадр. // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1. — С. 17–21.
6. Букалов А. В. Прогнозирование социально-политических процессов. // Соционика, ментология и психология личности. — 2011. — № 3. — С. 36–51.
7. Букалов А. В. Психоинформационная структура общества: ошибки Карла Маркса и Фридриха Энгельса. // Соционика, ментология и психология личности. — 2008. — № 5. — С. 17–22.
8. Букалов А. В. Теория психоинформационного пространства, его полей и структур. Общая концепция. // Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — № 5. — С. 3–6.
9. Гуленко В. В. Квадры и их социально-психологические особенности. // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1.
10. Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера Земли. — Л., Гидрометеиздат, 1990.

Статья поступила в редакцию 21.06.2011 г.