

© 1999

Букалов А. В.

ТЕСТЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЕ ТИПА ИНФОРМАЦИОННОГО МЕТАБОЛИЗМА

Рассмотрены проблемы определения соционических типов личности. Опыт построения и применения существующих тестов по соционике приводит к выводу, что тесты могут использоваться как дополнительный инструмент. Наиболее точное определение типа информационного метаболизма дает работа группы экспертов.

Ключевые слова: соционика, тесты, определение соционического типа.

Как показывает многолетний опыт сотрудников Международного института соционики (МИС) и других социоников, вербальные тесты, построенные, например, по дихотомическому принципу, не дают высокой точности в определении типа информационного метаболизма (ИМ). К такого рода тестам относится и наиболее известный тест МВТГ и его модификации. Причина погрешности любого теста давно выяснена в соционике: тип личности имеет различные уровни функционирования и, будучи погружен в различную социальную и культурную среду, порождает коммуникативные оболочки или маски, которые соответствуют этой среде и играют роль буфера между истинной моделью типа и окружающей средой. В соционике это явление описывается как коммуникативные модели¹.

В результате реальный человек в половине случаев отвечает на вопросы теста в соответствии с активированной в данный момент коммуникативной моделью типа ИМ. Подтвердили это и мои исследования американской статистики по тесту Майерс-Бриггс [1]: тест дает систематическую погрешность в специфической социально-культурной среде США.

Невербальные тесты также ненадежны. Это связано со слабой структурированностью подсознания человека и трудностью соотнесения получаемых данных с информационной моделью психики.

По этим причинам все известные нам тесты не могут обеспечить удовлетворительное определение типа ИМ, а создание в настоящее время эффективных машинных (компьютерных) тестов представляется задачей трудноразрешимой.

В силу этого наиболее точным и применяемым обычно на практике методом является экспертное тестирование, где в качестве «измеряющего прибора» выступает подготовленная группа экспертов, фиксирующая и анализирующая вербальные и невербальные ответы и реакции тестируемого человека. Такой подход, применяемый в МИС на протяжении 8 лет, показал свою высокую эффективность. Благодаря длительной подготовке экспертов, они хорошо видят маски и коммуникативные модели тестируемого человека и умеют отделить их проявления от реакций истинного типа личности.

Помимо типа ИМ и его коммуникативных моделей, эксперты фиксируют еще целый ряд параметров, например, определяют соотношение длин векторов в функциях ИМ типа, что дает возможность строить векторные диаграммы по функциям модели типа. Использование этой информации позволяет создать многомерный индивидуальный профиль человека, а, следовательно, гораздо более точно оценить его отношения и взаимодействия в коллективе, особенности поведения, перспективы служебного роста и т. д. Ценность этой дополнительной информации очевидна: соционика рассматривает только 16 типов, а индивидуальностей — миллиарды. Только учет индивидуальных особенностей, построение индивидуализированной модели типа, возникающее в результате такой экспертной работы, а также использование специальных компьютерных программ, разработанных в МИС, позволяет решать конкретные задачи по формированию или реорганизации коллективов, подбору кадров и т. д. Достоверность тестирования и адекватность выводов была проверена многолетним наблюдением за рядом коллективов в ходе регулярного консультирования руководителей и сотрудников.

Необходимо подчеркнуть, что эксперт не может работать один: вероятность ошибки в этом случае очень велика в силу малого количества аспектов информационного потока, адекватно воспринимаемого им.

¹ Термин В. Д. Ермака

Группа экспертов должна состоять из 2–4 человек, оптимальное число экспертов — 3 человека. При этом в группе должны быть представлены различные типы и таким образом, чтобы в блоках ЭГО были представлены различные аспекты. Это значительно расширяет возможности группы по восприятию информационного потока.

Такая сложная работа как определение типа безусловно требует определенного времени. Поэтому заявления некоторых молодых людей, что они «определяют тип за одну минуту» говорят лишь об их соционической незрелости и слабой подготовке. Другой крайний вариант — попытки во что бы то ни стало определить тип человека, изматывая его вопросами по 1,5–2 часа или пытаясь давить на его слабые функции — ни к чему хорошему не приводит. Как показывает наша практика, оптимальное время работы с человеком — 15–25 минут, в редких случаях — до 40 минут. После этого времени происходит утомление тестируемого и, образно говоря, «на любой вопрос следует любой ответ». Методики, требующие длительного времени (2–3 часа) для определения типа, порождены, как правило, неопытностью начинающих экспертов, и ни в коем случае не могут претендовать на роль эталона. И если столько времени требуется для установления типа, то целый ряд других параметров будет просто упущен. Ясно, что подобное «тестирование» — это попытка с негодными средствами. Тем более, что в реальных условиях оно абсолютно **не технологично** (как можно в реальном работающем коллективе хотя бы из 30 человек тестировать по 2–3 часа каждого?!).

Разумеется, нельзя ни в коем случае, не умея понять, кто перед вами, «взламывать» коммуникативную модель — ни к чему, кроме неадекватной реакции тестируемого и самообмана экспертов это не приводит.

Мы считаем, что психика — это квантовый объект. Основное свойство таких объектов заключается в изменении параметров при наблюдении или вмешательстве извне. Поэтому основу подхода к тестированию должен составить принцип: минимум вмешательства и максимум внимания.

В дополнение к рассмотренным методам используется визуальная диагностика типа ИМ по фотографии. Но это метод может применяться только как вспомогательный, поскольку наработки различных экспертов обычно относятся к узкому классу физиогномических признаков, свойственных, например, определенному этносу как варианту европеоидной расы. Другое дело — комплексная оценка человека по его движениям, речи, особенностям поведения. В этом случае эксперты могут только по наблюдениям сделать выводы о типе ИМ человека независимо от его расы, национальности, культурной среды и т. д.

Кроме того, в ряде случаев некоторые психологические черты можно определить по почерку. Хорошие результаты дает и анализ информационных аспектов прямой речи человека или текста, написанного им.

Таким образом, тип человека, как и целый ряд других параметров, можно определять как в прямом общении с ним, так и косвенными методами. Оба эти подхода оказываются гораздо более эффективными по сравнению с применением дихотомических вербальных тестов, которые в таких случаях оказываются лишь вспомогательным инструментом в изучении человека и его типа ИМ.

Л и т е р а т у р а :

1. Букалов А. В. Достоверна ли американская статистика типов и интертипных отношений по тесту Майерс-Бриггс? //Соционика, ментология и психология личности. № 4. 1996.
2. Букалов А. В. Соционика, ментальное тело человека и проблемы определения типа личности. //Соционика, ментология и психология личности. № 2. 1997
3. Карпенко О. Б. Позиция эксперта. — доклад на XII Международной конференции по соционике. Киев. 1996.
4. Карпенко О. Б. Несколько слов о тестах. //Соционика, ментология и психология личности. № 4. 1997.