

© 1999

Шульман Г. А.

ЕЩЕ РАЗ О МАЙЕРС-БРИГГСОВСКОМ ОПРЕДЕЛИТЕЛЕ ТИПОВ К. Г. ЮНГА

Высказано предположение о причинах «сбоев» опросника MBTI. Предложен тест-корректор и методы устранения ошибок при пользовании MBTI. Предложено при типировании с помощью любого теста применение таблицы типа «вчера–сегодня–в мечтах». Методика апробирована в течение 12 лет автором статьи и социониками ряда городов СНГ с положительными результатами.

Ключевые слова: соционика, тип информационного метаболизма, типирование, методика, опросник MBTI, коррекция опросника.

Практически единственным методом определения соционического типа человека в созданном в 1985 г. Киевском соционическом клубе был именно этот опросник. Причем, краткая версия его, приведенная в только что — на то время — вышедшей книге Бена Шнейдермана [4]. Значительно позднее появилась в Киеве выписка из этой книги, сделанная Аушрой Аугустинавичюте [1], в которой обращалось внимание читателей и социоников на превосходную таблицу «взаимной полезности ТИМов» (как я потом назвал её), приводимую автором книги [4].

Опросник «работал» весьма своеобразно: четко на свой ТИМ «выходили» только *интуитивно-этические интроверты* (Δ■ (ИЭИ)). Позднее я узнал, что в Санкт-Петербурге MBTI называли «тестом для *Есениных*» (по имени псевдонима, данного А. Аугустинавичюте этому ТИМу). И чем дальше от Δ■ (ИЭИ) располагался ТИМ человека в ПСС [7, 8], тем менее достоверным был процесс ТИМопределения с помощью этого опросника. О двух видах «сбоя» этого теста, как мы это тогда называли, я уже писал в [9].

Поэтому, оттолкнувшись от MBTI, я разработал свой тест для определения типа личности, которым пользуюсь по настоящее время и который в 1987–93 гг. был по моей просьбе проверен в ряде городов. Е. Е. Лесиовская с сотрудницами назвала этот тест Семантическим тестом Шульмана (СТШ [2]). После анализа результатов работы с MBTI и СТШ я пришел к выводу, что Изабелла Майерс, скорее всего, принадлежит к ТИМу ИЭИ [3]. В 1992 г. из США в адрес теоретического семинара социоников Киева поступила информация, подтверждающая этот вывод.

На основании Периодической системы социона была, наконец, объяснена причина нечеткой работы MBTI.

Я возвращаюсь к этому вопросу по двум причинам. Во-первых, в изданной недавно в Москве сенсационной книге доктора Ричарда Нолла [3], в его послесловии к русскому изданию, сказано буквально следующее: «Часто проводимый в Америке психологический тест “Типологическая инвентаризация Майера-Бриггса”, сокращенно — MBTI, основывающийся на юнговской теории психологических типов, в настоящее время становится все менее популярным, поскольку статистические исследования его достоверности и действенности показали: он не дает обещанных показателей. Поэтому приходится признать некорректными любые утверждения о том, что MBTI якобы является научным подтверждением достоверности юнговской теории психологических типов» [3, с. 417].

Несколькими строками ранее приведенной цитаты автор книги подтверждает ссылками на ряд научных источников правильность юнговских дихотомий «экстраверсия–интроверсия» и «мышление–чувство». «Однако всё остальное в юнговской теории “типов личности” вызывает серьезные научные проблемы» [там же].

Прискорбно! Прежде всего потому, что «все остальное в юнговской теории типов личности» блестяще подтверждено **соционикой**. Прискорбно еще и потому, что MBTI **работает**, и работает прекрасно, но об этом — ниже.

Вторая причина, по которой мне кажется необходимым возвращение к названной теме, — это **продолжающееся** отсутствие надежных тестовых опросников для ТИМопределения.

В 1989 г., когда писалась работа [9], я, к сожалению, не мог кратко изложить имевшиеся к тому времени соображения о работе с МВТИ: не были еще опубликованы статьи по ПСС. Нынче всё значительно проще, поскольку с основными соображениями по теории социона (цикл работ по ПСС [5–9]) читатель может при желании ознакомиться.

Итак, о причинах «сбоев» МВТИ.

Аббревиатуры всех 14 ТИМов, «населяющих» Периодическую систему социона, составлены из аббревиатур двух маточных тетрад компонентов — ЛСЭ и ИЭИ (Т_{ЛСЭ} и Т_{ИЭИ}). Маточные тетрады (МТ) **гомокомпонентны**, т. е. компоненты их однородны, в «чём-то» и «чем-то» похожи друг на друга, взаимно дополняют, усиливают и повторяют друг друга, чем и способствуют проявлению **целостности** маточных тетрад [7, 8]. В указанное «что-то» входит прежде всего временная характеристика, — качественная и количественная: Т_{ЛСЭ} — дискретно-понятийная и быстрая тетрада компонентов, Т_{ИЭИ} — континуальная и замедленная. Это то, что «бросается в глаза» [7, 8].

Мне кажется, что именно в этом, прежде всего, а также в отсутствии функции *логики* в сильных блоках структуры психики ТИМа Изабеллы Майерс и заключается причина того, что в МВТИ произошла **путаница** в размещении пар вопросов теста по дихотомиям.

Я готов обсудить это положение более подробно с теми социониками, которые примут высказанный тезис к рассмотрению и попытаются **сами** найти эти ошибки. Могу лишь подсказать для начала, что практически вся дихотомия «сенсорика–интуиция» (в версии МВТИ, предложенной Беном Шнейдерманом), — девять вопросов из десяти — это в действительности вопросы на «рациональность–иррациональность». Поиск остальных соответствий и несоответствий я оставляю желающим.

Проведенная перекодировка позволила увеличить результативность работы этого опросника с 55–57 % до 85 %¹.

Дословно версия Б. Шнейдермана приведена в работе Аушры Аугустинавичюте [1] на первых страницах настоящего номера журнала. Мне показалось целесообразным внести некоторые изменения в формулировку отдельных вопросов (см. вариант опросника, приведенный в конце статьи — в приложении). Кроме того, я догадался превратить в тестовые вопросы таблицу взаимной полезности типов по Б. Шнейдерману [4, 1], — так в моей версии этого опросника появились еще две дополнительные группы вопросов. Как они «работают» в совокупности с основными вопросами МВТИ, подробно описано в [9].

По сути, в [4] приведен не тест, а **ключ** к нему. Однако необходимость перекодировки вопросов превращает этот ключ к тесту в тест.

И несколько слов, или положений, — принципиальных с моей точки зрения — о методике тестирования.

В [9] я писал о необходимости введения поправки на время. При типировании я пользуюсь следующей таблицей, в которую предлагаю испытуемому заносить свои ответы, ставя крестики или птички в графе, соответствующей «1» или «0» («1» обозначены компоненты Т_{ЛСЭ}, а «0» — Т_{ИЭИ}). Привожу только «шапку» таблицы (рис. 1), поскольку уверен, что ею необходимо пользоваться, применяя **любой** опросник.

Испытуемому необходимо объяснить, что «раньше» означает действительно **раньше** — два месяца назад или двадцать лет назад — не важно. И если человек искренне отвечает на вопросы, то ему ничего не надо собой изображать: для любого из наиболее часто встречающихся вариантов «ухода от себя» (в *сейчас* или в *хочу!*) у испытуемого есть своё место. После заполнения таблицы (проведенного обязательно в присутствии эксперта) вы, не обращая внимания на вторую и третью колонки таблицы, в первой прочитываете ТИМ испытуемого. А остальные две колонки тоже интересны с точки зрения динамики ТИМа и его коммуникативных моделей или масок.

Обычно я начинаю типирование (после знакомства с испытуемым) с просьбы выполнить несколько рисунков — неотъемлемая (рисуночная) часть СТШ.

¹ В сопоставлении результатов принимала непосредственное участие киевский соционик Галина Шереметова. Кроме того, эта задача — стандартная часть занятий с экспертами во время моего лекционного курса.

**СТШ
(тестограмма)**

Имя _____ Отчество _____ Дата _____

Фамилия _____
Дата _____ Время _____ Место рождения _____

Как с Вами связаться _____

№ п. п.	<i>Раньше</i>		<i>Сейчас</i>		Как Вам хотелось бы, чтобы было	
	1	0	1	0	1	0
1.1						
1.2						
1.3						
1.4						
1.5						
1.6						

Рис. 1.

Рисуночная часть СТШ изначально была предназначена для выявления статико-динамической (по Г. Р. Рейнину) характеристики испытуемого, — по сути — это **пятая** дихотомия. Обычно я предлагаю изобразить (в любом порядке) флаг, парусный кораблик или лодку, солнышко, бельё на верёвке, дерево и лицо², лошадь и вертолет.

Как очень часто бывает в подобных случаях, эта часть теста оказалась гораздо более информативной, чем ожидалось вначале (в частности, оказалось, что некоторые ТИМы исчерпывающе становятся ясными уже после неё, и дальнейшее тестирование — просто отдых для оператора, или сразу наступает этап верификации, когда задаются уже направленно **«типные»** вопросы, т. е. процедура типирования значительно сокращается. В принципе, я убежден, что именно **таким** образом можно вообще определять ТИМ человека, не тратя время ни на что более.

Подробное описание указанных особенностей «работы» рисуночной части СТШ не входит в задачу настоящей статьи.

Выполнение рисунков, как показала практика, расслабляет человека, снимает лишнее напряжение, создает ему комфортную обстановку — необходимое, с моей точки зрения, условие успешной работы эксперта с испытуемым.

² Добавила к этому тесту Наталья Федорченко (Киев).

Приложение. Тест Изабеллы Майерс-Бригс по [4], — редакция Г. Ш.

1

«1»		«0»	
<i>Человек такого ТИМа, обычно,</i>		<i>А человек этого ТИМа:</i>	
1.1	Предпочитает иметь возможность планировать свою работу и работать по плану.	1.1	Обычно хорошо приспосабливается к меняющимся ситуациям.
1.2	Любит, чтобы понятия были установлены и разложены по полочкам.	1.2	Не обращает внимания на то, что имеются нерешённые вопросы.
1.3	Решения принимает быстро.	1.3	Испытывает затруднения при принятии решений.
1.4	Не любит прерывать текущую работу на середине, чтобы переключиться на более неотложную.	1.4	Может начать слишком много работ сразу и потом с трудом их заканчивать.
1.5	Не любит откладывать работу на «потом».	1.5	Может отложить неприятные работы «на потом».
1.6	Хочет знать только то, что необходимо непосредственно для работы.	1.6	Хочет знать всё, что касается новой работы.
1.7	Бывает доволен, вынеся однажды некое суждение о данной вещи, ситуации или человеке.	1.7	Любопытен, любит новый взгляд на вещи, ситуации, людей.

2

«1»		«0»	
<i>Человек такого ТИМа, обычно, -</i>		<i>А человек этого ТИМа:</i>	
2.1	Относительно незмоционален, чувствами других людей не интересуется.	2.1	Интересуется другими людьми и их чувствами.
2.2	Может, не зная этого обидеть другого.	2.2	Любит доставлять удовольствие другим.
2.3	Любит анализировать и устанавливать логический порядок.	2.3	Любит гармонию.
2.4	Может работать в дисгармонической обстановке.	2.4	Его производительность может быть подорвана склоками в учреждении.
2.5	Стремится принимать решения, невзирая на личности, иногда игнорируя пожелания других.	2.5	Часто принимает решения под влиянием симпатий и желаний как собственных, так и других людей.
2.6	Нуждается в справедливом поощрении.	2.6	Любит, чтобы его хвалили.
2.7	Если нужно, готов сделать выговор или заставить человека покраснеть.	2.7	Старается не говорить людям неприятные вещи.
2.8	С большинством людей в хороших отношениях.	2.8	Стремится быть в хороших отношениях только с людьми того же типа, что и он сам.
2.9	Может показаться жестокосердным.	2.9	Стремится быть приятным.

3

«1»		«0»	
<i>Человек такого ТИМа, обычно, -</i>		<i>А человек этого ТИМа:</i>	
3.1	Не любит новые задачи, за исключением имеющих стандартное решение.	3.1	Любит решать новые задачи.
3.2	Способен к рутинной работе.	3.2	Не любит снова и снова делать одно и то же.
3.3	С большим удовольствием пользуется уже знакомыми средствами, чем изучает новые.	3.3	Больше любит изучать новые вещи, чем пользоваться ими.
3.4	Работает стабильно, имеет реальное представление о сроках работы.	3.4	Работа происходит вспышками, с энтузиазмом, чередуется с периодами спада, в зависимости от настроения.
3.5	К умозаключениям обычно приходит перебором всех промежуточных суждений.	3.5	К умозаключениям часто приходит скачкообразно.
3.6	Беспокоится, если ситуация становится сложной.	3.6	В сложных ситуациях спокоен.
3.7	В рутинных ситуациях спокоен.	3.7	Беспокоен в рутинных ситуациях.
3.8	Редко доверяет вдохновению, обычно его трудно вдохновить на что-либо новое.	3.8	Придерживается собственных вдохновляющих идей, как плохих, так и хороших.
3.9	В работе с фактами ошибки делает редко.	3.9	Имеет тенденции делать фактические ошибки.
3.10	Хорошо выполняет кропотливую работу.	3.10	Не любит тратить время на уточнения.

4

«1»		«0»	
<i>Человек такого ТИМа, обычно, -</i>		<i>А человек этого ТИМа:</i>	
4.1	Любит разнообразие и действие.	4.1	Любит сосредоточение и тишину.
4.2	Предпочитает быстроту, не любит сложные процедуры.	4.2	Стремится быть внимательным в мелочах, не любит огульные утверждения.
4.3	Легко запоминает имена.	4.3	С трудом запоминает имена.
4.4	С трудом запоминает лица.	4.4	Легко запоминает лица.
4.5	Часто беспокоится из-за медленности долговременных работ.	4.5	Не беспокоится, если непрерывно работает над проектом в течение долгого времени.
4.6	Не обращает внимания на перерывы в работе, вызванные телефонными звонками.	4.6	Не любит неожиданные визиты и телефонные звонки.
4.7	Действует обычно быстро, а иногда и не думая.	4.7	Любит как следует подумать перед тем, как действовать, а иногда и вместо того, чтобы действовать.
4.8	Любит, чтобы вокруг были люди.	4.8	Хорошо работает в одиночку.
4.9	Коммуникабелен.	4.9	Бывают затруднения в общении.

5

Что Вам ближе?			
«1»		«0»	
5.1	Сбор необходимых фактов.	5.1	Определение новых возможностей.
5.2	Использование опыта в решении задач.	5.2	Выдвижение новых идей при решении задач.
5.3	Чтение мелкого шрифта в контракте.	5.3	Улавливание признаков наступающих изменений.
5.4	Отслеживание существенных деталей.	5.4	Выделение новых существенных обстоятельств.
5.5	Умение обращать внимание на то, что нужно сегодня.	5.5	Знание того, как подготовиться к будущему.
5.6	Умение набраться терпения.	5.6	Умение Набраться энтузиазма.
5.7	Способность реалистически относиться к трудностям.	5.7	С удовольствием преодолевать трудности.
5.8	Воспоминание о важности прошлых радостей.	5.8	Убеждать в том, что радости стоят того, чтобы к ним стремиться.

6

Что Вам ближе?			
«1»		«0»	
6.1	Анализ.	6.1	Умение расположить к себе.
6.2	Организация.	6.2	Реклама.
6.3	Нахождение слабых мест в развитии.	6.3	Умение оценить рассудочность.
6.4	Реформы того, что нуждается в реформах.	6.4	Обучение.
6.5	Выдерживание последовательного курса.	6.5	Подъём энтузиазма.
6.6	Сопоставление «закона и обстоятельств».	6.6	Популяризация.
6.7	Умение, при необходимости, заставить человека покраснеть.	6.7	Убеждение.
6.8	Способность противостоять оппозиции.	6.8	Способность предвидеть чувства других.

Л и т е р а т у р а :

1. *Аугустинавичюте А.* Тест Изабеллы Майерс-Бриггс. //Соционика, ментология и психология личности. № 1. 1999.
2. *Лесиовская Е. Е., Пономарева И., Чижик Е.* Соционика и формирование оптимальных студенческих коллективов. //Соционика, ментология и психология личности № 2. 1995.
3. *Нолл Р.* Тайная жизнь Карла Юнга. — М.: «Рефл-бук». 1998.
4. *Шнейдерман Б.* Психология программирования: человеческие факторы в вычислительных и информационных системах. Пер. с англ. — М.: «Радио и связь» 1984.
5. *Шульман Г. А.* Выделенные и виртуальные компоненты тетрады ТИМа. //Соционика, ментология и психология личности. № 4. 1996.
6. *Шульман Г. А.* Статьи цикла «Картина интертипных отношений». //Соционика, ментология и психология личности. №№ 1,2,5. 1998.
7. *Шульман Г. А.* Модель социона. //Соционика, ментология и психология личности. № 3. 1995.
8. *Шульман Г. А.* О некоторых закономерностях типологии К. Г. Юнга. //В сб. «Социология личности. Материалы конференции (Паланга, 1998)». — Вильнюс. 1989.
9. *Шульман Г. А.* О некоторых принципах разработки тестов для идентификации ТИМа человека и методике тестирования. //Соционика, ментология и психология личности. № 1. 1995.