

© 1999

Забиров М.В.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ТИПОЛОГИЙ ЛИЧНОСТИ МАЙЕРС-БРИГГС И А.АУГУСТИНАВИЧЮТЕ

Продолжение дискуссии

Показаны содержательный изоморфизм обеих типологий и преимущества соционической типологии. Дан анализ некоторых ошибок типологии Майерс-Бриггс и наиболее вероятных причин ошибок при установлении попарных типологических соответствий.

Ключевые слова: типологии личности, соционика.

Заявленная в названии статьи тема постоянно находится в поле зрения социоников [8, 9], что свидетельствует как о ее актуальности, так и об отсутствии общепринятой точки зрения. С недавнего же времени интерес к этой теме резко обострился — благодаря [14, 15]. Поэтому в настоящей статье речь пойдет главным образом об ошибках вышеназванных типологий и о наиболее вероятных причинах этих ошибок.

Обе типологии основаны на типологии личности, разработанной К.Г.Юнгом [19]. Сначала была создана типология МВТИ (Индикатор типов Майерс-Бриггс) (Т-1) [9, 20], а еще через четверть века и независимо от Т-1 — соционическая типология (Т-2) [2-4]. Отсюда понятно, почему при совпадении общего количества выделяемых типов личности (по 16) и явном сходстве их портретных описаний способы их формального описания с помощью четырех юнговских психических дихотомий (ПД) в этих типологиях не совпадают.

Тем не менее, вплоть до недавнего времени отечественные соционики не только полагали попарно тождественными (здесь и далее по тексту — тождественными в содержательном плане) портретные описания всех 16-ти типов личности (социотипов, типов информационного метаболизма личности — ТИМов) в обеих типологиях (что, по нашему мнению, соответствует действительности), но и попарно эквивалентными — способы их формального описания с помощью четырех ПД. И лишь на XIII конференции по соционике (г. Киев, 20-27 сентября 1997 г.) впервые был поставлен вопрос о различии ПД воспринимающий/решающий (perceiving/judging, Т-1) и рациональный/иррациональный (Т-2) [14].

Однако различие это было лишь доказано, но должным образом не исследовано, так что, хотя оно и было принято к сведению [6], все же выводы о теоретической несостоятельности вообще всей соционики [14] были справедливо подвергнуты сомнению как недостаточно обоснованные и потому поспешные. С последним вскоре отчасти согласился и сам автор нашумевшего доклада [15]. Но тогда в каких же взаимоотношениях состоят эти принципиально сходные типологии? В чем их главные различия и почему были допущены ошибки при их сопоставлении? Часть ответов содержится в [8], однако решения недавно поставленных и наиболее острых вопросов [14, 15] до сих пор не освещены в печати, что и послужило поводом для написания настоящей работы.

Анализ начнем с попарного сопоставления сходных ПД (табл.1), краткую характеристику которых дадим по [20-22] и [5]. Последовательность ПД в табл.1 соответствует позициям образующих ПД психических функций (ПФ) в формулах и аббревиатурах ТИМов Т-1.

Как показано в табл.1, значения каждой пары соответствующих друг другу ПД тождественны, что, в общем-то, неудивительно: ведь обе типологии основаны на юнговской. Во всяком случае, обоснованные попытки оспорить попарную тождественность значений первых трех ПД (ПД-1,2,3) Т-1 и Т-2 в доступной нам литературе не встречались. А вот тождественность ПД-4 Т-1 и Т-2 обоснованно отрицается [14, 15], что требует более подробного описания значений ПД-4. Приводим их по [5, 20-22] (табл.2).

Таблица 1

Соответствия психических дихотомий

№	МВТИ	Соционика	Значение
1	Экстраверт (Е) / Интроверт (И)	Экстраверт (Э) / Интроверт (И)	Указание направленности психической активности вовне/внутри
2	Сенсорный (S) / Интуитивист (N)	Сенсорный (С) / Интуитивный (И)	Функции сбора информации
3	Мыслительный (Т) / Чувствующий (F)	Логик (Л) / Этик (Э)	Функции принятия решений
4	Решающий (J) / Воспринимающий (P)	Рациональный (Ра) / Иррациональный (Ир)	Указание на третью/вторую дихотомию

Таблица 2

Сравнительная характеристика значений психической дихотомии № 4

J	Pa	P	Ир
Живут по плану. Избегают неожиданного. Любят порядок. Не откладывают дела на будущее.	Поведение продумывают, общаются в соответствии с определенной установкой. Планируют любое действие, привержены регламенту.	Обычно не имеют определенной цели, действуют по обстоятельствам. Легко сбиваются с заданного пути. Любят все новое, неожиданное. Работу превращают в игру и завершают в срок внезапным усилием буквально в последние минуты.	Творчески приспосабливаются к ситуации. Действуют под влиянием охватившего их чувства. Общение начинают без раскачки и установки. В работу включаются без подготовки, в деталях разбираются попутно.

Из табл.2 видно, что, несмотря на некоторые различия формулировок, содержательные значения J/P и Pa/Ир либо попарно совпадают, либо не противоречат друг другу и являются взаимно дополнительными. Следовательно, значения ПД-4, а значит и всех четырех ПД в Т-1 и Т-2, действительно попарно тождественны.

Но ведь портретные описания всех 16-ти ТИМов в Т-1 и Т-2 также попарно тождественны (в содержательном отношении). Почему же тогда попарно не совпадают формальные описания тождественных ТИМов с помощью четырех тождественных ПД? Мы полагаем, что не совпадают СПОСОБЫ такого описания. Различия же последних порождаются тем, что тождественным ЗНАЧЕНИЯМ ПД разные авторы придают разный СМЫСЛ.

Поясним. Вопрос о соотношении значения и смысла информации пока не нашел общепринятого окончательного решения, поэтому здесь мы ограничимся наиболее часто встречающимся толкованием **значения** как ОБЩЕГО, абстрагированного понятия о данном виде объектов, а **смысла** — как некоторого ЧАСТНОГО значения в конкретной ситуации [1].

В данном случае все вышеперечисленные равнозначные ПД обретают различный (в общем случае) смысл в ФОРМУЛЕ конкретного ТИМа, которая в Т-1 и Т-2 строится по-разному и потому не совпадает. Действительно, внимательное изучение этих формул в Т-1 и Т-2 показывает, что смысл ПД попарно тождествен лишь для ПД-2 и ПД-3, тогда как для ПД-1 и ПД-4 он различен. Надо полагать, именно недопонимание или недооценка этого различия и породили столько лет просуществовавшее заблуждение о полном попарном тождестве всех четырех ПД.

Первопричина смысловых различий ПД-1,4 кроется, очевидно, в различном подходе авторов к составлению таких формул. И различия эти, конечно же, не сводятся к простому несовпадению порядка следования ПФ в формулах ТИМов. В чем же тогда дело? Попробуем разобраться.

Общим для обеих типологий является краеугольный постулат К.Г.Юнга о существовании у любого индивидуума первичной, или основной, главной, ведущей (primary), и вторичной, или вспомогательной, дополнительной (auxiliary) «психологических функций» [19]. В Т-1 они называются соответственно доминирующей и вспомогательной функциями личности [20], а в Т-2 — программной и творческой функциями информационного метаболизма (ФИМ) [17]. Вместе они однозначно характеризуют ТИМ. ФИМ образуются из ПФ ПД-1,2,3 (ПФ-1,2,3) путем сочетания ПФ-1 с ПФ-2/3 и в паре друг с другом являются противоположенными (гетеровертными) [19]. Обозначим их соответственно ФИМ-1 и ФИМ-2.

Главные же различия в интерпретации этой схемы авторами Т-1 и Т-2 таковы.

1. В Т-1 никак не учитывается (или учитывается очень слабо, неявно) качественное различие номинально одинаковых, но противоположенных ФИМ [20-22]. В Т-2 же оно обязательно учитывается: каждая ФИМ получает уточненное название и обозначается особым символом черного (экстравертные ФИМ) или белого (интровертные ФИМ) цвета. Всего получается восемь ФИМ: деловая и объективная логика, эмоции и этика отношений, интуиция возможностей и времени и волевая и эстетическая сенсорика. Все они представлены у каждого индивидуума (хотя и по-разному) и образуют модель А информационного метаболизма [2, 5].

2. В Т-1 последовательность ПФ в формуле ТИМа принята неизменной, поэтому направленность ФИМ-1,2 определяется по ПД-4: Р указывает на экстраверсию ПФ-2, а J — на экстраверсию ПФ-3 [20]. Иными словами, ПД J/P, предназначенная для указания на ПФ-3/2, одновременно используется для указания на НАПРАВЛЕННОСТЬ этих ПФ и выполняет таким образом дополнительную, не свойственную ей роль — ту же, что и цвет символов ФИМ-1,2 в модели А Т-2. Т.е. ПД-4 в Т-1 фактически подменяет ПД-1, что выглядит противоестественно.

В Т-2 же ПД-4 указывает на главенство одной из ФИМ, причем не прямо (буквой), а косвенно: в формуле ТИМа ФИМ-1 ставится на первое место, а ФИМ-2 — на второе. Поэтому аббревиатура ТИМа состоит не из четырех букв, как в Т-1, а из трех. Такой подход представляется нам более последовательным, экономным и удобным.

3. Поскольку в Т-1 направленность ПФ-3/2 указана ПД-4, то Е/И указывает на ... ФИМ-1 [20], т.е. на ГЛАВЕНСТВО ФИМ! Значит, ПД-1 в Т-1 выполняет такую же роль, как и место ПФ-2,3 в формуле ТИМа в Т-2, и потому подменяет в этой роли ПД-4. Следовательно, смысл ПД-1 в формуле ТИМа противоречит ее основному значению. В Т-2 же Э/И указывает на направленность ФИМ-1, что полностью согласуется со значением ПД-1.

Итак, в Т-1 J/P указывает на направленность ПФ-3/2, а значит и на направленность ФИМ, тогда как Е/И указывает на ФИМ-1, а следовательно и на главенство ФИМ. В Т-2 же Ра/Ир указывает на ФИМ-1 (т.е. на главенство ФИМ), а Э/И — на направленность ФИМ-1. Таким образом, если в Т-1 ПД-1 и ПД-4 поменялись своими ролями в формуле ТИМа, то в Т-2 они играют присущие им роли. Поэтому значения ПД-1,4 приобрели различный смысл в формулах ТИМов Т-1 и Т-2.

В результате, например, дуальные ТИМы [5, 16, 17] имеют в Т-1 противоположные аббревиатуры, что в Т-2 характерно для взаимно конфликтных ТИМов [5]. Группировка же ТИМов по J/P не совпадает с их группировкой по Ра/Ир. Эти и другие следствия несовпадения смысла ПД-1,4 в формулах ТИМов Т-1 и Т-2 обсуждаются в [14, 15].

Это, разумеется, не только затрудняет сопоставление Т-1 с Т-2, но и вносит ненужную путаницу в саму Т-1. В этом отношении Т-2 выгодно отличается своей ясностью и логичностью: смысл юнговских дихотомий здесь полностью согласуется с их значениями. Очевидно, при определении взаимных соответствий этих типологий сторонники Т-2 ошибочно — априорно — предполагали существование в Т-1 столь же полного соответствия значений ПД их смыслу в формулах ТИМов, как и в Т-2.

Действительно, в Т-1 для определения ТИМа по его четырехбуквенной аббревиатуре следует сначала выяснить его ПФ-2,3, затем учесть J/P (ПД-4), по ней определить экстраверсию ПФ-3/2, потом по Е/И узнать, является ли эта Е-ПФ ведущей, и, наконец, установить (по противоположности) направленность

другой ФИМ. В Т-2 же мы сначала смотрим на первую букву трехбуквенной аббревиатуры формулы ТИМа, что дает возможность установить значения одновременно его ПФ-2/3 и ПФ-4, затем по второй букве выясняем его ФИМ-2, и по последней букве узнаем направленность ФИМ-1. Как видим, алгоритм расшифровки формулы в Т-2 гораздо проще и понятнее, а потому заслуживает предпочтения.

Теперь выясним, как соотносятся друг с другом формулы одинаковых ТИМов в Т-1 и Т-2.

В формуле любого экстравертного ТИМа Т-1 три буквы аббревиатуры характеризуют его ФИМ-1, и одна буква характеризует ФИМ-2. Например, ENTP означает, что ФИМ-1 является Р-ФИМ — экстравертная интуиция, а ФИМ-2 — (интровертная) логика (J-ФИМ). Здесь ENP относится к ФИМ-1, а Т (и подразумеваемые I и J) — к ФИМ-2. В Т-2 это (иррациональный) интуитивно-логический экстраверт ▲□ (ИЛЭ). В формуле же любого интровертного ТИМа Т-1 две буквы аббревиатуры характеризуют его ФИМ-1 и две — ФИМ-2. Например, INTP означает, что ФИМ-2 является экстравертная интуиция, а ФИМ-1 — интровертная логика. Здесь NP относится к ФИМ-2, а IT — к ФИМ-1. В Т-2 это логико-интуитивный интроверт □▲ (ЛИИ).

В Т-2 же аббревиатура любого ТИМа тремя признаками (двумя буквами и Ра/Ир-значением первой буквы) характеризует его ФИМ-1 и одной буквой — ФИМ-2. Например, ИЛЭ означает, что ФИМ-1 — экстравертная интуиция (Ир-ФИМ), а ФИМ-2 — интровертная логика. Здесь И (и ее первая позиция в аббревиатуре) и Э относятся к ФИМ-1, а Л — к ФИМ-2. В Т-1 это ENTP.

В результате ФИМ-1 любого экстравертного ТИМа характеризуется тремя признаками аббревиатуры как в Т-1, так и в Т-2, причем попарно совпадают не только значения этих признаков, но и их общий смысл. Отсюда попарно совпадают и такие же характеристики ФИМ-2 этого ТИМа — как отдельные значения ПФ, так и их общий смысл. Поэтому попарно совпадает и смысл всей формулы любого экстравертного ТИМа в Т-1 и Т-2. Поскольку же попарно совпадает и содержание их портретных описаний [5, 16, 17, 20-22], то эти ТИМы оказываются попарно тождественными друг другу.

Для интровертных же ТИМов количество аббревиатурных характеристик ФИМ-1 и ФИМ-2 в Т-1 и Т-2 уже не совпадает, поэтому попарно не совпадает и общий смысл формул ТИМов. Именно это обстоятельство и осталось неучтенным при первоначальном установлении попарных соответствий аббревиатур ТИМов в Т-1 и Т-2. Тем не менее, содержание портретных описаний интровертных ТИМов попарно совпадает [5, 16, 17, 20-22], так что эти ТИМы все равно попарно тождественны друг другу.

Следовательно, несмотря на попарное несовпадение (в общем случае) смысла аббревиатур, формула ТИМа в любом случае одинаково точно и верно характеризует его ФИМ-1,2, что, с учетом попарного содержательного сходства портретных описаний ТИМов в Т-1 и Т-2, позволяет говорить не только о правильности и равноправии подходов к созданию каждой из этих взаимонезависимых типологий, но и о попарном изоморфизме (т.е. взаимно однозначном соответствии) описываемых ими ТИМов. Т.е. обе типологии в принципе полностью согласуются друг с другом, что позволяет использовать их для взаимной верификации, а значит и для устранения допущенных и предупреждения возможных ошибок и неточностей.

А такие ошибки действительно существуют, причем в изрядном количестве, о чем свидетельствует изучение весьма многих источников информации — как отечественных, так и зарубежных. Сейчас мы рассмотрим лишь две, но наиболее досадные, на наш взгляд, ошибки Т-1 — важно поскорее исправить именно их, потому что содержащие их книги [20-22] изданы массовым тиражом, успели разойтись по всему миру и чаще остальных принимаются за основу при сопоставлении Т-1 с Т-2 [14, 15].

Ошибки эти касаются соответствия ТИМов их формулам, а именно: мы считаем, что в Т-1 [20-22] перепутаны формулы двух пар квазитожественных [5] ТИМов — ISTJ (СЛИ) с ISTP (ЛСИ) и ISFJ (СЭИ) с ISFP (ЭСИ). Сами же портретные описания, как показал А. В. Букалов в докладе на XIII Международной конференции по соционике, (за исключением их толкований, основанных на ошибочном определении J/P-принадлежности ТИМов) и взятые в отдельности от них аббревиатуры этих ТИМов верны. Докажем это, опираясь на описания этих ТИМов в Т-1 и Т-2 с упором на значение ПД-4 [5, 7, 13, 16-16, 20-22].

Начнем с ISTJ, поскольку в [20-22] он описан первым. Согласно этой формуле, он должен соответствовать СЛИ в Т-2. Однако в Т-1 ISTJ характеризуются как самые суровые и неразговорчивые [20].

Их девизы — «Делать то, что должно быть сделано» (общий), «Прирожденные организаторы жизни» (деловой) и «Любовь — достойная цель» (в любви).

В отличие от остальных, эти люди в высшей степени ответственны и ориентированы на конечный результат, на упорядочение объективной и осязаемой реальности, и того же требуют от окружающих. Всюду они в высшей степени требовательны, планируют даже развлекательные мероприятия и навязывают всем свои временные рамки. Часто отлично учатся в школе и трудятся на работе, добиваясь руководящего положения. Напористы, «до мозга костей» привержены традициям, стараются привить другим строгие правила поведения и подчинение существующей иерархии отношений. Для них праздность — мать всех пороков, а «труд» — лекарство от всех болезней. Отдых — всего лишь одна из обязанностей. Они приводятся в действие магическим словом «надо» и уверены, что побеждает тот, кто играет по правилам, а кто им не следует — проигрывает. В выборке из более чем 10 000 американских военных они составляют подавляющее большинство.

С точки зрения Т-2, все эти признаки свойственны рациональному ТИМу, каковым является (с учетом совпадения ПФ-1,2,3) □● (ЛСИ), получивший в Т-2 псевдонимы «попечитель» [5], «опекун» [13], «инспектор» [12], «контролер» [7], «хозяин» [18] и др. В Т-1 ему должен соответствовать ISTP.

ISTP (им должны соответствовать ЛСИ) — самые изобретательные [20], живут под девизами «Легкие на подъем» (общий), «Просто сделайте это» (деловой) и «Дела говорят больше, чем слова» (в любви).

Они непредсказуемы, готовы на неожиданные предприятия, любят новые приключения. Не верят в планирование, более расположены выжидать и поступают в соответствии с обстоятельствами. В работе им совсем не обязательно следовать определенной процедуре или читать директивы, но дело должно вдохновлять их, причем они отдают предпочтение работе «на острие», часто рискуя, если это необходимо. Им свойственны подвижный и легкий взгляд на жизнь, таинственность. Они ничего не навязывают другим, ценят индивидуальность и самостоятельность каждого. При отсутствии у них увлекательных дел они просто отдыхают.

Все эти качества характерны для иррационального ТИМа, коим, с учетом совпадения ПФ-1,2,3, выступает О■ (СЛИ). В Т-2 его называют «мастер» [5], «умелец» [18] и т.п. В Т-1 ему должен соответствовать ISTJ.

ISFJ должны соответствовать СЭИ, однако в [20] их называют самыми преданными. Их девизы: «Высокое чувство долга» (общий), «Преданные своему делу» (деловой) и «Служение прежде всего» (в любви).

Люди этого типа все четко рассчитывают и планируют, отличаются серьезностью, верностью и надежностью. Нетерпимы к каким-либо странностям и чрезмерностям, следуют принципу «делу — время, а потехе — час», причем дело себе находят всегда. Несмотря на постоянную занятость, возражают, если их пытаются «разгрузить» от дел. Время отдыха планируют столь же четко, как и рабочее время, и нередко относятся к отдыху как к одной из своих ежедневных обязанностей. Они бесконечно терпеливы в преодолении трудностей, всецело подчинены идее порядка, нередко обладают чертами святости.

Все это черты рационального ТИМа, а именно — □● (ЭСИ) (с учетом совпадения ПФ-1,2,3). Его псевдонимы в Т-2 — «хранитель» [7], «охранитель» [5], «блюститель» [16], «каноник» [18], «страж» [11] и др. В Т-1 ему должен соответствовать ISFP.

ISFP должны соответствовать ЭСИ, но характеризуются как самые артистичные [20] и живут под девизами: «Все видит, но ни во что не вмешивается» (общий), «Дела говорят красноречивее слов» (деловой) и «Неужели человек может быть таким непритязательным?» (в любви).

Они не стремятся переделать мир и даже до конца понять его, не стремятся руководить и контролировать других, ненавязчивы и неприметны. Это не спорщики и не борцы. Без дела не сидят, но занятия их не направлены на какую-то конкретную цель и обычно не соответствуют ожиданиям окружающих. Противники тщательной подготовки и планирования, они всегда надеются встретить что-то неожиданное.

Все эти признаки свойственны человеку иррациональному, каковым в данном случае является ОЛ (СЭИ) (с учетом совпадения ПФ-1,2,3). В Т-2 его называют «посредником» [7], «художником» [5], «сибаритом» [16] и «домовым» [18]. В Т-1 ему должен соответствовать ISFJ.

Таким образом, ошибки при сопоставлении обеих типологий сторонниками Т-2 имели, в числе прочих, следующие наиболее вероятные причины:

- а) значения четырех юнговских ПД в Т-1 и Т-2 попарно тождественны;
- б) портретные описания ТИМов в Т-1 и Т-2 попарно тождественны;
- в) Т-2 создавалась независимо от Т-1, так что при определении их взаимных соответствий сторонники Т-2, видимо, ошибочно предполагали существование в Т-1 столь же полного, как и в Т-2, соответствия значений ПД их смыслу в формулах ТИМов;
- г) смысл формулы каждого экстравертного ТИМа в Т-1 и Т-2 попарно тождествен;
- д) портретным описаниям четырех интровертных ТИМов в Т-1 (ISTJ, ISTP, ISFJ и ISFP) ошибочно присвоены формулы их квазитождиков (ISTP, ISTJ, ISFP и ISFJ соответственно) [20-22], и потому эти портреты случайно совпали с описаниями квазитождиков Т-2 (СЛИ, ЛСИ, СЭИ и ЭСИ соответственно), ошибочно поставленными в попарное соответствие формулам ISTP, ISTJ, ISFP и ISFJ;
- е) учитывая а-д), формулам четырех остальных интровертных ТИМов Т-1 (INFJ, INFP, INTJ и INTP) столь же ошибочно были поставлены в соответствие формулы квазитожественных им интровертных ТИМов Т-2 (ЭИИ, ИЭИ, ЛИИ и ИЛИ). И хотя в этом случае портреты ТИМов попарно не совпали, однако они оказались во многом сходны (в силу совпадения трех ПФ в каждой паре ТИМов), поэтому сторонники Т-2 могли расценить несовпадение этих описаний по ПД-4 как простую неточность Т-1, в том числе как неточность перевода оригинальных текстов на русский язык, и не приписать этим небольшим, на первый взгляд, расхождениям, должного значения.

В заключение несколько слов о несовпадении описаний соционического признака «статика/динамика» и признака J/P, на чем акцентируется в [14, 15]. Действительно, эти описания не совпадают. Только отчего же они непременно должны совпадать? Ведь попарно совпадают лишь составы групп J- и Р-ТИМов и соответствующих им динамических и статических ТИМов. Но что за этим стоит?

Признак «статика/динамика» введен для дополнительной характеристики пары ФИМ-1,2 и имеет соответствующее этому описание [2, 4], так что он характеризует личность. Признак же J/P — это ПД-4, т.е. характеристика более низкого мегауровня иерархической организации индивидуума [10], и потому он описывается совершенно иначе. Следовательно, это разноуровневые понятия, так что совпадать их описания никак не должны, а попытки взаимно отождествить эти признаки представляются научно некорректными.

Поскольку же эти признаки принципиально различны, то никакие ссылки на статистику (пусть даже и многомиллионную) [14] не могут никого убедить в правомерности содержательного отождествления ТИМ-групп, соответствующих этим признакам, пусть даже состав таких групп полностью совпадает.

Таким образом, несовпадение аббревиатур ТИМов в Т-1 и Т-2 никоим образом не опровергает ни Т-1, ни Т-2. Главные положения обеих типологий одинаково верны и отлично согласуются друг с другом, так что Т-2 не нуждается в срочном «спасении» путем ее дополнительного согласования с Т-1 во всех деталях. Мало того, Т-2 даже более предпочтительна — и в теоретическом, и в практическом отношении.

Другое дело, что ошибки следует исправлять — и в Т-1, и в Т-2, и в их взаимном согласовании. Но исправлять быстро, а не поспешно — чтобы с водой не выплеснуть и ребенка.

Л и т е р а т у р а :

1. Антонов А. В. Информация: восприятие и понимание. — К. : Наукова думка. 1988. — 184 с.
2. Аугустинавичюте А. Модель информационного метаболизма // Соционика, ментология и психология личности. № 1 1995. — С.4–8.
3. Аугустинавичюте А. Социон // Соционика, ментология и психология личности. № 5. 1996. — С.2–22.

4. *Аугустинавичюте А.* О дуальной природе человека. — К.: Изд-во Международного института соционики, 1997. — 37 с.
5. *Букалов А. В., Бойко А. Г.* Соционика: тайна человеческих отношений и биоэнергетика. — К.: Редакция газеты «Соборна Україна». 1992. — 80 с.
6. Вниманию читателей! // Соционика, ментология и психология личности. № 5. 1996. — С. iv.
7. *Гуленко В. В.* Как называть социотип? // Соционика, ментология и психология личности. № 3. 1995. — С. 74–80.
8. *Гуленко В. В.* Разными путями к одной цели. (Сопоставление соционики с американской теорией типа) // Социон. № 2. 1997. — С. 57–63.
9. *Ермак В. Д.* Соционика: Краткий обзор науки. // Социон. № 1. 1997. — С. 6–10.
10. *Забиров М. В.* Целостная классификация психотипов и ее возможные соционические соответствия. // Соционика, ментология и психология личности. № 3. 1998.
11. Из нашей почты. Антонов С. Г. // Социон. № 2. 1997. — С. 67.
12. Курс основ соционики // Социон. № 1. 1997. — С. 56–57.
13. *Мегедь В. В., Овчаров А. А.* Теория прикладной соционики. // Соционика, ментология и психология личности. № 2. 1996. — С. 37–52.
14. *Павлов В. Л.* Существует ли признак статика/динамика? // Соционические чтения (Днепропетровск). № 2. 1997. — 4 с.
15. *Павлов В. Л., Пецольт С. Э., Гугель С. М., Назарко О. Н., Семенча И. Е.* Соционика — шаг в завтра. // Соционические чтения (Днепропетровск). № 8 (11). 1997. — С. 3–4.
16. *Слинько О. Б.* Люди в вашем деле: Энциклопедия соционического менеджмента. — К.: Трамвай. 1996. — 219 с.
17. *Стратиевская В.* Как сделать, чтобы мы не расставались. — М.: МСП. 1997. — 496 с.
18. *Шульман Г. А.* О псевдонимах людей различных ТИМов. // Соционика, ментология и психология личности. № 3. 1995. — С. 80–85.
19. (*Jung C.G.*) *Юнг К. Г.* Психологические типы. — СПб : Ювента; М. : Прогресс-Универс. 1995. — 716 с.
20. (*Kroeger O., Thuesen J.M., 1988*) *Креггер О., Тьюсон Дж. М.* Типы людей. — М. : Персей, Вече, АСТ. 1995. — 544 с.
21. (*Kroeger O., Thuesen J.M., 1992*) *Креггер О., Тьюсон Дж. М.* Типы людей и бизнес. — М. : Персей, Вече, АСТ. 1995. — 560 с.
22. (*Kroeger O., Thuesen J.M., 1994*) *Креггер О., Тьюсон Дж. М.* 16 дорог любви. — М. : Персей, Вече, АСТ. 1995. — 432 с.