

## ИССЛЕДОВАНИЯ

© 1999

Букалов А. В., Карпенко О. Б., Чикирисова Г. В.

## О СТАТИСТИКЕ ОТНОШЕНИЙ В СУПРУЖЕСКИХ ПАРАХ

Изучение распределения соционических типов в супружеских парах, выбранных случайным образом, подтвердило основные положения теории интертипных отношений в соционике. Так, доля дуальных отношений (полного дополнения) составляет 45 %, а доля внутриквადровых отношений составляет 64 % отношений в изученных парах.

*Ключевые слова:* соционика, типы личности, отношения в супружеских парах, статистика интертипных отношений.

В процессе нашей работы по консультированию коллективов предприятий и проведению различных исследований по соционике, включающих в себя определение соционического типа личности, нам случайным образом встречались супружеские пары. Полученная выборка была исследована методами соционики. В результате обработки данных по 119 супружеским парам мы получили результаты, которые представляют значительный интерес для проверки соционических постулатов и моделей [7, 8].

Следует подчеркнуть, что данная выборка является случайной, в отличие от специфической выборки, которая могла бы возникнуть в результате обработки данных по семейным консультациям (куда обращаются для решения возникших проблем). Возраст супругов лежит в широких пределах — от 19 до 90 лет. Супружескими эти пары являются не по гражданскому состоянию, а по осознанию себя таковыми, по длительности отношений (от 2 до 45 лет супружества). В анализе данных учитывались исключительно соционические характеристики и игнорировался возраст супругов, профессия, социальное и материальное положение. Тип каждого члена супружеской пары определялся независимо, без использования описаний супругами друг друга и характера их отношений.

Таблица 1

## Распределение по типам

	▲□	○◻	◻○	□▲	◻△	□●	●□	△◻	●◻	△■	■△	◻●	■○	◻▲	▲◻	○■	Всего
Мужчины	11	7	1	10	3	12	13	8	6	11	13	2	8	3	4	7	119
Женщины	6	9	7	3	11	4	10	8	9	4	2	16	3	14	7	6	119
Всего	17	16	8	13	14	16	23	16	15	15	15	18	11	17	11	13	238

В получившейся случайной выборке общее распределение по типам приближается к равномерному: в среднем по 15 представителей каждого типа (см. табл. 1). По квадратам распределение еще более приближается к равномерному (табл. 2). Анализ связи признаков Рейнина [3, 5, 10] с полом подтверждает, что только один признак, а именно *логика–этика* коррелирует с признаком «мужское–женское» причем в довольно высокой степени: 68 % женщин — *этики*, 71 % мужчин — *логики*. Интересно, что для дуальных пар обычное соотношение (известное еще по [1]) 60 % / 40 % распределения мужчин и женщин по признаку *логика–этика* еще более усиливается до 78 % / 22 % (табл. 3).

Таблица 2

По квадратам	$\alpha$	$\beta$	$\gamma$	$\delta$
Мужчины	29	36	32	22
Женщины	25	33	31	30
Всего	54	69	63	52
В процентах	23%	29%	26%	22%

Распределение отношений (диагр. 1, табл. 4) показывает абсолютное **преобладание внутриквальных** — самых притягательных с точки зрения соционики — отношений. Они составляют 64 % от общего числа отношений. При этом *дуальные* отношения (или отношения *полного дополнения*) — с точки зрения соционики наиболее комфортные ввиду взаимодействия блоков ЭГО и СуперИД — составляют 45 % всех отношений. Среди внутриквальных доля дуальных отношений — 71 % (табл. 4).

Таблица 3

Дуальные пары	▲□	□▲	□●	●□	△■	■△	■○	○■	Всего	
	○■	■○	■△	△■	●□	□●	□▲	▲□		
Мужчина-логик	5	4	3	7	5	9	5	4	42	78%
Женщина-логик	3	0	0	4	3	0	1	1	12	22%
Всего таких диад	8	4	3	11	8	9	6	5	54	

Таблица 4

Отношения	Количество пар	
	Число	Процент
дуальность	54	45%
активация	9	8%
тождество	7	6%
зеркало	6	5%
заказ	12	10%
ревизия	6	5%
внутри квадры	76	64%
с ортогональной квадрой	10	8%
прочие	15	13%
Всего отношений	119	

Вторыми по количеству встречаются отношения *социального заказа* — 10 % от всех отношений. Такая притягательность этих отношений в соционике преимущественно описывается суггестивным воздействием *второй функции заказчика* на *пятую функцию подзаказного*. Интересно, что из 12 пар с отношениями *социального заказа* 9 (75 %) соответствовали признаку Рейнина *правые*, 8 пар были *интровертными*. Действительно, отношения *правого заказа* намного спокойнее, ровнее *левого*, им характерно «мирное» течение, без резких противоречий. *Интоверсия* партнеров также способствует стабильности подобных пар.

Далее по численности идут отношения *активации* (8 %), *тождества* (5 %) и *ревизии* (5 %). Общее количество всех отношений с *противоположной* квадрой (это отношения *суперэго*, *квазитождества*, *полной противоположности* и *конфликта*) не превышает 8 %. Легко увидеть, что распределение отношений хорошо коррелирует с теорией интертипных отношений.

Представляет интерес зависимость интертипных отношений от соционических признаков типов.

В целом *динамики* более успешно выбирают супругов, чем *статики*, видимо они лучше предугадывают возможное развитие отношений.

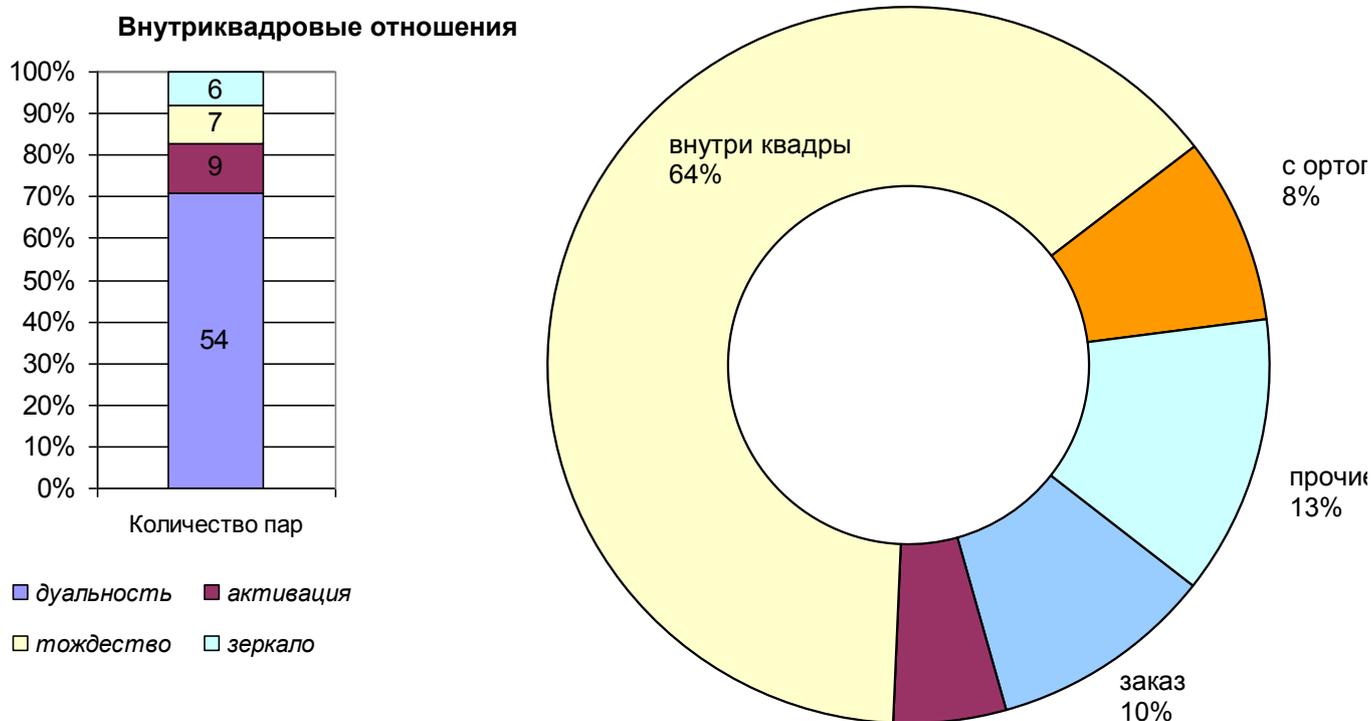
В отношениях *тождества* и *зеркала* преобладают *логики*. По-видимому для *этиков* ближе представление о *дополнительности*, о том, что «противоположности сходятся». А *логики* чаще ищут полного сходства, подобия, понимания, близости воззрений — не глубинной, а непосредственной.

Вероятно, по этой же причине в отношениях *квaziтождества* в рассматриваемой выборке оказались только *логики*. Эти факты хорошо соотносятся с представлениями интровертной соционики [9] о том, что этим отношениям соответствует признак *логика*.

В *деловых* отношениях преобладали *интроверты*, причем *рациональные*. Этот факт требует дальнейшего исследования, но некоторые соображения можно высказать уже сейчас. *Деловые* отношения отличаются по своему характеру не только в соответствии с признаком *рациональность–иррациональность*, что подметил еще Г. Р. Рейнин (теоретически) [10, 11] и что подтверждается нашей практикой, когда люди рассказывают о своих отношениях или мы сами наблюдаем эти отношения. Но и признак *интроверсия–экстраверсия* оказывается существенным для развития этих отношений и для оценки их партнерами. *Интровертные деловые* отношения и в работе, и в повседневном общении намного спокойнее и комфортнее, чем *экстравертные*. Возможно, *интроверты* в этих отношениях уходят в себя, внутрь себя, и оттуда, изнутри, соприкасаются с психикой партнера. А *экстраверты* еще более *экстравертируются*, возбуждаются, будоражат и теребят друг друга.

Диаграмма 1

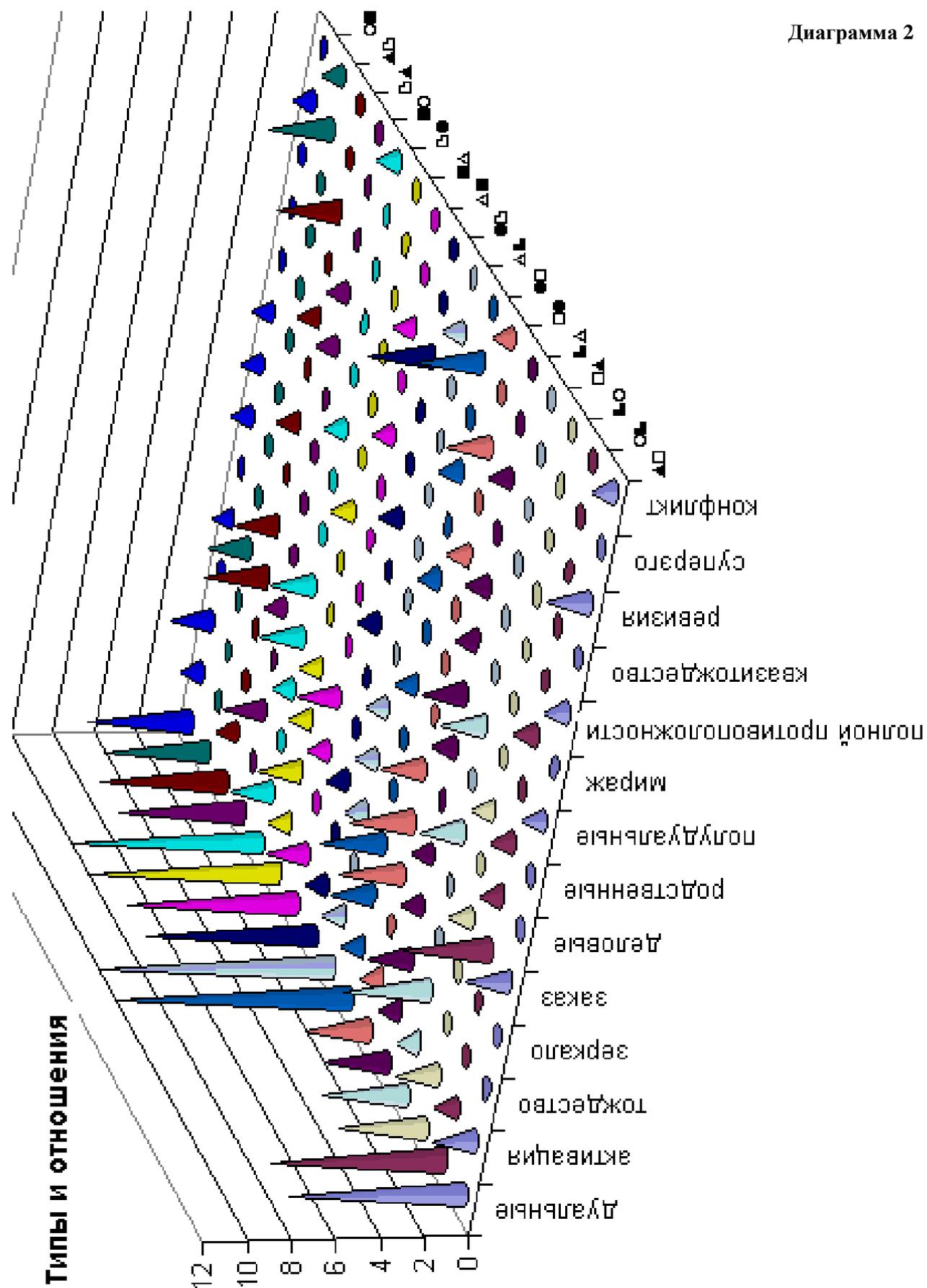
### Отношения в супружеских парах



Типы с *эмоциями* ■ в блоке ЭГО в целом успешнее (с точки зрения интертипных отношений) выбирают партнеров, чем типы с *этикой отношений* □ в этом блоке. Возможно, первые в большей степени ориентируются на эмоциональный климат в паре, стремятся к психологическому комфорту в сиюминутной ситуации — каждую минуту — и избегают эмоционально напряженных, неприятных, нерезонансных взаимодействий, которые порождаются неблагоприятными интертипными отношениями. В отличие от них люди, типы которых содержат *этику отношений* □ в блоке ЭГО рассчитывают на то, что они создадут в будущем нужные отношения, исправят, улучшат их. Особенно это характерно для типов с творческой □ — для ▲□ (ИЭЭ) и ●□ (СЭЭ).

В то же время диада ■△ (ЭИЭ) — □● (ЛСИ) имеет явный минимум в области дуальных отношений (диагр. 2) по сравнению с другими диадами. По-видимому, это связано с семантикой +■ — драматическими эмоциями, что коррелирует с эмоциональными состояниями, которые возникают в напряженных интертипных отношениях.

Диаграмма 2



Обращает на себя внимание факт значительного числа *ревизных* пар (5 %), причем почти все они (5 из 6) связаны с типами □● (ЛСИ) и ▣▲ (ЭИИ) — этим типам соответствует состояние «*ревизуемого*» и «*ревизора*» в терминах интровертной соционики [9].

**Выводы:**

В настоящей статье представлена только часть результатов, полученных в результате анализа экспериментальных данных. В целом они полностью подтверждают положения соционики — теории информационного метаболизма и интERTипных отношений, созданной А. Аугустинавичюте [1–5] и развиваемой на протяжении ряда лет многими исследователями.

В следующих публикациях наши данные будут сопоставлены с американской статистикой, полученной с использованием теста Майерс-Бриггс (МВТИ). Отметим только, что они подтверждают вывод А. В. Букалова о систематической ошибке, которую дает этот тест [6].

**Л и т е р а т у р а :**

1. Аугустинавичюте А. О дуальной природе человека. //Соционика, ментология и психология личности. №№ 1–3. 1996.
2. Аугустинавичюте А. Теория интERTипных отношений. //Соционика, ментология и психология личности. №№ 1-5. 1997.
3. Аугустинавичюте А. Теория признаков Рейнина. //Соционика, ментология и психология личности. №№ 1–6. 1998.
4. Аугустинавичюте А. Социон. //Соционика, ментология и психология личности. №№ 4–5. 1996.
5. Аугустинавичюте А., Рейнин Г. Р. Пятнадцать признаков дихотомии в типологии личности.
6. Букалов А. В. Достоверна ли американская статистика типов и интERTипных отношений по тесту Майерс-Бриггс? //Соционика, ментология и психология личности. № 4. 1996.
7. Букалов А. В., Карпенко О. Б., Чикирисова Г. В. Результаты соционических исследований 1992-95 гг. — доклад на XI Международной конференции по соционике. Киев. 1995.
8. Букалов А. В., Карпенко О. Б., Чикирисова Г. В. Статистика супружеских пар. — доклад на XIV Международной конференции по соционике. Киев. 1998.
9. Гуленко В. В. ИнтERTивертная соционика. Внутренние отношения в группе как отражение ее интегрального типа. //Соционика, ментология и психология личности. № 4. 1996.
10. Рейнин Г. Р. Морфология малых групп. — 1988.
11. Рейнин Г. Р. Теоретический анализ типологических описаний личности в психологии труда. — Выпускная работа слушателя факультета переподготовки кадров по инженерной психологии ЛГУ, Ленинград, 1988.