

© 1999

Литвиненко И. Ю.

УРОВНЕВАЯ СОЦИОНИКА СОСТОЯНИЙ

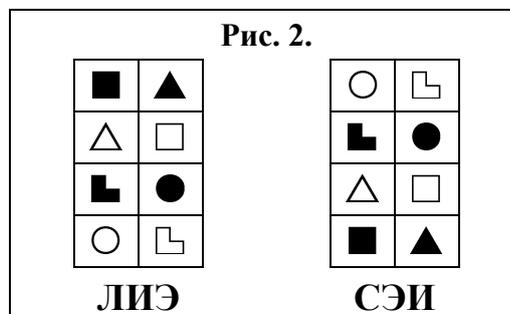
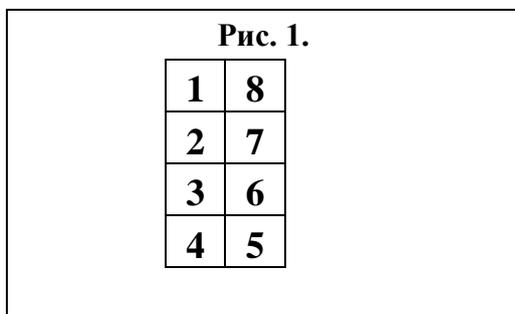
На основании оригинальной интерпретации модели А, проведенной М. Калманом, автор предлагает уровневое рассмотрение модели как дополнительное к блочному. Каждый уровень образован парами функции информационного метаболизма одинаковой мерности (по А. Букалову).

Ключевые слова: информационный метаболизм (ИМ), мерность, блоки и уровни модели «А», состояния.

Данная статья явилась плодом размышлений по поводу так и не разгоревшейся конструктивным пламенем дискуссии между сторонниками классической соционической модели «А» с одной стороны и с другой – М. М. Калманом, предложившим свое оригинальное прочтение этой модели. К сожалению, описание такого варианта модели и сопутствующие этому соображения пока не стали материалом печатных публикаций, хотя и были высказываемы неоднократно М. М. Калманом на соционических семинарах и конференциях. Для этой статьи мне придется ссылаться на основные положения этого концептуального подхода, что я и буду делать по мере необходимости с любезного согласия его автора, надеясь, впрочем, что в ближайшее время мы увидим более подробное авторское изложение в печатных публикациях.

Для подобных ссылок удобнее было бы использовать, именуя модель, букву «К» или даже «М» (тем более, что прецедентов достаточно – кроме «А» и «Ю» уже есть «Б» и «Ф»), и это вполне естественно), однако личная скромность М. М. Калмана и его приверженность принципам научной этики исключают какую бы то ни было претенциозность. Сам он говорит лишь об оригинальном прочтении классической модели «А».

Ее основная особенность состоит в том, что элементы модели «А», сохраняя свою классическую нумерацию и, соответственно, функционирование и мерность, располагаются в следующем порядке (рис.1).



Соответственно, модели автора оригинального прочтения модели «А» (ЛИЭ) и автора статьи (СЭИ) приобретают такой вид (рис.2).

Самое время заострить внимание на тех причинах, которые не позволяют развить продуктивную дискуссию по вопросу применимости данного варианта модели «А». Дело в том, что горизонтальные пары элементов в получившейся модели М. М. Калман называет блоками ЭГО, ИД и т. д., что противоречит классическому пониманию блока ИМ [1], поэтому обсуждения приобретают эмоциональный и почти беспредметный характер. Написание данной статьи преследует основную цель – дать примирительную стартовую компромиссную позицию для развертывания последующей теоретической и практической апробации этого варианта модели.

С аргументами приверженцев классической модели (к каковым, впрочем, принадлежит и автор настоящей статьи) почти все ясно, хотя они и будут рассмотрены ниже.

Аргументы М. М. Калмана, в основном, сводятся к большей, по сравнению с использованием классической модели, эффективности при социоанализе (диагностика и рекомендации). Речь идет о специфике аспектных проявлений людей определенных ТИМов,

причем речь идет скорее о состояниях, в которых они могут пребывать (упоминаются, например, в рамках одного ТИМа экстравертированное или интровертированное, «выход на ЭГО» или «падение на ИД»).

Методологическое и терминологическое примирение оппонированных сторон, на мой взгляд, заключается в следующем пункте: горизонтальные пары элементов в оригинальной модели следует называть уровнями, а не блоками.

Кроме чисто графических ассоциаций в пользу такого названия говорят следующие моменты: функции ИМ в горизонтальной паре имеют одинаковую мерность, и в такой паре не может происходить классически понимаемый ИМ, происходящий в блоке как «делание» вывода об аспектах поля (тела) психической функцией меньшей мерности на основании информации об аспектах тела (поля), поставляемой функцией большей мерности. Такой процесс можно было бы назвать «метаболизацией» в узком смысле; вполне возможно усмотреть его теоретические аналогии в смежных науках. В общей психологии – умозаключение на основе понятий и суждений, которое, вероятно, сопровождается затратами психической и др. энергии, что очень похоже на квантовомеханические переходы.

Иначе говоря, пары элементов этого варианта модели, имеющих одинаковую мерность, образуют в первую очередь энергетические уровни, и это напоминает разделы о равновесных или метастабильных состояниях и поверхностях Ферми из курса физики, но это уже тема для профессиональных любителей квантовомеханических аналогий в устройстве и функционировании психического.

Таким образом, мы выходим на проблему психических состояний, к которой соционика пока не имела оснований подступиться вплотную. Возможно, рассматриваемая модель, которую можно назвать уровневой, даст толчок и инструментарий к такого рода исследованиям.

В этом плане интересным становится вопрос, может ли человек «не метаболизировать», т.е. только воспринимать или выдавать информацию, не передавая управление по ее обработке элементам с другой мерностью? В каком состоянии он находится в этом случае, как оно проявляется феноменологически, в частности, если уровни составляют экстравертные или же интровертные элементы ИМ? К накоплению такого рода опыта на основе практики и призывает М. М. Калман, а, кроме того, – к фактической апробации использования этого варианта модели для более масштабных выводов.

В частности, уровни, составляющие ТИМы соционических конфликтеров, идентичны (рис. 2). К тому же, ментальное и витальное кольца (которые предлагается именовать в этой модели левым и правым и соотносить с межполушарной асимметрией головного мозга человека) представлены вертикальными столбиками, что дает больше наглядности для рассмотрения проблемы конфликтности дуалов и дополняемости конфликтеров, подчас имеющих место и объясняемых пока только с позиций психологической дистанции, стадии развития отношений, а также уровнем культуры взаимодействующих носителей дуальных и конфликтных ТИМов.

Еще один момент, связанный с функционированием восьмиэлементной модели. Рассматривая передачу обработки информации с элемента на элемент, В. Д. Ермак указывает, что в реальности информация «падает» сразу на все восемь элементов. Следующий шаг в более отчетливом понимании этого «падения» может дать уровневая модель: возможно, информация попадает сразу на определенный уровень, то есть обрабатывается двумя гомомерными функциями. Размышления по этому поводу заслуживают, по меньшей мере, отдельной статьи.

Резюмируя, отмечу: хочется верить, что уровневая модель займет свою нишу в соционическом инструментарии, и будет эффективно использоваться практиками, которым она придется по вкусу, а возможно даже станет основой нового направления – уровневой соционики состояний.

Л и т е р а т у р а :

1. *Аугустинавичюте А.* Социон. //Соционика, ментология и психология личности. №№ 4–5. 1996.