

© 1999

Гуленко В. В.

ОБЛИК РУССКОГО РЕФОРМАТОРА

Социоанализ кризисных явлений в обществе

Рассмотрены особенности эпохи реформ в России начала XIX века. Дано определение соционических типов Павла I, М. М. Сперанского, Александра I, Николая II. Описана специфика взаимоотношений *второй* и *третьей* квадры. Введено понятие пентады — пятерки типов, организованной как окружение из четырех типов вокруг пятого — центрального — для соционического моделирования социальной среды.

Ключевые слова: соционика, кризисы общества, реформы, Россия, квадра, пентада.

1. Эпоха реформ — навстречу 3-й квадре

Отсчёт российских реформ, незавершённых до нынешнего времени, следует начать с конца 18 — начала 19 вв. Реформы начинаются тогда, когда время, отведённое для одного социально-психологического уклада, уже истекло, но система государственного управления по тем или иным причинам осталась прежней. В двадцатом веке Россия и Украина стремятся путём реформ разрешить те проблемы развития общества, которые достались им в наследство ещё от века девятнадцатого и даже восемнадцатого.

Для того чтобы понять основные мысли данной статьи, необходимо разбираться в теории квадральной эстафеты! [4].

Начало двадцатого века безжалостно развеяло надежды на быстрое обновление. Столыпинская аграрная реформа была прекращена по причине смерти её автора и начавшейся вскоре мировой войны. Затем к власти пришли большевики. В. И. Ленин и другие идеологи большевизма хотели совершить исторический прыжок. С позиций социоанализа, их попытка перепрыгнуть через капитализм и искусственно построить первую фазу коммунизма является переходом из второй квадры в четвёртую, минуя третью.

Сопоставительный анализ квадральных эпох и общественно-экономических формаций [4] показал, что феодализм соответствует второй квадре, капитализм — третьей, а социализм и коммунизм — четвёртой. Вторая квадра сработала по своему СуперЭГО, — пыталась скомпенсировать своё силовое и драматическое начало гуманизмом и администрированием. «Хотели, как лучше, а получилось, как всегда», — через насилие и уничтожение инакомыслящих.

Перепрыгнуть через третью фазу, квадру свободного рынка, вряд ли удастся. Таков уж непреклонный закон сменяемости квадр. Всё заканчивается тоталитаризмом, когда за дело берётся диада $\blacksquare\blacktriangle$ (ЭИЭ) $\square\bullet$ (ЛСИ). Е. Т. Гайдар в своей книге «Государство и эволюция», анализируя российскую историю, приходит к аналогичному выводу [3].

Вот что он пишет: «Абсурдна сама идея мускульным усилием государства «догнать и перегнать» саморазвивающееся общество. Уйти от «третьего мира», догнать страны европейской цивилизации, — усиливая в своей стране структуры «восточного» типа государства, развивая «восточный» способ производства».

Переход от общества равенства к обществу свободы обеспечивает Финалист второй квадры — $\bullet\square$ (СЛЭ). Он находится под *заказом* у типа третьей квадры $\blacksquare\blacktriangle$ (ЛИЭ). К типу $\bullet\square$ (СЛЭ), по видимому, относился Столыпин.

Я противопоставил равенство и свободу неслучайно. Эти состояния человека и общества находятся в обратно пропорциональной зависимости: если много свободы, то мало равенства, и наоборот. Факты говорят о том, что среднему человеку практически одинаково при каком

обществе жить: при социализме второй квадры или капитализме третьей квадры. В любом случае он остаётся в проигрыше.

Даже если взять одну лишь материальную сторону существования. При социализме маленький человек был «винтиком», но получал стабильный минимум, так что все были равны в бедности. Хорошо жили только аппаратные функционеры за счёт скрытого перераспределения дефицитных благ.

При капитализме «винтик» свободен в своём выборе, но по-прежнему небогат, так как не имеет начального капитала, чтобы начать своё дело. Дефицит на товары исчез, но деньги на их приобретение не появились. Хорошо живут лишь **силовые** типы, которые при свободном режиме в открытую диктуют свои правила. При капитализме выживает сильнейший.

Выходом из отвратительного тупика является синтез этих двух крайностей – социализма и капитализма. Если взять государство, но лишит его агрессивности, а также права тотального контроля над гражданами и соединить с поощрением инициативы и чувством хозяина из *третьей* квадры, то мы получим общество *четвёртой* квадры. Именно в этом обществе, отступают на второй план функции Δ (идеология) и $\bullet$ (сила) и утверждаются функции $\blacksquare$ (деловая логика) и $\sqsubset$ (этика отношений).

Есть ли гарантия, что всё не вернётся на круги своя? Она заключается в том, что у власти должны находиться не $\bullet\Box$ (СЛЭ) и $\blacksquare\Delta$ (ЭИЭ), как это происходит сейчас, а $\blacksquare\bigcirc$ (ЛСЭ) и $\blacktriangle\sqsubset$ (ИЭЭ) (первый как руководитель и второй как идеолог). А для этого общество должно созреть настолько, чтобы реформирование произошло осознанно и добровольно.

Но меня не удовлетворяют общие рассуждения на эту тему. В данной статье я хочу заглянуть в глубь русской истории и проследить, как зарождались реформы, какие типы их проводили, что за социально-психологические пружины приводили в действие скрипучие рычаги наших реформ.

2. Павел I – плачевный итог

После Екатерины II и её эпохи самодурства дворян всем мыслящим людям России было ясно, что реформы необходимы. Первой попыткой действовать в духе задач времени, были реформы Павла I. К сожалению, они оказались настолько неудачными в силу субъективизма и недалёковидности императора, что ему пришлось заплатить за самоуверенность и нетерпение собственной головой. В результате дворцового переворота в марте 1801 года с абсурдными Павловскими нововведениями было покончено.

Интересно проанализировать, кто по типу был этот горе-реформатор. Его портрет составлю по сведениям из книги В. А. Томсинова «Светило российской бюрократии», которая посвящена не ему, но освещает эпоху начала реформ в России.

Павел I не отличался уравновешенностью и выдержкой. Это был линейно-напористый тип, скорый в принятии решений и лишённый гибкости и дипломатичности. Вот каким способом он проводил реформы: «Истерзанное долгим ожиданием императорской власти... самолюбие его придавало его действиям на престоле крайнюю торопливость... Буквально каждый день предпринималась им какая-нибудь новая мера: что-либо запрещалось, учреждалось или отменялось». [3, с.59].

Однако знания принадлежности к группе линейно-напористых типов ещё недостаточно. Нужно определить его установку на вид деятельности, то есть проанализировать признаки этика-логика, сенсорность-интуитивность.

Вначале отрывок, который хорошо передаёт, как у Павла I обстояли дела с сенсорикой:

«На все времена года имел он одну-единственную шинель. В зависимости от температуры на улице её подшивали ватой или мехом. Бывало, увидят на термометре низкую температуру, подошьют шинель мехом, но к моменту выхода Павла на прогулку или вахтпарад температура вдруг повысится до градусов, назначенных им для ваты. Тогда слуга натирал термометр льдом, а если всё было наоборот, согревал своим дыханием с тем, чтобы Павел, выходя на улицу, не заметил, что его одели не по температуре» [3, с.61].

Из этого отрывка можно не только заключить, что Павел был *интуитивным* типом, но с уверенностью утверждать, что он был типом *правого прогресса* ориентации («мелкозернистость») и принадлежал к квадре военизированной и иерархичной. Есть только два *линейно-напористых интуитивных* типа — **■△** (ЭИЭ) и **■△** (ЛИЭ). Принадлежность к авторитарной квадре выдаёт **■△** (ЭИЭ), а *правый прогресс* подтверждает диагностику.

Ещё одна устойчивая приверженность Павла даёт нам основание отнести его к **■△** (ЭИЭ). Чуть ли не каждый свой день Павел начинал с парада. Очень характерна тяга **■△** (ЭИЭ) к различного рода церемониям. Они всю жизнь играют в какие-нибудь ритуалы или символические игры. Жизнь для **■△** (ЭИЭ) — один большой театр.

Давайте оценим в Павле признак *логика-этика*. В этом нам поможет следующий отрывок: «Одной из главных задач, которые ставил перед собой император Павел I, было не допустить распространения во вверенной ему державе революционного якобинского духа. Но что же делает он для выполнения этой действительно важной задачи? Его императорское величество повелевает искоренить в обществе ... круглые шляпы, фраки, жилеты». [3, с.59-60].

Вряд ли эти поступки показательны для *логики*. Это действия очень эмоционального человека, наплыв чувств, у которого, затмевает разум. Однако они становятся понятны, если мы ещё раз вспомним, что **■△** (ЭИЭ) — это символист, и борьба против атрибутов явления для него равнозначна искоренению самого явления. Разве поступки современных национально или религиозно подогретых **■△** (ЭИЭ), которые в порыве ненависти уничтожают не глубинные причины явления, против которого они борются, а, прежде всего, чуждую им символику (флаги, гербы, знаки отличия...) не явление одного и того же порядка?

Давайте сделаем вывод. Реформы Павла I не привели к успеху в силу объективных причин: они не затрагивали экономический базис тоталитарного общества *второй* квадры. Павел только пытался упорядочить, рационализировать форму его правления, да и то не в сторону либерализации, как того требовала логика исторического развития, а в сторону ожесточения.

Препятствовали успеху и субъективно-психологические причины, связанные с типом личности императора. Принадлежность Павла к терминальному варианту типа этико-интуитивный экстраверт не способствовала правильному пониманию им назревших проблем и нахождению адекватных средств их решения.

■△ (ЭИЭ) как тип в целом очень склонен к нововведениям и реформам. Не надо забывать, что он входит в группу интуитивных экстравертов, питающих интерес к новым идеям и их распространению. Его стимул — уникальность. Но усиленная эмоциональность подавляет деловую логику и приводит к разрушительным последствиям его начинаний. Хотя, как энергетик больших групп, **■△** (ЭИЭ) может вовлечь в процесс преобразований очень большое количество людей.

Казалось бы успех? Да, но лишь военный и внешнеполитический. Никакой либерализации, а наоборот ужесточение режима. Волна крестьянских восстаний при Петре I и после него свидетельствуют, что вопрос о свободе и земле созрел как болевая точка российского общества уже тогда.

Таким образом **■△** (ЭИЭ), как реформатор, отличается силовыми и эмоционально-пафосными методами проведения реформ, во-первых, по этой причине они добиваются успехов в военной сфере, и неспособностью к коренным преобразованиям экономического базиса, во-вторых. Так как суть реформ в переходе от *второй* квадры к *третьей*, то этот вариант **■△** (ЭИЭ) задачу, по сути, не решает. Наоборот, он укрепляет разлагающиеся ряды *второй* квадры новой волной борьбы, что приводит к временному сплочению перед лицом усиленно формируемого образа врага.

3. Сперанский при Александре I

Александр I уже с самого начала своего правления создал из близких друзей так называемый «Негласный комитет» для подготовки реформ.

В конце 1808 года Александр поручил М. Сперанскому (1772 — 1839 гг.), талантливому молодому чиновнику, заслужившему самые лестные рекомендации из уст высших лиц государства, у которых он служил ещё при Павле I, составить общий план преобразования общественно-политического строя России.

Созданный Сперанским проект реформ назывался «Введение к уложению государственных законов». Общая идея Сперанского состояла в том, чтобы самодержавие преобразовать в конституционную монархию — такое государство, которое управлялось бы посредством справедливых законов, а просвещённый монарх был бы гарантом их стабильности.

Прежде, чем анализировать самого М. Сперанского, определим соционический тип императора Александра I. Довольно отчётливо прослеживается гуманитарная установка императора. Известно, что он был поклонником искусств, с молодого возраста симпатизировал гуманитарным идеям философов-просветителей.

Армейская форма тех лет, отражавшая вкусы Александра, была скорее похожа на одежду артистов балета (цветасто-театральные мундиры, вместо брюк — нечто напоминающее лосины), чем на приспособленную к полевым условиям экипировку воина.

Историки отмечают чрезвычайное самолюбие нового императора. Быстро выйти на его тип нам поможет одна особенность в его характере.

«К самолюбию прибавлялась у Александра чрезвычайная боязнь насмешки над собой. Уже во время императорства его часто бывало так, что если кто-либо засмеётся в его присутствии или улыбнётся, на него посматривая (просто так, без всякой «задней» мысли), Александр тут же начинал думать, что это над ним смеются, и как-то непроизвольно старался оглядеть себя, подходил для этого даже к зеркалу и до тех пор не успокаивался, пока не осматривал всего себя и спереди, и сзади» [8, с.179].

Одного этого достаточно, чтобы уверенно определить тип Александра. Из отрывка опытному соционику становится понятно, что у него были проблемы с *сенсорикой ощущений* О. Таких типов лишь два — ■△ (ЛИЭ) и ▬△ (ЭИЭ). Но ■△ (ЛИЭ) сенсорно независим и необидчив. Опять мы получаем ▬△ (ЭИЭ), который хотя сам и язвителен, но очень боится замечаний относительно своего внешнего вида и поэтому много времени уделяет своим туалетам.

Может, я разочаровываю некоторых социоников, которые находят на вершине пирамиды власти все типы в приблизительно равном представительстве, но не перестану придерживаться твёрдого мнения о том, что Россией правила и, вероятно, будет править и дальше *бета* квадрата.

В проекте реформ Сперанского была заложена чрезвычайно прогрессивная для своего времени идея разделения власти. Разделение по горизонтали (по функциональному признаку) предусматривало независимость законодательной, исполнительной и судебной власти.

Отсутствовала так называемая четвёртая власть — средства массовой информации и общественное мнение. Здесь срабатывает принцип отторжения четвёртой составляющей [6, 10]. Троичные классификации в науке, а также практике управления господствовали и продолжают господствовать до сих пор. Социоанализ обязательно дополняет троичность до четверичности, восстанавливая единство целого. К этому идёт и сама жизнь, всё больше требуя четверичности в социально-психологических явлениях.

Интересна корреляция с соционическими *группами перцепции* [7], которые удачно отражают принцип специализации независимых ветвей государственного аппарата. Законодательную власть лучше всех осуществляют *интуитивные рационалы* (Диссоциативные). Исполнительную, которая противоположна законодательной власти — их антиподы, *сенсорные рационалы* (Коммутативные). Благодаря их *иррациональности* нет почвы для бюрократизации.

Судебная власть должна находиться в руках *сенсорных рационалов* (Дистрибутивных), а противоположная им власть общественного мнения удачно вписывается в сильные функции *интуитивных иррационалов* (Ассоциативных). *Интуитивно-этические* — журналисты, отражающие позицию общественности в репортажах, фельетонах, актуальных обзорах, а *интуитивно-логические* — социологи, обобщающие результаты опросов общественного мнения по научным методикам.

Заслуга М. Сперанского в том, что он заложил в проект преобразований децентрализацию — перенесение представительства всех ветвей власти на нижестоящие территориальные уровни управления. Власть должна была не сосредоточиваться лишь на верхнем, общегосударственном уровне, а получить вертикальное деление по губерниям, уездам и волостям.

Александр I позволил провести лишь умеренные реформы. Проект Сперанского по государственному устройству был реализован лишь наполовину. Разделение власти с созданием Сената, Государственного совета и министерств осуществилось, но территориальная децентрализация, то есть введение всех трёх ветвей власти в губерниях, уездах и волостях, была отвергнута. Но всё равно именно этот царь сделал первый шаг по пути демократизации России второй квадры.

4. Какой же социотип у Сперанского?

Сперанский был скромным, хотя и одарённым чиновником. Как же удалось ему, не владеющему пробивными качествами, подняться на самые высшие ступеньки государственного аппарата? Основной причиной быстрого продвижения послужило его умение приспособиться к характеру очередного начальника.

Сперанский хорошо изучил стереотипы чиновничьего мира. Он был тонким психологом, чувствовал склонности людей, знал, как себя подать. Очень характерен случай с генерал-прокурором Оболяниновым, самым грубым и деспотичным из четырёх генерал-прокуроров (наиболее вероятный социотип — ●□ (СЛЭ)), под чьим началом Сперанскому довелось служить при Павле I. Вот как обыграл он свою первую встречу с грозным сановником.

«Оболянинов, когда Сперанский вошёл, сидел за письменным столом, спиной к двери. Через минуту он оборотился и, так сказать, остолбенел. Вместо неуклюжего, раболепного, трепещущего подъячего, какого он, вероятно, думал увидеть, перед ним стоял молодой человек очень приличной наружности, в положении почтительном, но без всякого признака робости или замешательства и притом — что, кажется, всего более его поразило — не в обычном мундире, а во французском кафтане... Оболянинов тотчас предложил ему стул и вообще обошёлся с ним так вежливо, как только умел» [9, с.326].

В этом, как и во многих других эпизодах, Сперанский предстаёт перед нами как актёр и психолог от природы. Это напрямую указывает на его типную установку, которая оказывается гуманитарной.

Сперанский писал: «Однако, приспособляясь к натуре сановника, помни: если переступишь грань, где приспособление переходит в раболепие, всё погибло: ты заронишь в натуру эту зерно презрения к себе». Основной психологический секрет Сперанского: он предоставлял самодовольным начальникам возможность выглядеть в глазах своих подчинённых умнее, чем они были на самом деле.

Очень высоко ценили современники письменный стиль Сперанского. Столоначальники того времени писали много бумаг. «Сперанский же мог не просто написать бумагу — среди окружавших его чиновников, да и вообще в России, ему не было равных в логичности и изяществе изложения тех или иных мыслей на бумаге. В историю России он войдёт, помимо прочего, и как создатель русского канцелярского языка». [8, с.79].

Прямо Пушкин в бюрократии! Как известно, больше других филологически одарены социотипы с *гуманитарной* установкой. Они выразительнее всех работают со словом. □● (ЛСИ), по общему признанию, является основным бюрократическим типом, но ему легче откорректировать написанное кем-то, чем изящно составить новый документ для делопроизводства.

Есть ли ещё убедительные факты, которые подтверждали бы моё предположение о гуманитарности Сперанского? Об этом свидетельствуют и характерные психологические моменты основной линии поведения Сперанского в чиновничьей среде.

«Среди чиновников генерал-прокурорской канцелярии Сперанский слыл за человека гордого, независимого в суждениях. Правда, гордость его переходила иногда в некоторое

высокомерие, а независимость в излишнюю категоричность. Вместе с тем, был он склонен к насмешкам. Никто не мог лучше его подметить в поведении того или иного человека какую-нибудь нелепость с тем, чтобы при случае высмеять её» [8, с.76].

Какой из четырёх *гуманитариев* мог бы себя так вести? У $\Delta \blacksquare$ (ИЭИ) нет такой смелости, гордости и независимой манеры держаться. $\blacktriangle \square$ (ИЭЭ) не выжил бы в жёсткой иерархической системе бюрократии. $\square \blacktriangle$ (ЭИИ) не язвительен и не склонен к каждодневному актёрству. Остаётся только один социотип — $\blacksquare \Delta$ (ЭИЭ).

Однако где же возбудимость этого типа, куда делся экстравертный эмоциональный прессинг неистового реформатора? Да, Сперанский не был сторонником радикализма и быстрого реформирования. Он отвергал в качестве средства преобразований заговор и революцию, как на общегосударственном уровне, так и на уровне отдельной губернии.

В 1822 году Александр I утвердил проект Сперанского «Учреждения для управления Сибирских губерний». Сам Михайло Михайлович так охарактеризовал его в письме к своему преемнику на посту генерал-губернатора Сибири П. М. Канцевичу. «Общая черта всех сих учреждений есть та, чтоб вводить новый порядок постепенно и по мере местных способов, не разрушая старого. Все они представляют более план к постепенному образованию сибирского управления, нежели внезапную перемену» [8, с.264].

Из этих фактов я делаю вывод о том, что Сперанский относился к *интуитивному* подтипу $\blacksquare \Delta$ (ЭИЭ), более осторожному и вдумчивому, чем подтип *этический*, не склонному к опрометчивым действиям. Если *этический* $\blacksquare \Delta$ (ЭИЭ) — это бунтарь и революционер, то *интуитивный* $\blacksquare \Delta$ (ЭИЭ) — это философ и реформист.

Я подозреваю, что у многих социоников, могут возникнуть сомнения по поводу правильности моего определения типа М. Сперанского. Может ли быть тип со слабой функцией логики, да ещё и *интуит*, хорошим бюрократом? Ответу: да, может, если это $\blacksquare \Delta$ (ЭИЭ). $\blacksquare \Delta$ (ЭИЭ) достаточно скрупулёзен не за счёт логики, а за счёт принадлежности к *правому* кольцу *социального прогресса*, и достаточно разумен как за счёт *рациональности*, так и за счёт *интуиции времени*, которая безошибочно подсказывает ему назревшие проблемы эпохи.

Природная установка Сперанского проявлялась, когда он мог себе позволить не играть, а быть самим собой: «Он возвращался из канцелярии домой и целые часы проводил в одиночестве, предаваясь чтению философских книг и размышлению — занятию, которое ещё в семинарских стенах вошло для него в привычку» [3, с.83].

Бюрократическая система — это $\square \bullet$ (ЛСИ), *логико-сенсорная интровертная*. Однако сенсорная личность является реализатором, но никак не «архитектором» реформ. Для действенных интеллектуальных проектов необходим *экстравертный интуит*, который хорошо уживается внутри бюрократической машины. Им может стать лишь тот тип, который дуален этой системе, то есть $\blacksquare \Delta$ (ЭИЭ).

Оценка посторонним человеком Эразмом Стоговым последствий реформ Сперанского в Сибири: «В нравственном быте народа я нашёл огромную перемену, менее одного поколения — и народ узнать было нельзя! Жизнь в городе мало была обеспечена, частые убийства, грабежи, воровство, недалеко от Иркутска в горах — две шайки разбойников... Казалось бы, с уничтожением деспотической власти полиции, избавлением от незаконных поборов исправников жизнь крестьян должна бы улучшиться, но результат вышел противный».

Почему? Прежде всего потому, что *гуманитарно-управленческие* меры не были дополнены *социальными*. Сперанский не соприкасался с *социальными* типами личности, которые чувствуют себя в социуме как рыба в воде и помогли бы ему свести к минимуму отрицательные социальные последствия реформ.

Эти последствия касаются также того, что не учитывалось то, что условно можно назвать «платой» за реформы. Если изголодавшегося человека немедленно накормить, он умрёт, потому что его организм отвык от больших доз пищи. Такой же губительной может оказаться большая доля свободы для людей, не помнящих ничего, кроме произвола и жестокости.

В связи с этим напрашивается сравнение с реформами нашего времени. В постсоциалистических странах произошли такие же процессы, что и в результате реформ Сперанского в Сибири. Народу дали свободу, а получили рост преступности и эгоистическую мораль. Значит, реформаторы не продумали компенсирующие меры по всем четырём крупным сферам общественной жизни. В совершенном забвении оказалась психология российского человека как представителя определённого этнического типа, принадлежащего ко *второй* квадре.

Сперанский, несомненно, знал, что мир сановников не идёт на реформы, поскольку все они повязаны между собой личными услугами и родственными связями. Безболезненно не проходит ни один инновационный процесс, не говоря уже о таком грандиозном и затрагивающем личные интересы многих влиятельных должностных лиц, как перестройка общественно-политического порядка громадной страны. Знал, но уповал на просвещённого монарха.

Не контактировал Сперанский, видимо, и с *сайентистами*, которые уменьшили бы субъективизм и утопичность его программы. Он опирался на идеи рациональной эпохи Просвещения, которая делала ставку на разум и справедливые законы. Однако эти идеи носят чисто *гуманитарный* характер, они совершенно не подкреплены строго научным анализом.

5. Сперанский при Николае I

Правление Николая I, который сменил на престоле умершего в 1825 году Александра I, по общему мнению, представляет собой самую мрачную полосу российской истории 19-го века. При нём была введена обязательная цензура на публикуемые произведения. Его курс на постепенное свёртывание реформ, начатых при его предшественнике, привёл к торможению экономического роста страны, что послужило основной причиной поражения России в Крымской войне.

«Работа по подготовке проектов реформ была загнана Николаем I в тесные рамки так называемых «секретных комитетов», составленных им из своих самых доверенных лиц. В целях маскировки реформаторских замыслов данным комитетам присваивалось нередко заведомо ложное наименование. В Государственный совет вносились на обсуждение часто заведомо ложные документы, специально подтасованные фактические данные».

Цель, которую поставил Николай I перед Комитетом 6 декабря, учреждённым им с целью обсудить, не нуждается ли государственно-политический строй России в каких-либо реформах, заключалась «не в полном изменении существующего порядка управления, но в его усовершенствовании посредством некоторых частных перемен и дополнений» [8, с.312].

Время Николая очень напоминает сталинскую шпиономию и борьбу против «врагов народа». Наиболее вероятный тип императора Николая I — □● (ЛСИ). У Сталина был подручным Берия, имевший тип ●□ (СЛЭ), а у Николая I — Аракчеев, личность того же типа, выполнявшая такую же роль.

Николай I, лояльно относясь к М. Сперанскому, также включил его в состав Комитета 6 декабря. Здесь реформатор пробовал продвинуть свой проект преобразования сената, но это ему не удалось. Его попытки законодательным путём ограничить крепостное право — запретить продажу людей без земли, а также другие законопроекты сначала были приняты Государственным советом, но затем Николай I, испугавшись революционной волны в Европе, отменил их.

Николай I переориентировал деятельность Сперанского: вместо составления проектов реформ ему было поручено заниматься кодификацией, — то есть сведением разрозненных законов в одну систему. Сперанский составил «Свод законов Российской империи». Впоследствии биографы назовут эту работу «главным подвигом его жизни».

Соционические типы Сперанского и Николая I оказываются *дуальными*. Подтверждается ли их *дуальность* характером отношений?

Да, подтверждается. Николай I глубоко ценил Сперанского, часто с ним советовался, произвёл в действительные тайные советники, наградил орденом Андрея Первозванного. А под конец жизни даровал ему даже графский титул (Сперанский был низкого происхождения, родился в глухой деревушке во Владимирской губернии в семье простого сельского священника).

Однако работа с императором не пошла. Почему же, возможно спросят меня некоторые соционики, — ведь они же *дуалы*? Соционический опыт мой и моих коллег даёт нам немало примеров отрицательных последствий работы в *дуальной* паре. *Дуалы* плохо понимают друг друга, когда речь идёт об аспекте *деловой логики*.

6. Чему учит история

Наиболее подходящие по своему соционическому типу люди для проектирования реформ — это *интуитивные рационалы*. *Интуиция* подсказывает им новые формы развития, а *рациональность* позволяет их превращать в систему и регулярно следить за внедрением.

Русский реформатор — это **■△** (ЭИЭ). Идеолог *второй*, русской квадры. Противоположность — это *третья*, американская квадра. Недаром говорят, что у русских и американцев много общего. С точки зрения социоанализа это общее заключается в том, что обе квадры являются центральными, то есть склонными к борьбе за власть и верующими в свою особую миссию в истории.

Очень важен подтип **■△** (ЭИЭ). По-настоящему подходит лишь инициальный, интуитивный подтип. От этического подтипа, если он проводит реформы, всегда много крови, насилия, вражды. М. М. Сперанский, как мы уже знаем, и был интуитивным подтипом **■△** (ЭИЭ).

Россия, следуя духу и моде времени, по форме может быть государством с любой формой правления. Но, по сути, это должна быть просвещённая монархия. Слишком глубоки в бессознательном русского народа корни *второй* квадры. И гарант просвещённости — **■△** (ЭИЭ) инициальный. Он не обязательно должен быть главным правителем. Но быть влиятельным должностным лицом и играть роль первого советника, правой руки властелина.

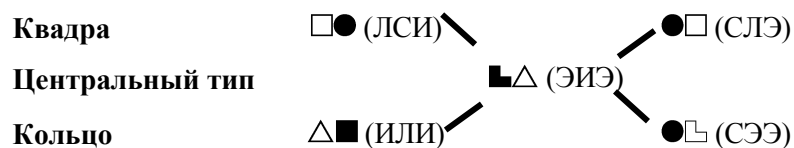
Второй урок истории. Реформы, которые разрабатываются под руководством **■△** (ЭИЭ), не должны быть интеллектуальным продуктом одиночки. Работа должна разворачиваться в системе слаженных групп. Виды этих групп: Проективная [5], в неё помимо **■△** (ЭИЭ) входят: из *гуманитариев* **▢▲** (ЭИИ), *погашающий* **■△** (ЭИЭ), а из *сайентистов* — **▲▢** (ИЛЭ) и **△■** (ИЛИ), а также группа Внедрения, в которой объединяются *гуманитарии* **■△** (ЭИЭ) и **▢▲** (ЭИИ) и социалы **●▢** (СЭЭ) и **○■** (СЭИ).

В такой цепи групп прогресса происходит результирующая работа, энергоинформационная эстафета переходит от *сайентистов* через *гуманитариев* к *социалам*. Помимо отношений *ревизия* — *заказ* очень важное место занимает критическое отношение *погашения*, призванное исправить ошибки, допущенные ещё на стадии проектирования и разработки.

Чтобы разобраться в интертипной ситуации человека, имеет смысл оценить её через призму **основного социально-психологического противоречия личности**. В чём его суть?

С одной стороны, человека притягивает квадральная среда, которая даёт чувство покоя, защищённости и общности приоритетов. С другой стороны, человек испытывает нужду в развитии, изменчивости, обновлении. А эту психологическую потребность мы удовлетворяем, когда покидаем квадру и включаемся в общение в своём кольце социального прогресса. Таким образом, возникает постоянный когнитивный диссонанс, заставляющий человека страдать практически всю жизнь.

М. Сперанский был включён только лишь в квадральные группы, которые состояли главным образом из типов **●▢** (СЛЭ), **▢●** (ЛСИ), **■△** (ЭИЭ). Вторая половина психологических ресурсов личности, связанная с работой в составе групп с асимметричными (*ревизия*, *заказ*) отношениями, не была задействована. Всю констелляцию, которая имеет вид пентады, схематически представлю так:



7. Пентада –группа, моделирующая среду

Пятёрку соционических типов, организованную как окружение из четырёх типов вокруг пятого — центрального, удобно выбрать для соционического моделирования локальной среды. Причём в рамках одного класса групп можно выделить 16 пятёрок — пентад.

Для примера возьму пентады, построенные на базе квадр. Напомню, что в школе социоанализа приняты следующие наименования квадр. Первая квадра (*альфа*) — Подготовители, вторая квадра (*бета*) — Воплотители, третья квадра (*гамма*) — Вибраторы и четвёртая квадра (*дельта*) — Перфекторы [4]. Вот перечень образуемых пентад:

1. Воплотитель среди Воплотителей;
2. Воплотитель среди Вибраторов;
3. Воплотитель среди Перфекторов;
4. Воплотитель среди Подготовителей;
5. Вибратор среди Вибраторов;
6. Вибратор среди Перфекторов;
7. Вибратор среди Подготовителей;
8. Вибратор среди Воплотителей;
9. Перфектор среди Перфекторов;
10. Перфектор среди Подготовителей;
11. Перфектор среди Воплотителей;
12. Перфектор среди Вибраторов;
13. Подготовитель среди Подготовителей;
14. Подготовитель среди Воплотителей;
15. Подготовитель среди Вибраторов;
16. Подготовитель среди Перфекторов.

Всё это важные сценарии общественной и личной жизни соционических типов. Но цель и рамки данной статьи не рассчитаны на рассмотрение всех пентад. Я коснусь подробнее только первых двух пунктов приведённого списка.

Как показал наш анализ, Сперанский физически и психологически — это Воплотитель во второй, авторитарной квадре, а интеллектуально и социально — в третьей, демократической. Давайте ещё раз сравним приоритеты в этих центральных квадрах:

<i>Авторитаристы (2-я квадра)</i>	<i>Демократы (3-я квадра)</i>
приоритет жёсткой структуры □ над деловой логикой ■	приоритет деловитости ■ над соблюдением инструкций □
приоритет любви и страстей ■ над привязанностью □	приоритет привычки □ над драматизмом и страданиями ■
борьба за общее дело, принуждение к выполнению указаний ●	силовая конкуренция в борьбе за прибыль, выживание среди «акул» ●
идеология светлого будущего △	идеология «сегодняшнего дня» △

1. Воплотители среди Воплотителей

Этот вариант предполагает, что вторая квадра существует в тождественном себе окружении. В этом случае её можно охарактеризовать весьма положительно как организованную, патриотически-настроенную, героическую и романтическую, пронизанную идеями порядка и справедливости. Квадра Воплотителей борется против коварного врага за светлые идеалы, строит могучее централизованное государство, способна ради этих ценностей пожертвовать собой.

Роль □● (ЛСИ) — гарант законности и справедливости, объективный и строгий судья, отличающийся честностью и надёжностью¹. Способен перенести самые тяжёлые испытания, как физические, так и психологические, и выйти из них победителем. Пропускник и нормировщик, подвергающий цензуре информацию на соответствие её общей квадральной программе.

Роль ■△ (ЭИЭ) — источник замыслов, безудержный и красноречивый эмоциональный вовлечатель, руководитель шумной толпы. Преданный проповедник и агитатор за идею, идеолог крупного общественного движения, непримиримый до фанатичности. Кульминатор квадры, доводящий квадральные ценности до максимальной силы воздействия на психику людей. Интеллектуальный лидер в квадре.

Роль △■ (ИЭИ) — смягчитель и этический гармонизатор суровых и драматических нравов своей квадры. Эта роль находится в позиции «минус один» [6], по этой причине квадре Воплотителей часто не хватает миролюбия и разумных компромиссов. Как итог вытеснения Лирика квадра раскалывается со временем на враждующие друг с другом группировки с противоположной идеологией. Лирик необходим для нормального функционирования квадры как стабилизатор.

Роль ●□ (СЛЭ) — руководить сетью скрытых, хорошо организованных и дисциплинированных небольших групп сторонников идеологии второй квадры. Основной военачальник квадральных отрядов и исполнитель самых рискованных и сложных акций квадры. Беспощадный в столкновениях, направленный на достижение результата любой ценой тип. В квадре является силовым центром, неформальным лидером.

2. Воплотители среди Вибраторов.

Квадра Воплотителей неизбежно раскалывается в условиях товарно-денежных отношений и нестабильности свободного рынка, порождаемых третьей квадрой –Вибраторами. Весь патриотизм, героика и рыцарская романтика второй квадры рассеивается под натиском денег, бесконтрольной свободы и падения нравов в результате снятия ограничивающих регуляторов и выхода на первое место корыстных, материальных стимулов, заложенных в биологии человека.

□● (ЛСИ) теряет свою роль нормировщика и справедливого рыцаря, отвечающего за победу благородных стремлений над низменными. Он превращается в верного слугу того, кто ему хорошо платит. У него начинает доминировать мотив «пожить в своё удовольствие». В отсутствие хозяина он украдкой берёт на себя роль распорядителя чужих богатств, пользуется хозяйским имуществом в своих корыстных целях. Мужчины этого типа не прочь посвятить свободное время «охоте» на появившихся красивых и легкодоступных женщин.

■△ (ЭИЭ) теряет свою гордую роль интеллектуального лидера (мужчина) или несчастной, но верной своим идеалам принцессы (женщина). Он превращается во что-то наподобие шута или маньяка, предаётся наркотикам, извращениям. Свои умственные способности направляет на то, чтобы выглядеть шокирующей, совершать вызывающие поступки. Не в силах устоять против своей аристократической тяги к «красивой жизни», идёт на содержание к новоявленным нуворишам.

△■ (ИЭИ) занимает позицию выжидания и невмешательства. К его советам и в своей квадре мало прислушивались, а теперь «лирические» призывы к миротворчеству и единству вообще отвергаются, поскольку теперь каждый выживает в одиночку. Зато его чуткость и умение утешить, пообещать хорошее будущее, начинает больше цениться. Он получает шанс найти спонсора, пристроиться в теплом месте с небольшой ответственностью и спокойно выполнять небольшие поручения.

●□ (СЛЭ), как правило, переходит в третью квадру безболезненно и устраивается в ней даже лучше, чем в своей квадре. Пользуясь своей сноровкой, склонностью к силовой конкуренции и целеустремлённостью, он сколачивает первоначальный капитал и раскручивает со временем крупные дела. ●□ (СЛЭ) превращается в Хозяина, что позволяет ему безнаказанно диктовать свои

¹ Прим.ред.: с точки зрения, конечно, самого □● (ЛСИ) и его дуала ■△ (ЭИЭ).

правила игры всему обществу. Новоявленные маршалы-нувориши живут с шиком, пребывают в полной уверенности, что они самые умные и что мир создан, чтобы им принадлежать. От первоначальных ценностей второй квадры не остаётся и следа.

Вот так, на глазах менее чем одного поколения переворачивается мир. И мы с вами — свидетели этого «прогресса». Ключевыми фигурами в наше время, как, впрочем, и во все предыдущие времена, выступают типы $\blacksquare\Delta$ (ЭИЭ) и $\bullet\square$ (СЛЭ), которые приспособились к ценностям новой, эпохи третьей квадры, — деловитость, прибыльность, динамичность, либерализм, индивидуализм.

Социологические опросы среди молодого поколения наших стран подтверждают мои наблюдения и выводы. Самые изысканные невесты $\blacksquare\Delta$ (ЭИЭ) мечтают выйти замуж за бизнесмена побогаче $\bullet\square$ (СЛЭ). [1, с.16]. Причём этот выбор взаимен.

Бизнесмен хочет видеть в своей избраннице «и стремление к материальной независимости, и деловую хватку, и вообще, чтоб карьерой больше занималась, и в то же время ... любовь к праздности, взбалмошность, сексуальность и расточительность». В социологическом прототипе желанной женщины узнаём букет противоречащих друг другу качеств, сочетающихся в типе $\blacksquare\Delta$ (ЭИЭ).

За реформы, как мы знаем, приходится платить. Они не могут осуществляться за чужой счёт. Бремя перемен всегда ложится на плечи собственного народа. Но если нет учёта социально-психологического фактора, то реформаторы быстро теряют власть. Это уже случилось в большинстве постсоциалистических стран Европы. Маленькому человеку, как уже говорилось, по сути, одинаково тяжело жить как при социализме, так и при капитализме.

Сейчас, как и в предыдущий период, вторая квадра во второй борется против второй квадры в третьей. Из-за неспособности мирно разрешить конфликт страдает всё население могучей когда-то страны. Найдётся ли прозорливый $\blacksquare\Delta$ (ЭИЭ), который уловит веление времени и вовлечёт людей в миротворческий процесс?

Придёт ли то время, когда вторая квадра, правившая и продолжающая править в России, добровольно уступит место четвёртой квадре — совершенствователям? Не веря, верю, что моё поколение доживёт до начала этого благотворного прорыва в сознании правящих и управляемых.

Л и т е р а т у р а :

1. Аргументы и факты. //Украина. — №23 (45), июнь 1996 г.
2. Букалов А. В. О механизме формирования функций информационного метаболизма в процессе рождения индивидуума. //Соционика, ментология и психология личности. — с.13-26 №2 (5), 1996.
3. Гайдар Е. Т. Извлечения из книги «Государство и эволюция». Глава «Выбор». — Известия. — 09.11.1994.
4. Гуленко В. В. Квадральная эстафета. Силуэты времени через вереницу типов. — К. 1995.
5. Гуленко В. В. На волнах старения и обновления. Прогрессная ориентация в сочетании с юнговскими признаками. 7.01.1996.
6. Гуленко В. В. Проблема моделирования в гуманитарных науках. Чётные и нечётные системы. Реферат кандидатской диссертации. — Новосибирск. 1994.
7. Гуленко В. В. Типологическая целостность социона. Образование социотипов по базису Юнга. — К. 1993.
8. Томсинов В.А. Светило российской бюрократии. Исторический портрет М. М. Сперанского. — М.; Молодая гвардия. 1991.
9. Южаков С. Н.. Сперанский М. М. Биографическая библиотека Ф. Павленкова. Т.4. — Челябинск, «Урал». 1995.
10. Юнг К. Г. Попытка психологического истолкования догмата о троице.// В: Собрание сочинений. Ответ Иову./ Пер. с нем. — М.; Канон. 1995.