

© 1999

Борщ Ю. Г.

## К ВОПРОСУ О ЕВРОПЕЙСКОМ И ВОСТОЧНОМ ПОНИМАНИИ ПРАВА

В связи с 50-летием принятия «Всеобщей декларации прав человека» в ООН рассматривается с точки зрения соционики сущность европейского, западного, восточного, азиатского понимания права. Делается вывод о нецелесообразности и бесплодности попыток преобразования России в государство правовой демократии европейского типа; раскрываются причины неудач европейского права в его противостоянии с организованной преступностью.

*Ключевые слова:* соционика; право европейское и восточное; демократия и организованная преступность; суперсоционы интегральных ТИМов стран, этносов; рациональность — иррациональность; логика полевая; сенсорика волевая.

Генеральная Ассамблея ООН на своей третьей сессии в Париже 10 декабря 1948 года приняла и провозгласила Всеобщую декларацию прав человека как задачу, к выполнению которой должны стремиться все народы и все державы мира.

Конечно, составители Декларации не знали соционики, всего лишь три года назад они одержали трудную победу над тоталитарным государством и старались не допустить возникновения государств принуждения в будущем. Из тридцати статей Декларации двадцать пять начинаются словами о том, что все люди, и каждый человек от рождения имеет права, свободу, личное достоинство, свободу мыслей, совести.

Очевидно, что права от рождения быть равными в своем достоинстве, брать участие в управлении своей страной, быть свободным в своих убеждениях относятся к аспекту «белой», полевой [1] логики □: равноправие, свобода существуют первично, и человек должен соответствовать таким логичным отношениям.

Отсутствие упоминания во всех статьях Декларации необходимости принуждения для соблюдения таких прав, а также наличие статей о том, что никто не должен находиться в рабстве, не должен подвергаться пыткам, бесосновательному аресту или изгнанию, на наш взгляд, является проявлением нежелания, отрицания осуществлять или испытывать опыт силового воздействия, т. е. «черной», корпоральной (объектной) сенсорики ● на месте 4-й функции в модели А. Тогда на месте 2-й функции становится интуиция возможностей (объектная, корпоральная) ▲ [1] и интегральный — социотип составителей Всеобщей декларации прав человека оказывается логико-интуитивным интровертом □▲ (ЛИИ). Пронизывающая Декларацию гуманность также указывает на первую квадру.

Попытаемся вместе с читателем перечислить основные признаки, которыми характеризуется правовое западное европейское государство: государство для человека; защита индивидуальности, гласность, свобода слова, идей, мнений, партий; власть от партии, а не партия от власти; многопартийность; коалиционное правительство; оппозиция; предсказуемость; экономика рыночная; власть закона изначальная; власть — законодательная, исполнительная, судебная и масс-медиа; суд — гласный с присяжными, адвокатами, защитой, свидетелями; пенитенциарная система — исправление в гуманных условиях, гуманными методами (перевоспитание); армия — для защиты, обороны с уставными отношениями, охраной здоровья солдат.

Здесь мы видим первичность правила, закона, что можно отнести к соционическому признаку рациональность (доминирование функционирования левого полушария головного мозга). Становится понятным стремление к образованию общеевропейского союза государств по договоренности, причем большинство из них обладают рациональным интегральным ТИМом: скандинавские страны □▲ (ЛИИ), Англия ■○ (ЛСЭ), а также Франция ■○ (ЭСЭ), Испания ■△

(ЭИЭ), Польша ■△ (ЭИЭ), Германия □● (ЛСИ), Украина ▽● (ЭСИ) при поддержке США ■△ (ЛИЭ) [2].

Какие характерные черты отражают восточное, азиатское государство? Авторитаризм на основе племенных отношений с угнетением других индивидуальностей; человек для государства; пресечение любого выражения мнения, распространения информации (омерта); однопартийность; партия от власти; никакой оппозиции и коалиционного правительства; непредсказуемость с нарушением договора; власть личности; власть законодательная, исполнительная, судебная функционируют как проявление воли сильной личности в виде ее окружения; экономика — теневая; печать — рупор власти с необъективным освещением и умалчиванием фактов; суд — негласный, «скорый и праведный», линчевание, решение определяется до заседания согласно мнению свыше, манипуляции с судьями, подсудимым и свидетелями; пенитенциарная система — для запугивания, наказания, принуждения к покорности, содержание в негуманных условиях, «темницы в подземелье дворца правителя»; армия — для угнетения граждан страны и завоеваний; отношения неуставные, «дедовщина».

Очевидно, что в таком государстве право вторично относительно силы, наибольшие права у самой «сильной» личности, у других — меньше, в зависимости от их способности приспособиться к такой среде, а, значит и ступеньки на иерархической лестнице. Такая схема соответствует социотипу ●□ (СЛЭ) с присущим ему свойством стремиться (и добиваться) господства на максимально возможной территории и в максимальном объеме, причем, чем сильнее выражена *сенсорика волевая* ● (объектная, корпоральная), тем больше выражена нетерпимость к ▲ (объектной, корпоральной *интуиции*, т. е. новой объективной информации о внутренних свойствах) — к гласности, печати, разговорам, религиям.

И если в государствах западного типа правовое поле (1-я функция — логика отношений □, полевая) отражается, в частности, в том, что короли мало чем отличаются от других граждан («велосипедные короли»), то в странах восточного типа едва ли не самое основное — накопление богатств, драгоценностей, сокровищ как символов и носителей власти над другими людьми, а, поскольку система оплаты за труд несправедлива, в порядке вещей распространена коррупция («рука руку моет», кремokratия по Ст. Лему), и поскольку право вторично относительно ●, то практически все судебные разбирательства заканчиваются по принципу Шемякина суда.

Здесь мы видим соционический признак иррациональности, первичности непосредственного восприятия мира и вторичность, производность законов, правил, т. е. преобладание активности правого полушария мозга.

С таких соционических позиций легко объясняется причина неспособности западной Фемиды справиться с деятельностью некоторых «новых» русских за рубежом: невозможность гласного осуждения на основании свидетельских показаний и документальных данных; теневая иррациональная организация, в состав которой они входят, обеспечивает не правовое давление (подкуп, угрозы) на свидетелей, потерпевших, полицию и судей с представлением практически любых залоговых сумм для освобождения взятого под стражу члена организации.

Итак, «свет» и «тьма». По нашему мнению, иррациональные системы существуют потому, что они, с точки зрения соционики, равноправны с рациональными. Мало того, мы убеждены, что государства, страны не только обладают интегральными ТИМами, но и, в свою очередь, представляют собой суперсоцион, требующий дальнейшего изучения.

Отсюда следует вывод, что стремление навязать странам с иррациональным ТИМом систему рациональных отношений, принципов является не просто безнадежной затеей, но и неблагоприятным мероприятием, как для народа страны, так и для её государственных деятелей. Особенно это показательно на примере России (социотип △■ (ИЭИ) с сильной прослойкой ●□ (СЛЭ): ни чудовищные реформы Петра I, ни перестроечные изменения (усилия М. Горбачева, Б. Ельцина) просто не могут изменить интегральный социотип этого народа и не могут быть сколько-нибудь долговременными.

Автор особенно остро ощущает необходимость в настоящее время скорого и качественного распространения соционических знаний среди людей: до каких пор руководители

государств будут вести себя на уровне туземных вождей, наугад нажимающих клавиши на пульте управления космическим кораблем под названием «планета Земля»?

**Л и т е р а т у р а :**

1. *Бориц Ю. Г* К вопросу об интро- и экстравертности функций информационного обмена //Соционика, ментология и психология личности. №5. 1998.
2. *Гуленко В. В.* Психология культур. Рукопись. 1989.
3. *Ермак В. Д.* Взаимодействие психики человека с окружающим миром. Аспектная структура информационного потока. //Соционика, ментология и психология личности. №№ 5-6. 1997.
4. *Ермак В. Д.* Системы, системные принципы, системный подход. //Социон. №2. 1997.
5. *Ермак В. Д.* Структура и функционирование психики человека с системной точки зрения. //Соционика, ментология и психология личности. № 3. 1996.
6. *Юнг К.-Г* Психологические типы. — СПб., «Ювента», М., «Прогресс-Универс», 1995.