

© 1999

Шульман Г. А.

АСПЕКТЫ, ФУНКЦИИ, ТИМЫ, ЛЮДИ...

(Психические функции Карла Густава Юнга в моделях психики человека, —
из цикла «Фрагменты целостности»)

Постулируется слияние человека с реалией 1-й функции его типа информационного метаболизма (ТИМа), погружение в эту реалию. С этой точки зрения объясняются некоторые четко фиксируемые поведенческие реакции людей определенных ТИМов.

Ключевые слова: соционика, типы информационного метаболизма, психические функции Юнга, аспекты информационного потока, реалии окружающего мира, отображение реалий, погружение в реалии, поведенческие реакции людей, мораль, нравственность.

(Окончание, начало в № 6, 1998)

Кружится легкий осенний лист.
Кем он приходится дальней звезде?
«Здесь и сейчас!», — говорит дзен-буддист.
Поэт переводит: «Всегда и везде!».

Кирилл Ковальджи

Конечно, — *интуиция*... И, конечно же, — «белая»! (Какая еще способна на такое?!...) ...Ни пространства, ни времени... Вернее, как раз наоборот — и пространство, и время — одновременно, одно в другом, — не разъединишь...

Emily Dickinson (1830 — 1886)
MORNING

Will there really be a morning?
Is there such a thing as day?
Could I see it from the mountains
If I were as tall as they?
Has it feet like water-lilies?
Has it feathers like a bird?
Is it brought from famous countries
Of which I have never heard?
Oh, some scholar! Oh, some sailor!
Oh, some wise man from the skies!
Please to tell a little pilgrim
Where the place called «morning» lies.

Эмили Дикинсон
УТРО

А будет ли утро? Настанет ли день?
Дождусь ли я утра и дня?
А, может, горы высоченной тень
Скрывает его от меня?
И как оно движется? В чем оно ходит?
Ступни? Как у лилии? В перьях? Как птица?
Как мне бы хотелось узнать, где же бродит,
Где прячется утро, — и с ним подружиться!
А, может быть, странник, мудрец иль моряк,
Что многое видел, ответит,
Расскажет мне, где и откуда и как
Появляется день на рассвете?

(перевод Г.Ш.)

Какой полет, какая свобода ассоциаций!

«В саду горит костер рябины красной,
Но никого не может он согреть...»

А это уже прототип предложенного Аушрой псевдонима...

«...Иногда мне чудится, что самое непонятное в наш век понятие — ВРЕМЯ — чем-то связано с человеческой интуицией. Кажется, что таинственное движение интуиции к истине питается энергией времени...».

Виктор Викторович Конецкий

... Полное радостного воодушевления «А что, если...» и унылое «А разве это кому-нибудь надо?.. кар-р-р...». ИЭИ (Δ■) и ИЛИ (Δ■)...

«Белая» *интуиция*. Интуиция мечты и интуиция опасений, интуиция надежды и интуиция возможных неприятностей.

ИЭИ — «Как бы чего не вышло...»

ИЛИ — «Обязательно выйдет, — и именно «это самое».

ЭИЭ — мало того, что обязательно случится, так еще и в та-а-ких подробностях, (что всех окружающих тошнить начинает,— не будем забывать: виртуальный компонент (ВКТ-2) [13] Т_{лсэ} у людей ТИМа ЭИЭ — *сенсорика*, — вот откуда это ошеломляющее количество подробностей!).

ЛИЭ. А вот людей этого ТИМа, которые тоже «больны» белой интуицией и который также **знает**, что все негативное, что может произойти, обязательно произойдет, — **просто невозможно заставить врасплох!** ВКТ-2 у них — *сенсорика*. Правда, как говорит один *конфликтер* этого ТИМа, т. е. человек, который самой соционикой предназначен для фиксации отрицательных черт ТИМа, — «Джек всегда кого-нибудь «подставит», чтобы самому не пачкаться о неприятность». Но на то он и *конфликтер*, чтобы так говорить.

Да и не в этом же дело, а в том, что это — лишнее подтверждение выдвинутого тезиса о роли *белой интуиции*.

И еще одно проявление поведенческих реакций людей с *белой интуицией*. На сей раз — в ее изначальном варианте — **временном**.

В начале статьи говорилось о погруженности экстравертов в реалии своих первых функций.

В принципе, точно так же погружены в соответствующее отражение реальности и ТИМы с белыми функциями в блоке ЭГО модели А. Это отметила еще лет 10 назад О. Б. Карпенко. И точно так же — как **часть себя самого** — воспринимают это отражение реальности эти люди. Отсюда — **субъективность** оценок, мнений, выводов, положений — не может быть объективно истинным **отраженное!** Принципиально. По постулату об отражении. Поэтому **невозможно** затолкать *белых интуитов* — особенно по *первой* функции — ИЭИ или ИЛИ — хоть в какие-нибудь временные рамки, редуцировать многомерную функцию в трехмерную.

И если ИЭИ каждое свое «выпадение» из этих рамок переживает, безуспешно пытается догнать или опередить это самое **время**, — неудобно ему, видите ли, — то ИЛИ — спокоен, — он чисто логически осознал неосознаваемое: «А, все равно не получится, так чего же нервничать?»

Кстати, именно здесь и кроется, возможно, тезис о непонятности людей ТИМа ИЭИ, о непонятности **России** (буде она действительно к этому ТИМу принадлежит по ментальности своей): поймите-ка Космос!

В **этом** понимании первой функции ИЭИ находим мы объяснение часто встречающегося обвинения людей этого ТИМа в «несвоевременности» некоторых их поведенческих реакций, в так называемом «выпадении» их из времени. Но все ведь наоборот! Это привычный большинству из нас **трехмерный** социум требует (и ждет!) у (от) людей с «белой» интуицией на месте первой функции **их выпадения** из родной многомерной стихии в свою — социума — трехмерную реальность, в привычное «болото» трехмерного мира, вынуждая, принуждая, заставляя ИЭИ и ИЛИ укладываться в так называемые **временные** рамки докладчиков на конференциях, совещаниях и семинарах, приходить на работу **вовремя** и вообще называть сроки исполнения своих обещаний и взятых на себя обязательств или доверенных и порученных дел.

Как же счастливы должны быть те *белые интуиты* по первой функции (ИЭИ и ИЛИ), которым Небо подарило руководителя, нашедшего возможность создать людям этих ТИМов временной режим наибольшего благоприятствования на службе! Я могу назвать, по крайней мере, двух таких людей — в Киеве и в Санкт-Петербурге. За несколько десятков лет своей трудовой деятельности люди эти редко приходили на службу вовремя (правда, им разрешали задерживаться хоть до ночи). Но каков же был «съем» с этих людей. Руководителем одного из них был ЛСИ, очень быстро разобравшийся в сути происходящего и поэтому «закрывший глаза» на указанное нарушение дисциплины; руководитель второго ИЭИ мне неизвестен, но сам ИЭИ занимал в этой организации достаточно высокое положение.

И снова все объяснимо в этих двух случаях: двум упомянутым представителям ТИМа ИЭИ не нужно было насиловать свою сильную (в творческом плане, в плане самореализации) функцию, на что, безусловно, уходило бы огромное количество сил организма, его **резервов**, в конечном итоге, и они — эти люди — могли спокойно выполнять то, что от них требовалось, да еще и с превышением...

Вот бы каждому *белому интуиту* по первой функции предоставить такие условия работы!

...«Но нету чудес, и мечтать о них нечего» (В. Маяковский). А посему, теперь, зная уже, что происходит в жизни и почему (предположим, для кого-нибудь прочтенные строки послужили откровением), нужно попытаться **осознанно** начать — и поскорее — тренировку своих сильных у ТИМа, но **слабых** в жизни функций, чтобы все-таки суметь вписаться в пространство окружающей жизни и оставить себе возможность «свободного полета» по сильным функциям. Ибо «невозможностей нет, как нет и безвыходных положений», как было написано в одной мудрой книге...

Собственно говоря, свободный временной режим — мечта, по-видимому, каждого *интуита*. Но наиболее ярко проявляется необходимость в нем — **жизненная** необходимость — у двух ТИМов: ИЭИ и ИЛИ.

И я думаю, что идея скользящего графика на некоторых предприятиях родилась не без участия *белой интуиции* в чьей-нибудь умной голове...

Можно предположить, что именно описанный механизм поведенческих реакций у людей с *белой интуицией* на месте первой функции ответствен и за так называемый «есенинский¹» шок, хорошо известный соционикам-практикам. Это своеобразный эмоциональный ступор, возникающий как преходящая реакция на сильное нервное потрясение, вызванное, например, резким и неожиданным стрессорирующим сенсорным воздействием.

Об одном таком случае мне рассказал Роман Блиндер, один из первых киевских социоников, СЭИ, много лет занимавшийся альпинизмом и горным туризмом, а о втором — другой мой знакомый. В первом случае было сложное восхождение по обледеневшей скале. Первым в связке шел Роман, вторым, страхуя его, — ИЭИ. Когда Роман сорвался и, пролетев мимо своего напарника, стал падать, — к счастью, с не очень большой высоты — ИЭИ, по словам Романа, «спокойно» смотрел на быстро скользящую в **его ладони** веревку вместо того, чтобы попытаться задержать ее движение и тем самым спасти падающего товарища. Естественно, дело кончилось тем, что ИЭИ также был сорван со скалы, и оба полетели вниз. Оба от удара потеряли сознание, но расшиблись несильно, и первое, что сделал Роман, очнувшись, хорошенько набил напарнику физиономию, а позднее добился его дисквалификации как альпиниста.

«Конечно, если бы я знал тогда соционику, ничего бы этого не произошло, я бы просто натренировал парня на поведение в подобной нештатной ситуации», — говорил он потом.

Должен сказать, что это замечание было совершенно правильным, — тренировка в этом случае вполне возможна, поскольку *интуит*, пребывающий — живущий в «узком луче света от собственной фары» (В. Конецкий), т.е. в **своей, изученной**, оттренированной ситуации, действует быстрее любого сенсорика, иногда — практически всегда, вернее, — эту самую нештатную ситуацию **предвосхищая** и, естественно, препятствуя ее возникновению.

Во втором случае, когда на силовом электрошите вспыхнул и мгновенно загорелся включенный каким-то разгильдяем трехфазный рубильник со снятой дугогасительной камерой, ИЭИ — как он потом рассказывал, — замерев, **молча**, смотрел, как на щите разбухает достигший к этому времени размеров футбольного мяча огненный шар, полностью отдавая себе отчет в том, какие действия и в какой последовательности необходимо предпринять. Очнулся он только тогда, когда мимо, чуть не сбив его с ног, промчался к центральному щиту сотрудник и выключил сеть. Только тогда ИЭИ «кинулся» к огнетушителю, но его кто-то опередил. «Кинулся» в кавычках, поскольку двигался этот ИЭИ, как он потом говорил, как в замедленной киносъемке.

Здесь та же картина: если бы знания, полученные на занятиях по технике безопасности при работе на высоковольтных установках, были закреплены тренировками, особенно необходимыми *интуитам*, все было бы в порядке: возникающая ситуация была бы «своей», находилась бы в том самом «луче света от **собственной фары**», и герой наш действовал бы в полном соответствии с ней.

¹ По псевдониму, данному А. Аугустинавичюте типу Δ (ИЭИ).

По той же причине, по причине многомерности своей первой функции — *белым интуитам* невообразимо трудно заниматься различного вида психологической техникой, требующей присутствия их «здесь» и «сейчас» — как, например, занятиями по системе Цигун, подразумевающими полнейшее — **абсолютное** — сосредоточение на выполняемых элементах этой системы, длительное — до одного-двух часов — неподвижное стояние в «большом дереве», длительное неподвижное сидение в определенных позах и выполнение определенных же мысленных действий при неподвижном теле и пр., и пр. Основная трудность выполнения таких упражнений для людей этих ТИМов (особенно для ИЭИ, поскольку ИЛИ помогает дисциплинирующая *логика* фактов — его вторая, осознанно сильная функция) заключается в том, что их многомерная первая функция — *белая интуиция*, интуиция возможных изменений во времени — постоянно отвлекает их, выдергивая из «постылой» для этих людей сенсорной ситуации, ситуации максимально возможного сосредоточения на выполняемом действе. Выручает здесь (да и то не полностью) только глубокое осознание необходимости «надеть» эту ситуацию на себя, сделать ее своей, сродниться с ней (например, жизненные показания, как говорят медики). Тогда ценой невероятных усилий человек этого ТИМа может добиться некоторых успехов. В Киеве, например, известен случай излечения человека ТИМа ИЭИ, у которого было онкологическое заболевание последней степени, когда уже фиксировались метастазы. Сейчас этот человек работает инструктором Цигун.

Видимо, описанными причинами объясняется мнение о людях ТИМа ИЭИ как о людях не от мира сего, «людях воздуха» (Шолом Алейхем).

Собственно говоря, людьми «не от мира сего» называют обычно практически всех *интуитов* (кроме ЛИЭ, конечно, которого из «неотмирасегошности» мощно выдергивает его виртуальная *сенсорика* — виртуальный компонент тетрады ЛСЭ [13]).

Г. Р. Рейнин, например, говорит об *интуитах* как о гостях в этом мире по сравнению с хозяевами-*сенсориками*.

Но наиболее точно — «по фигуре» — «надевается» этот образ — «человека воздуха» — на людей ТИМа ИЭИ, причем, именно в силу отсутствия в блоке ЭГО функций, связывающих этих людей с миром **материальной** реальности. Иногда это проявляется трудно вообразимым образом (с точки зрения — и воображения тех людей, у которых в блоке ЭГО имеются функции, отсутствующие у ИЭИ: *черная сенсорика* ● — сенсорика реальности и *черная логика* ■ — логика реальности, логика реального факта, реальной жизни).

Как-то много лет назад ко мне зашел человек, с которым мы учились в одном классе. В руках у него была гитара, как оказалось чуть позже **совершенно ненастроенная**. Он все же умудрился сыграть на ней что-то, каждый раз для извлечения звука прикасаясь только к одной струне. В ответ на мое предложение попытаться немного ее подстроить меня попросили **ни в коем случае** не прикасаться к ней в этом смысле, но если я хочу попробовать что-нибудь сыграть, ничего не изменяя, то конечно, пожалуйста...

Мне кажется, это очень наглядный пример того, во многом иллюзорного и хрупкого мира, в котором иногда живут представители ТИМа ИЭИ (хотя я и не настаиваю на том, что мой гость принадлежал именно к этому ТИМу).

Вообще говоря, контакты людей ТИМа ИЭИ с реальным миром выглядят порой... странновато.

Мне рассказывал один молодой человек об одном таком «контакте». Жил он в отрочестве и юности в Киеве на Прорезной (тогда Свердлова), деревья на Владимирской, которую он каждое утро переходил по дороге в школу, были еще невелики, и улица просматривалась в обе стороны на большое расстояние, — в частности, он свободно видел памятник Богдану Хмельницкому, который — памятник — медленно, но неуклонно «вырастал». Характерно, что наблюдал он это не все время, а от случая к случаю, но запомнил. Кому-то он об этом пытался рассказать, его, естественно, высмеяли, чем все тогда и закончилось. Прошло немного (не очень много, во всяком случае) лет, и человек этот **нашел** разгадку наблюденного феномена: он — этот человек — **рос, вырастал**, становился **выше** ростом, и с каждым своим взглядом (а взгляды эти он бросал в ту сторону не каждый день) видел все большую часть памятника, появлявшегося из-за едва видимой обычным глазом выпуклости улицы Владимирской на участке между Золотоворотским садиком и площадью с памятником. Видимо, период «наблюдения» длился не менее одного-трех лет, — время совпало, наверное, с бурным — мальчишеским — увеличением роста. Но **что** для *белого интуита* по

первой функции «какие-то там» два или три года! Да он просто не заметил, в течение **какого** периода времени вел свои наблюдения, а потом, естественно, не мог вспомнить...

И, пожалуй, еще один пример «выпадения» ИЭИ в реальность окружающего мира.

Отец (ИЭИ) с сыном ехали в троллейбусе, о чем-то беседуя. Сын — высокий юноша, на полголовы выше отца. На какое-то время беседа смолкла, потом отец стал с беспокойством оглядываться в проходе, разыскивая что-то, по-видимому, на полу, — во всяком случае, смотрел он вниз. В ответ на вопрос сына: «**Кого** ты ищешь?» — отец на мгновение замер, потом поднял голову и растерянно ответил: «**Тебя...**» (Сын вырос на двадцать—двадцать пять сантиметров, примерно, за год). Я прекрасно знаю обоих, в этом рассказе нет и намёка на выдумку — эта история стала семейной легендой, — но услышь я об этом не от них, наверно, не поверил бы... Хотя, с точки зрения, высказанной ранее, вполне объяснимо и это...

Несколько слов о даре предвидения у людей с *белой интуицией* как *первой* функцией.

Если у $\Delta \blacksquare$ (ИЭИ) порой этот дар проявляется как какое-то общее беспокойство по тому или иному поводу, что и вынуждает этих людей совершать какие-то, временами им самим непонятные, «телодвижения», которые и происходят в основном на уровне эмоций, то у $\Delta \blacksquare$ (ИЛИ) эти «неясные» для ИЭИ предощущения четко организуются его — ИЛИ — творческой *логикой* второй функции и принимают вид вполне четких выводов, поведенческих реакций и соответствующих рекомендаций (всё таки не без причины лучших финансистов, адвокатов, аналитиков человечеству поставляют люди именно этого ТИМа).

«Зри в корень!» и «Тем хуже для фактов!» — ЛСИ ($\square \bullet$) и ЛИИ ($\square \blacktriangle$).

Присмотримся теперь к «белой» логике, — логике отражения, логике системы, логике *отражения* реальности. Отражение **никогда** не бывает полностью адекватным отражаемому объекту или явлению, — если говорить **буквально**, то хотя бы в силу своей зеркальности. Поэтому **не существует ничего более отдаленного от реального положения вещей, чем иные «тезисы» людей, в ТИМе которых логика отражения находится на месте первой функции.**

В этом месте наших рассуждений, Уважаемый Читатель, мы с Вами сделаем

О Т С Т У П Л Е Н И Е

от основной темы настоящей работы, — отступление, касающееся понятия **уровня** развития человека, уровня его общей культуры.

Простая истина нагая
Опасна тогам и котурнам:
Осёл, культуру постигая,
Ослом становится культурным.

Игорь Губерман

Примерно, в 50–70-е гг. уходящего столетия сложилось понятие Интеллекта «А» и Интеллекта «Б», или как говорят психологи, интеллекта «чистого» и интеллекта «**выученного**». Эти понятия начали, по-видимому, проявляться в начале века (работы Пине) и окончательно оформились в указанные годы (исследования Терстоуна, Айзенка, Векслера, Амтхауэра, Равена). Именно оформились, поскольку **сущность** этих понятий жила в народе гораздо дольше, со значительно более раннего времени (см. ниже). Речь здесь о том, что человеком высокого уровня образования, культуры, развития, — интеллигентности, в конечном итоге, — можно стать только в том случае, если высокий уровень интеллекта «Б» (будем пользоваться этим обозначением) налагается на столь же высокий уровень интеллекта «А». Причём, под интеллектом «А» понимается интеллект генетический, родовой, наследственный, независимый от человека, полученный им при рождении, как аванс, как «*carte blanche*» своего рода. Таких людей можно очень легко отличить по тому внутреннему свету, тому теплу, которое они излучают, — от этих людей не хочется отходить (пусть они иногда оказываются и не очень уж образованными, — в старых сёлах встречались ранее такие очень пожилые люди...). Если же сколь угодно высокого уровня интеллект «Б» (дипломы об образовании, степени, звания и т. д., и т. п., то есть всё то, что люди приобретают в социуме), налагается на неограниченно приближающийся к нулю или равный ему уровень интеллекта «А», то тогда приходится сталкиваться с ситуацией, о которой в народе говорили: «Из грязи да в князи!» (Россия). На Украине же выражались более жёстко и категорично: «З хама не зробишь пана...».

Именно эту тяжелейшую ситуацию, сложившуюся на территории бывшего СССР в результате совершенно определённых процессов, происходивших в течение его существования, академик Д. С. Лихачёв в интервью газете «Известия»² охарактеризовал фразой: «Культура — наше общее прошлое, и даже Господь Бог не в силах изменить этого», — и чуть далее: «Надо возродить объединения интеллигенции по самым разным и сложным проблемам».

Но вернёмся к ЛСИ и ЛИИ.

Если, познакомившись с какой-либо ситуацией или создав свою, какие-нибудь действия предпринимает человек ТИМа ЛСИ, то огромное значение здесь будет иметь **уровень** нашего гипотетического героя. Если уровень развития его достаточно высок, то «неточности», которые могут возникнуть в силу **объективной** невозможности адекватных поведенческих реакций (вспомним: **логика отражения** реальности как первая функция), будут немедленно — легко и свободно — скомпенсированы его второй функцией — *сенсорикой реальности*, и ситуация всё таки сохранится под контролем разума. Именно по этой причине, люди этого ТИМа и способны гораздо быстрее, чем представители иных ТИМов, разобраться в сути происходящих событий и внести соответствующую корректировку. Но жизнь, к сожалению, гораздо чаще, чем это хотелось бы видеть, предоставляет нам примеры совсем иного характера. И в этом случае мы сталкиваемся с совершенно иным проявлением той же самой ситуации...

В «Теории интертных отношений» А. Аугустинавичюте [2] есть глава с названием, которым — главе и названию её — я посвятил одну из своих статей [15]. Если в этом названии изменить одну лишь букву, смысл его — названия — приобретёт **зловещее** звучание:

Страшная судьба.

«Я всегда ощущаю жизнь, как минное поле,
а я минёр на нём...»

В.М.

Это слова моего сотрудника о себе. Он разрешил мне, не называя его имени, использовать их в описании людей ТИМа ЛСИ. Вдумайтесь: **вся** жизнь — в напряжённых попытках **обнаружить**, где заложены мины (а в том, что они заложены, сомнений нет, — иначе не возник бы образ минного поля), разгадать механизм их действия и **обязательно обезвредить!** Дуал, — если он и находится рядом, ситуацию ничуть не разряжает: впереди только «ГАМЛЕТальные» ужасы. Третий член квадры — СЛЭ — действует только по получении целеуказания, но зато — **как!** А четвертый представитель квадры — ИЭИ — будет взывать к милосердию, к миротворчеству, пытаюсь всем своим существом гармонизировать пространство, но... тщательно хранить традиции своей любимой *бета* — квадры, её цельности, её завершенности, её стабильности, без которых он просто не может существовать...

И если проследить всё историю человечества, все режимы, созданные этой — самой цельной, самой стабильной квадры, — от инков и Шумера [исследования А. В. Букалова] до СССР и III рейха, станет понятно, что у народов, во главе которых находилась эта квадра — в те периоды, когда она находилась во главе этих народов и цивилизаций, — действительно страшная судьба [13, 16]

По-видимому, именно в «этом месте» модели структуры психики людей этого ТИМа — и этой **системы**, системы β -квадры, в конечном итоге, — ибо **структура** этой системы — это, прежде всего, ЛСИ-система — «заложено» то свойство, та характеристика этой системы, и этого ТИМа, в самом низком его проявлении, которая приведена в [12]: «То, чего не вижу, **не существует!** То, чего не понимаю, **неверно**, — значит, **не нужно**, значит, подлежит уничтожению (или изъятию!) в возможно короткие сроки». От идей, до их носителей. Чтоб и следа не осталось! Потому что теперь над человеком уже довлеет погружённость его в реалию его первой функции — функции **системы**, а вторая функция уже не корректирует ситуацию, а выступает тупым и безмозглым помощником первой функции: **силой** загоняет в **систему** всё, что хоть как-то в неё укладывается. А то, что в эту систему **не** укладывается, — изымается. И если система возглавляется дуалом ЛСИ — ЭИЭ, — **идеологом** этой **системы**, то изъятие и последующее **уничтожение** «не той» информации и её носителей производится громко, показушно (костры из «не тех» книг и книг «не тех» авторов в III рейхе). А если во главе **системы** стоит её апологет — ЛСИ, то изъятие информации, а так

² «Известия», № 38, 15.02.92, с.3.

же её носителей производится тихо и тайно: книги — в ГОХРАН³, авторов и всех подобных — в «другое» место. Это уже СССР.

Следы изъятых невозможно обнаружить — при жизни **системы** — ни в одном варианте её проявления.

Но это ещё не всё. В этом случае вводится жесточайший запрет на распространение **любой** несанкционированной информации, — дабы, кому «не следует», не попало ничего лишнего, кроме дозволенного (запрет на радиоприёмники любого вида, замена их так называемыми «радиоточками» — как говорили в народе, «приёмниками типа «ЛЧД» — «Лопай, что дают!», — и т. п.).

Здесь же, — именно здесь, в этом месте модели структуры психики людей этого ТИМа — заложена основа ненависти, физиологической, я бы сказал, ненависти к **культуре**, к образованию, к интеллигентности и интеллигенции, в конечном итоге. Потому, что — «не такое!»...

В принципе, то же самое можно наблюдать у представителей второго ТИМа с *логикой отражения* на месте первой функции в **низком** проявлении людей этого ТИМа. Память о Максимилиане Робеспьере — прототипе одного из введённых Аушрой Аугустиновичюте фамильно-именных псевдонимов — для ТИМа ЛИИ в данном случае — достаточно ярко окрашена в цвет продукции нового на то время механизированного и гораздо более надёжного устройства для реализации трудоёмкого процесса отделения головы от туловища, — в тех многочисленных случаях когда голова выдавала «не ту» информацию.

Впрочем, оставим эти **крайние** исторические примеры и попробуем поговорить о нормальных, вроде бы, людях (хотя этот термин, это понятие — в силу нашей — человеческой — 16-типности не является однозначным для всех). Но, говоря о нормальных людях (рискну всё же оставить это определение в рамках всё ещё продолжающегося отступления от основной темы настоящей статьи), мы с Вами, Уважаемый Читатель, попытаемся продолжить тему морали и нравственности. Я всё же возьму на себя смелость утверждать, что тема сия напрямую связана с соционикой, прежде всего, потому, что мы говорим о науке занимающейся **человеком**.

Напрямую с соционикой вообще связана, например, проблема определения ТИМа человека, — самая «большая» на настоящем этапе развития. Проблема (**дилемма**, вернее) звучит примерно следующим образом: «Допустимо ли при определении ТИМа испытуемого **прикасаться** к его 4-й функции (модель «А»). Речь о том, что некоторые законодатели соционической моды **постулируют** это «прикосновение» **целенаправленно**, на стадии проверки своей гипотезы о ТИМе испытуемого, или на стадии первого (!) контакта. Я могу понять ощущения эксперта, к которому через весь зал заседаний направляется в высшей степени самоуверенная представительница (мужчины обычно ведут себя гораздо скромнее) определённого ТИМа, на лице которого написано очень многое из разряда чувств типа превосходства, пренебрежения и т. п. — вплоть до презрения. Дело осложняется ещё и тем, что само это поведение практически однозначно обозначает ТИМ этой «актрисы». И естественно, очень уж хочется «дать» ей по этому самому месту этого самого **наименьшего** сопротивления **внешнему** воздействию. Но ты же **соционик!** Ты же **вооружён** относительно этого самоуверенного дитяти! **Как же ты можешь** пользоваться своим **оружием** в этом случае?! Да ещё и пропагандировать это соционическое каратэ?! Да подыграй те Вы ей, уважаемый господин эксперт, — скажите, например, что-нибудь вроде того, что, действительно, дескать, я даже не знаю, как к Вам подступиться, с чего начать попытку определения Вашего ТИМа... Но понимаете ли, в соционике существует только один ТИМ, который совершенно невозможно определить. И я, мол, очень подозреваю, что Вы именно к нему и принадлежите... И всё, разрядилась бы атмосфера! Лёгкая ирония — и человек с благодарностью Вам подыграет. И не останется тяжёлый осадок в душе «актрисы», и не будет потом мучить совесть не устоявшего перед «соционическим» искушением эксперта...

И, пожалуй, сразу же, чтоб уж не оттягивать более, еще один морально-нравственный аспект общечеловеческих поведенческих реакций, максимально приближенный к соционике — **проблема ссылок**, — да-да, тех самых ссылок, о которых писал я еще в 1990 г. (Ж. «16», № 4 1990). «Почему-то» некоторые соционики очень стесняются ссылаться на работы друг друга и, тем более, на работы своих предшественников. Имя Аушры Аугустиновичюте ещё никогда — скромненько так — но всё же звучит в

³ — □● (ЛСИ) никогда и ничего — кроме людей — не уничтожает: виртуальный компонент тетрады их ТИМа — экстравертность, т. е. ориентация на объективную ценность материальных элементов окружающего мира [13] — не позволяет им делать это.

списках использованной литературы... Но ссылки на работы Н. Н. Медведева и Г. Р. Рейнина мне попадаются крайне редко, — значительно реже, во всяком случае, чем заимствования из их работ.

В соционике ярко сияют четыре имени людей, работы которых стали тем фундаментом, на котором строится это здание: сама Аушра, Николай Николаевич Медведев (модель А–М, человек и его окружение как **система** повышающегося уровня сложности, закон фрактальности в соционике с удивительно точными и наглядными примерами, космогонические аспекты человека и соционики, маркеры характеристики ТИМов и мн. др.), Григорий Романович Рейнин (15 дихотомий социона, типология малых групп, — собственно работа «Морфология малых групп», в которой чётко обозначены 4 группы «Клуб», названные Аушрой в её «Теории признаков Рейнина», «Дискуссионными клубами» и многое другое). Обе работы Аушры и Рейнина — написаны на русском языке, — языке межнационального общения СССР, — поэтому названы эти Клубы тоже по-русски и очень чётко: *логики* и *интуиты* по блоку ЭГО объединены в «Клуб непрактичных теоретиков», *этики* и *сенсорики* — по тому же блоку (как и остальные два Клуба) — это Клуб практических деятелей, или деловых людей, ТИМы с *этикой* и *интуицией* «собираются» в Клуб артистов-гуманистов, культуртрегеров, а *логики* и *сенсорики* — в Клуб технократов и государственных деятелей. Можно, конечно, эти Клубы обозвать и «по-иностранному», но автора-то разработки надо бы всё же обозначить!

И четвёртое имя — это Витаутас Альбертович Ляшкявичюс, — автор знаменитейшей в соционике Таблицы интертипных отношений, созданной им на основе работ Аушры. Эта таблица — настоящий прорыв в соционике! В Киеве она появилась как безымянная не позднее 1985 г. Витас, как его все называли в Литве, ушёл от нас весной 1994 г., но лист бумаги размером в две машинописные страницы обессмертил его имя. Ещё одна работа В. Ляшкявичюса, подготовленная к Сибирскому форуму социоников 1989 г. — «Астрологические аспекты типологии информационного метаболизма» до сих пор ждёт своего опубликования.

Почему последние три абзаца оказались в настоящей статье? Вспомним начало статьи: **интуиция** реальности ▲ как первая функция. Реалия **информации**. Практически полная невозможность для людей ТИМов ▲ □ и ▲ ▢, вспомнить, откуда к ним попала та или иная информация и не **сами** ли они «нашли» её в собственной голове. (Удивительно интересно бывает наблюдать за двумя ИЛЭ, когда они, встретившись через определённый промежуток времени, **серьёзно** пытаются доказать друг другу, кто первым из них «сказал “Э!”»). Но это **первая** функция, тут «всё», вроде бы понятно, по крайней мере, если допустить правильность высказанной в начале статьи точки зрения. Но речь-то сейчас, в настоящем разделе статьи, идет о **логике** отображения на месте первой функции.

Для ответа на этот вопрос вернёмся всё же

К Т Е М Е С Т А Т Ь И .

И сразу же становится почти ясно, в чём дело, — (речь о людях ТИМа ЛИИ).

Есть **система** (□). И есть вторая функция блока ЭГО — ▲ — **интуиция** реальных возможностей, основной информационный канал, **обслуживающий**, в частности, первую функцию. Посему зачастую бывает и **не столь уж и важно, откуда** получена та или иная информация, — из **своей** головы или из **чужой**. Естественно, здесь, как и **всегда** в жизни, огромное значение имеет **уровень** интеллекта «А», — и ничего тут не сделаешь. Чем он выше, тем большее значение для его «хозяина» имеет источник информации, чем ниже — тем меньшее... Отсюда — не исключено — отсутствие ссылок на предшественников. По крайней мере, мне хочется верить и именно в **такой** механизм этого явления. Этот механизм «забывания» не оправдывает, но хоть как-то объясняет ситуацию «невольного» — повторю начало статьи — плагиата...

Интересна ещё и такая характерная поведенческая реакция людей ТИМа ЛИИ: постулируемые истины изрекаются таким тоном и с таким видом, как будто **до** него **никто ничего** подобного не произносил и не писал! При этом не только утверждается сам факт впадения Волги в Каспийское море, скажем, но и подробно объясняется, что ни в какое иное море она впадать и не может т. д. И невдомёк такому открывателю давно известных истин, что эта его «открытие» — открытие для **него**, ибо все остальные не мыслят своё видение мира по-иному.

...По той же причине, по причине наличия на месте второй функции у людей ТИМа ЛИИ *интуиции* **реальных**, как пишет Юнг, но только ещё **возможностей**, которые — хорошо, если реализуются, —

необходимо с исключительной осторожностью относиться к положениям, порой высказываемым людьми ТИМа ЛИИ. И с тем большей осторожностью и вниманием, с чем большей безапелляционностью сии положения изрекаются (а люди эти безапелляционны практически всегда).

В действительности все очень просто. Если «*черные*» логики по первой функции (■О (ЛСЭ), ■△ (ЛИЭ)) спокойно оперируют фактами (будучи **погруженными** в реальность фактов), то «*белые*» логики — по той же — первой функции — не в состоянии с фактами сделать практически ничего! Для того, чтобы с этими самыми фактами сделать хотя бы что-нибудь, они вынуждены эти самые факты уложить в систему, и пресловутое «тем хуже для фактов» именно отсюда и проистекает. С этой точки зрения становится предельно четко понятным знаменитое горьковское: «Факт — это **неошипанная** курица». Конечно, «курицу» (**факт**) перед употреблением «в пищу» нужно ошипать, разделить и т. д., — иначе говоря, уложить в систему.

Но здесь имеется еще один аспект, который не перестает удивлять меня в течение многих лет, — это тот «узкий луч света от собственной фары», в котором существуют и трудятся *интуиты*. Целеустремленность ЛИИ (часто — с детства!) достаточно хорошо известна, и это залог успеха в достижении цели — главной и единственной. Но это нежелание (неумение?!..) заметить что-нибудь, кроме этой самой цели...

Один из достаточно хорошо известных киевских социоников этого ТИМа, постоянно ратуя за неукоснительное применение системных принципов не только в исследованиях, но и в жизни и не менее постоянно и настойчиво повторяя известнейшее положение о том, что «система сама себя изнутри оценить и тем более **понять** не может», категорически отказывается признать существование какой бы то ни было иной парадигмы, кроме крепко усвоенной, и просто не в состоянии посмотреть на окружающий мир и его проявления не через призму «модели психики».

Другой едва ли не на каждой конференции начинает свои выступления словами: «Мои гипотезы — не для красоты». Но как же быть с красотой как физической целесообразностью (И. Ефремов, Ф. Родригес де ля Фуэнте), с красотой как критерием правильности («верности» — Нильс Бор)? Как быть с интереснейшим циклом статей физика и философа из подмосковного Долгопрудного Светланы Васильевны Котиной о красоте как методе научного познания?! И все это тем более странно и необъяснимо, что некоторые теоретические построения этого «противника» красоты действительно красивы...

...Можно, правда, предложить такой вариант объяснения перечисленных поведенческих особенностей людей двух названных ТИМов.

Люди ТИМа ЛСИ, приняв какую-либо **систему**, сделав ее своей, становятся ее **жертвами** — в полном смысле этого слова. Люди ТИМа ЛИИ, **сотворив** систему, — для **себя** прежде всего, — перекраивают ее столько раз, сколько новых фактов им удастся раздобыть.

ЛСИ, будучи руководителем семинара, например, просто не в состоянии продлить время, отведенное докладчику, даже если доклад оказался настолько интересным, что буквально захватил всех присутствующих. Конечно, тут сказывается и слабость его «*интуитивных*» функций, но решающее значение, по-моему, оказывает все-таки его первая функция — *логика системы*.

Для ЛИИ **система** тоже затмевает собой практически весь мир, который можно оценить только через ее — системы — призму. Беда только в том состоит в **данном** случае, что система эта каждый раз переделывается под новый факт, ставший достоянием ЛИИ.

В описании ТИМа ЛИИ [12] сказано следующее: «Иногда какая-нибудь точка зрения (взгляд, идея и т. п.), в силу определенных обстоятельств, принятая как отправная (или как правильная), способна затмить все, что существует кроме нее. До появления (бывает, неожиданно даже для самого ЛИИ) новой «печки», иногда совершенно противоположной, от которой — и ни от какой иной — теперь только и надо плясать».

Как обычно, четкая, логически выверенная, обоснованная аргументация, которую можно было бы назвать исчерпывающей, если бы она, подчас, не строилась на **одной** лишь посылке. При этом, **приняв** какую-либо точку зрения, сделав ее своей (или выработав действительно свою), ЛИИ становится настоящим рабом ее, совершенно будучи не в состоянии ни изменить ее, ни отказаться от нее (если даже и предположить, что он разрешит себе поверить чьим-либо доказательствам ошибочности своих постулатов и выводов).»

Строго говоря, «белая» логика □ — логика системы, логика СТРУКТУРЫ — это логика **анализа**, логика скальпеля, как писал Анри Пуанкаре [8], то есть, «разделения» (А.П.). Поэтому и ЛСИ, и ЛИИ воспринимают пространство (●) со всем, что там находится, как беспорядочное, хаотическое нагромождение, которое только еще предстоит **структурировать**, — т. е. сначала разделить, **расчленив** и только после этого **сложить** в систему. И целостность как таковую люди эти видят и **воспринимают** не иначе как составленную из этих отдельных. И это при всем при том, что люди ТИМа ЛИИ, в частности, как правило прекрасные конструкторы (я хочу сказать, что если эти люди становятся конструкторами, то это прекрасные конструкторы). Это неоднократно отмечала и Аушра. Можно привести в пример имена Е. О. Патона и А. Н. Туполева хотя бы. Имя Е. О. Патона — известного мостостроителя — связано с созданием около 40 мостов, среди которых нет и двух одинаковых. (А когда настала пора реставрации знаменитого в Киеве мостика над Петровской аллеей, — студенческий проект Евгения Оскаровича, — расчеты, проведенные с применением ЭВМ, и внешний вид моста — его форма, обводы — полностью совпали с патоновскими [13]).

Но структура психики человека все же отличается от творений самых лучших и неординарных конструкторов, и подходить к изучению ее на уровне Рене Декарта — **механически** — в наше время уже как-то и неудобно, вроде бы, ибо психика человека — это **иная** целостность...

И нужно было человеку обладать гением Ленина, чтобы сформулировать идею **структуры**, единения, которого требует «черная» сенсорика первой функции ТИМа СЛЭ (●), через **разделение**, без которого немислимо структурирование. «Прежде чем объединиться, нам надо окончательно размежеваться». Ибо структурирование возможно только из отдельных и **отделенных** друг от друга фрагментов.

Но из этого тезиса, из этого рассуждения следует, что требование рассматривания и рассмотрения **человека** через призму **модели** — и **только** модели, т. е. **искусственной** целостности, собранной из **отдельных** фрагментов, является абсурдом, чтобы не сказать больше и жестче.

«**Возлюби ближнего!**» и «**Полиция нравов**» — ЭИИ (□▲) и ЭСИ (□●).

Белая этика, — этика отражения реальных эмоций, этика взаимоотношений, этика человеческих контактов — **кодекс** контактов. **Идеал** отношений. Для ЭИИ и ЭСИ — это та реальность существования в своей «многомерности».

Видимо, поэтому □▲ (ЭИИ) отличает — **доброта** — априорная, бескорыстная, всеобъемлющая. Почти детская доверчивость, **доверие**, вернее, радостное ожидание **такого** же отношения в ответ, отсутствие малейшего сомнения в этой ответной реакции, непоказная заинтересованность в соконтактнике, в том, что он собой представляет, в том, что у него можно узнать, с чем познакомиться, какая-то полная радостного ожидания любознательность, готовность к участию — **соучастию**, **сосуществованию** (пусть и на время самого короткого контакта). Это ощущение и невольная благодарная улыбка ещё долго сохраняется на лице после такого взаимодействия.

А если жизнь отвечает неадекватно, что чаще всего и происходит, к сожалению, тогда на лице у представителей ТИМа □▲ (ЭИИ) отражается, формируется и «прирастает» к этому лицу выражение скорби вселенской. Она может даже служить идентифицирующим признаком ТИМа для пожилых, умудренных жизнью людей.

Иногда похожее выражение лица можно увидеть и у людей ТИМа □● (ЭСИ). Но, во-первых, оно достаточно фрагментарно — *сенсорика* редко могут выдержать и сохранить одно выражение лица. А во-вторых, в этом случае очень чётко фиксируется оттенок **агрессии**, легко объясняемой наличием *сенсорика реальности* на месте *второй* функции. Несмотря на то, что это не сенсорика нападения, а сенсорика **защиты**, выглядит она достаточно агрессивно. Парадоксальная ситуация: **агрессия защиты**. Впрочем, это вполне естественно: агрессия как проявление *черной сенсорики* в ответ на кажущееся нападение, ведь это «нападение» люди этого ТИМа очень часто видят в любом обращении к ним.

Но здесь есть ещё один аспект, ещё одна сторона обсуждаемой ситуации. □▲ (ЭИИ) и □● (ЭСИ) живут в мире, **канонизированном белой этикой** как многомерной **реалией** их мира Это писанные и неписанные законы, регламентирующие всевозможные контакты «всего со всем», — а если учесть и *рациональность* этих людей, то следует принять во внимание **буквальное** понимание ими всех этих

писанных и неписанных законов и положений, полное отсутствие разночтений и инотолкований, жесткое следование усвоенным канонам, полная уверенность в абсолютной непогрешимости изрекаемых истин и своих поведенческих реакций по названному аспекту. Мораль. Чистота — нравственная, прежде всего.

А наш реальный — «трехмерный» — социум, от идеала, мягко говоря, несколько отдален. Поэтому чувствуют себя эти люди в нашем социуме, — тоже мягко говоря, — не совсем уютно. Отсюда проистекает огромное желание отгородиться ото всех и от всего (ЭСИ) — ставка на недоверие, прежде всего, — «и вообще, что вам от меня надо?!» [12] или глубочайшая внутренняя смертная тоска, отождествление себя со всеми «униженными и оскорбленными» и с каждым из них в отдельности (ЭИИ). Но отгородиться можно, в общем-то, только хотеть, — мир вторгается в любую «огороженную тихую заводь». Тогда у людей ТИМа ЭСИ проявляются недожизненные способности полиции нравов, выработки огромнейшего количества правил поведения и инструкций и пр.

Людей ТИМа □▲ (ЭИИ) *вторая* функция — ▲ интуиция реальных возможностей — принуждает эти самые реальные возможности искать и помогать реализовывать в каждом конкретном случае, — так появляются незаменимые репетиторы-натаскиватели и пр. Здесь же — призывы к терпению на пути к совершенствованию и т. п.

А если терпения не хватает — не бесконечно же оно даже у самих ЭИИ, в конце концов, — тогда —
«... не укрыть себя нигде
от саблезубых гуманистов»

(Игорь Губерман)

— появляются иные призывы. Например, «К топору зовите Русь!». Это один из самых великих гуманистов и певцов народа Николай Алексеевич Некрасов. А на Украине —

«...А щоб збудить
Хиренну волю, треба миром,
Громадою обух сталить
Та й добре вигострити сокиру
Та й заходитися вже будить!..»

Это уже Тарас Григорьевич Шевченко. Причем, это не *родственные* мотивы в творчестве, — это *тождество*! (Оба выделенные слова, как известно, представляют собой названия интертипных отношений в соционике Аушры Аугустиновичюте. Но до сих пор не смолкают споры среди наших коллег о ТИМе Т. Г. Шевченко: ЭСИ или ЭИИ. Принадлежность Н.А.Некрасова к ТИМу ЭИИ, кажется, ни у кого сомнений не вызывает...)

А такой жестокий мотив у признанного *гуманиста*, коим у многих авторов (в т. ч. и настоящей статьи) почитается ТИМ ЭИИ, проявляется вследствие нахождения этого ТИМа в отношении «нуль-контакта» с ТИМом ЛСИ [14], которому приписать слишком уж большой гуманизм как-то не поворачивается ни рука, ни валик машинки, на которой пишутся эти строки.

Однако, необходимо упомянуть и об ином примере проявления феномена «Нуль-контакта» — только теперь уже в противоположную сторону. Имеется в виду созданная Алексеем Максимовичем Горьким — прототипом ТИМа ЛСИ — **система** помощи ученым и людям искусства в голодные постреволюционные годы, спасшая жизнь многим и многим представителям русской интеллигенции. Это уже в ТИМе ЛСИ явственно проглянул и обозначил себя ТИМ ЭИИ.

Что же касается ТИМа ЭСИ, то в этом случае дело столь же серьезно, но уже гораздо ближе к реальности, т. е. к реальной опасности для окружающих (см. в настоящей статье последнюю сентенцию в главе об уязвимой функции). Это блестяще показано в статье С. А. Таратухина об интегральном ТИМе контрразведки США как организации [9].

Вообще, если «черные» *этики* по *первой* функции, **живя**, просто эмоционируют, то «белые» *этики* по той же *первой* функции, находясь **вне** этой реалии, но прекрасно чувствуя ее **извне** (вспомним замечательный образ О. Б. Карпенко: «черная» *сенсорика* — **круг**, «белая» *сенсорика* — **окружность**, то же — и здесь), совершенно уверены в том, что они **знают**, как нужно эти самые эмоции проявлять, т. е. **как нужно себя вести**. И вот это свое «**знание**» они — «белые» *этики* по *первой* функции — в ряде случаев, ничтоже сумняшеся, и транслируют во все внешнее пространство, — «навешивают» его на всех, не спрашивая на то позволения ни у кого.

Но вернемся к контрразведке США. По ряду объективных показателей эта организация, — ее интегральный ТИМ, вернее, — был идентифицирован как ЭСИ [9]. Результатом ее деятельности стали черные списки, списки возможных или **реальных** (по мнению сотрудников этой организации) шпионов или вредителей и т. п., в которые попало множество людей только по той причине, что они **не соответствовали** представлениям ТИМа ЭСИ о добропорядочном и законопослушном члене общества!

Или ситуация в школах.

Можно только пытаться представить себе, каким гонениям подвергаются ученики ТИМов ●□ (СЛЭ) и ▲□ (ИЛЭ), находящиеся в отношениях *ревизии* (СЛЭ — *подревизный* у ЭСИ) и *конфликта* (ИЛЭ) в тех школах, где люди ТИМа ЭСИ занимают командные посты. Отсюда — комплексы своего несоответствия окружающему миру, комплексы неполноценности — **психологической**. Но если ученики ТИМа ИЛЭ будут просто подавлены этим обстоятельством, то СЛЭ спокойно себя вести не будут никогда: начнется буйный, неостанавливаемый и неуправляемый протест с помощью всех доступных и **недоступных** методов. (Вот одна из гипотетических причин возможного появления злостных нарушителей дисциплины, в прямой зависимости от количества школьных «наставников» этого ТИМа.)

...В одной из школ Киева **каждый** урок (по одному из предметов) начинался с 15-минутной ругани в адрес учеников четвертого класса (ребятам — по 10 лет). После сделанного (одной из мам) замечания учительница ночь не спала, а потом повела себя совершенно «адекватно» создавшейся ситуации, но в полном соответствии со своим ТИМом: «Я больше в этом классе не появлюсь!» ...Можно предположить, что она будет теперь ругать других детей в другом классе...

Как-то я уже приводил высказывание О. Карпенко о том, что у каждого пришедшего в соционику человека в семье имеется свой представитель ТИМа ЭСИ (почему, собственно говоря, люди и начинают заниматься соционикой). Если же ситуация обратна описанной, то есть кто-нибудь занялся соционикой «просто так», то в семье этого человека обязательно появится свой ЭСИ.

Эта ситуация заставляет вспомнить о том, что вообще всю соционику «выдумали» люди ТИМа ИЛЭ (Аушра, Н.Н. Медведев, Г.Р. Рейнин, И.Н. Калинаускас) и что люди ТИМа ЭСИ находятся в отношении соционического *конфликта* с ТИМами ИЛЭ, — следовательно, с самой соционикой. Но попробуем сопоставить и оценить в этом сопоставлении несколько фактов и соображений.

1. «Стимул к движению дает не соратник, дает не союзник: противник дает!» (В. Сидоров).
2. О дуальном контакте в соционике говорят как о **детренирующем**. Это не удивительно: ведь дуал в трудную минуту просто «подставляет плечо», принимает ситуацию на себя, **подменяет** собой попавшего в трудное положение дуала. В этом и заключается феномен редкой устойчивости дуальной диады. Но: «Они жили долго и счастливо и умерли в один день» (Или кто-то кого-то пережил ненадолго). Это стандартная сентенция народных баллад и сказок. И с соционической точки зрения, все это можно понять и объяснить: слабые в определенных ситуациях структуры психики попросту детренируются и как бы отмирают, в конечном итоге.

И в этой ситуации отношения соционического конфликта оказываются гораздо более предпочтительными именно в силу **тренирующего** эффекта при взаимодействии двух ТИМов

3. Лучше и быстрее всех определяет ТИМ человека именно ЭСИ. Этот феномен стал одним из соционических постулатов.
4. И последнее, пожалуй. Первую кандидатскую диссертацию по соционике защитила Ирина Геннадиевна Самойлова — ЭСИ. Нынче она возглавляет в Костроме научно-практический семинар «Соционика и социальный психоанализ» и соционический клуб.

Права Л. А. Попова (Киев): «Отношения соционического конфликта — это отношения полного взаимного дополнения на социальном уровне».

«**Ждать и надеяться (но не бездействовать)**» и «**Умение по необходимости**» — ○■ (СЭИ) и ○■ (СЛИ).

Белая сенсорика (○) — *сенсорика* отражения реального пространства, его портрет, его ощущение — со стороны, а не изнутри, не жизнь в нем, им и с ним, а пристальное наблюдение за ним, **видение** его — со всем, что в нем находится.

Удивительнейшим образом отображается это **видение** у людей с этой функцией как первой! Оба эти ТИМа — и СЭИ, и СЛИ — «обвиняются» окружающим обществом практически в одном и том же — в бездеятельности. Но если людям ТИМа СЛИ часто инкриминируют элементарную лень (правда, потом, когда совершенно неведомым (для непосвященных!) образом работа все-таки оказывается выполненной, причем, и быстрее, чем у «иных прочих», и лучше, то никто из «обвинителей» не может понять, «а как же это?!»), то о СЭИ вообще говорят, что им **все само** идет в руки.

В обоих случаях — заблуждение превеликое! Прекрасно чувствуя окружающее пространство, **видя** его — со всем содержимым, — люди этих ТИМов просто совершают наименьшее количество движений для достижения чего угодно (движений — во всех смыслах этого слова).

Поневоле вспоминаешь А. П. Чехова: «Когда на какое-либо действие затрачивается наименьшее количество движений, то это — **грация**».

Вот вам и грациозность СЛИ и СЭИ. Вся мудрость — не совершать **лишних** движений! А они — эти лишние движения просто и не возникают — даже как намерение, — зачем? — все ведь видно! И **когда** видно, и **как** — тоже видно. «Протянул руку и взял то, что нужно и в то мгновение, когда нужно». Потому что **видно!** Это иногда воспринимается со стороны как сверхчувственное восприятие окружающей реальности. И у СЭИ, и у СЛИ все это можно объяснить и выделенными компонентами соответствующих ТИМных тетрад, и виртуальными компонентами маточной тетрады ИЭИ — интуицией (Δ). (Оба ТИМа «произросли» из $T_{из}$ [13]).

Но нагляднее и достовернее, по-моему, **высказанные** соображения. Хотя и влияние ВКТ и ВКТ-2 я тоже не стал бы сбрасывать со счета [13].

А вот о проблемах людей этих двух ТИМов, связанных с их первой функцией, стоит поговорить особо. Дело в том, что эта наблюдаемая извне как бы отстраненность людей этого ТИМа породила представление о них как о людях, полностью **самодостаточных**, людях без комплексов, — особенно, когда речь идет о СЭИ. Г. Р. Рейнин сказал как-то, что этим людям присущ комплекс **полноценности**. Мои неоднократные попытки проверить это положение (а это ведь хороший тестовый вопрос — тем более — на основании наблюдений и выводов дуала этого ТИМа) наталкивались на единодушно неприятие этого тезиса и просьбу никогда больше так не говорить (как будто сговорились все). Причем, обычно все это происходит без намека на какие бы то ни было объяснения: «нет!» и все. И все это продолжалось до тех пор, пока одна, достаточно уже взрослая женщина этого ТИМа, на вопрос своей дочери о том, что ей осложняет жизнь, ответила: «Госка по красоте»... «Всего-то», оказывается!

И сразу же все (многое, во всяком случае) стало на свои места. Конечно же! Пространство, кое нас окружает и в коем мы все обретаемся, отлично видимое и чувствуемое «белыми» сенсориками по первой функции, до идеального, явно, не дотягивает. Отсюда и грусть. И когда это ощущение становится всепоглощающим, СЭИ «исторгают» из себя «Трех мушкетеров» и «Графа Монте Кристо», а СЛИ начинает заниматься дизайном внутренних (хотя бы!) помещений. В этой ипостаси людей ТИМа СЛИ превзойти, пожалуй, не удастся никому. Но этого им мало: тяга к красоте толкает их и на словесные изыски. И вот тут начинается, мягко говоря, некоторое несоответствие между тягой к красоте и возможностью ее — эту тягу — реализовать. В результате все это завершается не красотой, а **красивостью** — дальней и не очень высокой и благородной по рождению ее — Красоты — родственницей. Появляются словесные выкрутасы типа «эффективной» женщины вместо «эффектной», «отличительного» участка земли вместо «отличного», «компрессАционных» поршневых колец для двигателей внутреннего сгорания вместо «компрессионных» или «салютАЦИОНной» вместо «салютной», очевидно, стрельбы. И когда мы слышим выражение типа «Вы слишком прОГРаМматичны», что, очевидно, надо понимать как «прагматичны», то это вообще воспринимается как шутка. Но дело-то в том, что это не есть шутка! Просто людям этим искренне кажется, что так **красивей**. А примером «шутки» человека этого ТИМа, «пошутившего» **целенаправленно** (что, впрочем, весьма недостоверно как утверждение), может служить название статьи А. В. Букалова, перешедшее потом в его же книгу: «Товарищ Сталин был **большим дуалом**». Тут уж я и объяснений никаких подобрать не могу!

Видимо, объяснением всех приведенных примеров может служить отсутствие в блоке ЭГО у людей этого ТИМа «черной» или «белой» *этики* в их «функциональной» ипостаси, плюс интроТИМность, «закапывающая» ТИМ в самого себя, где и посоветоваться не с кем — не то что в случае с СЛЭ или ЛСЭ.

Люди двух последних ТИМов никогда ничего подобного не допускают, поскольку первому не до изысков — надо быстро решать и действовать, а второму **порядок** не позволяет отклоняться от инструкции (языковой, в данном случае).

Однажды человек ТИМа СЛИ, проработавший много лет и работающий заместителем главного редактора в ряде научных журналов гуманитарного профиля, прекрасный стилист, в стрессовой ситуации, говоря о себе, изрек: «Я — заместитель главнЫХ редакторОВ научных журналов» и потом сам не мог поверить, что он так сказал. Эта фраза поставила последнюю точку в споре о его ТИМе — никто, кроме СЛИ, ничего подобного произнести просто не смог бы — у него бы не получилось. (А в описанном случае не получилось **иначе**.) . Это еще один повод для проведения исследований с целью попытки изучения и объяснения этого феномена. (Можно, конечно, снова вспомнить, что в блоке ЭГО у СЛИ только лишь **логика**, требующая **фактологического** согласования слов в предложении: «редакторЫ», — значит, «главнЫЕ», а заместитель — ОДИН, потому как человек тоже один и говорит о себе же... Но суждение сие зело скоропалительным выглядит, а потому, может стать, и недостоверным. Хотя, с другой стороны, первая мысль часто бывает и самой правильной...)

А теперь несколько слов о так называемой *уязвимой* функции в структуре психики ТИМов. Традиционно — это 3-я функция в модели Ю, или 4-я в модели А. Одним словом, МНС (А.Е. Личко) .

Однако, именно по этой функции человек приобретает незаменимый опыт контакта с окружающей средой, **адаптации** к ней. Отсюда следует, что эта функция есть функция *адаптационная*, функция **незаменимого** личного опыта, который **прочно** запоминается на всю жизнь.

Рассуждая таким образом, приходится изменить точку зрения на описание третьей (модель Ю) функции. Ее было принято именовать *иррациональной*, поскольку «при ударе по ней человек оказывается в положении вытасенной из воды рыбы» (Аушра): ни вдохнуть, ни выдохнуть, — где уж тут еще и сопротивление оказывать! Действительно, место наименьшего сопротивления (МНС). Если же рассматривать третью функцию как **адаптационную**, приходится признать, что функция эта, функция незаменимого личного опыта, приобретенного ценой иногда невероятных усилий и напряжения, становится в высшей степени **рациональной**, — разумеется, **после** приобретения этого опыта.

Таким образом, когда мы говорим о взрослом человеке, то к данному К. Г. Юнгом (а вслед за ним — Аушрой) **вертностному** соотношению первой функции со всеми остальными в модели Ю как 1:3 необходимо добавить такое же — 1:3 — соотношение первой и остальных трех функций в смысле их рациональности-иррациональности. Таким образом, у иррациональных ТИМов первая функция иррациональна, а остальные три — рациональны, а у рационалов первая функция рациональна, а остальные три иррациональны. Кстати, на этом, интуитивно «схваченном», факте построена одна из работ И.А. Булкина, которая будет опубликована в ближайших номерах журнала.

Что же касается функции, «обеспечивающей» проблемами человека в течение **всей** его жизни, то на это место, исходя из всего вышесказанного, претендует *первая* функция в структуре психики человека **каждого** ТИМа. Иное дело, **кого** обеспечивает проблемами эта функция: у интровертов «обеспечиваемым» будет ее — функции — хозяин, носитель интровертного ТИМа, у экстравертов проблемы возникают у кого угодно, **кроме** хозяина этой функции.

С течением времени и изменением ряда внешних условий, когда (и если) интроТИМ становится **тираном**, проблемы начинают возникать у всех его окружающих тоже. А когда экстравертная экспансия заканчивается крахом, тогда начинает срабатывать закон бумеранга, и все сполна получает запустивший его (остров св. Елены и канистра бензина после пули в висок...). Ян-Иньский шарик продолжает вращение...

Таковы, в общих чертах, некоторые фрагменты поведенческих реакций людей определённых ТИМов, связанные с функциями блока ЭГО их структуры психики. Люди, конечно же, отличаются от своих ТИМов в том смысле, что их — людей — характеристики невозможно уложить в рамки характеристик их ТИМов, — в особенности в рамки **идеальных** ТИМов, или идеального ТИМа, описание которого я попытался предложить в начале настоящей статьи, — люди тем и отличаются от своих ТИМов, что они значительно **крупнее** их, разнообразнее, они более разносторонни. Многие поведенческие реакции

объясняются не ТИМными особенностями, а общечеловеческими — по этому поводу я тоже попытался обозначить свою точку зрения.

И, наконец, в заключение статьи, поговорим о вещах, которые некоторыми рациональными логиками могут быть восприняты и не сразу, — **о полиаспектности психических функций и полифункциональности аспектов.**

...Социон представляет собой структуру, состоящую из 16-ти составляющих. В силу этого, каждая шестнадцатая часть социона несет в себе (на себе) отблеск всех остальных 15/16 его частей, что делает ее — каждую шестнадцатую его часть — похожей на остальные, причем не только внешне, но и сущностно. Это означает, что каждый ТИМ в состоянии при необходимости сыграть роль каждого ТИМа (насколько эта игра будет эффективной в каждом отдельном случае и что кому будет это стоить, мы сейчас обсуждать не станем).

Поскольку Мир един во всех своих проявлениях, можно отважиться на предположение о том, что каждая психическая функция способна — в той или иной степени — воспринимать информацию, поступающую на все остальные каналы связи человека с Миром.

В таблице представлены результаты замеров «способности» («возможности»?) восприятия каждой функцией информации по аспектам остальных семи функций (по горизонтали) и **восприимчивость** информации по каждому аспекту различными функциями (по вертикали).

ПСИХИЧЕСКИЕ ФУНКЦИИ (ПФ) К.Г. ЮНГА и КОМПОНЕНТЫ информационного потока (АСПЕКТЫ)

Аспекты		Сенсорика		Логика		Этика		Интуиция		Σ
		●	○	■	□	⌒	⌑	▲	△	
Сенсорика	●	100	20	50	20	30	60	20	20	320
	○	80	100	80	20	80	10	90	10	470
Логика	■	80	20	100	60	20	30	80	10	400
	□	90	50	85	100	70	70	95	85	645
Этика	⌒	80	70	10	20	100	20	80	90	470
	⌑	75	60	50	80	80	100	80	20	545
Интуиция	▲	30	10	40	80	80	70	100	50	460
	△	95	10	95	75	85	25	90	100	575
Σ		630	340	510	455	545	385	635	385	3885

Описание методики этих замеров не входит в задачи настоящей работы и, в силу этого, остается за ее рамками.

Уровень «взаимопроникновения» фрагментов тотального информационного потока и функций измеряется в процентах от величины восприятия функцией **своего** аспектного фрагмента этого потока, принятой за 100 %.

Анализ цифр и их сопоставление приводит к интересным, с моей точки зрения, результатам. (При анализе, естественно, возникает ассоциация с ТИМом, соответствующим той или иной функции, при условии, что эта — «та или иная» — функция занимает у ТИМа, с которым возникает ассоциация, первую позицию — находится на первом месте.)

Прежде всего обращает на себя внимание **полная самостоятельность сенсорики** реальности (●). Это понятно: что может быть нужно пространству, в котором (у которого), согласно принятому в настоящей работе постулату, есть **все**? Она (читай *сенсорика* как функция) и «воспринимает» информацию по любому аспекту «постольку, поскольку» она — эта информация — распространяется в том же пространстве, частью которого (вообще, которым) — также согласно одному из выводов настоящей работы — она является. Зато **восприимчивость «черносенсорной»** информации другими функциями практически полная — 80 % и выше.

Исключение составляет функция *интуиции* реальности, которую практически никак не занимает ничего из того, что творится «здесь и сейчас», — в сенсорном пространстве.

Весьма любопытно взаимное «аспектно-функциональное» восприятие «*черной*» логики и «*белой*» интуиции: 95 %-я реакция на «*черно-логический*» фактаж — как возможная проверка своих прогнозов, и полнейшее игнорирование «*бело-интуитивной*» туманной неясности функцией логики фактов (проекция на отношение ИЭИ — 1-я функция — с ЛСЭ и особенно — ЛИЭ — первая функция у обоих — ■ — устраняет все возможные сомнения по этому поводу).

Восприятие функцией «*черной*» интуиции, интуиции реальности, информации по аспекту «*белой*» — системной — логики (80 %) вполне понятно, — предположения полезно систематизировать, не говоря уже о необходимости наполнения системы чем-то конкретным (вспомним о сочетании этих функций в ТИМе ЛИИ).

Столь же понятно и внимание (95 %) «*белой*» логики к любой реальности и даже к самой лишь возможности появления чего-нибудь, что можно было бы уложить в систему (сопоставим «*белую*» интуицию ИЭИ с «*белой*» логикой его активатора ЛСИ и подзаказного ЛИИ).

А вот сама «*белая*» интуиция остается практически без взаимности: при живой — на уровне 85 — 95 % заинтересованности в любой (во всей!) «*черноаспектной*» информации со стороны *белой* интуиции как функции, информация по **аспекту «белой» интуиции** интересуется лишь ЛСИ с ЛИИ и вторую функцию ИЭИ — 80 и 90 %, соответственно.

Полагаю, приведенных примеров достаточно, чтобы задуматься всерьез над полученными данными. Внутренние закономерности таблицы подтверждают правомочность такой постановки вопроса, расширяют наше понимание происходящего и лишней раз говорят о том, что не стоит рассматривать работу психических функций каждого ТИМа изолированно друг от друга. Более того, само существование ТИМов и их функционирование в реальном социуме (или **изолированно** — вроде бы, когда такая изоляция наблюдается воочию) отдельно от остальных 15/16 частей социона тоже анализировать бессмысленно, потому что мы связаны невидимыми, но прочными нитями воедино, и действительно бесполезно пытаться до бесконечности уточнять, **что** входит в аспект **какой** функции, потому что

Во всем есть все: во встречах — расставанья,
В разлуках — встречи, ненависть — в любви,
В мгновенье — вечность... Сколько ни живи,
Приблизиться к основам Мирозданья
Дано не каждому. И все же тщимся мы
Измерить вечность, растянуть мгновенье,
В конфликте каждом отыскать решение -
Над этим столько бьются лучшие умы -
*Как сделать, чтобы мы не расставались*⁴,
Чтоб никогда не стыла в жилах кровь,
Чтоб мы не плакали, и чтоб не превращалась -
Банальна рифма — в ненависть любовь?..
...Двух строчек не хватило до сонета.
Вот и они — прости, мой Бог, мне это...

Л и т е р а т у р а :

1. *Аугустиновичюте А.* Руководитель НИИ... //Соционика, ментология и психология личности. № 6. 1997.
2. *Аугустиновичюте А.* Теория интертпных отношений. //Соционика, ментология и психология личности. №№ 1–5. 1997.
3. *Букалов А. В.* Структура и размерность функций информационного метаболизма. //Соционика, ментология и психология личности. № 2. 1995.
4. *Вейнингер Отто.* Пол и характер

⁴ Именно эта строка стала названием книги Веры Стратиевской. Естественно, без ссылки, как и принято в «лучших» соционических традициях...

5. Каминский В. Р., Шульман Г. А. Интертипные отношения в социуме и ... ДИМГЕ. //Соционика, ментология и психология личности. № 5. 1997.
6. Карпенко О. Б. Групповая структура социона. Соционические базы. //Соционика, ментология и психология личности. № 3. 1996.
7. Литровник Е. Л. Социон собирается в кристаллы. — Доклад на X конференции по соционике, 1994.
8. Анри Пуанкаре. Ценность науки. //В сб. «А. Пуанкаре. О науке», пер. с фр.— М., «Наука», 1983.
9. Таратухин С. А. Интегральный ТИМ разведки США. //Соционика, ментология и психология личности. № 5. 1998.
10. Чикирисова Г. В. Соционы, модель социона, проявление типов соционов в человеке. //Соционика, ментология и психология личности. № 4. 1996.
11. Шнейдерман Бен. Психология программирования. — М., «Радио и связь», 1984
12. Шульман Г. А. Афористические портреты. — Рукопись. Готовится к изданию
13. Шульман Г. А. Выделенные и виртуальные компоненты тетрады ТИМа.. //Соционика, ментология и психология личности. № 4. 1996.
14. Шульман Г. А. Картина интертипных отношений. Ч. 1. //Соционика, ментология и психология личности. № 10. 1998.
15. Шульман Г. А. К вопросу о «странной судьбе» интуитивно-логических экстратимов. //Соционика, ментология и психология личности. № 1. 1995.
16. Шульман Г. А. Коэффициент относительной интенсивности интертипных отношений — третье измерение. //Соционика, ментология и психология личности. № 5. 1998.
17. Шульман Г. А. О некоторых закономерностях типологии К.Г.Юнга. //Сб. «Социология личности». — Материалы конференции (Паланга, 12-17 сент. 1998 г.). — Институт философии, социологии и права АН Лит.ССР, Вильнюс, 1989