

© 1999

Букалов А. В.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ КОНФЛИКТА В ЮГОСЛАВИИ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ИНТЕГРАЛЬНОЙ СОЦИОНИКИ

Показано, что ряд аспектов политического и военного столкновения стран НАТО и Югославии на Балканах, а также политика президента С. Милошевича как логико-сенсорного интроверта ($\square\bullet$ (ЛСИ)) могут быть описаны методами интегральной соционики и этносоционики. С использованием моделей интегральных типов проанализированы некоторые особенности политики США как государственной структуры с логико-интуитивной экстравертной установкой ($\blacksquare\Delta^*$ (ЛИЭ^{*})), а также этноса сербов как носителя сенсорно-логической экстравертной ментальности ($\bullet\square^*$ (СЛЭ^{*})) и российского этноса как носителя интуитивно-этической интровертной ментальности ($\Delta\blacksquare^*$ (ИЭИ^{*})).

Ключевые слова: интегральная соционика; этносоционика; интегральный тип США, Югославии, Сербии и России; конфликт на Балканах; политика.

Как было показано в [1], методы интегральной соционики и её составной части — этносоционики — дают возможность описывать структуру и взаимодействие различных социальных структур вплоть до этносов и государств как интегральных типов информационного метаболизма (ИМ). Подобное описание позволяет значительно сжимать информационный объем описания и оперировать этой сжатой информацией в виде соционических моделей.

Рассмотрим ситуацию, сложившуюся на Балканах.

Этнический интегральный тип сербов, сформировавшийся в ходе истории, по нашему мнению, описывается типом $\bullet\square^*$ (СЛЭ^{*}). Это волевой и очень упорный народ, всегда сражавшийся за свою независимость и в конце концов создавший Югославию как объединение различных национальных групп.

Каков смысл того утверждения, что функция интегрального типа ИМ народа является четырехмерной *волевой сенсорикой* \bullet ? Это означает, что для данного народа в порядке вещей любые проявления волевой и силовой активности и деятельности, причем с преобладанием стремления к нанесению опережающего удара.

Логика (\square^*) способствует выдержке и эмоциональной стабильности в критические минуты. В целом, сенсорно-логическая экстравертированная установка порождает стремление к созданию жестких централизованных государств или империй, типичных структур *второй* (β) квадры.

Не удивительно, что Югославией успешно правил Й. Б. Тито, по типу $\bullet\square$ (СЛЭ), находившийся в отношениях резонансного тождества с типом сербов. Одновременно присущие ему гибкость, твердость и жесткость позволили Югославии существовать достаточно обособленно от СССР и Запада. Именно эта СЛЭ^{*}-структура, присущая народу, и подобная ей личная структура Тито позволили последнему отклонить диктат Сталина ($\square\bullet$ (ЛСИ)) и отстаивать самостоятельность государства.

В отличие от гибкой иррациональной экстравертной политики Й. Тито, негибкая рациональная сенсорная жесткая интровертированная политика С. Милошевича как представителя типа $\square\bullet$ (ЛСИ) привела к распаду СФРЮ и вызвала многолетний вооруженный конфликт. Тем не менее, Милошевич как ЛСИ находится в *зеркальных* — в целом благоприятных, резонансных — отношениях с интегральным типом сербов, что на уровне квадральных ценностей обеспечивает поддержку его политики населением Сербии, особенно в условиях силового противостояния какому-либо противнику.

В силу этого обстоятельства, взаимодействие США как интегрального типа $\blacksquare\Delta^*$ (ЛИЭ^{*}) во главе с президентом Б. Клинтонем ($\blacksquare\Delta$ (ЛИЭ)) вместе с примкнувшими к ним правительствами, возглавляемыми премьер-министром Великобритании Т. Блэром ($\blacksquare\Delta$ (ЛИЭ)), президентом Франции Ж. Шираком ($\bullet\square$ (СЭЭ)) и канцлером ФРГ Г. Шредером (? $_$) — это преимущественно столкновение ценностей *третьей* (γ) квадры (США и др.) с ценностями *второй* (β) квадры (Югославия).

Подчеркнем, что именно США являются иницилирующей, «ведущей и направляющей силой» в атаках НАТО на Югославию во главе с Милошевичем.

Ранее, при описании интегрального типа ИМ, я уже отмечал, что взаимодействие США как представителя γ -квадры с государствами β -квадры происходит преимущественно по совпадающим (за исключением знака) аспектам — интуиции времени Δ (семантика: угрозы, предупреждения об опасностях, мрачных перспективах) и волевой сенсорике \bullet (семантика: силовое давление, военное вмешательство) [2]. Именно этот сценарий был реализован в отношениях с Ираком и Югославией. При этом отсутствие в политической культуре США ведущих интегральных аспектов β -квадры — \blacksquare^* и \square^* — не позволяет им просчитывать реакцию по данным аспектам, адекватно оценивать ситуацию и вести эффективные переговоры.

Так, в ответ на бомбежки НАТО Милошевич «неожиданно» (для многих — не знакомых с соционикой) предпринял как логико-сенсорный тип ЛСИ логическое решение: установить свой порядок в Косово (\square_1) и переместить албанцев (\bullet_2) (манипуляция объектами по творческой функции). Подобная манипуляция населением, пленными, любыми одушевленными и неодушевленными объектами еще не раз удивит НАТО.

Второй пример: для США была совершенно неожиданной эмоциональная реакция России на бомбардировки Сербии. Между тем ощущаемое «родство душ» сербов и россиян — это не фикция. В психоинформационном плане Сербия (СЛЭ*) и Россия (ИЭИ*) являются *дуальными* этносами, к тому же они объединены в рамках славянской и православной культуры.

Именно эта, хорошо видимая с точки зрения соционики, реальность обуславливала и обуславливает острую реакцию России на события в Югославии. Достаточно вспомнить обстоятельства вступления России в Первую мировую войну.

Взаимопонимание России и Сербии на многих уровнях вполне естественно. Интерес представляет другой вопрос: почему США и их союзники по НАТО проигнорировали устав ООН, нарушили международное право? Почему они в одних случаях ссылаются на это право и требуют его неукоснительного соблюдения, а в других игнорируют его? Ответ лежит на поверхности: понятия права, принципов, устава связаны с аспектом \square — *абстрактной логикой*. А ведущая функция типа ЛИЭ \blacksquare — *деловая, ситуативная логика, логика выгоды*. У этого типа *абстрактная логика* \square является *седьмой, контролирующей* функцией (контролирующей, прежде всего, действия других по соответствующему аспекту), а с другой стороны — *игноративной* (некритичной по отношению к собственным действиям) функцией. Таким образом, тип $\blacksquare\Delta$ (ЛИЭ), когда это ему *выгодно*, склонен игнорировать общепринятые законы и правила, но в то же время придирчиво следит за соблюдением законов и выполнением правил другими. Эта особенность типа хорошо описывает характер политического поведения США, удивляющего многих политологов.

Остановимся теперь на собственно военных аспектах политики США. Интегральная *волевая сенсорика* \bullet является *шестой, активационной* функцией. Это означает, что взаимодействие по данному аспекту активизирует ЛИЭ, повышает его тонус. На уровне личности тип ЛИЭ испытывает удовольствие от сенсорной нагрузки, волевого взаимодействия, физических упражнений, в случае низкой культуры — от драки. Эта особенность хорошо подмечена Дж. Лондоном в романе «Мартин Иден» и ряде рассказов (один из них носит примечательное название: «Только кулаки»). ЛИЭ много среди десантников, бойцов спецназа, представителей силовых структур, они часто выбирают профессии, связанные с риском для жизни.

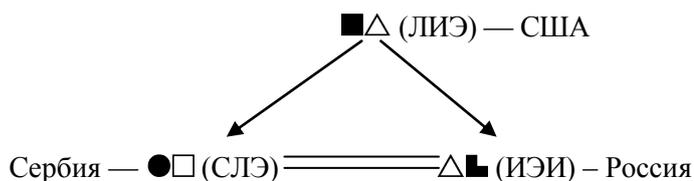
Очевидно, что модель типа ЛИЭ, описывающая США, хорошо отражает особенности их поведения по аспекту \bullet . Достаточно вспомнить непрерывный поток насилия в американском кинематографе при благополучной жизни подавляющего числа американцев — это просто развлекает их. Та же модель, перенесенная во внешнюю политику государства, предполагает готовность к силовому вмешательству и военным действиям, склонность «подражаться, чтобы быть в тонусе». Став самым мощным в военном отношении государством мира, США как доминантный тип будет регулярно, но избирательно, искать место применения военной силы, пока не встретится с реальным противодействием, например, России или Китая как ядерных держав.

Подчеркнем еще раз, что применение НАТО во главе со США силы против Югославии — это столкновение с государством и народом, для которого война и применение силы является естественным способом существования. Достаточно вспомнить, что Гитлеру пришлось держать на территории Югославии 29 дивизий, но и это не могло подавить партизанской войны. Совершенно очевидно, что прямое столкновение в военных действиях на суше приведет к значительным потерям среди войск НАТО. Более того, ни одна из целей достигнута не будет, за исключением отставки ряда правительств стран НАТО.

Именно естественность состояния войны по ● и обусловила напряжение столкновений в Косово и «гуманитарную катастрофу» — давление сербских силовых структур: спецназа и армии на албанцев с целью их вытеснения с территории Сербии. Необходимо отметить, что политика «переселения народов», этнических и идеологических «чисток» — это обычная практика, применяемая рациональной диадой □● (ЛСИ) — ■△ (ЭИЭ), находящейся у власти. Известные нам исторические примеры подтверждают это: Ассирия (ЛСИ*) в древности, а в XX веке — деяния Сталина (ЛСИ) и Гитлера (ЭИЭ).

Интересно, что президент Сербии С. Милошевич (□● (ЛСИ)) и лидер косовских албанцев И. Ругова (■△ (ЭИЭ)) находятся в дуальных отношениях, что позволяет им договариваться по ряду вопросов без вмешательства извне.

Отметим также, что дипломатические усилия России (ИЭИ*) могут помочь в разрешении конфликта на Балканах, тем более, что сегодняшнее руководство России принадлежит к третьей (γ) квадре и является естественным посредником между Западом и Югославией. Ситуация, однако, осложняется тем, что типы США, России и Сербии образуют несимметричную группу-конус:



в которой США (ЛИЭ*) является социальным контролером России (ИЭИ*) и социальным заказчиком Сербии (СЛЭ*) и в силу этого не могут адекватно воспринимать аргументы этой дуальной пары, поскольку отношения заказа и контроля асимметричны: информация движется преимущественно в направлении стрелок.

С точки зрения соционики совершенно очевидна бесплодность попыток давления на С. Милошевича, которого поддерживает население. Только народ сам может сменить свое правительство, когда изменит свое отношение к нему. Но это возможно только при условии, что народ Югославии будет получать аргументы не по семантике ● (т. е. не угрозы и агрессия), а по аспектам △ (будущее, перспективы) и ■ (эмоционально окрашенная идея), составляющим управляющий блок СуперИд СЛЭ* (●□*). Иными словами, если народу Югославии будет предложена новая идеология по аспектам △ и ■ и снят образ внешнего или внутреннего врага.

Если бы мировая дипломатия владела понятиями интегральной соционики, она могла бы выбрать адекватный аспектный язык переговоров и эффективную систему убеждений, позволяющую достигать приемлемых политических результатов.

Л и т е р а т у р а :

1. Букалов А. В. Интегральная соционика. Типы коллективов, наций, государств. Этносоционика. //Соционика, ментология и психология личности. № 6. 1998.
2. Букалов А. В. Интегральный тип США. //Соционика, ментология и психология личности. № 6. 1998.