

ГИПОТЕЗЫ

Савченко С. В.

ИСТОРИКО-ЭТНОГРАФИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ГЕНЕЗИСУ ОТНОШЕНИЙ

Рассмотрены аналогии между отношениями в соционике и описываемыми этнографами социальными отношениями в племени.

Ключевые слова: соционика, этнография, брак, межличностные отношения.

Проблема генезиса отношений до сих пор не получила должного внимания в соционике. Более того, насколько мне известно, проблема генезиса отношений *не поднималась вообще*. Наличие определённых аналогий соционических отношений и отношений, описанных этнографами, позволяет сделать предположение как о неодновременности возникновения и формирования соционических отношений, так и об определённой структуре и последовательности их развития. Необходимо понимать, что любая аналогия между этнографическим и соционическим отношением — не более, чем аналогия, и вряд ли может быть рассмотрена иначе, чем аналогия.

С другой стороны, высокая степень абстрактности в описании соционических отношений делает метод аналогий вполне допустимым при их изучении. Наиболее древними, и можно даже сказать, первыми отношениями можно считать дуальные отношения. С одной стороны, *дуальные* отношения соответствуют отношениям матери и ребенка. С другой стороны, *дуальные* отношения имеют аналог — кросскузенную форму брачных отношений. Условно в данной статье отношения будут разделены на три группы:

1. семейно-брачные отношения;
2. смешанные отношения;
3. производственные, рабочие отношения.

Дуальные отношения, естественно, должны быть отнесены к первой группе. Представляется вероятным близкое к *дуальным* по времени появление следующих отношений: *миражных*, *конфликтных* и *погашения*. *Миражные* отношения следует рассматривать как форму ритуальных брачных ухаживаний. В этнографии хорошо известны ритуальные танцы и ухаживания мужчин. Я убежден, что фазу *миражных* отношений проживает любая пара влюблённых независимо от их типов. Отношение *погашения* сравнимо с обрядом избегания. Очень любопытным представляется анализ *конфликтных* отношений.

Закон сменяемости квадр утверждает неодновременное существование квадр.

В рамках символической соционики это может быть объяснено сменой генераций. Тогда *конфликт* должен рассматриваться как несоответствие брачных возрастов партнеров. Если принять квадр α за первое поколение, то конфликтная ей квадр γ оказывается третьим поколением. В первобытном обществе брак деда и внучки был практически невозможен ввиду среднего срока продолжительности жизни 25 лет.

Определить хронологические рамки возникновения отношений весьма затруднительно, но, мне кажется, что следующая группа отношений начала складываться в эпоху мезолита. Думаю также, что в это же время начинает действовать механизм образования квадр.

Появляется новый тип отношений, являющийся одновременно и семейным и производственным. Это отношения *деловые* — *родственные*.

Возникающая специализация действий членов племени обуславливает разницу трактовки этих отношений. Специализация вызывает появление кланов, имеющих свои специфические функции, и одновременно усиливает половозрастную стратификацию племени.

Зеркальные отношения, с одной стороны, на уровне действия архетипов Король — Дама проявляются как вариант брачных отношений, имеющих жесткую регламентацию. Эти отношения

на уровне Рыцарь — Паж рассматриваются как рабочие отношения и имеют аналогом *авункулат*, а в более позднее время обряд *аталычества*.

Примерно в это же время создаются предпосылки для возникновения социального неравенства, что находит свое отражение в формировании институтов бигменов, что может быть соотнесено с возникновением *активационных* отношений. Можно предположить, что появление *зеркальных* и *активационных* отношений дает толчок появлению квадр как значимых социальных групп. Характер охоты в мезолите варьировался от узкоспециализированной охоты, в которой участвовало практически всё племя, до, с изменением климатических условий, создания многопрофильных небольших охотничьих коллективов, а впоследствии и индивидуальной охоты на мелкую дичь.

Появление отношений *суперэго* и *квазитожества* соответствует началу процесса формирования понятия «я» в отличие от «мы». Я полагаю, что *квазитожественное* отношение было скорее производственным, как необходимость выработки различными людьми одинаковых понятий; а *суперэго* — смешанным. При *суперэго* человек вырабатывал свою собственную, личную позицию. Как рабочие отношения в это же время возникают и отношения *заказа*, которые закрепляют формирование квадр и обеспечивают возможность связи между поколениями, использование передачи опыта как *нисходящего заказа* и востребованности опыта как *восходящего заказа*. Высокий уровень социализации находит свое отражение также в появлении еще одной формы брачных отношений — *полудуальных* (левират). Сам смысл *полудуальных* отношений предполагает наличие «долга» по отношению к социуму, что приводит к неодинаковости понимания *дуальных* и *миражных* отношений на рациональном и иррациональном уровне. Переход к раннеклассовому обществу вызвал появление новой социальной категории — рабства, которое нашло свое отражение в отношениях *ревизии*. Распад родоплеменной общины приводит к появлению *тождественных* отношений, которые определённым образом завершают процесс индивидуализации, процесс осознания своего «Я».

Такой историко-этнографический подход, мне кажется, позволяет глубже понять сущность отношений, их неоднородность и неодинаковость.