

Филатова Е. С.

СОЦИОНИЧЕСКАЯ СТАТИСТИКА ДЛЯ 299 ЖЕНЩИН, МУЖЧИН И ИХ ДЕТЕЙ

Проведено статистическое исследование представителей 105 семей (всего 299 человек). Рассмотрены все четыре основные соционические дихотомии, показана неравномерность распределения по ним, в том числе, и связанная с полом. Исследовано распределение супружеских пар по интертипным отношениям, а также распределение интертипных отношений детей к их родителям. Выявлены некоторые приоритеты в появлении детей определённых типов в зависимости от типов их родителей.

Ключевые слова: соционика, тип, интертипные отношения, распределение типов, типы родителей и детей.

Настоящая работа первоначально задумывалась как исследование зависимости типов детей от типов их родителей. Для этой цели я собирала и хранила данные многих лет моей работы, которые касались этой темы, в том числе информация о тех, кто обращался ко мне за помощью, чтобы разрешить конфликты с детьми или с родителями. Поэтому сведения, представленные здесь, не касаются людей определённой профессиональной направленности и носят случайный характер — здесь также данные о родственниках, знакомых, соседях и т. д.

В связи с этим мне показалось уместным использовать эти сведения также для иных соционических исследований, которые могут быть проведены на достаточно представительной случайной выборке в 299 человек. Таким образом, настоящая работа содержит две части. Первая — исследование распределения по типам и дихотомиям, и вторая — исследование интертипных отношений в семье, между супругами, а также изучение зависимости типов детей от типов их родителей.

Первые семьдесят один номер списка — результаты моей многолетней работы, остальные мне любезно предоставили Е. Мальская, А. Филимонов, и Г. Шульман, за что я искренне им благодарна.

Частично данные настоящей работы касались тех же исследований, которые изложены в работе А. В. Букалова, О. Б. Карпенко и Г. В. Чикирисовой [1], по ним проведено сравнение. В конце статьи приведён полный список проанализированных данных.

Часть 1. Общие соционические исследования

Материалы, приведённые в приложении к настоящей работе, позволяют сделать определённые выводы.

Полное число исследованных людей¹ — 299 человек (161 женщина и 138 мужчин). В списке приведено 27 неполных семей. При этом в двадцати четырёх из них неизвестен отец и в трёх — мать. Поскольку они, естественно, в природе существуют, то, добавив эти числа к полному числу представительниц слабого пола (3) и к полному числу представителей пола сильного (24), мы получим почти равное количество тех и других: 164 и 162. Это вполне соответствует известным статистическим данным по распределению мужчин и женщин, особенно, если учесть, что часть списка — дети.

Исследуем приведённый в приложении список из 299 человек по типам, при этом выделим отдельно женщин и мужчин. Также приведём процентное соотношение представителей различных типов к количеству исследованных людей — 299.

Если распределить всех испытуемых по «клубам», получим следующую картину:

¹ Родителей и их детей.

<i>Практики</i>				
	Ж	М	Всего	%
■○ (ЛСЭ)	8	11	19	6,35
□● (ЛСИ)	9	10	19	6,35
●□ (СЛЭ)	9	4	13	4,35
○■ (СЛИ)	5	5	10	3,34
Итого:	31	30	61	20,40

<i>Исследователи</i>				
	Ж	М	Всего	%
■△ (ЛИЭ)	9	12	21	7,02
□▲ (ЛИИ)	14	13	27	9,03
▲□ (ИЛЭ)	6	9	15	5,02
△■ (ИЛИ)	14	19	33	11,4
Итого:	43	53	96	32,11

<i>Социалы</i>				
	Ж	М	Всего	%
□● (ЭСИ)	11	2	13	4,35
■○ (ЭСЭ)	9	1	10	3,34
●□ (СЭЭ)	16	2	18	6,02
○■ (СЭИ)	7	11	18	6,02
Итого:	43	16	59	19,73

<i>Гуманитарии</i>				
	Ж	М	Всего	%
□▲ (ЭИИ)	6	3	9	3,01
■△ (ЭИЭ)	16	22	38	12,71
▲□ (ИЭЭ)	7	6	13	4,35
△■ (ИЭИ)	15	8	23	7,69
Итого:	44	39	83	27,76

Весьма неожиданной получилась общая неравномерность в распределении типов: больше всех оказалось ■△ (ЭИЭ) и △■ (ИЛИ) — 38 и 33, а меньше всего — □▲ (ЭИИ), ■○ (ЭСЭ) и ○■ (СЛИ): 9, 10 и 10.

Практиков и Социалов заметно меньше — 40,13%, чем Исследователей и Гуманитариев — 59,87%, а именно, 61 + 59 = 120 против 96 + 83 = 179.

Эти данные заметно расходятся с данными работы [1], в которой обнаружено примерно равномерное распределение, а именно:

	Наши данные в %	Данные [1] в %
<i>Практики</i>	20,40	26,5
<i>Исследователи</i>	32,11	25,2
<i>Социалы</i>	19,73	23,9
<i>Гуманитарии</i>	27,76	24,4

Конечно, можно предположить, что наибольшее количество *Исследователей* по сравнению с другими клубами связано с тем, что круг общения научной интеллигенции, к которой принадлежат все те, кто предоставил данные, ближе всего к *Исследователям*. Правда, дети, количество которых составляет примерно половину общего числа исследованных, далеко не все определились по своим профессиональным интересам. Также обращает на себя внимание то, что на втором месте по численности — клуб *Гуманитариев*, и наибольшее число из наблюдаемых типов принадлежит именно представителю этого клуба — ■△ (ЭИЭ). И это уже никак не объяснить предпочтительным кругом общения.

Оценка доверительной вероятности того, что получена не случайная величина, с использованием статистики Стьюдента (t-критерий), такова:

<i>Практики</i>	<i>Исследователи</i>	<i>Социалы</i>	<i>Гуманитарии</i>
0,15 — ■○ (ЛСЭ)	0,95 — ■△ (ЛИЭ)	0,95 — □● (ЭСИ)	0,98 — □▲ (ЭИИ)
0,15 — □● (ЛСИ)	0,99 — □▲ (ЛИИ)	0,98 — ■○ (ЭСЭ)	0,99 — ■△ (ЭИЭ)
0,95 — ●□ (СЛЭ)	0,85 — ▲□ (ИЛЭ)	0,20 — ●□ (СЭЭ)	0,95 — ▲□ (ИЭЭ)
0,985 — ○■ (СЛИ)	0,99 — △■ (ИЛИ)	0,20 — ○■ (СЭИ)	0,97 — △■ (ИЭИ)

Таким образом, в большинстве случаев получилась достаточно высокая степень вероятности неравномерности распределения по типам.

Полученные данные, возможно, отражают то наблюдение, что при большом количестве изобретений и научных открытий, мощности философской мысли (*Исследователи*), чрезвычайно высоком уровне произведений искусства, духовности (*Гуманитарии*), наша страна никогда не отличалась умением практически использовать имеющийся потенциал (*Практики*), а социальная сфера всегда оказывалась на последнем месте (*Социалы*). Конечно, более уверенно можно будет делать выводы при ином уровне статистики, сейчас же возможны лишь рассуждения о непротиворечивости полученных данных.

Распределение по квадратам также неравномерно:

Квадра	Количество	%	Данные работы [1]
α	70	23,41 %	23 %
β	93	31,10 %	29 %
γ	85	28,43 %	26 %
δ	51	17,06 %	22 %

Четвёртая квадра самая малочисленная, в то время как *вторая* — чуть ли не вдвое больше. Интересно, что подобная тенденция, однако выраженная более слабо: (23 %, 29 %, 26 % и 22 %), приведена в [1], правда, там исследовались исключительно супружеские пары.

А теперь посмотрим, каково распределение типов по дихотомиям К. Г. Юнга. Ниже приведены данные также с учётом пола.

Иррациональные			
ТИМ	М	Ж	Всего
$\triangle\blacksquare$ (ИЭИ)	15	8	23
$\triangle\blacksquare$ (ИЛИ)	14	19	33
$\circ\blacksquare$ (СЭИ)	7	11	18
$\circ\blacksquare$ (СЛИ)	5	5	10
$\blacktriangle\blacksquare$ (ИЭЭ)	7	6	13
$\bullet\blacksquare$ (СЭЭ)	16	2	18
$\blacktriangle\square$ (ИЛЭ)	6	9	15
$\bullet\square$ (СЛЭ)	9	4	13
Всего	79	64	143

Рациональные			
ТИМ	М	Ж	Всего
$\blacksquare\triangle$ (ЭИЭ)	16	22	38
$\blacksquare\circ$ (ЭСЭ)	9	1	10
$\blacksquare\triangle$ (ЛИЭ)	9	12	21
$\blacksquare\circ$ (ЛСЭ)	8	11	19
$\blacksquare\triangle$ (ЭИЭ)	6	3	9
$\square\bullet$ (ЭСИ)	11	2	13
$\square\blacktriangle$ (ЛИИ)	14	13	27
$\square\bullet$ (ЛСИ)	9	10	19
Всего	82	74	156

Здесь получилось практически равное распределение: 156 — 143. Учитывая, что полное число женщин в списке на 21 больше, чем мужчин, можно считать, что женщины не менее *рациональны*, чем мужчины. Действительно:

Для женщин:

79 : 61 = 0,4907; 49,7 % *иррациональных* и 8 : 161 = 0,05093; 50,93 % — *рациональных*.

Для мужчин:

64 : 138 = 0,4638; 46,38 % *иррациональных* и 74 : 138 = 0,5362; 53,62 % — *рациональных*.

Экстраверты			
ТИМ	М	Ж	Всего
$\blacksquare\circ$ (ЛСЭ)	8	11	19
$\blacksquare\triangle$ (ЛИЭ)	9	12	21
$\blacksquare\circ$ (ЭСЭ)	9	1	10
$\blacksquare\triangle$ (ЭИЭ)	16	22	38
$\blacktriangle\blacksquare$ (ИЭЭ)	7	6	13
$\bullet\blacksquare$ (СЭЭ)	16	2	18
$\blacktriangle\square$ (ИЛЭ)	6	9	15
$\bullet\square$ (СЛЭ)	9	4	13
Всего	80	67	147

Интроверты			
ТИМ	М	Ж	Всего
$\triangle\blacksquare$ (ИЭИ)	15	8	23
$\circ\blacksquare$ (СЭИ)	7	11	18
$\triangle\blacksquare$ (ИЛИ)	14	19	33
$\circ\blacksquare$ (СЛИ)	5	5	10
$\square\blacktriangle$ (ЭИИ)	6	3	9
$\square\bullet$ (ЭСИ)	11	2	13
$\square\blacktriangle$ (ЛИИ)	14	13	27
$\square\bullet$ (ЛСИ)	9	10	19
Всего	81	71	152

Данные по *экстраверсии-интроверсии* по характеру аналогичны данным по *рациональности-иррациональности*. Так же, как и в предыдущем случае, число *экстравертов* сравнимо с числом *интровертов*, а с учётом большего количества женщин — 21, можно считать распределение *экстраверсии-интроверсии* по половому признаку практически одинаковым.

Для женщин:

80 : 161 = 0,4969; 49,69 % *экстраверты* и 81 : 161 = 0,5031; 50,31 % — *интроверты*.

Для мужчин:

67 : 138 = 0,4855; 48,55 % *экстраверты* и 71 : 138 = 0,5145; 51,45 % — *интроверты*.

<i>Логики</i>			
ТИМ	М	Ж	Всего
■○ (ЛСЭ)	8	11	19
■△ (ЛИЭ)	9	12	21
●□ (СЛЭ)	9	4	13
▲□ (ИЛЭ)	6	9	15
□● (ЛСИ)	9	10	19
□▲ (ЛИИ)	14	13	27
○■ (СЛИ)	5	5	10
△■ (ИЛИ)	14	19	33
Всего	74	83	157

<i>Этики</i>			
ТИМ	М	Ж	Всего
△■ (ИЭИ)	15	8	23
○■ (СЭИ)	7	11	18
□▲ (ЭИИ)	6	3	9
□● (ЭСИ)	11	2	13
▲□ (ИЭЭ)	7	6	13
●□ (СЭЭ)	16	2	18
■△ (ЭИЭ)	16	22	38
■○ (ЭСЭ)	9	1	10
Всего	87	55	142

Здесь мы уже видим, что относительное количество *логиков-мужчин* явно больше, чем *логиков-женщин*, в то время как для *этиков* соотношение обратное. При этом общее количество *логиков* несколько больше, чем *этиков*: 157 — 142. Правда, этот результат, наверное, находится в пределах допустимой погрешности, связанной с ограниченностью выборки в 299 человек. При большем количестве статистических данных, возможно, эти величины сравняются или, наоборот, разойдутся сильнее, пока ничего более определённого по этому поводу сказать нельзя.

Исходя из того, что полное число женщин в нашем случае 161, а мужчин — 138, найдём процентное соотношение *логиков-этиков* среди представителей обоих полов.

Для женщин:

74 : 161 = 0,4596, — порядка 46 % *логиков*, остальные 54 % — *этики*.

Для мужчин:

83 : 138 = 0,6014, — порядка 60 % *логиков*, остальные 40 % — *этики*.

Интересно, что «вилка» *логики-этики* у женщин: 0,46 — 0,54, существенно меньше, чем у мужчин: 0,40 — 0,60. Однако здесь следует оговориться, что возможный разброс, равный 8%, делает результат «вилки» для женщин мало достоверным, но достаточно уверенным для мужчин.

Эти данные заметно отличаются от данных работы [1], где найдено для женщин и мужчин соответственно: 68 % женщин — *этики*, 71 % мужчин — *логики*.

<i>Сенсорики</i>			
ТИМ	М	Ж	Всего
■○ (ЛСЭ)	8	11	19
■○ (ЭСЭ)	9	1	10
●□ (СЛЭ)	9	4	13
●□ (СЭЭ)	16	2	18
□● (ЛСИ)	9	10	19
□● (ЭСИ)	11	2	13
○■ (СЛИ)	5	5	10
○■ (СЭИ)	7	11	18
Всего	74	46	120

<i>Интуиты</i>			
ТИМ	М	Ж	Всего
■△ (ЛИЭ)	9	12	21
■△ (ЭИЭ)	16	22	38
▲□ (ИЛЭ)	6	9	15
▲□ (ИЭЭ)	7	6	13
□▲ (ЛИИ)	14	13	27
□▲ (ЭИИ)	6	3	9
△■ (ИЛИ)	14	19	33
△■ (ИЭИ)	15	8	23
Всего	87	92	179

В последней дихотомии наблюдается общий значительный сдвиг в сторону *интуитивности*: 179 — 120, и это уже никак не может быть отнесено к недостаточной статистике.

А распределение в зависимости от пола выглядит в процентном отношении следующим образом:

Для женщин:

74 : 161 = 0,4596; — порядка 46 % — *сенсорики* и 54 % — *интуиты*.

Для мужчин:

46 : 138 = 0,3333; — порядка 33 % — *сенсорики* и 77 % — *интуиты*.

Этот результат выглядит несколько неожиданно. Здесь так же, как и в дихотомии *логика-этика*, «вилка» различий для женщин: $0,46 \div 0,54$, лежит в пределах статистической погрешности (8%). Для мужчин же это различие является достаточно уверенным.

Таким образом, наблюдается относительное равенство в распределении дихотомий *рациональность-иррациональность* и *экстраверсия-интроверсия*, в том числе и по половому признаку. Дихотомии *логика-этика* и *сенсорика-интуиция* имеют достаточно выраженную неравномерность, первая из которых касается лишь полового признака, в то время как вторая относится к обоим полам. Приведённые данные свидетельствуют о том, что Природа заботится, в основном, о наличии всех полюсов дихотомий, — достаточно уверенно в нашем случае просматривается общий сдвиг только в дихотомии *сенсорика-интуиция* в *интуитивную* область. А вот распределение типов оказывается при этом крайне неравномерным, разброс — $\blacksquare\Delta$ (ЭИЭ) — 38, а $\Delta\blacksquare$ (ИЭИ) — 9, так что **не каждый, даже теоретически, может найти своего дуала!**

Часть 2. Исследование типов в семьях и их отношений

Теперь исследуем параметры семей, и прежде всего, проанализируем распределение супружеских пар по инерттипным отношениям. Результат приведён ниже:

Всего полных семей — 77, из них:

Отношения	Кол-во	%	Данные работы [1] в %
Дуальные	12	15,6 %	45 %
Активация	12	15,6 %	8 %
Полудуальные	9	11,7 %	
Зеркальные	8	10,4 %	5 %
Квазитождество	7	9,1 %	
Заказ	6	7,8 %	10 %
Ревизия	5	6,5 %	5 %
Полная противоположность	4	5,2 %	
Конфликт	4	5,2 %	
Деловые	3	3,9 %	
СуперЭГО	3	3,9 %	
Миражные	2	2,6 %	
Родственные	1	1,3 %	
Тождественные	1	1,3 %	6 %

Примечание. По нашим сведениям две из ревизных семей распались вскоре после рождения ребёнка.

Наши данные довольно сильно расходятся с данными [1] в графе *дуальность*: 45 % в [1] в отличие от 15,6% в нашем исследовании. Остальные данные можно считать качественно соответствующими, учитывая небольшие размеры выборки.

Следующий, как представляется, очень интересный результат касается распределения отношений типов детей к типам их родителей. Ниже приведена таблица отдельно отношений типа ребёнка к типам матери и отца.

Отношения	Дуальные	Полудуальные	Миражные	Зеркальные	Полной противоположность	Конфликтные	Ревизии	Тождественные	Родственные	Деловые	СуперЭГО	Квазитождества	Активации	Заказа
с матерью	35	6	6	5	15	7	11	11	6	6	2	7	7	12
с отцом	6	6	8	10	3	6	5	31	9	8	3	5	5	3

Сразу обращает на себя внимание два резких отклонения в типе отношений: *дуальность* детей матерям и *тождественность* отцам сильно превалирует над всеми иными типами отношений. Действительно, при полном числе детей, равном 142, удалось проследить у 136 — отношение к матери и у 108 — отношение к отцу.

35 : 136 = 0,257; 25,7 % — ребёнок *дуален* матери;

31 : 108 = 0,287; 28,7 % — ребёнок *тождествен* отцу.

Случайным такое сильное отклонение никак быть не может. В то же самое время *тождественность* детей матерям и *дуальность* отцам ничем особенно не выделяется среди прочих типов отношений. Заметим, что сумма чисел отношений к матерям и отцам неодинакова, поскольку в некоторых семьях не было возможности установить тип одного из родителей.

Такое сильное отклонение может быть обусловлено разными причинами, в частности дети часто стремятся играть роль родителей², что увеличивает возможную ошибку в определении типа. Но в нашем случае имеет место только *тождественность* отцам и очень слабо — *тождественность* матерям. Для матерей, напротив, характерно иметь, согласно нашим данным, не *тождественного*, а *дуального* ребёнка. Далее, из 31 ребенка, у которых *тождественные* отношения с отцом, оказалось 11 девочек и 20 мальчиков. Можно, конечно, предположить, что какая-то часть мальчиков действительно оказалась в этом списке только по ролевому признаку, поскольку количество мальчиков на 9 больше, чем девочек. Даже если вычесть 9 из общего числа 31, то число 22 — одинаковое количество детей обоих полов, *тождественных* отцам, всё равно сильно выделяется из общей картины.

Если всё же ролевой принцип в этом случае не имел решающего значения, то не исключено также и то, что наследование *тождественного* типа неравномерно по половому признаку — по отцам чаще наследуют свой тип мальчики. Конечно, всё это пока можно рассматривать только как предварительную качественную картину, хотелось лишь обратить внимание коллег на этот интересный факт и пригласить их принять участие в подобного рода исследованиях.

Также несколько выделяются отношения *полной противоположности* детей с их матерями, в то время как по отношению к отцам эта цифра несколько меньше. Относительно велика и доля *ревизных* отношений детей с матерями. Здесь, однако, мне хотелось бы поделиться некоторым наблюдением: в трёх таких семьях, которые я знаю достаточно близко, наблюдается самая нежная дружба, я бы даже сказала, какая-то чрезмерная привязанность в паре родитель-ребёнок, которых связывают отношения *ревизии*. По-видимому, здесь сказывается просто разный уровень развития, когда родитель особенно бережно относится к ранимой функции ребёнка, если он *ревизор*, или непомерно восхищается своим дитятей в том случае, если он *подревизный* ребёнок.

² Мальчики подражают отцам, а девочки — матерям.

Принято считать, что *рациональность-иррациональность* при условии одинаковости этого признака у родителей, передаётся детям. Оказалось, что это не так: для двадцати пяти пар из приведённого списка это правило действительно соблюдается. Но у обоих *рациональных* родителей могут появляться *иррациональные* дети и наоборот — *иррациональные* родители производят на свет *рационального* ребёнка, и это наблюдается в десяти случаях из приведённого списка семей, то есть не так уж и редко. Поскольку $25 + 10 = 35$ — полное число семей *тождественных* по этому признаку родителей, мы получаем: $25 : 35 = 0,71$, то есть в 71 % случаев ребёнок повторяет *рациональность-иррациональность* родителей, а в 29 % случаев — этот признак противоположен родительскому.

Относительно других соционических дихотомий этот вопрос даже никогда и не обсуждался, поскольку не сохранение всех остальных признаков достаточно очевидно.

Но вот что, похоже, повторяемо — появление одинаковых типов в одной семье на протяжении нескольких поколений. К сожалению, таких данных мало, поскольку трудности определения типов возникают уже при исследовании трёх поколений по понятным причинам, но всё же обратить внимание на это обстоятельство имеет смысл.

Перечислю «родственные» семьи. Везде в начале списка — старшее поколение, ниже — младшее.

1. Семьи под номерами 1-3. Любопытно, что у *рациональных* родителей, кроме сына $\blacksquare\triangle$ (ЭИЭ) и дочери этого же типа, неожиданно появилась *иррациональная* дочь $\triangle\blacksquare$ (ИЭИ) — семья № 1. Такая же ситуация повторилась и в семье № 2, в которой мать $\blacksquare\triangle$ (ЭИЭ), дочь в первой семье, родила дочь также $\triangle\blacksquare$ (ИЭИ).
2. Семьи №№ 20-21. В 21 появился внук $\circ\blacksquare$ (СЭИ) того же типа, что и его дед.
3. Семьи №№ 24-25. Поголовно — $\square\bullet$ (ЛСИ), внук того же типа, что и бабушка.
4. Семьи №№ 32-33. Внук $\bullet\square$ (СЭЭ) того же типа, что и его бабушка.
5. Семьи №№ 52-54. Частая повторяемость $\triangle\blacksquare$ (ИЛИ), в том числе в № 54 сын $\triangle\blacksquare$ (ИЛИ) повторяет тип своего деда семьи № 53.
6. Семьи №№ 83-85. Здесь дед $\blacksquare\circ$ (ЛСЭ) — в 1 семье, и у него внучка $\blacksquare\circ$ (ЛСЭ) — в 3.
7. Семьи №№ 71-74. Дети семьи № 72 $\square\blacktriangle$ (ЛИИ) и $\triangle\blacksquare$ (ИЭИ) в своих семьях № 73 и № 74 повторили типы $\blacksquare\triangle$ (ЛИЭ) и $\triangle\blacksquare$ (ИЭИ).
8. Семьи №№ 95-96. Закономерности не выявлены.
9. Семьи №№ 99-100. В семье 100 появился внук $\blacksquare\triangle$ (ЛИЭ) того же типа, что и его дед.

Во всех перечисленных семьях удалось определить тип 21 внука, из которых 8 повторяют тип кого-то из своих предков. Но здесь удалось проследить только одну вертикальную линию. Однако каждый внук имеет двух бабушек и двух дедушек, следовательно, вероятность повторения их типов увеличивается ещё вдвое, в результате чего доверительная вероятность составляет более 0,99.

Таким образом, мы видим, что наиболее часто встречается ситуация, когда тип внуков повторяет тип дедов. Не в этом ли причина особо нежной привязанности к своим внукам пожилых людей? По крайней мере, даже небольшая статистика выявляет такую тенденцию достаточно уверенно.

Еще одно мнение, часто встречающееся в соционике, касается того, что у *дуальных* родителей появляются также *дуальные* им или, соответственно, *тождественные* дети. Это мнение также не подтвердилось: в *дуальных* семьях мы находим действительно 10 детей, являющихся *дуалами* одному и *тождественными* типами другому родителю, но 5 детей иных типов, не *тождественны* и не *дуальны* родительским, то есть, это предположение достаточно часто не подтверждается.

Перечисленные выше данные, а именно: появление типов детей, *дуальных* своим матерям и *тождественных* отцам с вероятностью, большей 25 %, а также частое повторение одинаковых типов через поколение говорят, как мне представляется, о генетическом происхождении типов. Действительно, оплодотворенная яйцеклетка уже несёт в себе определённую генетическую

информацию, которая в дальнейшем при нормальном развитии плода не меняется и сохраняется после рождения ребёнка.

Предположение о генетическом характере формирования типа, по моему мнению, подтверждается также и сильным внешним сходством подтипов в типе. Особенно хорошо это заметно в тех случаях, когда в распоряжении исследователя имеется достаточное количество соответствующих данных. В настоящее время я располагаю фототекой, насчитывающей несколько тысяч фотографий не менее тысячи представителей разных типов: для каждого человека сделано три и более ракурсов съемки. В случаях большого количества данных для представителей одного типа, например, более 100 человек $\Delta\blacksquare$ (ИЛИ), довольно хорошо заметны группы внешне очень похожих лиц, порой производящие впечатление двойников. Фотографии $\Delta\blacksquare$ (ИЛИ) в моей фототеке естественным образом группируются примерно в полтора десятка таких кластеров, восемь пар из которых можно найти в книге 3].

В этой связи хотелось бы напомнить читателю об очень интересной, с моей точки зрения, работе Д. А. Иванова [2], в которой утверждается, что однояйцовые близнецы имеют одинаковые типы, внешне очень похожи и обладают иными полностью подобными физиологическими параметрами. В этом случае очевидно их генетическое сходство. Также вспоминается частное сообщение директора Санкт-Петербургского Института психоанализа М. М. Решетникова о том, что лет 10-15 назад ему встретилась работа кого-то из медиков, где было проведено исследование медицинских параметров двойников, и эти параметры оказались полностью идентичны. К сожалению, Михаил Михайлович не смог вспомнить никаких координат этой работы.

По-видимому, в соционике, наблюдая группы людей практически идентичных и внешне и по физиологическим проявлениям, мы вплотную подошли к «элементарному», если можно так выразиться, типу, свойства которого могут быть описаны также определённым генетическим кодом, и таким образом, вопрос о полном числе таких «элементарных» типов скоро может быть решён. Уже сейчас очевидно, что традиционное соционическое число шестнадцать — это ещё некий промежуточный этап разделения людей на типы и каждый из шестнадцати типов естественным образом распадается ещё на какое-то число уже элементарных групп³, точное значение которого можно будет определить после получения достаточно большого количества данных. В настоящее время, как мне представляется, самым важным является вопрос об основаниях для такого деления.

В заключение я хочу сердечно поблагодарить А. М. Ельяшевича, который взял на себя труд изложить материал настоящей работы на соционической конференции в сентябре 1999 года и с высокой степенью понимания ее сути ответил на многочисленные вопросы аудитории.

Приложение

Каждой семье присвоен порядковый номер, в следующей строке указаны типы матери, отца, их интертипные отношения, затем типы детей и их интертипные отношения с каждым из родителей. При этом буквы «с» и «д» означают пол ребёнка — сын или дочь, а в графе отношений детей с родителями буквы «м» и «о» характеризуют отношения с матерью и отцом соответственно.

Фамилии всех семей записаны в моей картотеке соответственно их порядковым номерам, однако, поскольку были многочисленные просьбы их не публиковать, фамилии исключены из приведённого ниже списка, оставлен лишь номер.

Считаю целесообразным привести полный подробный набор данных, а не только конечный результат, поскольку коллеги, возможно, захотят извлечь дополнительно ту информацию, которая может быть для них интересна.

³ В моей фототеке для разных типов это число варьируется от четырнадцати до шестнадцати.

№	Мать	Отец	Отношения между родит.	Дети	Отношения детей с	
					матерью	отцом
1	□● (ЛСИ)	■△ (ЭИЭ)	Д	с. — ■△ (ЭИЭ) д. — ■△ (ЭИЭ) д. — △■ (ИЭИ)	Д Д А	Т Т З
2	■△ (ЭИЭ)	□▲ (ЛИИ)	пД	д. — □▲ (ЭИИ) д. — △■ (ИЭИ)	пп З	дел Зак
3	□▲ (ЭИИ)	△■ (ИЛИ)	Зак	с. — ■○ (ЛСЭ)	Д	пРвз
4	●□ (СЭЭ)	—	—	с. — △■ (ИЛИ)	Д	—
5	△■ (ИЛИ)	—	—	д. — ●□ (СЭЭ)	Д	—
6	□● (ЭСИ)	—	—	д. — ■△ (ЛИЭ)	Д	—
7	■△ (ЛИЭ)	—	—	д. — ●□ (СЭЭ)	А	—
8	■△ (ЭИЭ)	—	—	с. — ■△ (ЭИЭ)	Т	—
9	□● (ЛСИ)	■△ (ЭИЭ)	Д	с. — ■△ (ЭИЭ) с. — ■○ (ЭСЭ)	Д пД	Т ро
10	▲□ (ИЛЭ)	—	—	д. — ○■ (СЭИ)	Д	—
11	●□ (СЛЭ)	—	—	д. — △■ (ИЭИ)	Д	—
12	△■ (ИЭИ)	■△ (ЛИЭ)	Р	д. — ●□ (СЛЭ)	Д	Зак
13	■○ (ЭСЭ)	□● (ЛСИ)	Пд	с. — ■△ (ЭИЭ)	ро	Д
14	●□ (СЭЭ)	□● (ЭСИ)	Зр	с. — ■△ (ЭИЭ) с. — △■ (ИЛИ)	Зак Д	М А
15	□● (ЛСИ)	△■ (ИЭИ)	А	с. — ■△ (ЭИЭ)	Д	З
16	□● (ЛСИ)	—	—	с. — ■△ (ЭИЭ)	Д	—
17	■○ (ЭСЭ)	□▲ (ЛИИ)	Д	с. — ■○ (ЭСЭ) д. — □▲ (ЛИИ)	Т Д	Д Т
18	●□ (СЭЭ)	—	—	с. — △■ (ИЛИ)	Д	—
19	●□ (СЛЭ)	■○ (ЛСЭ)	квт	с. — △■ (ИЭИ) д. — ●□ (СЛЭ)	Д Т	К квт
20	■△ (ЭИЭ)	○■ (СЭИ)	Р	д. — ▲□ (ИЛЭ)	Зак	Д
21	▲□ (ИЛЭ)	■○ (ЛСЭ)	Зак	с. — ○■ (СЭИ) д. — ○■ (СЛИ)	Д пД	пРвз З
22	—	○■ (СЛИ)	—	с. — ○■ (СЭИ)	—	ро
23	△■ (ИЭИ)	—	—	с. — ▲□ (ИЛЭ)	М	—
24	□● (ЛСИ)	—	—	д. — □● (ЛСИ)	Т	—
25	□● (ЛСИ)	—	—	с. — □● (ЛСИ)	Т	—
26	—	□▲ (ЛИИ)	—	с. — ■○ (ЭСЭ)	—	Д
27	□▲ (ЛИИ)	■△ (ЭИЭ)	Пд	д. — □▲ (ЛИИ) д. — ■○ (ЭСЭ)	Т Д	пД ро
28	■△ (ЛИЭ)	●□ (СЭЭ)	А	с. — □▲ (ЛИИ)	пп	К
29	△■ (ИЭИ)	○■ (СЭИ)	Дел	с. — □▲ (ЛИИ) с. — ○■ (СЭИ)	пЗак дел	А Т
30	■○ (ЭСЭ)	□● (ЛСИ)	Пд	д. — ●□ (СЛЭ) с. — △■ (ИЭИ)	Зак Р	З А
31	△■ (ИЛИ)	—	—	д. — ■△ (ЭИЭ)	Р	—
32	●□ (СЭЭ)	△■ (ИЛИ)	Д	д. — ●□ (СЛЭ) с. — ▲□ (ИЭЭ)	ро дел	пД М
33	●□ (СЛЭ)	○■ (СЛИ)	пп	с. — ▲□ (ИЛЭ) с. — ●□ (СЭЭ)	дел ро	пД М

№	Мать	Отец	Отношения между родит.	Дети	Отношения детей с	
					матерью	отцом
34	●□ (СЭЭ)	—	—	д. — ▲■ (ИЛИ) д. — □▲ (ЛИИ)	Д К	— —
35	■△ (ЛИЭ)	■△ (ЭИЭ)	дел	с. — ■△ (ЭИЭ)	дел	Т
36	■△ (ЛИЭ)	△■ (ИЛИ)	З	с. — ▲■ (ИЛИ) с. — ▲■ (ИЭИ)	З пРвз	Т ро
37	■△ (ЛИЭ)	—	—	д. — ▲■ (ИЭИ)	пРвз	—
38	■○ (ЭСЭ)	—	—	с. — ■○ (ЛСЭ) д. — □● (ЭСИ)	дел пп	— —
39	□▲ (ЛИИ)	○■ (СЭИ)	А	с. — ▲■ (ИЛИ)	квт	Сэ
40	■○ (ЛСЭ)	■○ (ЛСЭ)	Т	с. — ■○ (ЛСЭ) д. — ■○ (ЛСЭ)	Т Т	Т Т
41	○■ (СЛИ)	■○ (ЛСЭ)	З	с. — ▲■ (ИЭЭ)	Д	А
42	▲□ (ИЭЭ)	■△ (ЭИЭ)	квт	д. — ▲■ (ИЭИ)	пп	З
43	—	■△ (ЭИЭ)	—	с. — ■△ (ЭИЭ)	—	Т
44	■△ (ЭИЭ)	□● (ЛСИ)	Д	д. — ▲■ (ИЭЭ)	квт	К
45	●□ (СЛЭ)	—	—	д. — ▲■ (ИЛИ)	пД	—
46	●□ (СЭЭ)	—	—	д. — ▲■ (ИЛИ)	Д	—
47	■△ (ЛИЭ)	■△ (ЭИЭ)	дел	с. — ■△ (ЛИЭ)	Т	дел
48	△■ (ИЛИ)	—	—	с. — ■△ (ЭИЭ)	Р	—
49	□▲ (ЭИИ)	●□ (СЛЭ)	К	с. — □● (ЛСИ)	Сэ	З
50	■○ (ЭСЭ)	■△ (ЭИЭ)	ро	с. — ■△ (ЭИЭ)	ро	Т
51	□▲ (ЭИИ)	—	—	с. — ■○ (ЛСЭ)	Д	—
52	■△ (ЭИЭ)	■○ (ЛСЭ)	Сэ	с. — ▲■ (ИЛИ) д. — □▲ (ЛИИ)	пРвз пД	Р М
53	●□ (СЛЭ)	△■ (ИЛИ)	пД	д. — ●□ (СЭЭ)	ро	Д
54	●□ (СЭЭ)	△■ (ИЛИ)	Д	с. — ▲■ (ИЛИ) д. — ▲■ (ИЛИ)	Д Д	Т Т
55	△■ (ИЛИ)	○■ (СЭИ)	Сэ	д. — ○■ (СЭИ)	Сэ	Т
56	△■ (ИЭИ)	●□ (СЛЭ)	Д	с. — ●□ (СЛЭ)	Д	Т
57	○■ (СЭИ)	□▲ (ЛИИ)	А	д. — □▲ (ЛИИ)	А	Т
58	●□ (СЭЭ)	△■ (ИЛИ)	Д	д. — □● (ЭСИ) с. — ▲■ (ИЛИ) с. — □▲ (ЛИИ)	З Д К	А Т квт
59	○■ (СЛИ)	■△ (ЭИЭ)	К	с. — ▲■ (ИЭЭ)	Д	квт
60	△■ (ИЛИ)	▲□ (ИЛЭ)	пп	с. — ▲□ (ИЛЭ)	пп	Т
61	△■ (ИЛИ)	■△ (ЛИЭ)	З	д. — ■△ (ЛИЭ)	З	Т
62	●□ (СЭЭ)	□● (ЭСИ)	З	д. — □● (ЭСИ)	З	Т
63	■○ (ЛСЭ)	▲□ (ИЛЭ)	Зак	с. — ▲□ (ИЛЭ)	пЗак	Т
64	□● (ЭСИ)	△■ (ИЛИ)	А	с. — ▲■ (ИЛИ) д. — ■○ (ЭСЭ)	А пп	Т К
65	△■ (ИЭИ)	□● (ЛСИ)	А	д. — □▲ (ЛИИ) с. — ▲■ (ИЭЭ)	пЗак пп	ро К
66	▲□ (ИЛЭ)	□▲ (ЛИИ)	З	д. — ○■ (СЭИ) с. — ▲■ (ИЛИ)	Д пп	А квт
67	■△ (ЭИЭ)	□▲ (ЭИИ)	пп	д. — □● (ЭСИ)	М	ро
68	○■ (СЛИ)	□● (ЛСИ)	квт	д. — □▲ (ЛИИ)	Зак	ро
69	▲□ (ИЛЭ)	○■ (СЭИ)	Д	с. — ○■ (СЭИ) с. — ■○ (ЛСЭ)	Д Зак	Т Р

№	Мать	Отец	Отношения между родит.	Дети	Отношения детей с	
					матерью	отцом
70	■△(ЭИЭ)	●□(СЛЭ)	А	д. — ○■(СЛИ)	К	пп
71	△■(ИЭИ)	▲□(ИЭЭ)	пп	с. — ▲□(ИЭЭ)	пп	Т
72	□●(ЭСИ)	■△(ЭИЭ)	М	д. — ■△(ЛИЭ)	Д	дел
73	■△(ЛИЭ)	○■(СЭИ)	К	с. — □▲(ЛИИ) с. — △■(ИЭИ)	пп пРвз	А дел
74	■○(ЭСЭ)	□▲(ЛИИ)	Д	д. — △■(ИЭИ)	Р	Зак
75	□●(ЭСИ)	△■(ИЭИ)	Зак	д. — △■(ИЭИ) с. — ■△(ЛИЭ)	пЗак Д	Т Р
76	■○(ЛСЭ)	—	—	д. — ■△(ЛИЭ) д. — □▲(ЭИИ)	ро Д	— —
77	▲□(ИЛЭ)	—	—	с. — ○■(СЭИ)	Д	—
78	△■(ИЭИ)	□▲(ЛИИ)	Зак	с. — □▲(ЭИИ) д. — ■○(ЛСЭ)	квт К	дел М
79	△■(ИЛИ)	—	—	д. — ●□(СЭЭ) д. — ■△(ЭИЭ)	Д Р	— —
80	●□(СЭЭ)	□▲(ЭИИ)	Р	с. — △■(ИЛИ) д. — □●(ЛСИ)	Д Р	Зак Сэ
81	□▲(ЭИИ)	△■(ИЭИ)	квт	с. — △■(ИЭИ) д. — ■△(ЭИЭ)	квт пп	Т З
82	●□(СЭЭ)	■△(ЛИЭ)	А	д. — ■○(ЛСЭ) с. — □●(ЛСИ)	пЗак Р	ро М
83	■○(ЛСЭ)	■△(ЭИЭ)	Сэ	д. — □▲(ЛИИ) с. — □●(ЛСИ) д. — □▲(ЛИИ)	М пп М	пД Д пД
84	□▲(ЛИИ)	△■(ИЛИ)	квт	с. — ○■(СЛИ)	пЗак	дел
85	□▲(ЛИИ)	○■(СЛИ)	Зак	д. — ■○(ЛСЭ)	М	З
86	○■(СЭИ)	□▲(ЛИИ)	А	д. — ●□(СЭЭ)	пп	К
87	△■(ИЛИ)	—	—	с. — △■(ИЛИ)	Т	—
88	■△(ЭИЭ)	—	—	д. — ●□(СЛЭ)	А	—
89	●□(СЛЭ)	△■(ИЛИ)	пД	д. — □▲(ЛИИ)	пРвз	квт
90	□▲(ЛИИ)	△■(ИЛИ)	квт	с. — ■△(ЛИЭ)	пп	З
91	■△(ЭИЭ)	△■(ИЛИ)	Р	д. — ▲□(ИЭЭ)	квт	М
92	▲□(ИЭЭ)	△■(ИЛИ)	М	д. — △■(ИЛИ)	М	Т
93	□▲(ЛИИ)	▲□(ИЭЭ)	Р	д. — ●□(СЭЭ)	К	дел
94	●□(СЭЭ)	■△(ЛИЭ)	А	д. — □▲(ЭИИ)	пРвз	пД
95	●□(СЭЭ)	■△(ЛИЭ)	А	с. — ■○(ЛСЭ)	пЗак	дел
96	□●(ЭСИ)	■○(ЛСЭ)	пД	д. — □●(ЛСИ)	дел	пп
97	○■(СЭИ)	▲□(ИЛЭ)	Д	с. — ▲□(ИЛЭ)	Д	Т
98	■△(ЭИЭ)	□▲(ЛИИ)	пД	с. — □▲(ЛИИ)	пД	Т
99	○■(СЭИ)	■△(ЛИЭ)	К	д. — ▲□(ИЭЭ)	пД	Зак
100	▲□(ИЭЭ)	■○(ЛСЭ)	А	с. — ■△(ЛИЭ) д. — □●(ЛСИ)	пЗак К	ро пп
101	■△(ЭИЭ)	□▲(ЛИИ)	пД	д. — □▲(ЛИИ)	пД	Т
102	■○(ЛСЭ)	○■(СЛИ)	З	д. — △■(ИЭИ)	К	Сэ
103	▲□(ИЛЭ)	■△(ЛИЭ)	квт	с. — ■△(ЛИЭ)	квт	Т
104	▲□(ИЭЭ)	○■(СЛИ)	Д	с. — ■○(ЛСЭ)	А	З
105	■△(ЭИЭ)	△■(ИЭИ)	З	с. — ▲□(ИЛЭ) с. — ■△(ЭИЭ)	Зак Т	М З

Л и т е р а т у р а :

1. Букалов А. В. Карпенко О. Б. Чикирисова Г. В. О статистике отношений в супружеских парах. //Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — № 1.
2. Иванов Д. А. Некоторые особенности мышления у близнецов, страдающих психическим инфантилизмом. //Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — № 6.
3. Рейнин Г. Р. Типология малых групп. //Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 3.
4. Филатова Е. С. Соционика для всех. — СПб. БСК. 1999.