

Чурюмов С. И.

ПРОБЛЕМА СУЩЕСТВОВАНИЯ И ЕДИНСТВЕННОСТИ ТИМА

Тип информационного метаболизма (ТИМа) описывается совокупностью шкал Юнга. Его существование выводится из набора аксиом и подтверждается практикой. Решение проблемы единственности ТИМа связано с рассмотрением давления среды на психику человека и способности последнего к адаптации.

Ключевые слова: соционика, психология, тип информационного метаболизма, аспекты информационного потока, шкалы Юнга

Экзистенциальные суждения, или суждения о существовании объекта [3], наряду с атрибутивными и релятивными суждениями, представляют собой важный класс логических суждений, устанавливающих первичную квалификацию объекта, без которой все дальнейшие логические процедуры, связанные с рассматриваемым объектом теряют всякий смысл. Существует ли ТИМ, исходный объект соционики, и какой смысл придается понятию его существования? Является ли ТИМ естественным объектом, который можно тем или иным образом наблюдать в естественных условиях или в условиях эксперимента? Или же это некое искусственное образование или приспособление, которое вводится для удобства описания каких-то особенностей более сложного объекта, каким является, например, человек или его психика? Или же, вопрос можно поставить и таким образом, это некий виртуальный феномен, доступный формальной фиксации при некоторых особых условиях, вне которых ТИМ не наблюдается? Подобного рода вопросы отнюдь не следует рассматривать как досужие, поскольку понятие ТИМа всё ещё не является общепринятым в науке, не вошло в энциклопедические справочники и словари, да к тому же оно не относится к числу самоочевидных.

В настоящее время в экспериментальной психологии личности [4] используются категории, направленные на описание различных параметров человеческой психики и имеющие достаточно сложное многоуровневое описание, которое представляет собой комбинацию понятий, полученных также достаточно сложным путём с помощью методик, широко признанных в психологии. К числу таких категорий можно отнести, например, так называемые факторы, относимые к разным уровням и соответственно обозначаемые как факторы первого, второго и третьего порядка¹. Так, один из факторов первого порядка *духовная организация* определяется как комбинация двух шкал из ММРІ (Ну⁺, Мf⁺) и четырех шкал из опросника Кеттелла (В⁺, I⁺, М⁺, Q₁⁺) [4].

Фактор представляет собой обобщённое название группы шкал и вводится для экономного описания индивидуально-психологических особенностей личности. Смысловое содержание фактора раскрывается через шкалы, из которых он сформирован, и его можно уточнить, перейдя к анализу структуры шкал на уровне вопросов.

Что же можно сказать о реальности и существовании объектов, предположительно стоящих за такими категориями? Для ответа на этот вопрос сначала несколько обобщим понятие фактора и для этого введём понятие фактора нулевого порядка, который представляет собой реально наблюдаемую особенность, черту, признак, элемент поведения, реакцию конкретного человека. Сюда можно отнести и цвет глаз, и форму губ, и рост, и темп речи, и жесты, и позы, и характерное время для принятия решений, и всё, всё, всё, что можно измерить и описать при непосредственном наблюдении. Тогда к факторам первого порядка можно было бы отнести те непосредственно не наблюдаемые и не измеряемые особенности человеческой психики, вроде решительности, воли, доброты, открытости, обучаемости, проницательности, подозрительности и т. п., которые статистически коррелируют с теми или иными факторами нулевого порядка и могут быть выявлены в процессе их использования и с помощью специальных процедур, к числу которых, в частности, относятся психологические тесты. Далее можно объединять факторы первого порядка в хорошо интерпретируемые группы, для чего, конечно, нужна достаточная изобретательность. Интегральный эффект, связанный с этими группами, можно рассматривать как факторы второго порядка. И этот процесс можно продолжать до тех пор, пока не получится небольшое количество категорий, дающих возможность экономно объяснить необходимые

¹ Само собой разумеется, что возможно образование и факторов более высокого порядка.

аспекты поведения людей. Подобная сборка факторов напоминает составление игрушечных моделей из деталей детского конструктора — из одних и тех же деталей можно составить большое количество непохожих друг на друга моделей, а, кроме того, среди них могут быть модели, не соответствующие реально существующим предметам, хотя, безусловно, некоторые из последних можно относительно легко интерпретировать, вообразив подходящую вещь, пусть не существующую, но которую вполне можно было бы изготовить и использовать по вытекающему из её устройства назначению. Всё-таки такая аналогия не является полной, и можно предположить, что в отличие от механического конструктора любые сочетания факторов нижнего порядка всегда образуют фактор следующего уровня и его можно так или иначе интерпретировать в рамках *ad hoc* (по случаю) синтезированной теории. Таким образом, могут существовать различные психологические теории, число которых определяется комбинаторным потенциалом множества исходных факторов. По-видимому, приведённое рассуждение может вытекать из объяснений того факта, что существует довольно много психологических теорий с разных сторон и по-разному объясняющих особенности человеческой психики. Сами же факторы представляют собой в различной степени обобщённые характеристики отдельных сторон человеческого поведения. Таким образом, существование факторов высших порядков определяется существованием непосредственно наблюдаемых первичных факторов нулевого порядка, а их существование, в силу очевидности, не нуждается в особом обосновании.

Возвращаясь к проблеме существования ТИМа, можно сказать, что последний представляет собой один из возможных психологических факторов, поскольку он может быть собран из множества дифференциальных признаков, и, таким образом, его реальность и существование определяются реальностью и существованием отдельных дифференциальных признаков и их множеств.

К проблеме существования ТИМа можно подойти и с другой, формальной, стороны. Собственно существование ТИМа является исходной гипотезой соционики, и признание или непризнание такого существования определяет наличие у соционики собственного предмета исследования и имеет прямое отношение к её научному статусу.

Поскольку гипотеза о существовании ТИМа прошла практическую проверку в различных группах, клубах и в решении прикладных социальных задач, то существование ТИМа должно быть признано фактом. Таким фактом это и признают те, кто профессионально работает с этим объектом. Однако внешнее признание соционики в качестве науки монет сильно зависеть от зафиксированных в протоколах статистических данных, относящихся к распределению ТИМов в социуме и аналогичных статистических исследований. Такие исследования оказались бы практическим подтверждением существования ТИМа.

С формально-теоретической же точки зрения ТИМ постулируется набором аксиом, истинность которых усматривается интуитивно. К числу таких аксиом можно отнести:

1. Наличие обобщённых информационных аспектов ●, ○, ▲, △, ■, □, ▽, ▢, ▣, ▤, ▥, ▦, ▧, ▨, ▩, ♀, ♂.
2. Наличие обобщённых психологических функций, в рамках соционики называемых соционическими и наблюдаемых в работе человеческой психики.
3. Связь информационного аспекта с работой психической функции.
4. Полярность обобщённых информационных аспектов, наблюдаемая и устанавливаемая непосредственно при выделении этих аспектов.
5. Отсутствие плавного перехода между полюсами, отмеченными информационными аспектами.

Этим не исчерпываются все аксиомы.

Здесь приведены только те, которые необходимы для решения поставленной задачи. Зная семантику информационных аспектов, их легко упорядочить, используя сопоставление и противопоставление. Противопоставляя аспекты ●, ▲, ■, ▣ аспектам ○, △, ▽, ▢, получаем ось *экстраверсии-интроверсии*. Противопоставляя аспекты ●, ▲, ○, △ аспектам ■, ▽, ▣, ▢, получаем ось *иррациональности-рациональности*. Противопоставляя аспекты ●, ○, аспектам ▲, △, получаем ось *сенсорики-интуиции*. Противопоставляя аспекты ■, ▽ аспектам ▣, ▢, получаем ось *этики-логики*. Отнесение свойств психики реального человека к соответствующим полюсам приводит к установлению ТИМа. Однозначность здесь достигается лишь в том случае, если выполняется аксиома 5. То есть, если переход от одного полюса к другому совершается скачком, если между полюсами нет постепенного перехода, нет градаций. Здесь легко возразить, указав на возможность или фактическое наличие различных степеней экстраверсии, рациональности,

сенсорности, логичности и т. д. Но ведь интенсивность качества полюса вовсе не относится к качествам, промежуточным между полюсами. Промежуточные качества должны были бы представляться линейными комбинациями качеств полюсов по типу $3A + B$ и т. д. и иметь, хотя бы в возможности, особые названия. В пространстве исходной модели ТИМа это не предусматривается и предполагается квантовый скачок от одного расположения полюсов в модели к противоположному. А реально наблюдаемый разброс интенсивностей качеств связан с тем, что по умолчанию на соционическую шкалу накладывается какая-то другая шкала, например, шкала темперамента, эрудиции, профессии или ещё какие-нибудь. Можно сказать, что с точки зрения соционики один *интуитивно-логический экстраверт* — ▲□ (ИЛЭ) ничем не отличается от другого, поскольку это тип. Но реальный человек этого типа, как правило, очень сильно отличается от другого реального человека. Однако эти отличия определяются другими шкалами, на основании которых строятся другие типологии. Не следует смешивать тип и характер, поскольку это равные реальности [4].

Собственно существование ТИМа является исходной гипотезой соционики, и признание или непризнание такого существования определяет наличие у соционики собственного предмета исследования и имеет прямое отношение к её научному статусу. Если такой предмет существует и если, кроме того, существует метод, которым этот предмет исследуется, и имеется социально значимая функция, реализуемая этим предметом, то при некоторых дополнительных условиях, соционика по определению является наукой.

С момента создания соционики Аушрой Аугустинавичюте в соционике используются несколько методов, ведущим из которых является широко признанный и применяемый в современной науке метод моделирования. Соционика уже несколько лет находит разнообразное применение в нашем обществе. Так что с этими двумя элементами, определяющими научный статус соционики, дело обстоит благополучно. Что же касается самого главного её предмета, ТИМа, здесь дело усложняется трудностями идентификации, то есть установления принадлежности ТИМа конкретной личности, и верификации, то есть установления того, что данной личности присущ именно этот определенный ТИМ. Эти два последних методологических аспекта — идентификация и верификация применительно к соционике с позиций теории систем особенно подробно рассматриваются в работах В. Д. Ермака. И это составляет значительную часть работы практикующего соционика.

Проблема единственности ТИМа

Может ли у конкретного человека быть несколько ТИМов, например, меняющихся в зависимости от обстоятельств, ситуаций или по желанию самого человека? Ответ на этот вопрос в значительной мере зависит от определений. В соционике под ТИМом понимается интегральное приспособление психики к восприятию, селекции и переработке обобщённых информационных потоков, однако в более широком смысле, по-видимому, следует говорить о восприятии, селекции и переработке МЭИ-комплексов, интегрированных сочетаний различных форм проявления материи, энергии и информации, в результате чего возникают вторичные сущности, качественно отличные друг от друга и определяющие феноменологическую базу среды обитания человека, включающую в себя не только физический мир, но и мир социальный и индивидуальный.

В результате тотального филогенетического приспособления психики конкретного человека к условиям бытия каждая психическая функция связывается или оказывается приспособленной к переработке одного ИА, и это, по-видимому, является следствием обобщённых термодинамических закономерностей, предписывающих минимизацию энергозатрат и энергопотребляющих конфигураций. Если исключить небольшой процент особых случаев, то можно сказать, что подавляющее большинство людей в результате взаимодействия с обстоятельствами своей жизни вырабатывает какой-то один тип обобщённого приспособления, используемого ими всякий раз, когда среда обитания вынуждает их к этому.

Здесь нужно отличать общую форму приспособительных реакций от частных психологических средств, используемых конкретным человеком, которые могут быть весьма разнообразными. Человек по ситуации может использовать различные виды подстроек или психологических защит, но все они, как показывает соционический опыт, будут находиться в рамках единой обобщённой приспособительной формы, которой как раз и является ТИМ данного человека.

Поскольку ТИМ реализуется на структуре обобщённых психологических функций, как раз и ставших предметом соционики и получивших название соционических, то могут возникнуть по крайней мере две возможности сосуществования различных ТИМов: наличие дублирующих функциональных конфигураций, наполненных разными ИА, или наполненность одних и тех же соционических функций разными и конкурирующими между собой ИА. Оба эти случая представляют собой теоретический интерес и, по-видимому, могут реализоваться в действительности, по крайней мере в патологическом варианте, но в настоящее время экспериментальные данные по этому вопросу отсутствуют.

К проблеме единственности ТИМа непосредственно примыкает проблема возможности смены ТИМа в результате специфического давления жизненных обстоятельств или целенаправленной тренировки. В частности, можно поставить вопрос о возможности убедительной демонстрации поведения, соответствующего другому, чем есть у данного человека, ТИМу, например, артистами или другими профессионалами с целью создания сценического образа или подстройки. Устойчивость и связанная с этим единственность ТИМа у конкретного человека хорошо объясняется термодинамическими соображениями. ТИМ, независимо от того, определяется он генетически или приобретается под влиянием жизненных обстоятельств², связан с определенным приспособлением и специализацией, что с точки зрения термодинамики соотносится с минимизацией энергетических затрат в процессе филогенетического развития человека в обществе. Поскольку один ТИМ отличается от другого восемью признаками Рейнина-Аушры и этому соответствует определенный энергетический барьер, то переход из одного ТИМа в другой энергетически невыгоден и практически не наблюдается, хотя, можно предположить, что при затрате определенной энергии его можно изменить, но на период перехода из одного типа в другой ему придется сбросить с себя защитную оболочку ТИМа и остаться незащищённым, лишиться всех наработанных средств эффективной коммуникации и психологической защиты. На это практически никто не идет.

В качестве продуктивной аналогии здесь подошло бы сравнение ТИМа, например, со специализацией спортсмена в том или ином виде спорта. Тяжелоатлет для достижения олимпийской формы должен полностью сосредоточиться на выполнении программы тренировок, и после достижения рекорда ему было бы практически невозможно переквалифицироваться и стать легкоатлетом, способным претендовать на достижение олимпийских рекордов.

Л и т е р а т у р а :

1. Букалов А. В. Интегральная соционика. Типы коллективов, наций, государств. //Соционика, ментология и психология личности. № 5. 1998.
2. Букалов Г. К. Определение ТИМа технического объекта. //Соционика, ментология и психология личности. № 4. 1996.
3. Ивлев И. В. Логика — М. 1992.
4. Мельников В. М. Ямпольский Л. Т. Введение в экспериментальную психологию личности. — М. Просвещение. 1985.
5. Чурюмов С. И. Гипотеза универсальности ТИМа. //Соционика, ментология и психология личности. № 3. 1996.
6. Чурюмов С. Тип и характер. //Соционика, ментология и психология личности. № 1. 2000.

² На этот счет пока имеются лишь гипотезы.