

МЕТОДОЛОГИЯ

Гуленко В. В.

ПРОБЛЕМА ВЫБОРА МЕТОДОЛОГИИ

Скрытые процессы размежевания в науках о человеке

Рассмотрены принципы новой методологии, закономерно следующей из применения соционической структур. Показано, что такая методология может быть более эффективной при построении новых обобщающих теорий в гуманитарных науках.

Ключевые слова: типология, соционика, психология, социология, дихотомия, тетратомия.

Прежде чем приступить к созданию какой-либо теории, разумно было бы обратиться к теории построения теорий — методологии.

Будем исходить из предположения, что в пределах, принимаемых научным сообществом, в качестве зарекомендовавших себя методов создания теории существуют некие «подводные течения», которые в определённой степени диссонируют с безупречным звучанием научного «оркестра».

Представляется полезным, если эти скрытые противоречия действительно складываются в тенденцию, а не являются случайным колебанием, осознать их и оценить степень их «конкурентоспособности» в ряду наук о человеке.

Условимся считать, что основными составляющими более или менее полной научной теории являются следующие разделы: структура предмета исследования, её функционирование, классификация разновидностей предмета исследования, его генезис и развитие.

Для начала обозначим как X^1 принципы искомой методологии, собранные воедино из самых различных наук по критерию «оппозиционности», а затем рассмотрим каждый из них в отдельности. Реконструируемая методология X , скорее всего, опирается на четыре начала. Вот как я сформулировал бы их вкратце:

1. чётная структурность;
2. интерактивный функционализм;
3. единая сквозная типология;
4. эквифинальность эволюции.

1. Чётная структурность

Обычно исследователь начинает свой анализ явления с дихотомией. Элементарная структура — это разделение целого на два противоположных полюса. Плюс не бывает без минуса. Каким бы ни было утверждение, на него всегда можно отреагировать одним из двух способов как минимум — согласиться или оспорить. Сказать «да» или сказать «нет».

Один из представляющих интерес для наших целей приёмов анализа — *тетратомия*, или выделение структуры из четырёх составных частей. Тетратомия является ничем иным, как пересечением двух дихотомий. Кроме «да» и «нет» добавляется «да и нет», а также «нет и да».

Тетратомия, как высокотехнологичный способ анализа, понемногу завоёвывает позиции в качественных теориях. Теория типов личности у Акоффа и Эмери [1] построена в полном соответствии с этой технологией. Они описывают четыре типа адаптации к среде: объективный экстерналист, объективный интерналист, субъективный экстерналист и субъективный интерналист. В основу теории положены две дихотомии: воздействие на среду и чувствительность к среде.

¹ — «икс»

Ещё один пример тетратомии. У Р. Докинза в книге «Эгоистический ген» [4] описывается психологическая игра «Парадокс заключённых». Она представляет собой выбор одного из четырёх вариантов — комбинаций дихотомических стратегий двух игроков:

1. взаимная кооперация;
2. взаимный отказ;
3. первый кооперирует, второй отказывается;
4. первый отказывается, второй кооперирует.

На эту схему опирались в своих исследованиях коммуникации в диаде американские психологи Дж. Тибо и Г. Келли.

Хотя и в количественных дисциплинах без качественных теорий не обойтись. Математику невозможно себе представить без декартовой системы координат, которая делит плоскость на четыре четверти. Эти четверти образованы двумя дихотомиями, полюса которых обозначены плюс и минус. Плоскость, таким образом, оказывается поделенной на четыре координатных квадранта: «+, +»; «+, -»; «-, +»; «-, -».

За четверичность² боролся в своё время К. Г. Юнг [7]. Наука в прошлом чаще всего базировалась на троичном принципе. Этот стиль доминирует в науке, исследующей незавершённые, неравновесные процессы. Однако стабильные структуры строго симметричны, уравновешены. Поэтому количество их структурных единиц обязательно чётно.

Вот лишь некоторые примеры. Давняя психологическая триада — ум, чувства, воля. Тезис, антитезис, синтез у Гегеля. Доиндустриальное, индустриальное и постиндустриальное общества у Д. Белла. Три коммуникативных позиции в трансактном анализе: родитель, ребёнок, взрослый. Три канала в нейролингвистическом программировании: визуальный, аудиальный, кинестетический.

Однако более широкий взгляд на вещи дополняет троичные структуры до четверичных. В психологической триаде не хватает компонента «воображение». У Гегеля пропущен антисинтез. Д. Белл не включил в свою схему переходное общество. В трансактном анализе отсутствует коммуникативная позиция «старик». Нейролингвистические программисты не считаются как с отдельным с четвёртым каналом сигнального обмена — эмоциональность.

Практика показывает, что четверичность имеет внутреннюю асимметрию. Четвёртый член тетратомии выталкивается, оказывается как бы наполовину включённым в структуру. За счёт этого система приобретает возможность управлять своей динамикой: выходить из равновесия, удаляя плавающий элемент, или восстанавливать гомеостаз, возвращая его. Формула такой структуры с регулируемой чётностью: $3 + 1$.

2. Интерактивный функционализм

Интерактивность означает свободный диалог. Обычный функционализм предполагает заданную, одностороннюю зависимость между двумя переменными. Более адекватной будет интерактивная картина, в которой учитываются два взгляда на одну и ту же функцию — прямой и обратный.

Понятия прямого и обратного функционирования эквивалентны понятиям детерминация и компенсаторность. Никогда не бывает стопроцентной детерминации одного явления другим. Компенсация наступает тем раньше, чем более жёстко осуществляется прямое воздействие.

В общепризнанной научной парадигме делается упор на односторонние функции, почти не принимается во внимание обратное воздействие функции на аргумент. В некоторых же исследованиях, когда два элемента соединяются стрелкой, символизирующей «власть» одного над другим, не забывают относительность и недостаточность такого приёма.

Нельзя сводить функцию к закреплённой роли, направленной строго в одну сторону. Иначе получим искусственную связь, послание неизвестному адресату. Вернее, адресат может быть любым. Окружающая среда, оставаясь не более чем пассивным фоном, недооценивается.

² Кватерность.

Противоположная крайность — абсолютный интеракционизм. Объект рассматривается исключительно как совокупность его связей с окружающим миром. Автор концепции интеракционизма — Дж. Г. Мид. Его обязательное функциональное условие: способность человека принимать на себя роль другого. Функция понимается не как действие в пределах предписываемой роли, а как взаимодействие посредством обмена ролей.

Сбалансированная теория предъявляет требование работать как с тем, так и с другим. Всё зависит от коммуникативной дистанции — тесноты связи между объектами. При далёкой коммуникативной дистанции функция понимается как вектор, направленный на любой объект. При близкой дистанции функция понимается как интеракция.

Интерактивный функционализм выделяет не менее четырёх групп интеракций: отношение с себе подобным, отношение с противоположным, отношение с вышестоящим, отношение с нижестоящим. Все они принимаются как равно необходимые для полноценного существования развивающейся системы.

3. Единая сквозная типология

Многие учёные противятся стандартизации структур. Стало привычным для каждого явления разрабатывать его собственную, неповторимую структуру. Из-за этого количество научных теорий, в основе которых лежит каждый раз новая схема, не поддаётся исчислению.

Наибольшей критике подвергается именно принцип стандартной типологии. Одна из психологических причин противодействия, видимо, заключается в том, что науки социально-гуманитарного комплекса сплошь и рядом делают не *мыслительные*³, а *художественные*⁴ типы интеллекта. А для них любая стандартизация равносильна надругательству над творчеством.

Почему же тогда никто не критикует формальную логику за принцип 16 логических связок? [6]. А ведь это те же самые единые структуры. Любое сложное суждение сводится к той или иной их комбинации. Наверное, потому, что такой подход не задевает душевную жизнь человека.

В голове большинства учёных не укладывается, что любой объект или явление в этом мире имеет свойство принадлежать к одному из универсальных типов. Единство мира с пафосом декларируется, но поиски универсальных структур осуждаются. Исключение делается разве что для микроуровня.

В 1953 г. Ф. Крик и Дж. Уотсон открыли универсальный генетический код. Было установлено, что четыре сорта нуклеотидов кодируют последовательность аминокислот любого белка. Таким образом, создана молекулярная типология живого. Последствия овладения этим кодом привели к революции в биологии.

В то же время открытие К. Г. Юнгом инвариантов хранения информации — архетипов коллективного бессознательного — осталось не оценённым по достоинству. А ведь единая система представления информации о любых объектах открывает путь к формализации и автоматизации обработки огромных массивов знаний.

Тип часто превратно толкуют. Хотя им как термином и пользуются, но заявляют, что чистого типа нет, что все системы смешанные. В действительности не приемлют тот тип, который понимают как жёсткий структурный образец, как твёрдое кристаллическое образование. Если уж соционический тип и сравнивать с кристаллом, то не твёрдым, а жидким.

В жидком кристалле нет застывшей кристаллической решётки, но всё же сохраняется упорядоченность составляющих. Именно так понимает тип альтернативная методология. Хотя отдельные составляющие типа количественно и меняются, но пропорции между ними всегда остаются в каких-то заданных пределах.

³ Логические

⁴ Интуитивно-этические

4. Эквифинальность эволюции

Нынешнюю фундаментальную науку трудно себе представить не эволюционной. Все явления и предметы подвержены движению и изменению, имеют свою диалектическую историю. Однако сам термин «диалектика» понимается по-разному.

Широко известно понимание развития как *энантиодромии*⁵ — смены одной противоположности на другую. Диалектическая логика отрицает законы логики формальной, и, прежде всего закон исключённого третьего. А это ведёт к абсолютизации кризисной стороны развития, все процессы оказываются переходными, нет устойчивых состояний.

С другой стороны, диалектику издревле понимали как здоровую полемику, столкновение различных точек зрения для сравнения позиций и выработки более адекватной, более полной картины явления. И здесь уже акцент делается не на смене одной крайности другой, а на их согласовании и сосуществовании.

Методология Х «работает» согласно принципу относительного перевеса одной противоположности над другой. Диалектический принцип в ней преломляется так: противоположности соревнуются между собой, но исход этой битвы не равновероятен. Одна крайность всё же относительно доминирует, а другая её дополняет, уравнивает, но не вытесняет.

Принцип *эквифинальности* утверждает, что любая подсистема стремится обрести оптимальное для себя место в рамках той или иной системы, между которыми она имеет выбор. Развитие может идти по прямой или извилистой траектории, но его градиент всегда направлен в сторону единственной организации частей. Здесь мы имеем дело со свойствами финальности, *прегнантности*⁶, *архетипичности*⁷.

Финальная организация достигается далеко не сразу. Здесь разворачивается процесс аппроксимации, центрирования. Самоцель осознаётся не сразу, а путём мучительных поисков своего Я.

Из принципа эквифинальности вытекают законы конкуренции сходств, а не противоположностей. Типовергенция как движение к типу представляет собой генезис слабо структурированных, хаотических систем, подталкиваемых конкуренцией со стороны подобных им образований в сторону большей упорядоченности.

Реальные процессы движения во времени, таким образом, моделируются в виде спирали, которая может сходитьс⁸ или расходиться⁹.

Временная траектория системы есть баланс между двумя факторами единого процесса самоорганизации, благодаря которому живые системы отличаются от неживых, подчиняющихся закону нарастания хаоса.

К. Г. Юнг высказывался о развитых системах как о дифференцированных, специализированных. Принцип индивидуации — юнговское понимание онтогенеза — это освоение ресурсов собственной личности через нахождение своего места в коллективной структуре. Тип постепенно вписывается в систему более высокого порядка как её неотъемлемая подсистема.

Развитие трактуется не как бесконечно повторяющаяся энантиодромия, а как интеграция всё более специализирующихся частей. Юнг так разъяснял эту мысль: «Но дело не в переходе в противоположность, а в сохранении прежних ценностей вместе с признанием их противоположности» [9].

С продвижением вверх по эволюционной лестнице симметрия сменяется асимметрией. Чем больше непарных функций в системе, тем сильнее её потребность в кооперации. Надстраиваются всё новые и новые уровни системной иерархии.

⁵ Встречный бег — др. греч.

⁶ Гештальтпсихология

⁷ Аналитическая психология

⁸ Эволюция — превращение энергии в информацию.

⁹ Инволюция — превращение информации в энергию

5. Итоговое сопоставление

Допустим, что конкурируют две методологии за право быть выбранной для исследовательской работы. Одну из них назовём методологией Y, а другую — X. Они противоположны по основным требованиям к конечному научному продукту. Представим эти различия в виде сопоставительной таблицы.

Методология Y	Методология X
Нечётная структурность (в основе — трихотомия).	Чётная структурность (в основе — тетратомия).
Под каждую проблему новая классификация.	Стандартизация структур, единая сквозная типология.
Функция как роль.	Функция как интеракция.
Развитие как движение от типа, универсализация.	Развитие как движение к типу, специализация.

Проблема заключается не в том, какая из методик правильна. Они обе равнодоказуемы. Задача в том, какую из них применить в каждом конкретном случае. Мы оставим вне внимания факт личной приверженности, когда какой-либо аналитический аппарат нравится или не нравится по причинам вкуса.

Первый критерий выбора достаточно прост: выбирай что-то новенькое. Если к моменту выбора господствует Y, то выбирать лучше X, и наоборот, если X уже давно приелась, то выбрать лучше Y, так как она будет восприниматься как более прогрессивная.

Во-вторых, критерий «выбор» может касаться характера самого предмета приложения методики. Если исследуемая проблема достаточно проста, причины и следствия легко разделяются, количество действующих факторов невелико, то лучше остановить свой выбор на Y.

Однако, если вы столкнулись с проблемной многофакторной, с трудно различимыми причинами и следствиями, да к тому же ещё исследуется система в разрегулированном, нестабильном состоянии, то более адекватным инструментом будет методология X.

Наконец, Вы можете пойти на компромисс. В основу результирующего подхода положить Y и дополнить элементами X. Или же опереться на X, но дополнить элементами Y.

Пример второго варианта дополнения выглядит так:

структура 3 + 1 (с переменной чётностью);
 структуры стандартные, но со смещениями от образца;
 развитие к типу, но нелинейное, с поворотами и кризисами;
 функциональность интерактивная, но как согласование ролей.

Л и т е р а т у р а :

1. *Акофф Р. Эмери Ф.* О целеустремлённых системах. — М. 1974.
2. *Веккер Л. М.* Психологические процессы. — Л. Издательство Ленинградского университета.. 1989.
3. *Гуленко В. В.* Многооконное мышление. О структуре научного знания. — Киев. 1996.
4. *Докинз Р.* Эгоистический ген. /Пер. с англ. — М. Мир. 1993.
5. *Кун Т.* Структура научных революций. — М. Прогресс. 1977.
6. *Формальная логика.* /Под редакцией И. Я. Чупахина и И. И. Бродского. — Л. Издательство Ленинградского университета. 1977.
7. *Юнг К. Г.* Попытка психологического истолкования догмата о троице. Собр. соч. Ответ Иову. /Пер. с нем. — М. Канон. 1995.
8. *Юнг К. Г.* Психологические типы. — М. Алфавит. 1992.
9. *Юнг К. Г.* Психология бессознательного. Собр. соч. /Пер. с нем. — М. Канон. 1994.