

Литвиненко И. Ю.

СТРУКТУРИРОВАНИЕ ИНФОРМАЦИИ АСПЕКТАМИ ИНФОРМАЦИОННОГО ПОТОКА

Анализируются аспекты информационного потока, их признаки и семантика.

Ключевые слова: соционика, психология, аспекты информационного потока, интуиция, сенсорика, логика, этика.

Исходным пунктом построения соционики является то, что всё многообразие информации человек способен свести к совокупности восьми аспектов информационного потока — ИП.¹ В этом смысле аспект, как часть информации определённого качества, является своеобразной единицей её измерения и должен быть более, чем частным — единичным. Неделимое единичное в рамках системы обычно принято называть *таксоном*. В этом же смысле В. В. Гуленко использовал термин «коммуникативная единица» [1].

На практике это проявляется в процессе определения аспектной структуры «реальной информации». Редко, хотя и бывает, что определённой информации ставится в соответствие один аспект. Чаще речь идёт о некоторой совокупности аспектов, которыми исчерпывается та или иная информация.

Всё это — суровые будни соционики. А суровые потому, что сами аспекты для своего определения или понятийного введения должны быть вербализованными. То есть каким-то образом состоять из слов, так же как информация, которую они, аспекты, «измеряют». И именно в этом пункте проявляется диалектика мира: для обозначения смысла одного аспекта — частного или даже единичного по отношению ко всем «измеряемым» им словам, используются разнообразнейшие слова, и аспект становится общим по отношению к ним — расшифровывающим его словам. всё это очень напоминает замкнутый круг.

Что же делать в этой ситуации, как его разорвать?

Стоит заметить, что проблема поиска смысла текстов, высказываний, слов — не нова. Тому свидетельство — сами слова «семантика», «лингвистика», «импликация» и т. д. Люди говорят одно, а имеют в виду другое. В самом деле — размер, форма, цвет, запах яблока, о которых говорят в первую очередь — это лишь опосредованные индикаторы главного в нём — структуры мякоти и соотношение кислого и сладкого во вкусе. Проблема того, о чём на самом деле говорят, решается блестяще через аспектное структурирование информации, однако оказывается, что она только загоняется глубже, если не определить однозначно каждый из аспектов. Понимание аспектов разными социониками оказалось на сегодняшний день таким лёгким, интуитивно достоверным и в то же время таким разноречивым, что сложившаяся ситуация была оценена С. В. Савченко как «мина замедленного действия в соционике».

Попытка создания словаря аспектов упирается в ту же проблему — как только мы находим слово для обозначения смысла аспекта, мы тут же сталкиваемся с тем, что непременно найдутся смысловые оттенки в этом слове, которые отражают смысл какого-либо другого аспекта.

Автор неуклонно и последовательно внедряет в сознание соционической общественности идею, что смысл аспекта должен быть весь сосредоточен в его названии из трёх слов — бинарных признаков аспектов: *тело — поле, статика — динамика, внешнее — внутреннее*. Это тот уровень общности, о котором говорилось вначале. А любое словесное наполнение или расшифровка являются конкретизацией, в которой неизбежно всплывает «погрешность измеряющего инструмента»,² как ТИМное свойство субъекта самого процесса толкования смысла. Поэтому любая расшифровка смысла аспектов просто требует определённых уточняющих оговорок по каждому используемому для этого слову.

¹ Далее — аспектов.

² Любимая табличка Г. А. Шульмана.

О сосредоточении всего смысла аспекта в трёх словах говорилось мною и раньше [2], однако теперь формируется более или менее логичное обоснование этого.

Во-первых, три бинарных признака аспектов из семи являются выделенными не случайно и не только исторически. Это общие для всех людей способы качественного структурирования информации, что отражено и во многих философских концепциях и категориях. Каждый человек, живя в макром мире, выделяет в окружающем плотные сгустки — *тело*, и промежутки или соотношения между ними — *поле*, углубляется своим познанием внутрь них или, рассматривая снаружи: *внутреннее* — *внешнее*, находит постоянное в изменчивом: *статика* — *динамика*.

Во-вторых, давая определение каждому из этих признаков или вводя их через синонимический ряд, мы приходим к *объединению* смыслов всех определяющих слов или синонимов. Следующим шагом становится нахождение *пересечения* смыслов всего, что составляет три определённых значения по указанным признакам, и *постановка в соответствие аспекту полученного пересечения*.

Что касается остальных четырёх бинарных признаков аспектов, то они являются дополнительными в силу их меньшей универсальности для индивидов. В самом деле, *дискретность* — *континуальность* как характеристика информации трансформируется при её ТИМном восприятии. Носители иррациональных ТИМов склонны «размывать границы» в дискретных аспектах в процессе психического отражения. Носители рациональных ТИМов — устанавливать чёткие границы в континуальных. Далее, признак *вовлечённость* — *отвлечённость* характеризует положение субъекта информационного процесса по отношению к объекту. А остальные два признака и вовсе отправляют к блокам ЭГО «населения» *квадр*.

Нужно сказать, что какое-либо значение любого из бинарных признаков аспектов задаёт совокупность из четырёх аспектов, которую затем, если мы хотим выйти на один аспект, нужно разделить два раза пополам двумя остальными признаками. Если же из этих четырёх взять произвольно три, то они «голограммируют» один оставшийся аспект.

Например, если исключить из аспектов динамики аспект ■, то о нём можно косвенно судить по общей изменчивости со временем — Δ , чего-либо внутри системы — ■, о чём можно сделать вывод по перемещению в пространстве её частей — $\bigcirc$. Существует предположение, что подобное голограммирование происходит в ментальном кольце каждого ТИМа, а исключаемым аспектом выступает тот аспект, который обрабатывается *четвертой* психической функцией — *четвёртой* ПФ. Это положение лишний раз иллюстрирует феномен «пересечения смыслов» аспектов ИП, упоминаемый в [3].

Если теперь с учётом сказанного рассмотреть смысл слов, наиболее часто употребляемых в качестве «семантики аспектов», то получим следующее.

Наиболее адекватным для аспекта ▲: *внутреннее* — *статика* — *тело*, является слово *содержание*. Действительно, это то, что внутри, совокупность элементов, причём их возможная подвижность игнорируется,³ так же, как и взаимное расположение или соотношение в случае их действительной или полученной в результате абстрагирования неподвижности, ибо в этом случае мы получаем блок ▲□, который соответствует понятию компонентно-структурного анализа.

Слово *смысл* также часто используется в расшифровке ▲, однако оно больше связано не столько с объектом как источником информации, сколько с особенностями его психического отражения — способностью увидеть скрытое — *внутреннее*, неизвестное, или же породить, «придумать» информацию о нём. Отголоском этого являются слова *интуиция*, как путь информации, и *творчество*, как выявление или порождение скрытых или неизвестных ранее сведений, и способ получения информации: интуитивный, — «пришло в голову помимо восприятия вещей». Кстати, слова *способность* и его синоним *возможность*, также часто расшифровывающие семантику этого аспекта, имеют более широкий смысл, нежели ▲. А его необходимое сужение для ▲ требует обобщения и понимания их так: устойчивые инвариантные внутренне присущие свойства чего-либо, то есть качества, а конкретизация того, какие именно это способности и возможности, — выводит на другие аспекты. То есть слова *свойство*, *качество*,

³ *Статика* всё-таки!

признак, характеристика, параметр относятся к ▲ только в случае использования их как родового признака. Напоследок стоит сказать, что *статика* аспекта ▲ обязывает абстрагироваться в слове *смысл* от *внутренней динамики*, оттенок которой в этом слове присутствует.

Слово *идея* отражает предположение, гипотезу о *внутренней статике тела*, в том числе и уже доказанную или верифицированную. Однако чуткому уху и пытливому уму чудятся в нём и отголоски цели, объекта стремления, от которых в данном случае также нужно абстрагироваться, так как целостный объект — это *внешнее* и *тело*: ●, ■, а само стремление, как будет показано ниже — □. Всё это нужно перенести в другие слова — идеал и идеология, чтобы очистить слово *идея* для наполнения аспекта ▲.

Аспект ●: *внешнее — статика — тело*, противопоставляется аспекту ▲ как синтез анализу. В самом деле, даже имея информацию о структуре системы, мы должны определённым образом абстрагироваться от неё, чтобы увидеть систему как *целое*. Конечно же, эти противоположности, каждая со своей стороны, могут детерминировать друг друга⁴ — «что внутри, то и снаружи», или «какое снаружи, такое и внутри». Однако если рассмотреть их единство, то оба этих аспекта служат для ответа на вопрос «Что это?». Но если мы спрашиваем «что это значит?», мы ждём ответ по ▲, а если «на что это похоже?», то по ●.

Наиболее адекватным словом для аспекта ● является *форма*. Элемент абстрагирования касается признака *статика — динамика*, как бы ни извивались щупальца осьминога в реальной его жизнедеятельности, — их внешний вид как таковой рассматривается вне контекста движения: можно его убить, усыпить, а лучше — сфотографировать, — кому как нравится. Кстати, фотография — это способ наиболее реального, а не мысленного получения статичности всевозможных динамических процессов.

Признак *внешнее* касается не только объекта как источника информации, но и способа её получения субъектом — извне. Это в момент получения и в непосредственной близости можно сделать с помощью органов чувств. Отсюда «здесь и сейчас» и «сенсорика», — именно как отражение признака *внешнее*.⁵ Форму можно наблюдать, и раз уж она видна, то ни прибавить, ни отнять тут нечего. И при восприятии форм аспект, отражающий их, оказывается действительно самодостаточным. Однако придание формы, в отличие от восприятия, имеет ряд особенностей. Во-первых, у формирования есть субъект, обладающий для этого *силой, волей* и т. д. И эти слова отражают, таким образом, свойства такого субъекта. Отсюда и соответствующая ПФ получила название «волевая сенсорика». Во-вторых, формирование есть процесс, а любая процессуальность относится к *динамике*. Поэтому слово *формирование* связывает неразрывно как минимум два аспекта — ● и ■, если говорить о *теле*. В ТИМах чётных *квадр* соответствующие ПФ: ● и ■, имеют одинаковую мерность, образуя информационно-энергетические уровни. Формировать можно что угодно, и при уточнении объекта, то есть введении видового признака, у аспекта ● появляются сопутствующие аспекты — как *тела*, так и *поля*.

Точно так же аспект ■: *внешнее — динамика — тело*, оказывается применимым и к объекту восприятия как изменяющему внешнюю форму, и к субъекту, совершающему различные движения. Для его расшифровки слова *движение* и *действие* нужно использовать в психологическом понимании — как изменение положения выступающих частей системы относительно какой-либо её точки,⁶ а не как изменение положения в пространстве всей системы относительно других систем, иначе будем иметь дело с *полем*. Вообще говоря, все динамические процессы тел или систем, наблюдаемые извне, относятся к ■. В этой связи любой герундий будет иметь в своей аспектной структуре ■, и скорее всего — не на последнем месте.

Для понимания аспекта ■ наиболее адекватным является слово *функционирование*. Единственное, от чего следует абстрагироваться в этом случае, так это от времени, затрачиваемого на выполнение неких комплексов движений. Например, для лучшего и более подробного понимания функционирования объекта применяется замедленная съёмка, а для становления

⁴ Что мы и наблюдаем в ТИМе как связь между *первой* ПФ и *третьей* ПФ.

⁵ То же и для О, но об этом ниже.

⁶ В качестве точки отсчёта можно взять центр масс.

навыков субъекта — замедленные движения. Вопрос «что делать?» отделяется понятийно от вопроса «с какой быстротой?», хотя в реальности интересно и то, и другое вместе.⁷ Если же говорить об *алгоритме* как смысле действия, то приходим к объединению ■ и ▲. В ТИМах нечётных *квадр* соответствующие ПФ имеют одинаковую мерность, образуя информационно-энергетические уровни. Очевидно, что и носитель ТИМа, склонный продумывать свои действия, «дела», оказывается обладающим «деловой логикой» как ПФ.

Слово *работа* применительно к ■ можно использовать скорее в обыденном смысле как синоним деятельности.

В физике же работе соответствует затраченная *энергия*, что приводит нас уже к противоположному аспекту — ■: *внутреннее* — *динамика* — *тело*. Понятно, что имеется в виду исключительно внутренняя энергия, связанная с движением частиц вещества. Сюда же можно вполне отнести и слова *нагревание* и *охлаждение*. Это пограничный с микромиром участок макромира, о котором человек судит косвенно, по его определённым проявлениям, но игнорировать его человеку трудно.

Есть и механический подход к ■ — слова *перестановка*, *перемещение*, *перекомбинация* вполне отражают смысл аспекта, с одной только оговоркой — речь идёт о процессах исключительно внутри системы. Однако этот подход почти не используется и выпадает из традиционного набора словесных примеров. И на это есть своя причина: «переставляемые» компоненты системы удобнее рассматривать как целостные и исследовать соотношения между ними.

Наиболее же значимым для человека оказывается другой подход, связанный с его *переживаниями*. Это слово наиболее общим образом выражает то, что психическое отражение объективных процессов является не только внутренне динамичным, но и пристрастным. *Пристрастность*, как и *неравнодушие*, отличают *этику* вообще, то есть и ■, и □. Однако ■ и □ соотносятся как эмоции и чувства, но об этом ниже. *Движение*, или «порыв», *души* часто отождествляют с *эмоциями*, но эмоции в общей психологии связаны с *сенсорикой* по нескольким пунктам. Во-первых, их *внешнее проявление* в мимике и пантомиме, а также в других соматических феноменах — пульс, ритм дыхания, потоотделение. Есть специальное оборудование для их измерения, а также изображение «рожиц» в различных эмоциональных состояниях, что следует отнести как *внешнюю статику тела* к ●. Поэтому устоявшееся понятие эмоций включает в себя оба аспекта — и ■, и ●. Но если перейти к названиям эмоций, а также к словам *возбуждение* и *торможение*, то они вполне адекватно отражают смысл ■.

Во-вторых, эмоции имеют причину их актуализации — вещественную, связанную с ощущениями, в соционическом смысле *сенсорную*, и отвлечённую, в соционическом смысле *интуитивную*. Чтобы не выйти за рамки ■, нужно абстрагироваться от источника эмоций, имея в виду только внутреннее душевное движение как результат пристрастной оценки происходящего. Приемлемое оценивается положительно, неприемлемое — отрицательно, а чтобы не использовать объективные математические слова для эмоциональных процессов, часто используют диадку *этичное* — *неэтичное*. И поэтому словосочетание «этика эмоций» как название, считающееся устаревшим, соответствующей ПФ концентрирует смысл на *внутреннем* и пристрастном, то есть мы имеем эмоциональное отражение этических ситуаций.

Если же говорить о восприятии эмоций другого человека, то здесь возможно использовать один из двух каналов информации. Первый канал — по виду его лица, то есть, собственно эмоции — ● и ■, и, второй — помимо непосредственного *сенсорного* наблюдения, чему соответствует понятие «эмпатия» в общей психологии — ▲ и ■. В ТИМах нечётных *квадр* соответствующие ПФ — ● и ■, и чётных *квадр* — ▲ и ■, имеют одинаковую мерность, образуя информационно-энергетические уровни.

Далее, рассматривая аспекты *поля*, необходимо упомянуть, что в экстравертном понятийном введении аспектов ИП [4] каждый из них является «моментом» однородного аспекта

⁷ Как блок ■ и △, но об этом ниже.

тела. В этом подходе «существующие объективно первореалии» соотносятся следующим образом с аспектами:

- | | |
|-----------------------------|--|
| ■ — материя; | □ — соотношение материи; |
| ▣ — энергия; | ▢ — соотношение энергии; |
| ● — пространственные формы; | ○ — соотношение пространственных форм; |
| ▲ — время; | △ — соотношение временных промежутков. |

Это один из способов установления общности в однородных аспектах. *Поле* с точки зрения физики действительно можно рассматривать как момент *тела*. Однако ещё лучше это видно в модели «А»: один из однородных аспектов обрабатывается *первой* ПФ с мерностью, на единицу большей, чем другой: *седьмой* ПФ. В этом случае последний оказывается «подчиненным», «служебным» и не вполне независимым от своего однородного собрата.

А с точки зрения бинарных признаков⁸ у однородных аспектов совпадает признак *внешнее — внутреннее*. В этом смысле *логика* и *сенсорика* как внешние аспекты дают объективную или, точнее, «внесубъектную» информацию, получаемую извне при измерении или наблюдении, соответственно. *Этика* и *интуиция* как внутренние аспекты отвечают за то, как информация отражается или моделируется во внутреннем плане, соответственно.

Аспект □: *внешнее — статика — поле*, адекватнее всего отражен словом *соотношение*. В отличие от отношений здесь речь идёт о «третьих» предметах — как они «объективно» соотносятся между собой, а субъект их изучения вроде как бы и ни при чём. *Объективность*, *беспристрастность* отличают *логику* вообще: и □, и ■, от *этики*. Дополнительный признак *отвлечённость* усиливает это у *внешних* аспектов □ и ■ в отличие от *внешних* же, но *вовлечённых* ○ и ●. *Соотношения* мыслятся исходя в первую очередь из сравнения чего-либо на предмет совпадений или различий, затем выявленное несовпадение структурируется по качеству: какое именно несовпадение, для чего привлекаются другие аспекты: скорее — аспекты *тела*. Следующий шаг — *количество* не совпавшего, для чего вводятся всевозможные единицы измерения. *Измерение* — не только содержание, но и главное предназначение аспекта □, результатом чего оказывается *количество*. А чтобы рассказать о результате, то есть *чего?* и *сколько?* — нужно прибегнуть к *объяснению*. В человеческом сознании соответствие критерия и единицы измерения тому, что измеряется, существует как *логичность*. А необходимость отвечать на вопрос *чего?*⁹ приводит к тому, что часто аспект □ требует содержательного наполнения другими аспектами, являясь наиболее общим по отношению к ним. Кстати говоря, это свойственно в разной степени всем аспектам *поля* как отвечающим, в частности, на вопрос «между чем?». И в этом смысле они являются «моментом» не только своего однородного, но и других аспектов *тела*. «*Расстояние между предметами*» — давно уже штамп в соционике для аспекта □, но при этом велик соблазн усмотреть здесь аспект ○ как «пространственное соотношение». В случае □ необходимо абстрагироваться от возможной *динамики* расстояний, что и происходит при решении умозрительных задач. И вообще — чтобы измерить, нужно остановить и зафиксировать. Грандиозным порождением структурных логиков стало такое, казалось бы, абсурдное понятие как «мгновенная скорость».

Аспект ▢: *внутреннее — статика — поле*, имеет свое особенное отличие от остальных трёх аспектов *поля* в интерпретации *отношения*. Обычно для использования этого слова в широком понимании: как *поле*, делается уточнение: «в философском смысле». Без таких уточнений *отношение* приобретает некую двойственность: с одной стороны — отношение, с другой — переживание. *Пристрастное отношение* как синоним *чувства* является довольно-таки адекватным для ▢. Особенность переживаемого отношения состоит и в том, что из-за *внутреннего* и *статичности* оно оказывается чем-то устойчивым и внутренне присущим. Это может быть характеристикой как субъекта, так и объекта. Статическое *стремление* часто и уже традиционно вербализуется в соционике диадами *притяжение — отталкивание*, *симпатия — антипатия*. Первая из них относится больше к материальному миру, вторая — к миру людей. Обе диады

⁸ Интровертный подход.

⁹ Который относится в первую очередь к *телу*.

требуют смыслового исключения проявлений в динамике, а поскольку в реальности они являются его причиной¹⁰ или следствием,¹¹ то «развитие отношений» включает в себя и динамические аспекты. Если же речь идёт об отношениях между «третьими» объектами, то они дают вклад аспектов *тела* в этот феномен. Сам же аспект □ заключается, таким образом, в устойчивом, инвариантном стремлении. Оно подразумевает некие объекты, и тогда мы уже имеем дело с «уточняющими» аспектами *тела*, к чему стремление. А также переживание актуализации или количественных колебаний этих самых стремлений в различных ситуациях — в виде эмоций ■. Сам факт человеческих устремлений зафиксирован в психологических понятиях *потребность* и *мотив*, которые призваны соединить объективное и субъективное в детерминации поведения. С этой точки зрения они являются частью аспекта □. Но диалектика такова, что эти понятия шире, чем аспект □, являющийся в свою очередь их смысловой частью.

Что касается *стремления* в психологии, то оно относится в ней к атрибутам воли. Вероятно, автор этого положения имел в блоке ЭГО и □, и ●. Такие же аспекты имеются в виду, когда говорят о «формировании человеческих отношений».

Аспект ○: *внешнее — динамика — поле*, содержит *информацию* об изменении — *динамика*, соотношений — *поле*, особого рода. А именно в пространстве и в настоящий момент времени, что следует из признака *внешнее*, как было показано для ●. Информация может существовать в виде сигнала о появлении, исчезновении его источника или об изменении его параметров по отношению к наблюдателю — субъекту, или к другим объектам. Слово *сигнал*, таким образом, является самым общим и наиболее адекватным для ○. Человек, живущий в мире, постоянно подвергается всевозможным воздействиям, которые в соционике рассматриваются как *информационные*. Все воздействия, как утверждает в психологии, попадают в первую очередь на органы чувств, точнее — ощущений, где и начинается формироваться психическое отражение как таковое. Селекция, оценка и анализ этих сигналов — дело другое, но *ощущения* как психический процесс для их принятия есть у всех. Восприятие, ориентирующееся в первую очередь на эти сигналы — прерогатива *сенсорики*, поэтому, в частности, соответствующая ПФ и называется *сенсорика ощущений*. В связи с этим в любой системе аспекту ○ соответствует всё, что относится к механизмам *обратной связи* и, в первую очередь, — её *датчики*. Всё остальное, связанное с человеческими ощущениями, имеет более широкую аспектную структуру. Чаще всего говорят о *самочувствии*, но из него следует исключить равнодушное отношение к хорошему или плохому самочувствию, как *этическое*, для содержания аспекта ○. Вообще же говоря, «оценка» содержит в себе и *сенсорику*, и *этику*. Точно так же *комфорт*, *уют*, *удобство*, с одной стороны, — только часть аспекта ○ как особые характеристики ощущений, а с другой — они шире, чем ○. Эти слова содержат в себе оценочность: положительную в случае сигналов, соответствующих этим понятиям, и отрицательную как их антонимы. К тому же смысловые оттенки зависят от того, в блоке с каким аспектом *тела* имеется в виду ○, — с ■, т. е. «приятные ощущения», или с ■, т. е. «функциональность», «удобство», когда «ничто не мешает». Понятно, что в аспект ○ входят не только изменения пространственных соотношений, но и любые другие сигналы, регистрируемые органами чувств, ощущений: *запахи*, *звуки*, *вкус*, *прикосновения*, *зрительные сигналы*. Их существование, регистрация — исключительная прерогатива аспекта ○, а расшифровка, трактовка, т. е. раскодирование, — это уже другие аспекты. Одно дело — услышать — ○, звук голоса, другое — интерпретировать на его основе настроение — ■, говорящего. Здесь же следует сказать, что природа снабдила живые организмы способностью положительно оценивать приятные ощущения, что составляет *неразделимый* блок ○ и ■. В этом смысле ТИМ ○■ (СЭИ) вполне соответствует интегральному типу живого организма вообще.

Аспект △: *внутреннее — динамика — поле*, содержит *информацию* об изменениях — *динамика*, соотношений — *поле*, в связи с тем, что в макром мире время течёт из прошлого через настоящее в будущее и всё изменяется именно в связи с течением времени. Но поскольку

¹⁰ Так думают *динамики* — «куда что-то стремится, туда и движется».

¹¹ Так думают *статики* — «динамические процессы рано или поздно приводят к равновесным состояниям» или «как мне «сделали», так я и *отношусь*».

«реально» человек существует в настоящем, то прошлое и будущее он вынужден воссоздавать «во внутреннем плане», как говорят психологи. Соотношения, попадающие в аспект Δ , таким образом, отражают разницу между чем-то в разные моменты времени. Именно поэтому аспект Δ наиболее «несамостоятелен» и «нуждается» в заполнении другими аспектами, в первую очередь — аспектами *тела*: разница между *чем?* Само же по себе *время* является условием, фоном или предпосылкой этой разницы. Другое дело, что люди с Δ в качестве ПФ высокой мерности способны «чувствовать время», то есть адекватно синхронизировать его течение в макром мире с происходящими событиями — ■, или динамикой переживаний — ■. Изменения, происходящие за более или менее длительные промежутки времени отражаются в психике в виде *образов* — прошлого и будущего. Процесс их воссоздания или порождения в общей психологии оформлен в виде понятий *воображение* и *фантазия*. Способ возникновения образов — *догадки, озарения, инсайт, интуиция* в конце концов — не только отражает весомую часть смысла аспекта Δ , но и даёт понимание *интуитивного* восприятия.

Рассмотренные слова для смыслов каждого аспекта раскрывают его с различных сторон. Но могущество соционики в том, что, владея лишь небольшой частью смыслового наполнения аспектов, можно, тем не менее, успешно идентифицировать ТИМы и давать соционические рекомендации. Только поэтому соционика до сих пор окончательно не дискредитирована деятельными дилетантами. Однако в настоящее время одной из главных задач социоников является построение соционики как науки — и содержательно, и формально.

Таким образом, смысл слов, наиболее часто употребляемых в качестве «семантики аспектов», соотнесён со значениями бинарных признаков аспектов в их пересечении. Такое рассмотрение может стать основой для более чёткого и непротиворечивого понимания аспектов ИП и быть полезным для научного построения основ соционики и соционического образования.

Л и т е р а т у р а :

1. Гуленко В. В. Молодцов Основы социоанализа.
2. Литвиненко И. Ю. Дифференциация содержания информационного потока (ИП) и мерность соответствующей психической функции. //Соционика, ментология и психология личности. № 4. 1999.
3. Литвиненко И. Ю. Информационный метаболизм и функционирование модели «А». — Запорожье. 1999.
4. Медведев Н.Н. О возможностях построения психологической модели личности для моделирования межличностных отношений. //Соционика, ментология и психология личности. №№ 1–3. 1998.