

Гуленко В. В.

## СИСТЕМНАЯ ИЕРАРХИЯ В СОЦИОНИКЕ

Проведено сопоставление уровней коммуникативного пространства и структурных единиц соционики. Высшей единицей соционической иерархии является социон, который состоит из четырёх типных групп. Каждая такая группа, в свою очередь, состоит из четырёх типов, а каждый социотип делится на четыре функции. Социон описан в четырёх базовых конфигурациях в зависимости от того, через систему каких малых групп он рассматривается.

*Ключевые слова:* соционика, тип, группа, коммуникативное пространство, функция, установка.

### 1. Таксономические уровни коммуникативного пространства

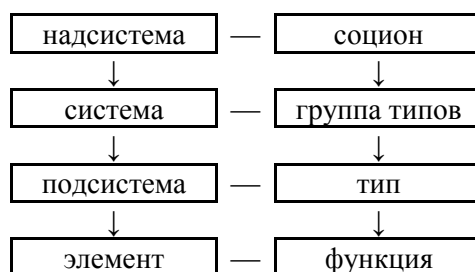
**Коммуникативным пространством** я называю то поле, в котором разворачиваются все изучаемые соционикой процессы и состояния. Впервые понятие поля было введено в психологию германо-американским ученым Куртом Левиным (1890–1947), который рассматривал поведение человека топологически — как вектор движения между разными по напряжённости участками некоего идеального внутрличностного и межличностного пространства.

Однако геометрия психологического поля К. Левина и коммуникативного пространства соционики различна. Таксономические уровни последнего найдены мною согласно методологии социоанализа, опирающегося на *тетратомию* — деление изучаемого объекта на четыре взаимосвязанные части [8].

Как показано в [7], наиболее распространёнными в гуманитарных науках являются троичные и четверичные классификации. Троичность лучше подходит для анализа простых и динамичных процессов, характерных для начальных стадий эволюции, а четверичность — для сложных многофакторных систем поздней фазы, нуждающихся в стабилизации.

Есть ещё одна причина **предпочтения** четверичности перед троичностью — объём оперативной памяти человека, равный так называемому числу Миллера, то есть  $7 \pm 2$ . Соционический вывод из этой константы следующий: наиболее удобной для обработки является представление информации в виде схемы, содержащей четыре структурные единицы и четыре связи между ними.

Итак, четырьмя таксономическими уровнями, отражающими структурную сторону коммуникативного пространства, являются, перечисляя сверху вниз, *надсистема*, *система*, *подсистема* и *её элемент*. Верхние таксономические уровни имплицитно, т. е. включают в себя нижние уровни. Получаем следующее сопоставление уровней коммуникативного пространства и структурных единиц соционики (рис. 1).



**Рис. 1.** Сопоставление уровней коммуникативного пространства и структурных единиц соционики

Таким образом, высшей единицей соционической иерархии является социон, который состоит из четырёх типных групп. Каждая такая группа, в свою очередь, состоит из четырёх типов, а каждый социотип делится на четыре функции. Это во многом напоминает систематику

биологии, в которой в качестве элементарной единицы берётся вид и совершается движение в сторону объединения видов в роды, родов в отряды и отрядов в классы.

При четверичном подходе вся система на этом замыкается, то есть психическая функция считается самой элементарной, не поддающейся более глубокому анализу единицей, а социон *рассматривается* как максимальная единица, которая не входит ни в какую более общую группу. На самом деле это, конечно, не так. Соционическую функцию можно дробить на более мелкие составляющие, а соционы объединять в группы. Но это уже не принципиально, так как, следуя *рекурсивному принципу idem per idem*, нам ничто не запрещает рассматривать коммуникативное пространство в качестве многомерного пространства.

Помимо обозначенного нами вертикального среза коммуникативного пространства существенным для анализа является также его горизонтальный срез. Он передаёт не иерархию, или подчинение, уровней, а функционирование отдельных частей на каждом уровне, взятом отдельно от других. Иными словами, чтобы добиться полноты описания, необходимо не только разделить объект на части, но и указать роль, то есть функциональную специализацию каждой части.

Впервые универсальную матрицу функционирования описал, оттолкнувшись от работ одного из основоположников системного подхода Л. Берталанфи и «отца» кибернетики Н. Винера, американский социолог Т. Парсонс (1902–1979). Он сформулировал четыре функционально необходимые условия, или системные пререквизиты, которыми являются: адаптация, целеполагание, интеграция и поддержание образца, т. е. латентность.

Адаптация и цель изменяют систему, а интеграция и латентность служат тому, чтобы обеспечить её тождественность самой себе. По первым буквам этих слов в английском языке эту четверку связанных функций называют AGIL-схемой [12].

Для наших целей удобнее несколько изменить порядок следования системных пререквизитов, так как в соционике исторически сформировалась другая система отсчёта функций. Поэтому в графических схемах первой функцией, которая будет располагаться слева вверху, я запишу целепостановку, рядом с ней справа вверху разместится функция номер два — интеграция, третьей функцией будет адаптация к среде, которая расположится справа внизу, и четвёртой по порядку запишем слева внизу функцию латентности (рис. 2).



**Рис. 2. Функциональная матрица**

Не следует думать, что системное представление об объектах является изобретением нашего века. Ещё Аристотель разработал учение о четырёх причинах всякой вещи, которые делают её цельным, законченным явлением. Он описывает *формальную*, или структурную, *материальную*, *движущую* и *целевую* причины. Следовательно, каждая вещь, по Аристотелю, есть овеществлённая структура с причинно-целевой направленностью [11].

Как и в схеме Парсонса, причина — третья функция, и цель — первая функция, рассматриваемые как единый комплекс, ведут у Аристотеля к изменению вещи, а структура — вторая функция, и материя — четвёртая функция, также взятые совместно, поддерживают её в стабильном состоянии. На матричной схеме — это диагональные связи, сводящие воедино максимально отстоящие друг от друга функциональные полюсы<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Принцип единства и борьбы противоположностей Гегеля.

В нашей стране системными исследованиями поведения занимался психофизиолог П. К. Анохин (1898-1974). Он вышел на те же самые закономерности, которые и сформулировал в своей теории функциональных систем. В поведенческом акте он усматривает четыре принципиально различных части:

1. само действие;
2. обратную афферентацию;
3. акцептор действия — установку на ожидаемый результат;
4. афферентный синтез — сравнение цели с фактическим положением и принятие решения [1].

Как и Аристотель, или Парсонс, П. Анохин группирует функциональные подсистемы в два блока.

Первый блок направлен внутрь, он служит стабилизации всей системы. В него входит обратная афферентация и афферентный синтез: *афферентная* часть функциональной системы, соответствующая латентности и интеграции.

Второй блок направлен наружу, его действия ведут к изменению, развитию — системной динамике. Этот блок объединяет в себе акцептор действия и непосредственную реакцию на внешний стимул: *эфферентная* часть функциональной системы, соответствующая целепостановке и адаптации.

## 2. Структура социона и функции его подсистем

Исходя из рассмотренных выше системных принципов, социон структурно строится как взаимодействие четырёх эквифинальных групп. К эквифинальным, то есть группам предельного стремления, я отношу *установки* на род деятельности, или *клубы* по Г. Р. Рейнину, *темпераменты*, *кольца ревизии* и *квадры*. Так как *установки* и *темпераменты*, а также *кольца* и *квадры* являются противоположными группами, то на схеме они расположены по диагонально-противолежащим углам (рис. 3):

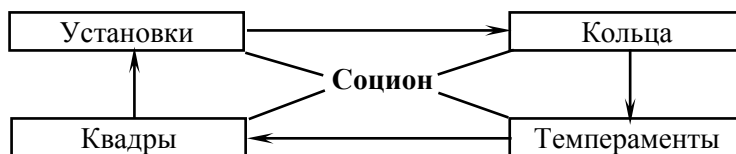


Рис. 3. Социон

Причём нужно отметить, что *кольцо* и *квадра* — группы имплицитные, в социуме малозаметные. В качестве системообразующего фактора они встречаются гораздо реже, чем установочные и темпераментные группы. Об этом свидетельствует тот факт, что установка и темперамент как характеристики личности хорошо освоены в традиционной психологии. Темпераментные качества человека были известны ещё Гиппократу (460–377 г. г. до н. э.), а концепцию установки разработали в начале двадцатого века психологи Вюрцбургской школы: Н. Ах, О. Зельц и другие.

Кроме того известно, что практики-организаторы, руководствуясь здравым смыслом, формируют персонал своих подразделений таким образом, что сосредоточивают в одном месте людей энергичных, отводя вспомогательные роли людям медлительным<sup>2</sup>, либо приглашают компетентных специалистов с направленностью на один и тот же круг задач: срабатывает принцип установки.

Функциональное распределение эквифинальных групп в рамках социона таково: — **целевую функцию** выполняет *установка*: именно эта конфигурация задаёт социону стратегию развития;

<sup>2</sup> Так работает темпераментный принцип.

- **интегративную функцию** принимает на себя *кольцо ревизии*: поскольку благодаря образующим кольцо асимметричным связям, происходит координация противоположных ориентиров поведения;
- **функцию адаптации** к среде выполняет *темпераментная подсистема социона*, синхронизирующая биологические ритмы, темп рабочих операций;
- **латентная функция**, или функция самосохранения, в соционе приходится *на квадрату*, так как именно в этой группе люди объединяются неформальным образом при помощи традиционных наборов ценностных ориентаций.

Отсюда следуют важные **выводы для практической соционики**. Темпераментный принцип формирования будет удачным для рабочих групп исполнительского звена. На основе установки лучше формировать учебные группы, занимающиеся преимущественно интеллектуальной деятельностью. Квадры будут лучшими группами для семьи и неформального общения, а кольца следует создавать для междисциплинарной, например, инновационной и другой деятельности, требующей сложной координации.

### 3. Структура и функции эквивиальных групп

#### 3.1. Установки на род деятельности.

В целепостановочной подсистеме социона различаются четыре типа установочных групп: технико-управленческая, социально-бытовая, художественно-гуманитарная и научно-исследовательская, или сайентистская, установки (рис. 4).

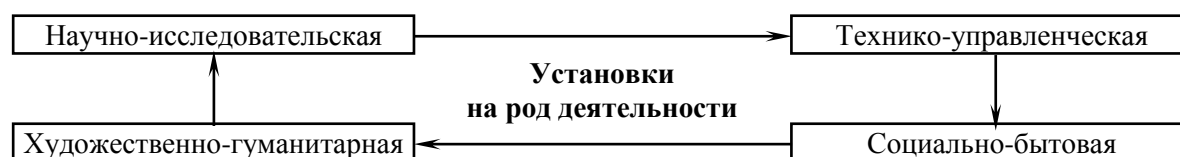


Рис. 4. Установка на род деятельности

Функционально установки специализируются следующим образом:

- **целевую функцию** выполняет *научно-исследовательская группа*, устремлённая к фундаментальным задачам будущего;
- **интегративную функцию** выполняет *технико-управленческая группа*, участники которой сильны в координации действий в рамках формализованной коммуникации;
- **функцию адаптации берёт** на себя *социально-бытовая группа*, способная лучше других отладить процессы реальной жизнедеятельности;
- **функцию латентности**, поддержание образца, принимает на себя *группа с гуманитарной установкой*, культивирующая традиции и общечеловеческие ценности.

#### 3.2. Кольцо

Группа, которую я обобщённо называю **кольцом**, в действительности существует в двух разновидностях: энергетической — *кольцо заказа* и информационной — *кольцо ревизии*.

Всего образуются четыре различных заказных кольца [6], которые я перечислю по убыванию энергетической силы заказа: *экстраквестимы*, или энергогенераторы, *экстрадеклатимы*, или энергоносители, *интроквестимы*, или инфогенераторы, и *интродеклатимы*, или инфонакопители (рис. 5).

Функциональная специализация структурированных вышеописанным образом колец заказа в рамках социона представляется мне такой:

- **целевая функция** выполняется *группой энергогенераторов*: ▲□ (ИЛЭ), ■△ (ЭИЭ), ●□ (СЭЭ), ■○ (ЛСЭ), так как именно эти типы успешнее других вовлекают в масштабное действие энергию многих людей;

- **интегративная функция** выполняется группой *инфогенераторов*: □▲ (ЛИИ), ▲■ (ИЭИ), □● (ЭСИ), ○■ (СЛИ), которые под действием активационных отношений со стороны предыдущей группы организуют основное выполнение заказа;
- **функция адаптации** приходится на *энергоносителей*: ■○ (ЭСЭ), ●□ (СЛЭ), ■▲ (ЛИЭ), ▲□ (ИЭЭ), умеющих надлежащим образом «озвучить», подготовить к сдаче проделанную работу, выдать на запрос подходящую информацию;
- **функцию поддержания образца** берут на себя *инфонакопители*: ○■ (СЭИ), □● (ЛСИ), ▲■ (ИЛИ), □▲ (ЭИИ), располагающие нужными данными для оценки соответствия проделанной работы требованиям заказа.

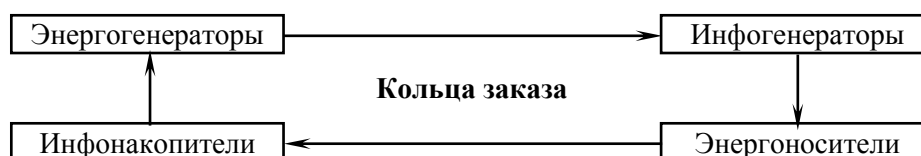


Рис. 5. Кольца заказа

Кольца заказа не являются группами гомеостаза, поэтому я не отношу их к эквивиальным. Гораздо более устойчивы кольца ревизии.

**Кольца ревизии** образуются путем комбинации оси левые — правые с осью статика — динамика. Они будут следующими, если перечислять по убыванию ревизирующей силы: правые статика, левые статика, правые динамики, левые динамики. Удобные и понятные названия для этих групп пока не найдены.

В настоящее время я пользуюсь следующими наименованиями, основанными на том предположении, что внутри ревизных групп близким способом происходит логическая обработка информации (рис. 6):

- **правые статика**: ▲□ (ИЛЭ), □● (ЛСИ), ●□ (СЭЭ), □▲ (ЭИИ) — *импликаторы*, так как их когнитивный процесс приближается к имплицитивному алгоритму «если, то», так называемое детерминистское мышление;
- **правые динамики**: ○■ (СЭИ), ■▲ (ЭИЭ), ▲■ (ИЛИ), ■○ (ЛСЭ) — *диалектики*, так как они улавливают информацию наиболее диалектически, то есть во всей её противоречивости и изменчивости во времени;
- **левые статика**: □▲ (ЛИИ), ▲□ (ИЭЭ), □● (ЭСИ), ●□ (СЛЭ) — *голографисты*, поскольку они обладают по сравнению с другими группами наиболее объёмным мышлением — схватывают информацию сразу с нескольких точек зрения;
- **левые динамики**: ■○ (ЭСЭ), ○■ (СЛИ), ■▲ (ЛИЭ), ▲■ (ИЭИ) — *синергетики*, потому что их формы мышления лучше, чем у других типов, отражают процессы вероятностной самоорганизации и рост информации в стохастических системах.

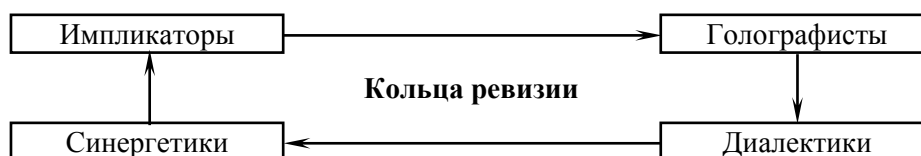


Рис. 6. Кольца ревизии

Функциональная специализация колец ревизии будет такой:

- **целевая функция** выполняется группой *импликаторов*, которые прекрасно улавливают всю иерархию конечных и промежуточных пунктов движения в одну сторону;
- **интегративная функция** выполняется группой *голографистов*, наиболее ориентированных на координацию разнообразных, противоречащих друг другу подходов;
- **функция адаптации** приходится на группу *диалектиков*, умеющих синтезировать информацию таким способом, который больше других удовлетворяет текущим запросам среды;

— **функция латентности** приходится на группу *синергетиков*, которые работают на самосохранение всей системы путем её вывода на качественно новый уровень.

### 3.3. Темпераментные группы

Соционический темперамент как адаптационная подсистема социона проявляется в четырёх типах: *линейно-напористый* — экстрадинамики, *гибко-разворотливый* — экстрастатика, *восприимчиво-адаптивный* — интродинамики и *уравновешенно-стабильный* — интростатика (рис. 7).

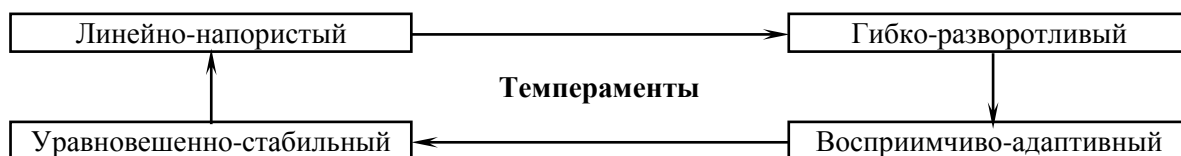


Рис. 7. Темперамент

Функциональное предназначение четырёх типов темперамента в адаптационной подсистеме социона следующее:

- **целевую функцию** выполняет *линейно-напористый темперамент* — самый целеустремлённый;
- **интегративную функцию** — *гибко-разворотливый темперамент* — самый координирующий;
- **адаптационную функцию** берёт на себя *восприимчиво-адаптивный темперамент* — самый приспособительный;
- **функция латентности** приходится на *уравновешенно-стабильный темперамент* — самый консервативный.

### 3.4. Квадры

В латентной подсистеме социона структурно представлены четыре типа квадра: квадра  $\alpha$  — консолидирующий фактор *познание*, квадра  $\beta$  — консолидирующий фактор *власть*, квадра  $\gamma$  — консолидирующий фактор *польза* и квадра  $\delta$  — консолидирующий фактор *отношения* (рис. 8).



Рис. 8. Квадра

Функции квадра в соционе распределяются следующим образом:

- **целевая функция** выполняется *квадрой α* — наиболее любознательной и ценящей интеллект;
- **интегративная функция** выполняется *квадрой β* — на ней держится аппарат государственной власти;
- **адаптационная функция** приходится на *квадру γ* — наиболее мобильную и предприимчивую;
- **функция латентности** лучше всего подходит *квадре δ* — наиболее стабильной и ориентированной на соблюдение традиций.

Социон, таким образом, имеет не менее четырёх базовых конфигураций в зависимости от того, через систему каких малых групп он развернут. Так как каждая из этих конфигураций при определённых условиях жизнеспособна, мы имеем право говорить о существовании, по меньшей мере, *четырёх форм социона* или даже *четырёх соционов*. Первый социон строится по принципу установок на род деятельности, второй социон — по принципу колец ревизии, третий социон — по темпераментным разбиениям и четвёртый — по квадральным ценностям.

Дальнейшее развитие рекурсивной систематики приводит к понятию **гиперсоциона** — совокупности шестнадцати соционов, каждый из которых изоморфен одному из типов. Идея

шестнадцати соционов была выдвинута О. Б. Карпенко [9], Г. В. Чикирисовой [13], Е. Я. Литровником [10], И. А. Булкиным [2]. Гиперсоцион я рассматриваю как главную матрицу самоорганизации социума. Это структура пятого измерения коммуникативного пространства, недоступная нашему прямому вмешательству и незримо диктующая человеку диапазон его социальных ролей.

#### 4. Функциональный анализ собственно типа

Структура типа как такового точно такая же, как и структуры других таксономических единиц коммуникативного пространства. Здесь мы в очередной раз встречаемся с принципом рекурсии: *idem per idem* — подобное через подобное.

Функциональная матрица типа состоит из последовательности четырёх сменяющих друг друга позиций: *целеполагания* — программной, *принятия решений* — дециссивной, *выполнения решения* — манипулятивной и закрепления результата — консервативной (рис. 9).



Рис. 9. Соционический тип

Эти позиции налагают на занимающие их коммуникативные единицы следующие функции:

- **целеполагающая позиция** соответствует *целевой функции*;
- **дециссивная позиция** соответствует *функции интеграции*;
- **манипулятивная позиция** выполняет *функцию адаптации*;
- **консервативная позиция** выполняет *функцию латентности*.

Позиции типной матрицы, как известно, заполняются элементарными составляющими коммуникации — четырьмя функциями Юнга: *интуицией, логикой, сенсорикой и этикой*.

Завершённая теория элементарных психических функций, бесспорно, принадлежит К. Г. Юнгу, но выделение минимальных естественных частей психики предпринималось огромным количеством исследователей человека от античности и до наших дней. Четыре элементарные психические функции впервые выделил и свёл в систему Платон [3].

Он создал учение о четырёх главных добродетелях. Добродетель мудрости есть функция человеческого ума, добродетель мужества — функция чувствования, добродетель самообладания — функция вождения. И так как совершенство всей души заключается в правильном соотношении отдельных частей, к этим трём добродетелям Платон присоединил четвёртую — справедливость.

Мудрость, по всей вероятности, играет в системе Платона ту же роль, что и юнговская *интуиция*, мужество функционально соответствует *этике*, вождение — *сенсорике*, а координирующая все добродетели справедливость — *логике*.

Независимо от соционического типа человека элементарные функции уже сами по себе несут ролевую специализацию. *Интуиция* лучше всего справится с целеполаганием, логика — с интеграцией прочих функций, *сенсорика* сумеет адаптировать всю систему к меняющимся условиям, а *этика* формирует традиции и привычки, обеспечивающие системе латентность, то есть тождество самой себе.

В настоящее время наука как единая система знаний делится на четыре большие части: науки естественные, гуманитарные, технические и математика. Успехи каждой из них предопределяются, но не предписываются одной из психических функций. Естественные науки нацелены логически, гуманитарные науки развиваются под знаком этики, технические науки требуют прежде всего сенсорики, т. е. практической отдачи, а математика — интуиции, т. е. оперирования предельно абстрактными образами (рис. 10).

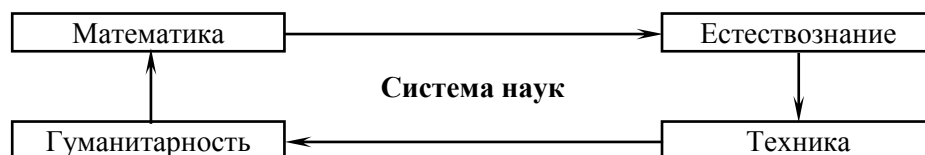


Рис. 10. Система наук

Таким образом, мы прошли по всем этапам системной иерархии от её самого высшего таксона — социона, до самого низшего — элементарной функции. При этом мы придерживались одного и того же структурного закона, которым издавна пользуются и другие научные дисциплины — философия, социология, психология, кибернетика.

Однако, несмотря на синтез всего многообразия форм коммуникации, обеспечивающий целостность и непротиворечивость изложенной теории, нельзя не указать на её *существенный недостаток*. Он заключается в статичности. При таком подходе, к сожалению, теряется системная динамика — аспект развития системы в результате внутренних противоречий. Приоритет, с философской точки зрения, отдан Канту, а не Гегелю.

При четверичном структурировании полностью преодолеть статичность нельзя в принципе. Чтобы динамизировать системную матрицу, каждой из четырёх функций должна быть противопоставлена своя *дисфункция*. Описанный механизм гомеостаза даёт лишь половину картины функционирования и поэтому должен быть дополнен механизмом *гетеростаза*. Такая ещё более обширная система, вероятно, будет построена на принципе восьмеричности. Исследование коммуникативного пространства продолжается.

#### Л и т е р а т у р а :

1. Анохин П. К. Кибернетика и интегративная деятельность мозга. //Вопросы психологии. № 3. 1966.
2. Булкин И. А. ТИМ и его социон. //Доклад на X Международной конференции по соционике. Киев. 1994.
3. Виндельбанд В. История древней философии. /Перевод с немецкого под редакцией А. И. Введенского. — Киев. Тандем. 1995.
4. Голицын Г. А. Петров В. М. Гармония и алгебра живого. — М. Знание. 1990.
5. Горелов А. А. Концепции современного естествознания. — М. Центр. 1997.
6. Гуленко В. В. Тыщенко В. П. Юнг в школе. Соционика — межвозрастной педагогике. — Новосибирск. Издательство НГУ. 1997.
7. Гуленко В. В. Проблема моделирования в гуманитарных науках. Чётные и нечётные системы. — Новосибирск. 4. 11. 1994.
8. Гуленко В. В. Пробьются ли ростки инакомыслия? Принципы соционической методологии. — Киев. 19. 11. 1996.
9. Карпенко О. Б. Групповая структура социона, соционические базисы. //Соционика, ментология и психология личности. № 3. 1996.
10. Литровник Е. Л. Социон собирается в кристаллы. /Доклад на X конференции. 1994.
11. Лосев А. Ф. Тахо-Годи А. А. Платон. Аристотель. — М. Молодая гвардия. 1993.
12. Парсонс Т. Система современных обществ. — М. Аспект Пресс. 1997.
13. Чикирисова Г. В. Соционы, модель социона, проявления типов социона в человеке. //Соционика, ментология и психология личности. № 4. 1996.