

ВОПРОСЫ СОЦИОНИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Чурюмов С. И.

АВТОРСКИЙ КУРС ЛЕКЦИЙ ПО СОЦИОНИКЕ

Описан авторский курс лекций по соционике. Рассмотрены методические аспекты изложения материала.

Ключевые слова: соционика, психология, преподавание, методика, методология, типология.

Этот курс с различными модификациями официально читается в Ажио-колледже с 1996 года. До этого курс в несколько сокращённой форме читался с 1986 года на различных психологических тренингах в Киеве, в туристских группах на базе «Алтын кель» на Телецком озере,¹ группах контакта в Киеве, курсах соционики в Краснодарском университете, а также на других предприятиях.

Курс построен с учётом современных методологических разработок в области философии и логики. В процессе его изложения обсуждаются и даются пояснения, касающиеся важнейших мировоззренческих моментов, с которыми на протяжении своей истории сталкивалось человечество. Курс постоянно совершенствуется и дополняется по мере появления новых разработок в соционике.

Одной из первых задач любой научной дисциплины является установление собственного научного статуса. С методологической точки зрения, существует несколько подходов к определению научного статуса дисциплины. Наиболее идеологически нейтральным является прагматический подход, при котором отказываются от теоретических ухищрений и настаивают не на истине, а на пользе. Принятые исходные предположения рассматриваются как удобные инструменты для получения практического результата. Из них делаются все возможные выводы и отмечаются полезные результаты.

И хотя прагматический подход может оказаться весьма успешным для решения ограниченных и кратковременных проблем, у него есть свои ограничения — резкое сужение теоретической перспективы, эмпирическая приземлённость, ориентация на сиюминутный результат, из-за чего теряются универсальность, глубина, полнота решения проблем и развивается кастовая ограниченность в науке, беспринципность.

Прагматизму противопоставляются теоретические подходы, когда исследуются фундаментальные особенности не только объекта исследования, но и субъекта, который эти исследования проводит, и эти исследования прогрессивно углубляются, что позволяет на каждом новом этапе расширять результативность разрабатываемых методов.

В основе соционики лежат теоретические принципы очень высокого уровня абстракции, который в настоящее время достигнут только в математике. Это при корректном развитии соционической теории может обеспечить разносторонние и эффективные результаты во многих сферах её приложения.

Современная психология добилась замечательных результатов в сборе большого массива эмпирических данных и с успехом решает многие прикладные задачи, однако отсутствие фундаментальной связи между её многочисленными частями приводит к противостоянию научных школ, недоверию к её выводам и неполноценности или односторонности многих её результатов. Примером этого может служить неполноценность систем образования, неспособность политиков справляться с социальными кризисами, выход на грань экологической катастрофы и т. д.

Типологии в психологии призваны решать две фундаментальные задачи — профориентация, связанная с оптимизацией индивидуальной деятельности на производстве, и повышение эффективности человеческой коммуникации, что связано с оптимизацией групповой деятельности.

¹ С 1987 по 1990 годы.

Введение Фрейдом в научный обиход понятия «подсознание» является примером эффективного выхода за рамки закрепившейся в науке парадигмы и построения на этой основе нового психологического инструментария. Примером догматического и идеологизированного отношения к прагматически полезному нововведению может служить официальное отношение к идеям Фрейда в советской науке.

В учении Фрейда впервые в психологии появляются элементы, дающие возможность говорить о структуре личности. Попытки разработать структуру личности в советской эмпирической психологии закончились изобретением необязательных и непродуктивных схем. Чрезмерное обобщение Фрейдом своих теоретических находок вывело его в зону социальных фантазий и поставило под сомнение ценность и достоверность его научных достижений.

К. Г. Юнг преодолел ограниченность представлений З. Фрейда об энергетической основе человеческих устремлений, которые З. Фрейд считал либидо и к которым сводил первичные причины поведения индивидуума, и предложил в качестве такой основы широкий спектр сущностей, названных им архетипами, составляющими основу коллективного бессознательного.

К. Г. Юнг, как и З. Фрейд, были подвергнуты критике с различных сторон, но это уже зависит от тех первичных предположений, которые положены в основу взглядов того или иного критика. Особенно острой и последовательной критике с позиций фрейдистского психоанализа подверг К. Г. Юнга известный английский психоаналитик Эдвард Гловер, что является ценным вкладом в развитие психологии, поскольку даёт возможность шире взглянуть на проблему и избежать догматизма, который канонизировал бы идеи К. Г. Юнга. Важным является то, что оба учёных сделали определённые открытия в психологии, и если эти открытия не абсолютизировать, а использовать в пределах применения в работе, то можно получать полезные практические результаты. Это вовсе не означает, что их результаты не могут использоваться шире, но такое расширение каждый раз должно специально обосновываться. И в любом случае, тот, кто предполагает использовать фрейдовский или юнговский инструментарий, должен хорошо знать теоретические предпосылки, на которых он был построен.

На основе учения К. Г. Юнга о типах в Западной Европе была разработана и получила определённое распространение психологическая типология, практическое применение которой было невелико. Сейчас это можно объяснить отсутствием чёткого понимания того, что же собой представляет тип, а также полного понимания смысла типологических осей К. Г. Юнга. В результате рекомендации, дававшиеся на основе этой типологии, не имели особой ценности, а иногда и просто вводили заказчика в заблуждение.

Аушре Аугустинавичюте удалось по-новому осмыслить идеи К. Г. Юнга, в результате чего она сумела построить оригинальные модели — сначала модель «Ю», максимально приближавшуюся к тому, что имел в виду Юнг, но, тем не менее, существенно дополнившую его представления приданием функциям более определённой семантики. Затем Аушра Аугустинавичюте построила собственную, более сложную, по сравнению с юнговской, модель «А» и на её основе развила целостное психологическое учение, названное ею *соционикой*. Важнейшим понятием новой научной дисциплины является воспринятое Аушрой Аугустинавичюте у А. Кемпинского представление об информационном метаболизме. Таким образом, в случае с соционикой можно говорить о синтезе *нескольких* идей, а не просто о некоторой адаптации учения К. Г. Юнга.

Благодаря модели, Аугустинавичюте получила возможность не только более точно и достоверно описывать психологические следствия того, что психика конкретного человека имеет определённую структуру и информационное наполнение, но и решить одну из важнейших психологических задач, связанных с описанием межличностных отношений.

С самого начала перед последователями Аугустинавичюте возник целый ряд методологических проблем. Впрочем, многие её последователи в такие проблемы не вникали, а просто пользовались соционикой как удобным инструментом.

Одной из таких проблем является существование типа как естественного объекта. Насколько он реален? Не является ли он артефактом? При этом полезность использования этого понятия сомнений не вызывала. Проблема существования — является одной из фундаментальных проблем философии, и её решение находится далеко за рамками компетенции непрофессионала.

Этой проблемой европейская философия занимается две с половиной тысячи лет и имеет несколько альтернативных её решений, однако изложение этого материала в пределах небольшой статьи не представляется возможным.

Не менее важной и сложной методологической проблемой является проблема *единственности* соционического типа. Соционическая практика показывает, что в процессе соционической диагностики¹ появляются разные гипотезы, которые нередко кажутся равновероятными, что может спровоцировать вывод о том, что возможно одновременное наличие альтернативных ТИМов. Кроме того, даже после уверенного установления ТИМа у конкретного человека могут просматриваться ярко выраженные черты другого ТИМа, что также требует объяснения. В настоящее время существует несколько гипотез относительно этого феномена, но, на мой взгляд, удовлетворительный ответ даёт лишь гипотеза о соционических акцентуациях, опирающаяся на соответствующее истолкование модели «А». В курсе подробно рассматриваются также и многие другие, не менее острые методологические проблемы.

Важным моментом в понимании соционики является представление о моделировании, как инструменте научного исследования. Моделирование рассматривается как особый язык, с помощью которого передаётся информация об объекте. Для полноценного изложения этой темы привлекаются необходимые сведения из семиотики, лингвистики и кибернетики, а также теории систем.

Теория моделирования позволяет не только адекватно объяснить модели «Ю» и «А», но и предложить их другие репрезентации, а также по аналогии построить другие модели, к числу которых можно отнести модели «А» — Алексеева, «Б» — Букалова, «В» — Вайсбанда, «ШТ» — Штейникова, «Ф» — Филимонова, «З» — Зайцева, «Ч» — Чурюмова и другие.

Как в любой науке, в соционике существует необходимость в определениях. Этот инструмент научного исследования находится в компетенции логики и там подробно рассматривается. Однако необходимо учитывать, что существуют предельные ситуации, когда определение оказывается невозможным, и исходные понятия приходится принимать на интуитивном уровне. К таким понятиям в соционике относятся понятия информации, энергии и материи. Из этих исходных понятий-аксиом все остальные понятия выводятся дедуктивно. Полученное таким образом множество понятий-аксиом и производных от них понятий составляет *парадигматический базис соционики*.

В связи с понятием *информационного метаболизма* особого внимания в соционике требует понятие *информации*. Хотя обосновывается необходимость принятия его без определения, но обсудить его вполне возможно. Нетрудно показать, что имеющиеся определения информации в кибернетике и информатике нельзя признать правильными с точки зрения теории определения. Все эти определения содержат ошибку, которая называется «круг в определении». Получается, что в них информация определяется сама через себя, хотя это остаётся достаточно замаскированным. Интуитивно понятно, что информация является кодом формы. При таком подходе форма становится материализацией своего информационного кода, и тогда мы имеем дело с двумя ипостасями одной и той же сущности. Её экстравертную, проявленную, материализованную ипостась представляет форма, а интровертную — информация. Комбинаторика экстравертных и интровертных проявлений трёх базовых сущностей — материи, энергии и информации — даёт восемь комбинаций, информационными проекциями которых являются информационные аспекты (ИА).

Понятия рациональности и иррациональности широко обсуждаются в философской литературе, в которой представлено большое количество подходов к ним. Однако только результаты, полученные в соционике, дают, наконец, возможность установить естественный смысл этих понятий. Их семантика определяется предметной интерпретацией и противопоставлением соответствующих ИА, дедуктивно полученных на предыдущем этапе.

Определённые трудности представляет введение и соционическая интерпретация недостаточно корректно используемых общепсихологических терминов «сенсорика», «интуиция», «логика» и «этика». Эти термины, используемые в соционике, по сути дела, являются омонимами

¹ В том числе и самодиагностики.

общенаучных, что может ввести в заблуждение неспециалиста. Возвращение к соответствующим терминам типологии К. Г. Юнга¹ в принципе ничего не меняет, хотя некоторые комбинаторные сочетания в этом случае оказываются более благозвучными и больше соответствуют нормам русского языка. Безусловно, сочетания типа «этика эмоций», «волевая сенсорика», воспринимаемые в общенаучном смысле, вводят в заблуждение, а употребляемые в соционическом смысле, звучат жаргонно.

Для понимания соционической тематики большое значение имеет представление об эволюционном происхождении ТИМа. Оно также даёт возможность дедуктивно вывести семантику соционических функций. В противном случае её приходится принимать на веру как результат интуитивного прозрения.

В преподавании соционики важно показать, что модель «Ю», хотя и более простая по своей структуре, тем не менее, является полноценной моделью, а не каким-то вырожденным упрощением, и она даёт возможность достаточно достоверно описать психологические особенности каждого типа. В частности весь авторский курс лекций Г. А. Шульмана [17] и его теория социона построена на основе модели «Ю». Рассматривая правила её построения, нетрудно перейти к различным видам обобщений соционической модели и показать, что модели личности, используемые, например, в астрологии, имеют аналогичную структуру, но подчиняются другим аксиоматическим правилам.

Предложенное мною ещё в 1986 году представление социона в виде замкнутого квадратного контура даёт возможность решить несколько методических и методологических проблем. Во-первых, социон предстаёт как замкнутая структура, что исключает необходимость обосновывать предпочтительное положение какой-либо квадры. Представление о замкнутости социона, кроме того, является важным, с точки зрения понимания его структуры.

Применение к соционике общематематического принципа двойственности даёт возможность говорить о модели отношения, что делает описание отношения столь же достоверным, как и описание ТИМа. Однако, поскольку возможно, по крайней мере, два подхода к формальному описанию отношений и, соответственно, два типа моделей отношения, то оказывается, что возможны и два типа моделей ТИМа, что обогащает соционический инструментарий.

Таблица отношений В. Ляшквичюса представляет собой важный методический элемент в преподавании соционики, однако, как это я показал в своё время, опираясь на структуру квадрата «Ч», в ней допущена ошибка в последовательности типов в соционе, и на квадрате это однозначно видно. Кроме того, квадрат «Ч» может использоваться как эффективный эквивалент таблицы В. Ляшквичюса, не говоря уже о том, что он, по сравнению с таблицей, обладает особыми мнемоническими качествами. На структуре квадрата легко показать структурные компоненты социона — квадры, октавы, кольца.

Модель «А» в рамках проблемной методики обучения строится не как не понятно, откуда взявшаяся структура, как это обычно бывает в инструктивных методиках, а вводится как результат естественного приспособления психики к окружающей среде.

В предлагаемой методике преподавания соционики мы исходим из того, что модель «А» — это собой высокий уровень абстракции в представлении структуры психики, и поэтому, подобно математическим формулам, допускает несколько интерпретаций. В связи с этим предлагаются несколько уже разработанных в соционике интерпретаций модели «А».

Авторская интерпретация состоит в том, что модель представляет собой совокупность функциональных структур типа блоков и колец, которые настроены на непосредственный контакт с ситуациями, имеющими соответствующую аспектную структуру.

Кроме введённых Аушрой Аугустиновичюте понятий базовых, программных, контактных и инертных блоков, в предлагаемой программе используются также идеи И. Вайсбанда, касающиеся различия инструментальных и ценностных функций, функций с внешним и внутренним локусом контроля, функций доминантных и вторичных.

Существенным в описании модели «А» является представление о размерности функций по

¹ Вместо «логики» — «мышление», вместо «этики» — «чувствование».

А. В. Букалову, дающее возможность учесть внутреннюю структуру функций и оценить их наполненность.

При сравнении тождественных функций важна качественная специфика одноимённых функций с одинаковым информационным наполнением. И она вполне адекватно объясняется присутствием рядом с рассматриваемой функцией другой функции блока. Проблема знаков функций в курсе рассматривается как неоднозначная, и принятие знаков или отказ от них рассматривается с точки зрения удобства и полезности. Также оценивается и проблема подтипов.

В силу высокой, приближающейся к математической абстрактности базовой структуры соционики, на множестве психологических объектов, рассматриваемых в ней, реализуется принцип фрактальности А. В. Букалова. Он проявляется в подобии и многократной вложенности кольцеобразных четырёхтактных элементов. Этот принцип даёт возможность с единой позиции объяснить многие структуры, открытые и разработанные не только в соционике, но и в психологии.

Использование собственных имён для обозначения объектов и категорий широко применяется в науке — вспомним омы, вольты, амперы, паскалы, менделеевии, кюриии, наганы и макинтоши. Поэтому нет ничего ни странного, ни оригинального в использовании собственных имён для маркировки ТИМов. Даже в тех случаях, когда ТИМ прототипа не соответствует его соционическому содержанию, он может использоваться просто как термин, а минимальные пояснения легко компенсируют возможные недоразумения. Можно спорить, был ли Наполеон «Наполеоном — ●□(СЭЭ)», Робеспьер «Робеспьером — □▲(ЛИИ)», Дон Кихот «Дон Кихотом — ▲□(ИЛЭ)», а Штирлиц «Штирлицем — ■○(ЛСЭ)», но как псевдонимы или маркеры для ТИМов они вполне могут быть использованы наравне с любыми другими именами и названиями. Можно не сомневаться, что в разных странах могут при необходимости подобрать другие имена, более понятные в соответствующей культуре. Лично я, с уважением относясь к традициям, предоставляю слушателям возможность самим выбрать систему кодировки, рассказывая им всё о ситуации с псевдонимами и обобщёнными социальными ролями.

Идея Аушры Аугустиновичюте относительно связи между энергетическими меридианами ИА, несмотря на то, что она выдвигается в качестве гипотезы, представляет большой интерес для слушателей и помогает им ощутить реальность существования ТИМа, поэтому я считаю полезным осветить эту тему, делая необходимые оговорки относительно гипотетичности темы.

Приступая к изложению материала, связанного с малыми группами в соционике, я в полной мере использую теоретические разработки Г. Р. Рейнина, Е. В. Шепетько и В. В. Гуленко. Теоретические разработки В. В. Гуленко относительно темпераментов, установок на вид деятельности, типов мышления и другие находят широкое практическое применение и легко воспринимаются слушателями.

Поскольку структура социона, будучи в своей основе геометрическим образом, допускает многочисленные проекции на плоскости, я ввожу тему конфигураций в соционике, понимая под конфигурацией множество относительно самостоятельных объектов, проецирующихся на плоскость в виде точек или других геометрических фигур, так или иначе соединённых между собой, что задаёт некоторое символическое пространство. Понятно, что с абстрактно-математической точки зрения, в таком пространстве аксиоматически может быть задана любая метрика, однако с содержательной точки зрения, такая метрика должна отражать существенные свойства объектов пространства. Этот вопрос в соционике нуждается в дальнейшей проработке. Одной из широко рассматривавшихся конфигураций в соционике является конфигурация Г. А. Шульмана, обладающая высоким потенциалом для интерпретации, однако механизмы извлечения из неё соционически активной информации ещё недостаточно изучены.

Одним из самых сложных вопросов соционики является диагностирование ТИМа. Оглядываясь на полтора десятка лет назад, просто диву даёшься, как нам вообще удавалось диагностировать хоть кого-то на основе тех минимальных знаний и по той скудной информации, которая у нас тогда имела. Как мы теперь понимаем, то, что называется «Тест Майерс-Бриггс», с точки зрения соционики, не удовлетворяет требованиям, которые предъявляются к тестам — он ненадёжен, недостоверен и к тому же его валидность оставляет желать лучшего. Как мы теперь понимаем, этот тест следует отнести к категории ситуативных, то есть результат, получаемый с

его помощью, следует считать верным по факту обращения к нему. Таким образом, если сегодня кому-то по результатам тестирования приписывается, например, тип $\Delta \blacksquare$ (ИЭИ), то его и следует считать этим типом до следующего тестирования, после которого ему, возможно, будет приписан другой тип. В основе такого подхода лежит принцип, который можно сформулировать так: «как человек ответил на вопросы теста, так он и повёл бы себя в соответствующих ситуациях, но если через некоторое время его реакции станут другими, то и на вопросы теста он ответит по-другому». Если именно такова была идея теста, то тогда к нему не может быть никаких претензий.

Однако в соционике тип предполагается чем-то весьма стабильным, и поэтому такая «тестовая неустойчивость» является для неё неприемлемой.

Тем не менее, этот тест сыграл свою роль в подготовке экспертов социоников, и это нетрудно объяснить, если взглянуть на него не как на тест, а как на настроенную таблицу, длительное применение которой создаёт подсознательный образ ТИМа и даёт возможность на основе проективных данных, получаемых индивидуальными средствами, с достаточно высокой степенью достоверности проводить соционическую диагностику. И всё же проблема диагностики остаётся в соционике наиболее острой.

Мы снова и снова сталкиваемся со случаями несовпадения результатов тестирования разными экспертами и группами экспертов, что хорошо было выявлено на днепрпетровской конференции 1999 года. Были также поставлены под сомнение и многие результаты, полученные Аушрой Аугустинавичюте. Например, часть социоников пришла к выводу, что Наполеон Бонапарт, реальная историческая личность, не был «Наполеоном», то есть носителем соционического ТИМа $\bullet \square$ (СЭЭ), а был «Жуковым», то есть $\bullet \square$ (СЛЭ). Впрочем, другая часть социоников придерживается прежнего мнения, а надёжных средств доказательства мы пока что не имеем или, может быть, ещё не умеем ими пользоваться.

Сейчас уже ясно, что надёжные результаты можно получить с помощью проективных тестов, и у части социоников такие тесты имеются, работа над ними продолжается. Так что есть надежда, что в ближайшие два-три года надёжные тесты, наконец, будут получены.

Лично я использую несколько проективных тестов и среди них: «Графический тест на дорисовывание фигур», «Вербальный проективный тест на достраивание образов в ситуациях», «Усовершенствованный тест с изображением несуществующего животного», «Вербально-графические интерпретации», «Тест Додонова с адаптацией к соционике», «Игровые ситуации для выявления соционически значимых параметров», «Картиночные ситуации — определение предпочтений» и другие.

Большой интерес у слушателей вызывает идея связи ТИМа с базовыми перинатальными матрицами Станислава Грофа [6] — тема, подробно проработанная А. В. Букаловым. Безусловно, это одна из наиболее ярких гипотез в соционике, но она нуждается в статистическом подтверждении, и, надеюсь, со временем оно будет получено. Однако, независимо от статистического подтверждения, эта гипотеза может рассматриваться как указание на одну из фрактальных причин формирования ТИМа и одну из его фрактальных проекций, и здесь нужно учитывать, что мы в настоящее время ещё далеко не всё знаем о соционических типах.

На занятиях в обязательном порядке рассматривается подход к диагностике ТИМа, который наиболее ярко продемонстрировал В. Д. Ермак. Этот подход основан на том, что после выдвижения гипотезы о ТИМе обследуемого человека. Эта гипотеза должна быть верифицирована на основании соответствующей модели, то есть должно быть показано, что все поведенческие проекции личности адекватны соответствующим функциям модели. Безусловно, это естественное требование и оно должно быть удовлетворено. На занятиях рассматриваются все заслуживающие внимания методы диагностики ТИМа, разработанные ведущими социониками.

Для углублённого понимания соционического типа особый интерес представляют психологические признаки типов, получивших в соционике название признаков Рейнина-Аугустинавичюте. Первичная семантика этих признаков определяется противопоставлением пятнадцати антисимметричных октав, которые можно выделить в соционе. Терминологическое оформление этих признаков в настоящее время нельзя считать удовлетворительным.

Изложенный материал даёт возможность представить слушателям соционику как периодическую систему типов личности, основания для доказательства этого появились лишь

после того, как удалось представить признаки Рейнина-Аугустинавичюте как частично упорядоченное множество с элементами периодичности, так что теперь это можно считать не просто красивой метафорой, но научным фактом.

Курс заканчивается обзором результатов, выходящих за пределы отдельной личности. К числу этих результатов, в частности, относится идея об универсальности ТИМа, то есть возможности приписать его любой структуре, в рамках которой имеет место преобразование материи, энергии и информации. Прежде всего к таким объектам относятся различные структурные единицы социума и сам социум. Однако, как это превосходно показал Г. К. Букалов, ТИМ может быть приписан и таким объектам, как, например, токарный станок. Дальнейшие исследования показали, что ТИМ может быть обнаружен и у таких техногенных объектов, как радиоактивная опасность. Отсюда, как это и предполагала гипотеза универсальности ТИМа [7], следует, что соционика может стать мощным современным средством распознавания образов.

В этой же части рассматривается и закон сменяемости квадр Букалова-Гуленко как один из ритмических законов, которым подчиняется развитие социума.

Программа курса

Цель курса:

1. Ознакомить слушателей с соционикой как эффективной психологической типологией, дающей средства фундаментальной ориентировки в личности другого человека;
2. Довести до уровня умений и навыков способность определять соционические характеристики человека;
3. Заложить основы теоретического осмысления ситуаций, в которых существенную роль играют личностные характеристики участников;
4. Заложить основы практической интеграции и оптимизации деятельности рабочих, творческих и рекреационных групп с использованием соционических понятий.
5. Продолжить развитие навыков общения.
6. Заложить основы теоретического осмысления ситуаций, в которых существенную роль играют процессы, связанные с информационным, энергетическим и материальным метаболизмом.

№	Наименование темы	Количество часов
1.	Введение. Значение психологических типологий и их основные параметры.	2
2.	Предыстория соционики. 1. Введение З. Фрейдом представления о подсознательном и разработка на этой основе психоанализа. 2. Появление понятия структуры личности и структурные элементы личности: ЭГО, СуперЭГО и ИД. Разработка этих понятий в психоаналитической литературе. 3. Развитие и критика психоанализа последователями З. Фрейда. 4. «Глубинная психология» и разработка аналитической психологии К. Г. Юнгом. Структурные элементы личности по К. Г. Юнгу: персоне, анима/анимус, тень, самость и другие. Понятие о коллективном бессознательном. Архетипы. 5. Типологические идеи К. Г. Юнга и их развитие в Западной Европе и Америке. 6. Критика психологических разработок Юнга с позиций фрейдизма и критика фрейдизма Юнгом и другими психологами.	6
3.	Возникновение соционики. 1. Оригинальный подход Аушры Аугустинавичюте к типологии К. Г. Юнга. Разработка ею структурной модели	2

№	Наименование темы	Количество часов
	психологического типа и открытие эффекта межличностного гомеостаза. 2. Представление об информационном метаболизме и возможность его обобщения до понятия материально-энерго-информационного метаболизма.	
4.	Методологические проблемы соционики. 1. Проблема определения научных понятий. 2. Моделирование как инструмент научного исследования и познания. 3. Структурные модели информационного метаболизма и их обобщение. 4. Аксиоматический базис научной парадигмы. 5. Обсуждение понятия информации. 6. Проблема субстрата психики. Гипотеза Аушры Аугустинавичюте о связи энергетических меридианов с информационными аспектами (ИА) в соционике.	6
5.	Семантика информационных аспектов. 1. Дедуктивное определение информационных аспектов. 2. Обсуждение понятий экстраверсии и интроверсии. 3. Соционическое понимание рациональности и иррациональности. 4. Специальное значение терминов «сенсорика», «интуиция», «логика» и «этика» в соционике. Расширение и трансформация их семантических полей.	8
6.	Семантика соционических функций. 1. Происхождение соционического ТИМа человека. 2. Дедуктивное выведение семантики соционических функций. Эмпирический, интуитивно-конструктивный и эволюционно-семантический подход к понятию соционических функций. 3. Правила семантической развертки базового значения.	4
7.	Модель «Ю». 1. Модель «Ю». Правила её построения. 2. Формальное описание типа по его модели «Ю».	4
8.	Социон. 1. Квадры. 2. Соционический квадрат Чурюмова. 3. Описание отношений на основе контакта функций с одинаковыми ИА в модели «Ю». 4. Таблица отношений. Квадрат «Ч» как модель социона и графический эквивалент таблицы отношений. 5. Кольца контроля и заказа. 6. Октавы.	4
9.	Модель «А». 1. Структура модели. а) Кольца, блоки, полутакты. б) Базовые, программные, контактные и инертные блоки. в) Инструментальность и ценностность, внешний и внутренний локус контроля, доминантность и вторичность по И. Д. Вайсбанду. д) Размерность функций по А. В. Букалову. е) Качественная специфика одноимённых функций с одинаковым информационным наполнением.	10

№	Наименование темы	Количество часов
	<ul style="list-style-type: none"> f) Проблема знаков функций. 2. Проблема подтипов. 3. Существование и единственность ТИМа. 4. Проблема многообразия внутри ТИМа. 5. Соционические акцентуации. 	
9.	<ul style="list-style-type: none"> 6. Реализация принципа фрактальности А. В. Букалова в соционике. 7. Псевдонимы и обобщённые ролевые названия ТИМов. 8. Различные системы обозначений в соционике — их преимущества и недостатки. 9. Альтернативные описания функционирования психики в соответствии со структурой модели «А». 10. Описание соционических типов по Аушре Аугустинавичюте, по Вайсбанду, по Гуленко, по Букалову, по Шульману, по Филатовой, по Стратиевской, по Ермаку, по Чурюмову и другие. 	
10.	<p>Альтернативные модели ТИМа.</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. Формальное описание психологических особенностей ТИМа по его модели «А». 2. Шестнадцатикомпонентная модель А. В. Букалова (модель «Б»). 3. Модель Филимонова (модель «Ф»). 4. Модель Алексева. 5. Шестнадцати и тридцати двух компонентная модель Чурюмова (модель «Ч»). 	4
11.	<p>Модели интертипных отношений.</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. Два формальных подхода к описанию соционических отношений. 2. Правила описания характерных особенностей отношений по их моделям. 	6
12.	<p>Группы отношений по В. В. Гуленко.</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. Темпераментные группы. 2. Установки на вид деятельности. 3. Типы мышления. 4. Группы восприятия. 5. Группы проекции. 6. Группы внедрения. 7. Группы стрессоустойчивости. 	8
13.	<p>Конфигурации в соционике.</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. Общее понятие конфигурации. 2. Тетрадное кодирование ТИМа по Шульману и по Чурюмову. 3. Особенности конфигурации Г. А. Шульмана. 	4
14.	<p>Диагностика ТИМа.</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. Общие сведения по диагностике и тестированию. 2. Вопросные тесты как настроечные таблицы для калибровки оператора. 3. Проективные тесты в соционике: «Графический тест на дорисовывание фигур», «Вербальный проективный тест на достраивание образов в ситуациях», «Усовершенствованный тест с изображением несуществующего животного», «Вербально-графические интерпретации», «Тест Додонова с адаптацией к соционике», «Игровые ситуации для выявления 	12

№	Наименование темы	Количество часов
	соционически значимых параметров», «Картиночные ситуации — определение предпочтений» и другие. 4. Перинатальные матрицы как одна из фрактальных причин формирования ТИМа по А. В. Букалову. 5. Верификация ТИМа по В. Д. Ермаку.	
15.	Дифференцирующие признаки. 1. Пятнадцать антисимметричных октав в соционе и признаки Рейнина-Аушры. 2. Дифференцирующие признаки В. В. Гуленко. 3. Дифференцирующие признаки Шепетько-Гута. 4. Общий подход к проблеме дифференцирующих признаков.	4
16.	Соционика как периодическая система типов личности. 1. Рольевые инварианты в квадре по В. В. Гуленко. 2. Символьная соционика по С. Савченко. 3. Признаковая структура ТИМа. 4. Периоды и ряды. 5. Числовые инварианты в соционике по Г. А. Шульману и С. И. Чурюмову.	4
17.	Гипотеза об универсальности ТИМа. 1. Применимость понятия ТИМа к любым явлениям природы, событиям, ситуациям и объектам. 2. ТИМы этносов по А. В. Букалову и В. В. Гуленко. 3. Модель А. В. Букалова для ТИМа социума. 4. ТИМы элементов инфраструктуры социума по С. И. Чурюмову. 5. ТИМы технических систем по Г. К. Букалову. 6. ТИМы городов. 7. Закон сменяемости квадр Букалова-Гуленко и сравнение его с другими ритмическими законами.	6
18.		Итого 94 часа.

Л и т е р а т у р а :

1. *Аугустинавичюте А.* Комментарий к типологии Юнга и введение в информационный метаболизм — рукопись. 1982.
2. *Аугустинавичюте А.* Соционика. — Санкт-Петербург. 1998.
3. *Букалов А. В.* Интегральная соционика. Типы коллективов, наций, государств. Этносоционика. //Соционика, ментология и психология личности. № 4. 1996.
4. *Букалов Г. К.* Определение ТИМ системы «человек-процесс изнашивания» //Соционика, ментология и психология личности. № 3. 1998.
5. *Вайсбанд И.* Справочные материалы по соционике. 1987.
6. *Гроф С.* Области человеческого бессознательного.
7. *Гуленко В. В.* Юнг в школе. — Новосибирск. 1998.
8. *Ермак В. Д.* К проблеме интегрального типа информационного метаболизма социетальной психики неслучайной группы. //Соционика, ментология и психология личности. № 6. 1998.
9. *Петрова Е.* Психологические типы Юнга. С-Пб. 1997.
10. *Прокофьева Т. Н.* Соционика — алгебра и геометрия человеческих взаимоотношений. М. 1999.
11. *Рейнин Г. Р.* Теоретический анализ типологических описаний личности в психологии, //Соционика, ментология и психология личности. №№ 4-6. 1999.
12. *Стратиевская В.* Как сделать, чтобы мы не расставались. М. 1997.
13. *Филатова Е. С.* Соционика для всех. С-Пб. 1999.

14. *Чурюмов С. И.* Гипотеза универсальности ТИМ-кода. //Соционика, ментология и психология личности. № 3. 1996.
15. *Чурюмов С. И.* Два подхода к формальному описанию соционических отношений. //Соционика, ментология и психология личности. №№ 3-5. 1999.
16. *Шепетько Е. и др.* Соционика и ментология. Свердловск. 1991.
17. *Шульман Г. А.* Авторский лекционный курс. //Соционика, ментология и психология личности. № 6. 1999.
18. *Шульман Г. А.* Картина интертных отношений. //Соционика, ментология и психология личности. №№ 1-2, 5. 1998.

Приложение. Список работ С. И. Чурюмова в области соционики

1. *Чурюмов С.И.* Альтернативный взгляд на функционирование модели "А" //Соционика, ментология и психология личности. № 2. 2000.
2. *Чурюмов С.И.* Возможное и невозможное в соционике, или улыбка Чеширского кота //Соционика... № 4–6, 1998, № 1, 1999.
3. *Чурюмов С.И.* Гипотеза универсальности ТИМ-кода //Соционика... № 3. 1996.
4. *Чурюмов С.И.* Два подхода к формальному описанию соционических отношений //Соционика... № 3–5. 1999.
5. *Чурюмов С.И.* Два формальных подхода к описанию отношений. — Доклад на 15 Международной конференции по соционике, г. Киев. 1999.
6. *Чурюмов С.И.* Квантово-эволюционный подход к пониманию семантики соционических функций. Соционика как Периодическая система типов личности. — Доклад на 15 Международной конференции по соционике, г. Киев. 1999.
7. *Чурюмов С.И.* Конфигурации в соционике. — Доклад на 15 Международной конференции по соционике, г. Киев. 1999.
8. *Чурюмов С.И.* Материалы к определению соционического типа украинского этноса //Соционика... № 6. 1999.
9. *Чурюмов С.И.* Методологические проблемы соционики. — Доклад на 15 Международной конференции по соционике, г. Киев. 1999.
10. *Чурюмов С.И.* наброски к тестированию соционического типа по модели "А" //Соционика... № 1. 1997.
11. *Чурюмов С.И.* Обобщение соционической модели //Соционика... № 5. 1996.
12. *Чурюмов С.И.* Однозначное соответствие между ТИМами, отношениями и признаками Рейнина. — Доклад на 15 Международной конференции по соционике, г. Киев. 1999.
13. *Чурюмов С.И.* Полная модель ТИМа ("Ч"). — Доклад на 14 Международной конференции по соционике, г. Киев. 1998.
14. *Чурюмов С.И.* Проблема доказательства в науке вообще и в соционике в частности. — Доклад на 15 Международной конференции по соционике, г. Киев. 1999.
15. *Чурюмов С.И.* Производные отношения. — Доклад на 14 Международной конференции по соционике, г. Киев. 1998.
16. *Чурюмов С.И.* Соционика и философия: ничто не ново под Луной //Соционика... №№ 1–3. 1998.
17. *Чурюмов С.И.* Соционика как методология //Соционика... № 1. 1996.
18. *Чурюмов С.И.* Соционические акцентуации. //Соционика... № 1. 1995.
19. *Чурюмов С.И.* Соционический подход к типологии философских систем. //Соционика... № 2. 1995.
20. *Чурюмов С.И.* Тип и характер //Соционика... № 1. 2000.
21. *Чурюмов С.И., Вакуленко И.Н.* Метод экспертных оценок в определении типов личности в соционике. //Соционика... № 1. 1995.