

Булкин И. А.

## СОЦИОНИЧЕСКИЕ ЦЕПОЧКИ ИЛИ О ВНУТРЕННЕМ ЕДИНСТВЕ ПОЛОЖЕНИЙ ПСС ШУЛЬМАНА И КВАДРАТА КАМИНСКОГО

Из закона доминантности ТИМов, сформулированного Г. А. Шульманом, выведены информационные цепочки типов ИМ. Рассмотрены особенности этих цепочек как подсистем социона.

*Ключевые слова:* закон доминантности ТИМов, соционика, психология, информационные связи, психологические типы, типы информационного метаболизма.

1

Закон доминантности ТИМов по функции блока ЭГО [4] открывает новые стороны в характеристике различных видов интERTипных отношений (ИО). Если учесть все возможные комбинации, то фактическое число видов ИО увеличивается в четыре раза, а интенсивность их проявления оказывается величиной переменной. Я, так же как и автор [4], предполагаю, что это — второй по значимости фактор оценки ИО после коэффициента относительной интенсивности ИО в ПСС [4, 5]. Если вспомнить разделение всех видов ИО на симметричные и асимметричные, то закон доминантности может вносить асимметрию в первую группу ИО, а также частично симметризовать отношения во второй. Будем исходить из краткой интерпретации первых позиционных функций как:

1. Самопроизвольная, самореализационная, определяющая наполнение и информационно-энергетический формат, или режим, жизни «для себя»<sup>1</sup>;
2. Социально-ориентированная, и, кстати, — инспирированная, опосредованная с точки зрения связи с личной субъективностью и ввиду этого более маневренная в динамике своего проявления, функция действительно действующая более свободно<sup>2</sup> нежели первая, но отнюдь не всегда творчески в философском понимании творчества, более авторитетный «оценщик» деятельности по функции — внешний.

В контексте такой трактовки представляется, что, с точки зрения ИО, в более предпочтительном положении окажутся ТИМы с доминантностью по первой функции, поэтому для оптимизации положения личности в социуме необходимо создание среды не только с «равноправным» характером ИО, но с «идентичной» доминантностью ТИМов по функциям: первая — первая, вторая — вторая. Иллюстрацией этому служат, соответственно, отношения в *третьей* и *первой* квадрах. ИО же во *второй* и *четвёртой* квадрах чреваты потенциальными перекосами. В межквдровых взаимодействиях, согласно закону доминантности, а также таблице коэффициентов ИО [4], в предпочтительном положении оказывается *третья* квадра, в наиболее неблагоприятном — *первая*.

2

Доминантность ТИМа по схожести ИО первой или второй функции приводит не только к изменению характера отношений, но и к большей или меньшей «схожести» ТИМов для внешнего наблюдателя по аспектам информационных функций.

Попробуем представить ТИМ через остальные в свете модели «Ю», иными словами попытаемся построить сквозной ассоциативный ряд. Редуцировать ТИМ, на мой взгляд, возможно:

<sup>1</sup> Что, однако, не обязательно свидетельствует о гипертрофии первобытного эгоизма, просто остальное воспринимается как вытекающее из кредо «состояться как индивидуальность», более авторитетный оценщик — внутренний, отсюда и получившее распространение приращение функции атрибута консервативности.

<sup>2</sup> От личностного ЭГО

1. Через представителя ТИМа, с которым *родственные* отношения, при условии доминантности по первой функции обоих ТИМов. Если *«родственники»* доминантны по второй функции, признаки необходимые для определения *родственных* отношений будут практически не заметны, к тому же и оттенки ИО такого вида будут проявляться не так, как они проявляются при *родственных* отношениях — активные, «утяжелённые» приказы со вторых функций на третьи;
2. Через *«делового»* партнёра, ввиду общности второй функции, при условии доминантности. В данном случае, у таких партнёров образуется жёсткий контакт по вторым функциям, а поскольку их «мощность» в случае одинаковой позиционной доминантности схожа, взаимодействие будет носить равноправный деловой характер<sup>3</sup>;
3. Через партнёра, находящегося в *зеркальных* отношениях<sup>4</sup>, при условии идентичной доминантности. Ввиду общности составляющих блока «ЭГО» с одинаковой информационно-энергетической акцентуацией, взаимодействие партнёров, находящихся в *зеркальных* отношениях, будет носить весьма интенсивный, взаимно развивающий характер. К тому же взаимная ревизия будет значительно смягчена: если у партнёров смешанная позиционная доминантность, то у них, например, будут соответствующие по «пропускной способности» возможности в обработке опыта, наработанного первыми функциями партнёра. При тождественной же позиционной доминантности партнёров, находящихся в *зеркальных* отношениях, взаимная ревизия в ИО оказывается определяющей составляющей;
4. Чтобы задействовать третью и четвёртую функцию модели партнёра, находящегося в *зеркальных* отношениях — через *дуала*, который имеет доминантность по той же позиции, что и у исходного ТИМа. *Дуальные* ИО с одинаковой доминантностью, конечно, более симметричны, но замечу, что к требованиям социума оказывается более адаптированной *дуальная* диада со смешанной позиционной доминантностью. В этом случае в ней возникает системное качество, реализующее семантику и первой функции, и второй. Разумеется, достижение этого требует освоения значительно более высокого уровня отношений<sup>5</sup> между носителями ТИМов в сравнении с ИО тождественно доминантных ТИМов. Дело в том, что ТИМ ориентирован на поддержку по аспекту четвёртой функции. В том случае, если, например, у *дуала* — доминантность по второй, то возникает большой соблазн привлечь *активатора* или *заказчика* с доминантностью по информационной функции, совпадающей с четвёртой: «Попроси — и он «даст!»». С точки зрения прикрытия же третьей функции, предпочтителен, как ни странно, выбор благожелательно настроенного *«родственника»*, — вторая функция дуала имеет всё-таки противоположную вертность, а значит, язык постановки проблемы и её решения будет существенно различным.

При наличии связи между ТИМами, удовлетворяющей хотя бы одному из вышеуказанных условий, ТИМы последовательно соединяются в «цепочку». «Цепочка» должна включать максимально возможное количество ТИМов.

### 3

Необходимо отметить, что, согласно Закону доминантности, возникает выраженная дифференциация по частоте встречаемости информационных функций, по которым проявляется доминантность ТИМов. Так, по интуиции —  $\triangle$ , и по сенсорике —  $\ominus$  доминантны по три ТИМа на каждую функцию одной вертности. По этике —  $\blacksquare$ , по сенсорике —  $\bullet$ : доминантны только по одному ТИМу. Посмотрим в каких же ИО находятся ТИМы в тройках, обозначенных выше:

1. По  $\blacktriangle$ :  $\square\blacktriangle$  (ЛИИ),  $\square\blacktriangle$  (ЭИИ),  $\blacktriangle\square$  (ИЭЭ) — *деловые* отношения, *зеркальные* отношения, отношения *ревизии*;
2. По  $\triangle$ :  $\blacksquare\triangle$  (ЭИЭ),  $\triangle\blacksquare$  (ИЭИ),  $\triangle\blacksquare$  (ИЛИ) — *зеркальные* отношения, *родственные* отношения, отношения *ревизии*;

<sup>3</sup> Поскольку в контакте задействованы продуктивные функции.

<sup>4</sup> Здесь задействуется уже весь блок «ЭГО».

<sup>5</sup> В эзотерическом понимании.

3. По ■: ○■ (СЛИ), ■○ (ЛСЭ), ■△ (ЛИЭ) — зеркальные отношения, родственные отношения, отношения ревизии;
4. По □: ▲□ (ИЛЭ), ●□ (СЛЭ), □● (ЛСИ) — деловые отношения, зеркальные отношения, отношения ревизии.

Среди получаемых видов ИО для каждой группы, два вида ИО, кроме отношений *ревизии*, можно смело использовать для формирования цепочки.

Оставшиеся четыре ТИМа в отдельную цепочку связать невозможно, ибо они находятся в одном *сенсорно-этическом клубе* и доминантны по различным информационным функциям. В связи с этим они должны дополнить первоначальные цепочки, присоединившись к позициям соответствующих *дуалов*. Образуются связи:

1. ■○ (ЭСЭ) — □▲ (ЛИИ) — □▲ (ЭИИ) — ▲□ (ИЭЭ);
2. ●□ (СЭЭ) — △■ (ИЛИ) — △■ (ИЭИ) — ■△ (ЭИЭ);
3. ○■ (СЛИ) — ■○ (ЛСЭ) — ■△ (ЛИЭ) — □● (ЭСИ);
4. □● (ЛСИ) — ●□ (СЛЭ) — ▲□ (ИЛЭ) — ○■ (СЭИ).

Учтём, что ▲□ (ИЭЭ) и ●□ (СЭЭ), а также □● (ЭСИ) и □● (ЛСИ), связанные попарно *деловыми* отношениями, удовлетворяют второму условию. Поэтому четыре цепочки сводятся в две: первая — «А» будет состоять из элементов первых двух функций, вторая — «Б». Соответственно, из третьей и четвёртой функции:

- «А»: ■○ (ЭСЭ) — □▲ (ЛИИ) — □▲ (ЭИИ) — ▲□ (ИЭЭ) — ●□ (СЭЭ) — △■ (ИЛИ) — △■ (ИЭИ) — ■△ (ЭИЭ);
- «Б»: ○■ (СЛИ) — ■○ (ЛСЭ) — ■△ (ЛИЭ) — □● (ЭСИ) — □● (ЛСИ) — ●□ (СЛЭ) — ▲□ (ИЛЭ) — ○■ (СЭИ).

Интегрировать сводные цепочки в единую невозможно, поскольку у первой сводной конечные звенья — ■○ (ЭСЭ) и ■△ (ЭИЭ), а у второй — ○■ (СЛИ) и ○■ (СЭИ). Условиям «увязки» они не соответствуют.

#### 4

Полученные цепочки состоят из одинакового числа элементов ТИМов — по восемь, в каждой из них — по два представителя каждой из квадр, по четыре *экстраверта* и четыре *интроверта*, по четыре *иррациональных* и четыре *рациональных* ТИМа. Среди входящих в цепочки ТИМов возможен выбор такой пары, чтобы проиллюстрировать любое из 14 видов ИО<sup>6</sup>. В качестве следствия из этого можно предположить, что для экспериментов с «имитационными» целями вовсе не так уж обязательно собирать весь социон, — в ряде случаев вполне достаточно собрать представителей одной из цепочек.

Небезынтересно положение ТИМов в цепочках. Представители каждой из квадр идут в последовательности попарно. В первой цепочке — в инволюционной последовательности: от *первой* квадр до *второй*. Во второй цепочке — в эволюционной последовательности: от *первой* квадр до *четвёртой*. Это подчёркивает родственность *второй* и *третьей* квадр в целом [1, 4], и, в частности, *интуитов* первой и четвёртой квадр. А разрыв второй цепочки по связке ○■ (СЛИ) — ○■ (СЭИ) свидетельствует о *родственности* первой и четвёртой квадр [1, 4]. Это утверждение подтверждается тем, что идеологи этих квадр: соответственно — ▲□ (ИЛЭ) и ■○ (ЛСЭ), находятся в противоположных концах второй цепочки. Неожиданно обнаруживается устойчивая<sup>7</sup> связь третьей и четвёртой квадр по рациональным функциям, что, однако, требует дополнительного исследования.

<sup>6</sup> Кроме отношений СуперЭГО и отношений активации, которые характерны для ИО обеих цепочек, как целостностей между собою.

<sup>7</sup> Поскольку присутствует в обеих цепочках.

Обратимся к «магическому» квадрату В. Р. Каминского [3], а точнее — к его индексам, присвоенным ТИМам. Если просуммировать индексы ТИМов-представителей каждой из цепочек, то получится одна и та же величина — 68 или  $34 \cdot 2^8$ .

Рассмотрим структуру цепочек, заметив прежде, что в квадрате соотношения сумм индексов соответствующих полюсам базиса Юнга, также сводятся к числу 68, — квадрат изначально симметричен.

Кроме того, во-первых, соотношение сумм индексов иррациональных и рациональных ТИМов в цепочке «А» составляет 41 : 27, в цепочке «Б» — 27 : 41. Налицо зеркальная симметрия:  $41+27 = \text{Const}$ .

Во-вторых, соотношение сумм индексов *интуитов* и *сенсорики* в цепочке «А» составит 55 : 13, в «Б» — 13 : 55. Симметрия сохранена, но разброс увеличился. В связи с этим напрашивается вывод о том, что дихотомия «*интуиция–сенсорика*» является **более значимым** образующим цепочки фактором.

В-третьих, соотношение сумм индексов *этических* и *логических* ТИМов составляет тождественную пропорцию, — соответственно, 55 : 13 и 13 : 55.

В-четвёртых, при анализе в аспекте дихотомии «*экстраверсия–интроверсия*» соотношение сумм индексов — 34 : 34, что совпадает со структурными особенностями цепочек на уровне ТИМов<sup>9</sup>, а также свидетельствует о наименьшей сравнительной значимости этой дихотомии. Это совпадает выводами работы [6]. А определяющими в цепочкообразовании являются информационные компоненты, поскольку дисперсия в этом случае наибольшая.

## Выводы

Принимая во внимание то, что обе цепочки являются своего рода моделью социона, можно выделить устойчивые акценты в характеристиках цепочек в разрезе дихотомий — это связь *иррациональности–интуитивности–этики* и *рациональности–логики–сенсорики*,<sup>10</sup> и относительно небольшую значимость вертности [6]. Это согласуется с постулатами о компонентах противоположных тетрад, положенными в основу ПСС Г. А. Шульмана

Таким образом квадрат В. Р. Каминского и ПСС Г. А. Шульмана обладают устойчивым внутренним единством.

## Л и т е р а т у р а :

1. Букалов А. В. Бойко А. Г. Соционика: тайна человеческих отношений и биоэнергетика. — К.: Соборна Украина. 1992.
2. Каминский В. Р. Шульман Г. А.. Интертипные отношения в социуме и семье (или длительно изолированной малой группе). //Соционика, ментология и психология личности. № 5. 1997.
3. Шульман Г. А. Аспекты, функции, ТИМы, люди //Соционика, ментология и психология личности. — № 6. 1998. № 2. 1999.
4. Шульман Г. А. Картина интертипных отношений. Часть II: закон доминантности ТИМов по функциям блока ЭГО. //Соционика, ментология и психология личности. № 4. 1999.
5. Шульман Г. А. Картина интертипных отношений. //Соционика, ментология и психология личности. №№ 1, 2, 5. 1998. № 4. 1999.
6. Шульман Г. А. Модель социона. //Соционика, ментология и психология личности. № 3. 1995.
7. Шульман Г. А. О некоторых закономерностях типологии К. Г. Юнга //Соционика, ментология и психология личности. № 1. 1995.

<sup>8</sup> Две псевдоквадры.

<sup>9</sup> Численность экстравертов и интровертов одинакова.

<sup>10</sup> В особенности последних двух компонентов.