

© 2000

Литвиненко И. Ю.

ИНФОРМАЦИОННЫЙ МЕТАБОЛИЗМ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ МОДЕЛИ «А»

Проведен анализ информационного потока и механизма его обработки психическими функциями ментального и витального колец с учетом их размерности.

Ключевые слова: соционика, психология, модель психики, психические функции, аспекты информационного потока.

Необходимость написания этой статьи продиктовано многими причинами. Главные из них:

1. неоднозначность трактовки аспектов информационного потока (ИП) различными социониками, в том числе и уважаемыми, а также попытка создания словаря аспектов ИП;
2. неоднозначность видения функционирования модели «А» и наличие иных соционических моделей.

А целью, возможно и недостижимой пока, является попытка создания более или менее общих основ соционики, которые стали бы тем объединяющим, пусть для кого-то и компромиссным, фундаментом, который бы сделал её полноправной наукой, а не совокупностью разрозненных школ.

Итак, аспекты ИП. Сам ИП — это особым образом организованная материя, воздействующая на такой субъект её восприятия, который способен раскодировать эту организованность, «отделить» информацию от материального носителя. Таким образом, за информацией всегда стоит нечто материальное, некий локальный, в пространстве и времени, комплекс движения материи, сопровождающийся изменением энергии. Один из способов понятийного введения аспектов опирается именно на эти категории: пространство, время, энергия, материя, существующая в виде вещества и поля. Такой способ приводит к тому, что аспекты объявляются «первореалиями» [10], существующими объективно, а человек уж, будь добр, субъективно воспринимай их да обрабатывай. Этот подход полностью лежит в рамках *экстравертной* Юнговской установки.

Напротив, *интровертная* Юнговской установки ориентирует на то, что аспектной структурой информация наделяется исключительно благодаря свойству субъекта обработки, т. е. человека. Это он, человек, живя в «реальном макром мире», способен видеть материю в виде твёрдых сгустков — тел, и промежутков или отношений между ними — полей. Смотреть на них снаружи или пытаться заглянуть внутрь, выделять в изменчивом постоянное, а что уж там происходит за пределами человеческого восприятия — кто его знает!

Как же совмещаются эти два противоположных взгляда — по принципам синтеза или антисинтеза?

В общей психологии есть небольшой раздел в теме «восприятие». Это — «адекватность восприятия», где говорится о том, что адекватности восприятия мешают несовершенство человеческих анализаторов и отсутствие анализаторов для некоторых явлений. Её повышение — в совершенствовании анализаторов и в появлении новых всё более сложных внутрианализаторных и межанализаторных временных нервных связей. Для качественного же скачка в адекватности психического отражения встанет необходимость его опосредованности и обобщённости, то есть психического процесса «мышление».

То, что объективная реальность намного сложнее и объёмнее способности её психического отражения, является ещё одним¹ аргументом в пользу приоритета *интровертного* подхода в теории аспектов ИП. Однако в пользу *экстравертного* подхода говорят успехи естественных наук, в первую очередь — физики, с их «приборными» измерениями различных феноменов.

¹ Кроме *интротимности* автора статьи.

Таким образом, выделяется четыре методологических подхода к теории аспектов ИП (табл. 1).

Трудно остановиться однозначно на каком-либо одном из этих четырёх подходов, поэтому явно такая проблема в соционике и не актуализировалась². Следовательно, эти подходы синтезируются, а «точкой синтеза» и будет адекватность субъективного отражения человеком объективной реальности.

Таблица 1. Четыре методологических подхода к теории аспектов ИП

Экстравертный	объективно существующие первореалии отражаются психикой человека
Экстравертно — интровертный	определённая часть объективной реальности имеет аспектную структуру и отражается человеком
Интровертно — экстравертный	человек аспектно структурирует определённую часть объективной реальности, которая доступна его восприятию
Интровертный	человек наделяет аспектной структурой всё, что способен воспринять

Методологическая «беспомощность» соционики в этом пункте своего научного построения оборачивается её же реальной мощью: приятно думать, что наконец-то найден научный аппарат, позволяющий соотнести объективную реальность с её субъективным отражением и подтвердить сущность человека как меры всех вещей.

Таким образом, можно уточнить ставшую общим местом в соционике фразу «человек субъективно выделяет в целостном ИП восемь аспектов». Далее, переходя от понятия «человек» к понятию «индивид», приходится признать следующее. Индивид как носитель ТИМа, — более узкое понятие по сравнению с человеком. Поэтому восемь аспектов ИП для него являются чем-то внешним, объективным, а субъективно он взаимодействует с ними неравномерно. И эта неравномерность заключается не только в способности к различной дифференциации каждого из них, но и в стремлении находить или даже усматривать в целостном ИП одни аспекты и не замечать или даже игнорировать другие.

На этом этапе рассуждений с особой остротой звучит детский вопрос, опять-таки связанный с проблемой объективности-субъективности аспектов ИП: так есть ли всё-таки аспекты в ИП или их там находит, усматривает, субъект?

Для начала следует констатировать следующее: как в обыденной жизни, так и в науке, часто декларируется стремление к объективности как к преодолению субъективности при одновременном признании того, что «отойти от себя», уйти от субъективности очень трудно.

В терминах аспектов ИП этот призыв звучал бы так: «перестаньте усматривать какие-либо из аспектов в ИП, воспринимайте адекватно те, которые там есть!»

На такой призыв хочется ответить вопросом, причём не «а какие там есть?», а «откуда они³ там взялись?»

Полбеды, когда мы имеем дело с событием в материальном мире, а когда с миром людей? Ведь именно здесь гнездится непонимание людьми, а правильнее сказать — индивидами, друг друга, и все научные и бытовые дискуссии в этом смысле сводятся к единственному вопросу: «А что Вы имеете в виду?» И если материя «организована в информацию» не сама собой, а каким-либо индивидом, то мы имеем дело с так называемым «вторичным потоком информации» [3]. А это значит, что в одно, например, слово, словосочетание или предложение субъект, организовывая

² Разве что в статье В. В. Гуленко о мировоззрении различных ТИМов [4]. В ней объективность — субъективность соотносится с *экстратимностью* — *интротимностью*, а материализм — идеализм с *сенсорикой* — *интуицией*, из чего можно составить представление о ТИМных предпочтениях в данных подходах.

³ Именно эти, а не те.

свое высказывание, «вложил» определённые четыре, два, или даже один аспект из восьми. Но другой индивид, воспринимая сказанное, для начала попытается поискать и найти в нём те аспекты, которые он дифференцирует лучше, причём независимо от «вложенных» первым индивидом. При несовпадении этих аспектов и возникают различные недоразумения, непонимание и даже обиды или ссоры. Однако, если им всё-таки необходимо понять друг друга, они и уточняют аспектную структуру высказанного.⁴

Здесь нас подстерегает ещё одна проблема, связанная с языком и смыслом слов вообще.

Фердинанд де Соссюр сказал, что «парадокс общения в том и состоит, что, высказавшись на языке, можно, тем не менее, быть понятым» [6].

Смысл слов многослоен, и здесь как нельзя к месту будет цитата из книги Ключева «Между двух стульев»: «Представь себе высказывание как торт: высказывание тоже многослойно. Само по себе слово... — это верхний слой торта, то есть крем... Под ним — разные слои, опускаясь по которым, мы доходим до фундамента — подлинной сущности высказывания... А крем — это ещё не весь торт» [6].

Как же соотносятся с аспектной структурой слова и выражения реального языка? Повернётся ли он — язык, после всего сказанного утверждать, что слово исчерпывается одним аспектом, как об этом втайне мечтают представители *рациональных* ТИМов? Но если нет, то, как же тогда понимать друг друга? Ведь поскольку слова полиаспектны, то каждый индивид захочет усматривать и вкладывать в них свои «сильные» аспекты. Как донести до адресата, что имеются в виду не его любимые аспекты, а, напротив, — совсем другие?

На конференции 1998 года в докладе автора на эту тему [9] говорилось о том, что проблема аспектов ИП может быть решена, в первую очередь, исходя из понимания высокого уровня общности информации, «заклѳченной» в конкретном аспекте. В этом смысле любая конкретизация содержательного наполнения аспекта ИП является толкованием, на результат которого решающее влияние оказывает ТИМ толкователя. Привлечение к делу носителей разных, или всех, ТИМов приведѳт к антисинтезу, т. е. дополнению без слияния, что не даст единого взгляда на содержание каждого из аспектов ИП.

Более того, на практике соционикам приходится решать противоположную задачу — сводить «реальную» информацию к определённым аспектам ИП, то есть частное к общему.

Вывод здесь напрашивается один: частное будет у каждого своим, даже если будет звучать одинаково, однако же общее, как эталон, единица измерения и т. п. должно всё-таки оставаться действительно общим. То есть весь смысл аспекта должен быть сосредоточен в его названии.

По мнению автора таким названием может быть словосочетание в форме «белая сенсорика»⁵ или в более развернутой форме, способствующей их пониманию: «внешнее — динамика — поле».

Понятно, что для обыденного языка, языка — которым приходится пользоваться, в частности, и в процессе идентификации ТИМа, эти словесные конструкции несколько тяжеловесны и загадочны. И только эта причина может оправдать создание микро-словаря аспектов ИП — слова по три в среднем на каждый.

Это стали бы воистину «коммуникативные единицы», которые явились бы подарком соционики человечеству. А оно бы старалось относиться бережно к этим словам, не загромождая их вторыми, третьими и т. д. смыслами.

Найти такие слова очень трудно, ведь по большому счѳту, чуть ли не в каждом слове можно усмотреть все восемь аспектов ИП.

Сам системный подход мог бы базироваться на определённом сочетании всех восьми аспектов ИП, как это было предложено в [12] и показано в [7], являясь инструментом анализа всего, в том числе и смысла отдельно взятого слова.

Например, давно известно неоднозначное аспектное видение слова «деньги», сводящееся то к ■, то к ●. Можно также спорить и об «эстетике», «красоте одежды», которые традиционно

⁴ Вопрос «А что Вы имеете в виду?», в соционике звучал бы «А какие аспекты Вы имеете в виду?».

⁵ Как специальный научный термин.

сводятся к $\bigcirc$, в то время как автору представляется более уместным $\blacksquare$ как внутренний отклик при восприятии прекрасного.

Стоит заметить, что проблема аспектной структуры слов решается во вторую очередь полиаспектным⁶ видением аспектной структуры слова: эстетика — восприятие с помощью органов чувств ($\bigcirc$), формы предмета ($\bullet$), приводящее к появлению эмоциональных переживаний ($\blacksquare$), и равнодушием отношениям ($\square$). Очень часто какие-либо явления сводятся именно к четырём аспектам, которые обрабатываются трёх и четырёх мерными функциями ТИМов определённого клуба, в частности — системные компоненты деятельности, построенные соотношением её субъекта и объекта. Однако при сильном стремлении к дальнейшей дифференциации аспектной структуры «реальной» информации, мы так или иначе приходим к выделению пар аспектов.

Здесь возможны два варианта соединения аспектов в пары. Как уже указывалось автором в упомянутом докладе [9], мы имеем классический блок ИМ, описанный Аушрой Аугустинавичюте в [1], в случае рассмотрения «поля», порождаемого «телом», или «тела», находящегося в «поле». Если же мы рассматриваем одновременно в статике и в динамике только «тело» или только «поле», то пары будут образовывать два черных или белых аспекта соответственно. Такие пары аспектов ИП обрабатываются ПФ одинаковой мерности, образующими энергоинформационные уровни в моделях ТИМов определённых клубов [7, 8, 9].

Например, такое понятие, как *эмоции*, понимается как изменение внутреннего психического состояния — $\blacksquare$, которое внешне проявляется в мимике — $\bullet$. Пара $\blacksquare$ и $\bullet$ образует гомомерный уровень в ТИМах клубов учёных и социалов — подробнее в [7, 9].

Итак, за исключением нескольких слов, имеющих моноаспектный смысл, слова и высказывания преимущественно полиаспектны. Используя их, индивиды различных ТИМов вкладывают в них различный смысл, то есть имеют в виду разные аспекты, часто не совпадающие. Как же они обрабатываются ТИМной психикой, и как эту работу отражает соционическая модель «А»?

В статье В. Д. Ермака [5], где рассматривается обоснование построения и функционирования модели «А», упоминается два важных варианта внешней, социальной детерминации:

1. режим, предлагающий информацию;
2. режим внешнего «настойчивого управления».

В указанной статье рассматривается в основном первый вариант. И если моделирование вообще является «идеализацией» для научного и успешного понимания реальности, то указанный вариант является **«идеализацией» второго порядка**: так «в идеале» работает «идеальная» модель.

В его рамках рассматриваются различные сценарии, зависящие от качества поступающей информации.

В одном случае работает витальное кольцо, психика в полуавтоматическом режиме поддерживает жизнедеятельность.

В случае же решения творческих задач, в модели «А» работает квазикольцо активации: 5 — 6 — 1 — 2 элементы. Это иллюстрация асимметричности информационного устройства психики: получать информацию по одним аспектам, а порождать и выдавать по другим.

Задачи для этого квазикольца чаще всего ставит сам субъект их решения, ведь трудно представить, чтобы она была поставлена извне именно в соответствующих аспектах.

Можно в качестве юмористического отступления представить подобную задачу, например, для $\bigcirc\blacksquare$ (СЭИ): даны компоненты ($\blacktriangle$): вода, спирт, сироп, углекислый газ, какое должно быть их количественное соотношение ($\square$), чтобы при их ощущении ($\bigcirc$) максимально повышалось настроение ($\blacksquare$)?

Однако в этой же статье говорится и о том, что в «реальности» информация «падает на всю модель». Механизм такого падения, вернее, того, что при этом происходит с моделью, не раскрывается. Поэтому возникают следующие «детские» вопросы: «Попадает ли каждый аспект ИП, если он там есть, на соответствующую ПФ?». «Если да, то сразу, или каким-то «извилистым»

⁶ Двух или четырёх аспектным.

путём?», «Если нет или не сразу, то «попадает» ли аспект ПФ на несоответствующую ПФ и что при этом происходит?»

Прежде всего, у аспекта, «находящегося в ИП объективно», нет никаких механизмов, заставляющих его попадать на соответствующую ПФ. Можно было бы предположить, что определённая ПФ «чувствительна» только к своему аспекту ИП. И это правильно — уши не воспринимают свет, однако если они есть и прекрасно функционируют, то будут всегда настроены на приём звукового сигнала, даже если его нет. Установлено, что в условиях полной тишины у человека возникают слуховые ощущения.

Следовательно, если иметь в виду ПФ как аппарат обнаружения аспекта, то каждая ПФ настроена на приём своего аспекта во всей получаемой индивидом информации. ПФ в первую очередь работает над распознаванием аспекта, а затем над дифференциацией его содержания, чтобы потом обрабатывать и, в случае выдачи того же аспекта, исправить и дополнить.⁷

Мы видим, таким образом, два режима работы ПФ: аналитический и синтетический. В первом из них ПФ работает как эксперт, он же ищёт, вынюхивающая след, — есть ли «свой» аспект в реальном ИП, и если есть — сколь он важен и совпадает ли с ранее известным о нём. Такая работа ПФ очень напоминает мыслительную операцию «сравнение». Подробно подобный сценарий для первой ПФ описан, хотя и не бесспорно, в [4]. Если же своего аспекта нет, управление обработкой должно передаваться другим ПФ, а что делает ПФ с не своим аспектом — отдельная тема, рассмотрение которой начато Г. А. Шульманом в [13].

Не вдаваясь в подробности синтетического режима, скажем пока, что принципиальной разницы между порождением и выдачей информации, по-видимому, нет, бывают разве что трудности в её вербализации и внутреннем санкционировании выдачи.

Теперь можно ответить на следующий вопрос: одновременно ли все ПФ анализируют ИП, или же в модели осуществляется «передача обработки информации» [5] с одной ПФ на другую?

В пользу второй альтернативы говорит не только указанная статья В. Д. Ермака. Если задаться вопросом, какая же из восьми ПФ начинает обработку ИП — пятая, шестая, первая или другая. Можно предположить следующее. Если бы даже все они начали обработку одновременно, то первыми бы «пришли к финишу» сильнейшие — с высокой мерностью.⁸

Их способность хорошо дифференцировать информацию по своему аспекту позволяет делать это быстро. Причём первая ПФ делает это так быстро и эффективно, что человек не успевает даже зафиксировать, что экспертиза уже произошла. Отсюда предположения об «отделении ПФ от сознания» [3] и дискуссии на Киевском семинаре об осознанности работы первой ПФ.

То есть, целесообразно было бы в целях экономии времени и сил — энергии, что бы анализ вначале осуществляли те, кто может это сделать быстро и эффективно. И к тому же, передавая очередь обработки информации более слабым ПФ, упростить им задачу: «Моего аспекта здесь нет, или 75 %, поищи в оставшемся свой».

Более того, сила ПФ высокой мерности проявляется и в сравнительной лёгкости порождения информации, поэтому они вполне могут, не дожидаясь конца анализа информации другими ПФ, порождать информацию по своему аспекту даже на пустом месте. То есть, если во «вторичном» воспринимаемом ИП нет этого аспекта, человек легко может предположить не только, что он там есть, но и каким он мог бы быть. В этом смысле «внешнее настойчивое управление» должно пониматься как требование увидеть определённый аспект ИП как минимум, а как максимум — выдать по нему, или по определённом другому, дифференцированную информацию, а не искать в аспекте четвёртой ПФ аспект первой ПФ, уходя от «неприятного разговора».

Как же приведённые соображения соотносятся с пониманием работы соционической модели?

⁷ При наличии хорошего инструментария, то есть высокой мерности.

⁸ Как минимум.

Парадоксальным на первый взгляд кажется следующее. В ментальном кольце увеличение порядкового номера ПФ сопровождается уменьшением их мерности. В витальном кольце — наоборот, увеличиваются и мерность, и порядковый номер ПФ.

В этом случае возникает такой вопрос: как понимать информационный метаболизм в узком смысле — в связи с работой блоков модели «А»? Аушра Аугустинавичюте в работе «Социон» [1], объясняя отличие функционирования блоков с экстравертной и интровертной Юнговской установкой на примере блока ЭГО, говорила о том, что второй элемент блока, используя адекватную информацию, полученную им от первого элемента блока, «додумывает», достраивает информацию. То есть на основе знаний о теле, или поле, делается вывод о свойствах поля, или тела, в случае экстравертной, или интровертной, Юнговской установки.

Так в соционике понимается до сих пор ИМ в узком смысле, на этой основе строится объяснение Юнговского бинарного признака *экстратимность / интротимность*, а также правила составления блока ЭГО для ТИМов.

Переводя это положение на язык мерности, А. В. Букалов [2] отмечал, что двухмерный, или трёхмерный, элемент модели «А» стремится восполнить недостающую до четырех мерность и именно поэтому является, и называется, творческим.

На сегодня нет никаких оснований оспаривать это положение, тем более, что оно является одним из базовых в соционике.

Однако в нём содержится только половина узкого смысла понятия ИМ, так как для витального кольца оно не подходит. В самом деле, если увеличение порядкового номера элементов модели «А» отражает последовательность передачи обработки информации, то как же понимать ИМ в блоках витального кольца? Ведь в них, в отличие от блоков ментального кольца, последующий элемент имеет мерность, на единицу большую, чем предыдущий. Что же это может означать?

Скорее всего, это отражает запрос об информации, точнее — о более эффективной её обработке, элементу большей мерности, если не хватает своей. То есть, происходит включение более мощных по дифференциации информации средств.

Принципиальный вывод, который следует из всего этого, состоит в том, что передача обработки информации с одного элемента на другой возможна и осуществляется как с уменьшением их мерности, так и с увеличением.

Пока что это было отчетливо видно в том, что:

1. в ментальном кольце (МК) для экспертизы ИП последовательно включаются элементы модели с уменьшающейся мерностью;
2. в витальном кольце (ВК) для запроса работы более мощных информационных процессоров, каковыми являются ПФ, включаются элементы модели с увеличивающейся мерностью.

Вопрос, возникающий на этом этапе размышлений, состоит в следующем: а возможно ли «движение вспять», то есть с увеличением мерности в МК и с уменьшением — в ВК?

Если попытаться ответить на него с точки зрения последовательности обработки информационных аспектов вообще, то принципиально возможно обрабатывать их в противоположных направлениях: подтверждение тому — модели ТИМов, находящихся в интертипных отношениях (ИО) *квазитождества*.

Отдельный интерес представляет то, что *квазитождики* отличаются признаком Рейнина *эволюция — инволюция*.

Эволюционный «ход» — передача обработки информации, предусматривает увеличение порядкового номера элементов модели «А» по обработке аспектов как у $\blacktriangle \square$ (ИЛЭ) — для нечётных квадр, или как у $\blacksquare \triangle$ (ЭИЭ) — для чётных.

Например, естественным для *эволюции* является стремление сначала понять что-то — $\blacktriangle$, а затем объяснить — $\square$. Обратный ход нужен для коррекции, если:

1. неправильно или вообще не понято;
2. не получается объяснение, исходя из понятого;
3. объяснение не адекватно понятому, не раскрывает его смысл.

Тогда нужно остановиться, попробовать другое объяснение — □, а через него, глядишь, и появится новое понимание — ▲, к тому же более глубокое и, возможно, более адекватное.

Имеет ли *эволютор* возможность самостоятельно осуществлять «обратный ход» — инволюционный? В принципе — да. Ведь ничто не мешает это делать половине социона, и в первую очередь — его *зеркальному* ТИМу, такому «похожему».

Однако люди, — носители эволюционных ТИМов предпочитают не делать этого. На призыв остановиться, вернуться назад — начать с того места, в котором выбрали неправильное направление, они бы ответили : «Какой там стой, какой там назад! К нужной цели можно дойти другим путём, а возвращаться для этого совсем не обязательно!»

Таким образом, «движение вспять» или «обратный ход» в кольцах модели иногда имеют место, и в этом случае ментальное кольцо «берёт сценарий» в смысле изменения мерности ПФ у витального, и наоборот. Как же они его «берут» друг у друга?

Во-первых, если ИМ происходит в режиме «запроса» более мощных ПФ, и в этом процессе участвует вся модель, то будет ли при «движении вспять» в МК оставаться бездействующим витальное кольцо, для которого включение ПФ с возрастающей мерностью является таким естественным? Конечно же, нет.

Во-вторых, будет ли как-то синхронизироваться работа обоих колец? Без всякого сомнения — да, ведь работает-то вся модель!

Уже на этом этапе рассуждений можно предположить, что одновременно включаются в обработку информации ПФ одинаковой мерности. Какие же дополнительные соображения могли бы это подтвердить?

Для этого никак не обойтись без разговора об энергии, и не только потому, что ещё Аушра Аугустинавичюте писала об энергоинформационном метаболизме в [1].

Энергия связана с материей через известную формулу Эйнштейна. Информация же связана с энтропией, то есть с мерой упорядочения материи. Получение информации повышает порядок, сберегая энергию. Выдача информации, как и любого иного продукта, предполагает энергетические затраты на порождение. Таким образом, имеем взаимообусловленность информации и энергии, что проявляется даже на обыденном уровне: «знание — сила», то есть информированность наделяет субъекта энергией, с одной стороны, а с другой стороны — «муки творчества», то есть «энергозатратность» порождения информации.

Говоря о человеке, совершающем взаимопревращения энергии и информации, мы не имеем в виду узкий, и пока что для многих мистический смысл энергии живого, заключённый в слове «биоэнергетика». Исходить следует из наиболее общего понимания энергии, а также из того, что «компьютер включён в сеть питания», т. е. энергетические ресурсы человека изменяются в процессе его работы с информацией. Это изменение отражается на его работоспособности, самочувствии, настроении — причём вне всякой связи с ТИМной локализацией в модели «А» аспектов ■, О, ■.

Следовательно, для успешной работы каждой ПФ человек должен затрачивать свою энергию. Впрочем, и полученная информация может способствовать повышению его энергии : обрадовать или избавить от оказавшихся ненужными действий и т. д.

Если измерять информацию и энергию в адекватных единицах, а это позволяют сделать так называемые калибровочные преобразования, используемые физиками именно в таких случаях в теории единого поля [11], то можно говорить об эффективности взаимопреобразования информации и энергии, воспользовавшись понятием «коэффициент полезного действия» (КПД).

Исходя из того, что работа с информацией, связанная с изменением энергии, происходит в ПФ, причём происходит по разному в зависимости от номера элемента модели «А», поищем КПД для каждой ПФ.

Будет ли он одинаковым для данной ПФ в случае «перехода» информации в энергию — $I \rightarrow \mathcal{E}$, и в случае «перехода» энергии в информацию — $\mathcal{E} \rightarrow I$?

По моему мнению, на КПД влияет в первую очередь мерность ПФ следующим образом:

4. КПД И → Э является максимальным для ПФ малой мерности⁹ и минимальным для ПФ высокой мерности;¹⁰
5. КПД Э → И является минимальным для ПФ малой мерности¹¹ и максимальной для ПФ высокой мерности.¹²

Далее, мерность ПФ — величина дискретная, поэтому и энергетический спектр — по величине, применяемый ко всем ПФ для обеспечения их функционирования, должен быть тоже дискретным. А поскольку в модели «А» по две ПФ обладают одинаковой мерностью, то величина энергии в каждой такой паре предположительно будет одинаковой. Эти пары было предложено называть информационно-энергетическими уровнями [9]. Известна соционическая модель, впервые предложенная М. Калманом, в которой горизонтальные пары ПФ образуются такими уровнями, и мерность растёт снизу вверх, тогда МК представлено левым столбиком, а ВК правым при сохранении нумерации и предназначения каждого элемента модели (табл. 1) [9].

Теперь можно сделать вывод, что если «подаётся» энергия, необходимая и достаточная для работы, например, *третьей* ПФ, то, исходя из этих энергетических параметров, кстати таких же, как и для *шестой* ПФ, с неизбежностью «включается» и *шестая* ПФ — не пропадать же энергии зря!

Таблица 2. Уровневая модель

1	8
2	7
3	6
4	5

Таким образом, мы отвечаем на вопрос о порядке, прямом и обратном, передачи обработки информации в кольцах — ментальном и витальном: повышение мерности — режим «запроса» — увеличение энергетических затрат — всё это сценарий ВК. И если он осуществляется, то психические функции ментального кольца просто «захватываются» на срабатывание их гомемерными собратьями, а точнее — сёстрами, из ВК.

Если же осуществляется сценарий МК — понижение мерности — режим «анализа» — порождения информации — то «захватываются» в работу психические функции соответствующей мерности из ВК.

То есть мы видим, что ПФ срабатывают гомемерными, т. е. энергоинформационными, парами, а при работе колец с повышением или понижением мерности, то есть при переходе с уровня на уровень должны наблюдаться эффекты, подобные квантомеханическим.

О содержании аспектов, составляющих всевозможные пары для энергоинформационных уровней, было сказано отдельно [8]. Однако следует ещё раз остановиться на некоторых особенностях их содержания в связи с поставленным выше вопросом о «попадании» аспекта ИП не на соответствующую ПФ. С точки зрения работы модели «А» вполне объяснимо стремление носителя ТИМа разобраться во всём с помощью своей *первой* ПФ. Примеры, иллюстрирующие это положение, касаются обычно *третьего* элемента,¹³ а также *четвёртого* элемента.¹⁴

⁹ Хорошо дифференцированная информация «с благодарностью» принимается маломерными ПФ и «вся» переходит в энергию человека, «вооружая» его.

¹⁰ Поступившая информация сопоставляется с имеющейся, и большой ценности — энергетической — **не имеет**, так как понятно, что уже давно есть нечто похожее, или же легко могло бы быть — мерность-то высока и позволяет.

¹¹ Сколько ни затрачивай сил для порождения ими информации — **всё без толку**, только вспотеешь или надорвешься.

¹² Именно в этом их мощь — сколько ни дай им энергии — она «**вся**» переходит в информацию, почти без напряжения.

¹³ «Сенсорные» образы прошлого и будущего у ○■ (СЭИ), «этика» □▲ (ЛИИ), построенная на беспристрастности, объективности и равенстве.

¹⁴ Внешняя динамика тела — ■, понимается ○■ (СЭИ) как изменение положения его частей в пространстве — ○, а для □▲ (ЛИИ) нет такой внешней статики тела — ●, которая не стала бы внутренней — ▲, при выходе в надсистему.

Но и с точки зрения содержания аспектов ИП этот вопрос также может иметь вполне чёткий ответ.

И прежде, чем к нему подойти, нужно ещё раз чётко обозначить пару диалектически противоположных парадигм: структурализма и холизма.

Рассматривая этот вопрос с точки зрения закона борьбы и единства противоположностей, можно сказать, что структурализм соответствует противоположностям и их борьбе, знаменуя разделение, выделение элементов системы, их свойств, или качеств, измеряемых количественно, т. е. параметров. И когда речь идет о научном моделировании, то о многих компонентах или элементах системы имеет смысл говорить именно как об идеальных порождениях. В реальности же, особенно когда речь идет о функционирующей системе, элементы функционируют совместно с другими, или со всеми остальными, и это приводит к тому, что элемент не проявляется, не работает в идеальном, «чистом» виде. Совместное функционирование элементов приводит к появлению у системы новых качеств, не сводимых к сумме качеств элементов, и это одна из фундаментальных основ системного подхода. В нём она определяется понятием «целостность» и соответствует парадигме холизма, а также единству противоположностей.

Такое понимание соединения структуры в функционирующую целостность успешно используется для объяснения работы модели «А». В этом смысле, например, ▲ как ПФ в блоках ЭГО ▲□ (ИЛЭ) и ▲□ (ИЭЭ) имеет одну и ту же характеристику, являясь таксоном для множества всех ПФ. Однако новое качество, приписываемое им в каждом из этих двух ТИМов и зафиксированное в понятии «знак ПФ», проистекает, как видно по предыдущим рассуждениям, из того, что ▲ в них связана особым образом с остальными ПФ: у ▲□ (ИЛЭ) с восьмой ■ и второй □, у ▲□ (ИЭЭ) — с восьмой ■ и второй □.

Что же касается аспектов ИП, то именно поэтому их следует рассматривать в качестве понятия не как совокупность, а как системную целостность, и не только как отражение целостности восьми ПФ, составляющих модель «А» любого ТИМа.

Аспект ИП является вполне самостоятельной классификационной единицей качественной дифференциации информации, выступая таксоном на определённом уровне общности. Однако можно говорить и о «пересечении смыслов» аспектов ИП. Причём не в связи с тем, что явления могут быть полиаспектными, как, например, четырехаспектные компоненты деятельности, — здесь речь идет, скорее, об «объединении смыслов».

А если смыслы аспектов пересекаются, то это даёт содержательную основу для того, чтобы с помощью сильных ПФ модели определённого ТИМа осуществлялся поиск соответствующего аспекта даже в аспектах «настойчиво управляющего» вторичного ИП, оформленного в аспектах, соответствующих слабым ПФ этого ТИМа.

Способы такого пересечения следует искать в характеристиках аспектов ИП, каковыми являются их бинарные признаки, наиболее полно описанные В. В. Гуленко. И если взять два любых аспекта ИП, то из семи бинарных признаков у них будут совпадать три и отличаться четыре. А для понятийного построения восьмикомпонентной совокупности аспектов ИП необходимо иметь три, и этого достаточно. Выделенными традиционно считаются признаки *тело — поле, внешнее — внутреннее, статика — динамика*.

Рассматривая совпадения и отличия по выделенному базису можно обнаружить такой их характер, что впору строить нечто похожее на ПСС Г. А. Шульмана [12], только не для социона, а для аспектов ИП. Для этого нужно обозначить «1» одни полюса бинарных признаков аспектов, а «0» — противоположные, принимая их в качестве значений признаков как значения признаков. Форма ПСА, матрица, представлена на рисунке 1. Она имеет четыре периода: два крайних, содержащих по одному аспекту, у каждого из которых все значения признаков не совпадают, и два внутренних — по три аспекта в каждом. При этом у тройки аспектов, смежной с крайним периодом, представленным одним аспектом, будут совпадать в разных сочетаниях два значения, и отличаться одно значение от значений признаков этого одного аспекта. И, напротив — с аспектом другого края — совпадать значения одного и отличаться — двух признаков.

I период	II период	III период	IV период
	011	100	
111	101	010	000
	110	001	

Рисунок 1. Матрица периодической системы аспектов

Пока ещё не виден смысл доведения до конца этой шуточной попытки построения конкретной ПСА — ведь их, подобно количеству ПСС [12], может быть очень много.¹⁵ А какие три из семи бинарных признаков для этого взять, какова иерархия признаков в выбранном базисе, какому аспекту и по какому принципу отдать первый период, — ещё не ясно. И можно ли, поставив в соответствие коэффициенту интенсивности взаимодействия в ПСС, вычислять коэффициент общности одних аспектов по сравнению с другими?

Можно попробовать, оставшись в выделенном базисе, отдать первый период аспекту Δ , как наиболее общему, «нуждающемуся» в конкретном заполнении, тогда в четвёртом периоде окажется $\bullet$ — аспект, как ни странно, дополняющий, а не конфликтный.

Далее, для построения второго периода необходимо постулировать иерархию значений бинарных признаков аспекта Δ по критерию общности. Что же является наиболее общим — *динамика*, *поле* или *внутреннее*? Если в порядке этого перечисления, тогда вариант ПСА выглядит как на рисунке 2. Однако утверждать, что именно в этом варианте ПСА более общими являются аспекты, находящиеся «левее и выше», лучше пока не надо — это заслуживает отдельного рассмотрения. Возможно, ПСА как инструмент и в самом деле даст всё-таки возможность построения убывающего ряда общности, или «подмножественности», «включённости», аспектов ИП по каким-либо критериям.

I период	II период	III период	IV период
	$\sqsubset$	$\blacksquare$	
Δ	$\blacksquare$	$\square$	$\bullet$
	$\circ$	$\blacktriangle$	

Рисунок 2. Периодическая система аспектов ИП (Δ — $\bullet$)

Пока же пора резюмировать.

1. Аспект ИП как понятие наиболее адекватно соотносит объект и субъект информационного взаимодействия в физическом макром мире.
2. Аспект ИП является таксоном качественной дифференциации информации, однако системность совокупности восьми аспектов ИП приводит неизбежно к «пересечению» их смыслов, что на практике выражается в непонимании людьми, или индивидами, друг друга в обыденном сознании и в научных дискуссиях среди социоников о семантике аспектов.
3. В связи с этим и учитывая значительный уровень общности аспектов ИП как «коммуникативных единиц», предлагается при их понятийном введении исходить из бинарных признаков: *статика* — *динамика*, *тело* — *поле*, *внешнее* — *внутреннее*, и не конкретизировать излишне их наполнение. Ибо высок риск «зацепить словом» смысл «соседнего аспекта», также найти несколько, точнее немного, дополнительных слов для раскрытия смысла каждого из аспектов с перспективой будущего укоренения их в общественном сознании в их жестком, однозначном и в то же время очень общем значении.

¹⁵ Возможно, кто-то захочет подсчитать.

4. ПФ обрабатывает соответствующий аспект ИП, то есть, как минимум, опознает и дифференцирует его в соответствии со своей мерностью. Причём, чем выше мерность ПФ, тем быстрее и успешнее это происходит. Это всё приводит к тому, что «сильные» ПФ «находят свой аспект» везде, даже во вторичном информационном потоке, заключённом в рамках других аспектов. И для этого есть объективное основание — пересечение смыслов аспектов ИП.
5. Обработка и выдача информации сопровождается затратами энергии. В свою очередь, полученная информация повышает энергию субъекта получения. Налицо процесс «взаимопревращения» информации и энергии. Этот процесс может иметь параметр в виде КПД, зависящий от мерности ПФ, где он происходит. В связи с этим энергетические параметры психических функций одинаковой мерности должны совпадать, что может приводить к их одновременному «включению» в обработку информации.
6. Что же касается сценария работы всех ПФ определённого ТИМа, то для его объяснения привлекаются соционические модели. Классическая модель «А» отражает в основном статическое положение — соотношение всевозможных противоположностей в их единстве. А когда с её помощью предпринимаются попытки иллюстрировать динамическую картину — реальное функционирование — то эта картина получается довольно плоской и одномерной: информация для обработки последовательно «переползает» с одной ПФ на другую. Предлагаемая М. Калманом уровневая модель [8] более динамична и функциональна, к тому же отображает процесс более объёмно и целостно.
7. Стремления индивида видеть и даже усматривать в ИП аспекты, соответствующие многомерным ПФ, в первую очередь — *первой*, — базируются не только на феномене мерности ПФ, но и на пересечении смыслов аспектов ИП. В реальности мы наблюдаем это как всеобъемлюще ведущую роль *первой* ПФ.
8. Феномен пересечения смыслов аспектов ИП частично снимает проблему их семантики, однако необходимость ограничить узкий «эксклюзивный» смысл каждого из них всё же не теряет своей актуальности. Однако решение этой проблемы в свете сказанного будет иметь определённые особенности, которые одновременно и упрощают, и усложняют ее. Упрощение состоит в том, что «микрословарь аспектов ИП» должен содержать всего по несколько слов на каждый аспект. Усложнение — в том, что ответственность за максимальную адекватность каждого из этих слов повышается, а коллективные попытки их нахождения могут осложниться желанием участников решения — носителей определённых ТИМов — испытать решающее влияние со стороны своих «любимых» аспектов ИП.

Л и т е р а т у р а :

1. Аушра Аугустинавичюте Социон. //Соционика, ментология и психология личности. №№ 2-3. 1997.
2. Букалов А. В. Структура и размерность функций информационного метаболизма. //Соционика, ментология и психология личности. № 2. 1995.
3. Вахутинский И. Функции и восприятие информации. //Соционика, ментология и психология личности. № 1. 1995.
4. Гуленко В. В. Восприятие мира социотипом. //Соционика, ментология и психология личности. № 6. 1997.
5. Ермак В. Д. Структура и функционирование психики человека с системной точки зрения //Соционика, ментология и психология личности. № 3. 1996.
6. Клюев Е. Н. Между двух стульев. — М. Педагогика. 1989.
7. Литвиненко И. Ю. Деятельность и мотивация в соционическом рассмотрении. //Соционика, ментология и психология личности. № 4. 1998.
8. Литвиненко И. Ю. Уровневая соционика состояний. — Рукопись. Запорожье. 1996.
9. Литвиненко И. Ю. Уровни дифференциации аспектов ИП и мерность ПФ. — Доклад на XIV Международной конференции по соционике. Киев. 1998.

10. *Медведев Н. Н.* О возможности построения психологической модели личности для моделирования межличностных отношений. //Соционика, ментология и психология личности. №№ 1-3. 1998.
11. *Рёю Утияма.* К чему пришла физика. — М. Наука. 1985.
12. *Чурюмов С. И.* Возможное и невозможное в соционике или Улыбка Чеширского кота //Соционика, ментология и психология личности. №№ 4-6. 1998. № 1. 1999.
13. *Шульман Г. А.* Аспекты, функции, ТИМы, люди... //Соционика, ментология и психология личности. № 6. 1998. № 2. 1999.
14. *Шульман Г. А.* Модель социона //Соционика, ментология и психология личности. № 3. 1995.