

© 2000

Шульман Г. А.

ПРОГРАММАТОРЫ СОЦИОНА

В первом варианте Таблицы интертипных отношений В. Ляшквичюса в гамма-квадре на первой позиции располагалась дуальная диада ЛИЭ–ЭСИ. В настоящей статье обосновано расположение этой диады на второй позиции. Показано, что программаторами социона являются экстравертные интуиты.

Ключевые слова: Таблица Ляшквичюса, Куб социона, программаторы, квадра, контур социального заказа, контур социального прогресса, дуальная диада, место в квадре.

1. Посылки

1.1. В Таблицу интертипных отношений (ИО) В. Ляшквичюса (Табл.1) изначально «вкрались» две «неточности»:

- 1) В верхнем ряду ТИМов на первые места помещены вторые члены дуальных диад (нумерация ТИМов выглядела следующим образом: 2-1-4-3-6-5... и т.д.), в результате чего главная диагональ Таблицы — слева направо и сверху вниз — оказалась составленной из клеточек с буквой «Д», означающих отношения *дуализации*. Это можно понять, учитывая ТИМ автора Таблицы. (Аушра — ▲□ (ИЛЭ), одним из главных своих прозрений считает открытие закона *дуальной диады*. Витас Ляшквичюс — ■○ (ЭСЭ) — активатор Аушры, естественно, не мог пройти мимо этого факта,— в Таблице ИО, которую ему пришлось искусственно переконструировать, появилась «дуальная» диагональ).
- 2) Гамма-квадра начинается с дуальной диады ■△ (ЛИЭ)–□● (ЭСИ), и только на втором месте расположена Д-диада ●□ (СЭЭ) – △■ (ИЛИ). Таблицу ИО в таком варианте исполнения с Д-диадой ■△ (ЛИЭ) – □● (ЭСИ)

в начале γ-квадры — можно еще встретить в работах некоторых авторов.

1.2. В 1987 г. при разработке Куба социона (рис. 1 [6]) появилась возможность доказать необходимость расположения ТИМов гамма-квадры в обычном порядке и исправить эту ошибку, поскольку Куб составляют четыре определенным образом последовательно расположенных контура *социального заказа* (КСЗ). Если, пользуясь названной же таблицей (табл. 1), вычертить **второй** контур *социального прогресса*, как для построения Куба,— (рис. 2), ошибка станет очевидной.

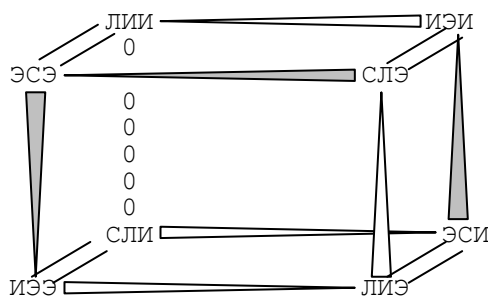


Рис.2. Второй контур социального прогресса

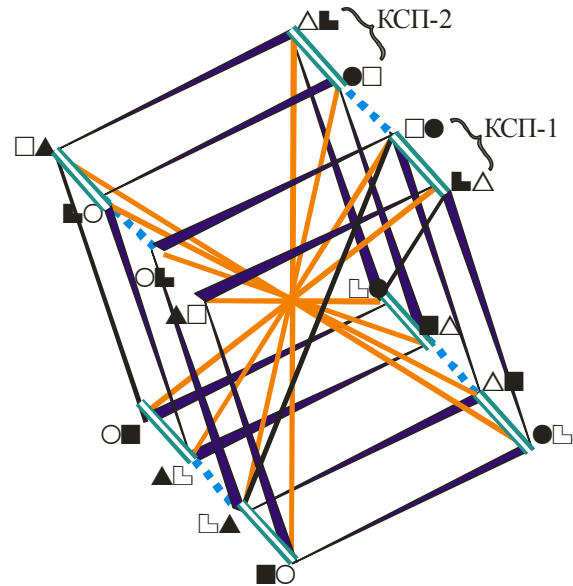


Рис. 1. Куб социона [6]

Впервые эта ошибка отмечена в [6]. Кроме того, когда в верхнем ряду Таблицы была восстановлена обычная последовательность расположения ТИМов, ее главная диагональ (табл. 2) «заиграла» еще более ярко: *дуальные* диады расположились **попарно** по обе стороны от этой диагонали, а сама диагональ приобрела естественный — «нулевой» — вид, как на всех «турнирных» таблицах: в клеточках этой диагонали нашли свое

отражение ИО *тождества*. (Дело в том, что, когда при развитии идеи Периодической системы социона (ПСС) было введено понятие коэффициента Ки относительной интенсивности интертипных отношений [4, 6], значение этого коэффициента для Т-ИО оказалось равным нулю — в ПСС для каждого ТИМа предназначено только одно «гнездо»).

1.3. Строго говоря, В. Ляшкявичюс был по-своему прав, располагая вторую Д-диадку гамма-квадры на первой позиции как лидирующую.

Ошибка же состояла в том, что «запускает» эта диада (вернее — ■△ (ЛИЭ)) не квадр, а третий контур *социального заказа* (КСЗ-3), вместе с которым «запускается» весь второй контур *социального прогресса* (КСП-2).

Иначе говоря, Витас Ляшкявичюс гениально прочувствовал лидирующую роль именно этой *дуальной* диады (■△ (ЛИЭ)—□● (ЭСИ)), но упустил из виду, что лидирует эта диада не в квадр, а в КСП-2, где и расположена¹.

1.4. Если справедливо утверждение о существовании Закона сменяемости квадр в процессе исторического развития человечества, то логичен вывод о том, что сигнал на «запуск» квадры гамма поступает все же от ●□ (СЭЭ) [2]. Это хорошо согласуется со сравнительно недолгим (*сенсорным*) периодом «правления» *третьей* квадры.

2. Разработка.

2.1. Все население социона организовано в два изначально равноправных(!) контура *социального прогресса* — это хорошо видно на Кубе социона (Рис.1).

2.2. А.В.Букалов справедливо отмечает [2]: «Роль программатора предполагает активное распространение **выдвигаемых** идей, в том числе путем интенсивного общения, что наиболее эффективно при *экстравертированной* (выделено мною, — Г.Ш.) установке типа» (С.23).

2.3. В [6], в частности, высказано и обосновано предположение о том, что реалии **информации** более всего соответствует аспект и функция *интуиции реальности* — *черная интуиция* (▲) на соционическом жаргоне. Наиболее полно реализуют контакт с этой реальностью люди, в ТИМе которых ▲ — первая функция: ▲□ (ИЛЭ) и ▲□ (ИЭЭ).

2.4. По условиям п.4.2, программаторами (квадры, например) могут быть только *экстраверты*. И хотя в [2] речь идет о роли членов квадры, в первую очередь, в жизни самой квадры, перечисленные требования к программаторам (способность генерировать идеи, выдвигать их и обмениваться ими) справедливы для программаторов любой команды вообще. В том числе, для программаторов КСП. В последнем случае герои нашего очерка могут находиться (по первому «условию задачи») только в *экстравертных кольцах социального заказа*: КСЗ-1 и КСЗ-3.

2.5. Второе условие п.4.2 (выдвижение идей) требует наличия *интуиции* в блоке ЭГО. Таким образом, условиям п.п. 4.2 и 4.3 соответствуют только четыре ТИМа: ▲□ (ИЛЭ), ▲□ (ИЭЭ) как ТИМы с *интуицией реальности* на месте первой функции и ■△ (ЭИЭ) с ■△ (ЛИЭ), у которых в блоке ЭГО также есть *интуиция* («белая» *интуиция* △ — этот **мощнейший** канал связи с **Тонким Миром**, без контактов с которым **невозможно** само **существование** человеческого сообщества, — не только его движение по пути прогресса). Правда, здесь предусмотрена жесткая «завязка» на **реалии** окружающего мира: беспредельные информационные возможности «белой» *интуиции* как аспекта и функции **жестко ограничены местом ее расположения** — на второй позиции в модели. Вторая функция — самая осознанная функция в структуре психики человека [3]. Ограничение же ее возможностей реализуется *мерностью* этой функции [1]. Можно сказать, что человеку дана **максимально допустимая** возможность **контролируемого им самим** контакта с **Миром информации**.

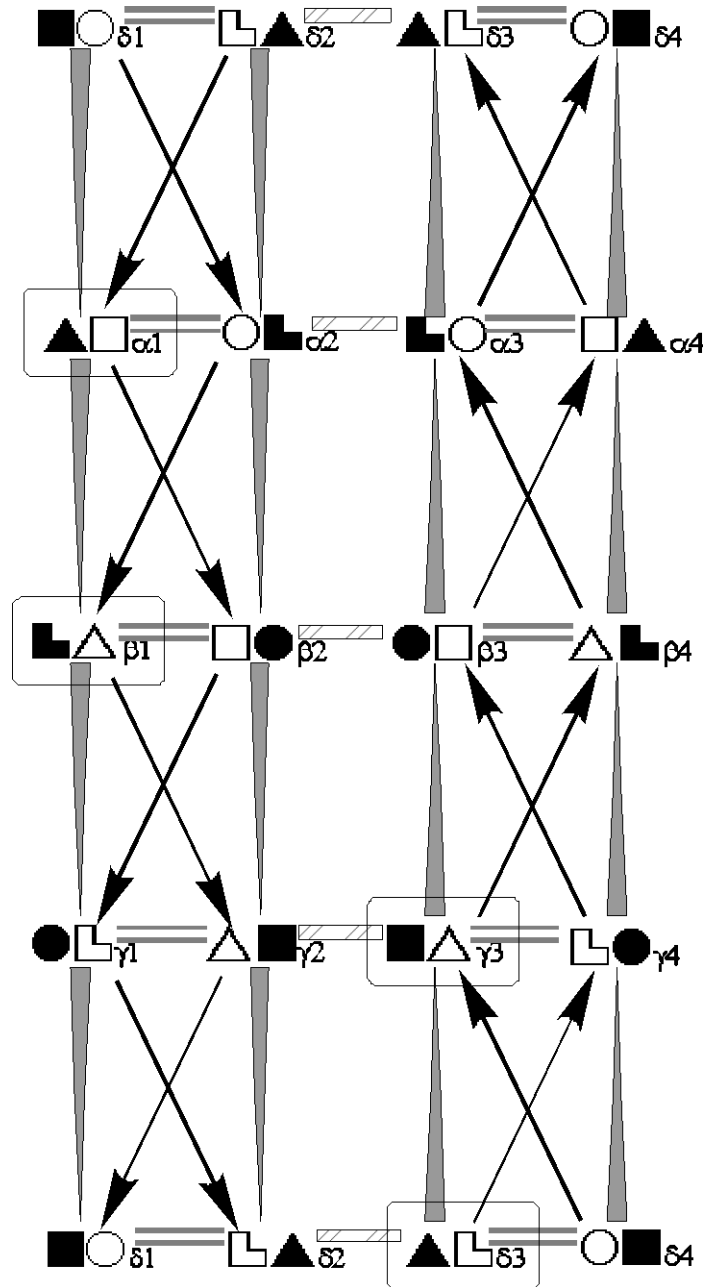
Иначе говоря, в руках человека оказывается вообще вся информация о его реальных возможностях (▲ — интуиция реальных возможностей) и разумно ограниченное мерностью функции (все, что возможно в пределах «трех измерений») «количество» информации о том,

¹ — В принципе, если сравнить ТИМные характеристики авторов Таблицы и настоящей статьи, в смысле, «допустить ошибку» и «обнаружить ее», то ситуация станет тривиальной: пространство *сенсорное* у В.Ляшкявичюса (**вширь**, — поэтому — **квадра**) и пространство *интуитивное* у меня (**вглубь**, или **вдоль** КСП, — рис. 3), — это к вопросу о том, где лидирует ■△ (ЛИЭ) и вся его *дуальная диада*. Дело в том, что, как пишет К. Г. Юнг, у *сенсорика* нет ни времени, ни возможности подумать о прошлом или «заглянуть в будущее», поскольку все его силы направлены на то, чтобы не упустить ничего из настоящего. Поэтому *сенсорика* и **расширяются**. А вот *интуиты* на *сенсорное* пространство не обращают внимание совершенно, поскольку все их мысли — в прошлом и будущем, отсюда и **углубление**.

что возможно вообще (Δ — это интуиция вообще возможных,— иногда вероятных — событий).

2.6. По условиям п.п. 2.2, 2.4...2.6, ТИМ ЛИЭ может находиться только в двух контурах социального заказа: КС3-1 или КС3-3 (п.2.4). Однако в КС3-1 два *экстравертных интуита* (ЭИ)

Рис. 3. Развертка боковой поверхности Куба социона [6]



уже есть,— это ИЛЭ и ЭИЭ,— и если здесь же был бы размещен еще и ЛИЭ, то в КС3-1 было бы **три** ЭИ, тогда как в КС3-3 (втором экстравертном КС3) оставался бы только один ЭИ (ИЭЭ), что явно несправедливо по отношению к КС3-3 (не говоря уже о том, что это противоречит Принципу красоты [35,44])².

2.7. Еще дальше пошел С. И. Чурюмов [5, с.26], который, утверждая правильность последовательности ТИМов в *гамма*-квадре по В. Ляшкявичюсу (ЛИЭ-ЭСИ на первой позиции), требует и в *дельта*-квадре поменять местами дуальные диады,— по его мнению, в Таблице В.Ляшкявичюса «искажена **правильная** (?! — выделено мною, Г.Ш.) последовательность типов — в *четвертой* квадре переставлены местами диады ЛСЭ и ИЭЭ»). Тем самым автор [5] призывает оставить без *экстравертных интуитов* (т.е. **без программаторов**) вообще **весь** КСП-2. Честно говоря, мне совершенно непонятна такая жестокость со стороны человека, хорошо известного в соционике прежде всего своей **толерантностью** и гуманизмом!

2.8. Плоскости КС3 в Кубе социона перпендикулярны ребрам, на которых размещены квадры,— поэтому каждый ТИМ необходимо располагается в точке пересечения плоскости КС3 с таким ребром.

2.9. Таким образом, в соответствии с п.п.2.6 и 2.7, ЛИЭ необходимо должен оказаться в точке пересечения ребра Гамма-квадры с плоскостью именно КС3-3. Следовательно, Д-диада ЛИЭ-ЭСИ **так же необходимо должна быть размещена на второй позиции в гамма-квадре**, то есть **во втором** КСП.

² — Прим. ред.: Это противоречит не только принципу красоты, но и азбучным соционическим истинам, — ведь $\blacksquare/\blacktriangle$ (ЛИЭ) не может по модели своего типа находиться нигде, кроме КС3-3.

2.10. Интересно реализуется работа **программаторов** в их «тандеме».

В КСП-1 идеи $\blacktriangle\square$ (ИЛЭ), прекрасно выверенные и структурированные *системной логикой* \square второй функции этого ТИМа, через «какое-то» время [8] «подхватывает» и то, что понял, «идеологизирует» $\blacksquare\triangle$ (ЭИЭ), откуда и проистекает небыстрый [8], но более или менее равномерный характер движения по пути прогресса в этом контуре.

В КСП-2 «продукцию» эмоционально «неохватного» энтузиазма $\blacktriangle\square$ (ИЭЭ) пробует «на зуб», «переваривает» и выборочно реализует $\blacksquare\triangle$ (ЛИЭ), — причем, пока не закончит что-нибудь одно, не возьмется ни за что иное. Отсюда — «дерганый», прерывистый характер работы КСП-2. Кроме того, неравномерность в проявлениях КСП-2 объясняется «коротким замыканием» в КСЗ-4, — «отношением» *нуль-контакта* в диаде $\square\blacktriangle$ (ЛИИ)- $\circ\blacksquare$ (СЛИ) [4]. Более того, как отмечается в той же статье, ускорение обращения информации в КСП-1 по сравнению с КСП-2 обеспечивается также *нуль-контактом* в отношенческой диаде Sэ-ИО $\square\bullet$ (ЛСИ)- $\square\blacktriangle$ (ЭИИ). А «завершающим аккордом» в этом сопоставительном описании условий работы обоих КСП, в добавление к уже перечисленным особенностям этих условий, необходимо указать на «перетекание информации» из КСП-1 в КСП-2 (или, как говорят в технике, — шунтирование этих контуров), которое реализуется по «линии» *нуль-контакта* $\blacksquare\triangle$ (ЭИЭ)- $\square\bullet$ (ЭСИ) (рис.1). И это тоже способствует движению социона в направлении, задаваемом именно *первым КСП*.

3. Выводы

3.1. **Каждый** контур *социального прогресса* «запускают» **два экстравертных интуита**, два его **программатора**: в КСП-1 это $\blacktriangle\square$ (ИЛЭ) и $\blacksquare\triangle$ (ЭИЭ), в КСП-2 — $\blacktriangle\square$ (ИЭЭ) и $\blacksquare\triangle$ (ЛИЭ).

3.2. *Экстравертные интуиты* — это представители двух рейниновских «клубов по интересам» [1,4] — «клуба» ученых и «клуба» деятелей культуры³. И тот факт, то обстоятельство, что программаторами социона служат (работают etc) представители **обоих** названных «клубов», является **прекрасным подтверждением и доказательством одинаковой роли науки и культуры в развитии человечества, в его движении по пути прогресса и одинаковой ответственности перед ним**⁴.

3.3. «Клубы» Рейнина в соционе распределены **симметрично** (это очень хорошо видно на развертке боковой поверхности Куба социона, — рис.3). Это еще одно доказательство расположения *дуальной диады* ЛИЭ-ЭСИ именно во **втором контуре социального прогресса**, а не в первом.

3.4. В каждом КСП выделяются основной контур социального заказа, в котором расположены программаторы КСП, — *экстравертный КСЗ*, и дополнительный, — *интровертный*, в котором «живут» их *дуалы*.

Л и т е р а т у р а :

1. Аугустинавичюте А. Теория признаков Рейнина. //Соционика, ментология и психология личности. №№ 3–6. 1998.
2. Букалов А. В. Структура и размерность функций информационного метаболизма. //Соционика, ментология и психология личности. № 2.1995.
3. Букалов А. В. Функциональные роли типов в квадре и соционе. //Соционика, ментология и психология личности. № 5. 1996.
4. Рейнин Г. Р. Морфология малых групп.
5. Чурюмов С. И. — в дискуссии.
6. Шульман Г. А. Аспекты, функции, ТИМы, люди... //Соционика, ментология и психология личности. № 6, 1998 и № 2, 1999.
7. Шульман Г. А. Картина интертных отношений (Ки). //Соционика, ментология и психология личности. №№ 1–2. 1998.
8. Шульман Г. А. К вопросу о «странной судьбе» ИЛЭ. //Соционика, ментология и психология личности. №1. 1995.
9. Шульман Г. А. О некоторых закономерностях типологии К. Г. Юнга //Соционика, ментология и психология личности. № 1. 1995.

³ — Это весьма вдохновляющее сочетание «физиков» и «лириков»...

⁴ — В принципе, это постулат. Но иногда излишним бывает и **доказательство** постулата