

МЕТОДОЛОГИЯ

УДК 159.923.2

Тумольская В.А.

**О ПРОБЛЕМЕ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СОЦИОНИЧЕСКИХ ПСЕВДОНИМОВ
(НА ПРИМЕРЕ ДИАГНОСТИКИ ТИМА ТОМАСА ХАКСЛИ)**

Проанализированы проблемы использования соционических псевдонимов и описаний, составленных с их помощью; проведена диагностика ТИМа Томаса Хаксли; осуществлен подробный разбор описания ТИМа ИЭЭ авторства Аушры Аугустинавичюте; сформулированы выводы относительно возможности использования системы псевдонимов в соционике.

Ключевые слова: соционика, соционический тип, псевдоним типа.

Обзор проблемы применения псевдонимов в соционике

Система соционических псевдонимов неоднократно подвергалась критике — как в рамках соционического сообщества, так и за его пределами [1]. Рассмотрим основные недостатки, которые присущи данной системе и озвучивались различными исследователями:

1. Неправильное определение ТИМа прототипа псевдонима приводит к ошибочным сравнениям и выводам, а также косвенно подрывает доверие к соционике
2. Недостаточное разделение соционического и личностного. Даже если ТИМ прототипа определен верно, остается высокий риск сравнения личностных, несоционических особенностей и, соответственно, неверных соционических выводов. Эту ошибку допускают как новички, так и авторы описаний, — приписывая ТИМу личностные особенности того или иного персонажа.
3. Псевдонимы ТИМов не являются нейтральными с точки зрения восприятия, могут вызывать чувства неприятия, антипатии. Это отношение может переноситься на ТИМ, его представителей.
4. Понимание системы псевдонимов ограничено исторической и культурной средой, что вызывает сложности при попытках ее адаптации к другому обществу. Также нужно отметить, что в соционической среде происходит видоизменение псевдонимов, появляются сленговые названия, например: *Жуков* — Жук, *Робеспьер* — Роб, *Максим Горький* — Макс, *Джек Лондон* — Джек. Данные условные обозначения лишены первичной смысловой нагрузки в виде прототипа псевдонима и не отражают ТИМ. Можно предположить, что их образование вызвано стремлением отделить ТИМ от персонажа, избежать сравнений с ним, а также низкой популярностью ряда персонажей в современной культурной среде. Подобная система сленговых названий также способствует критическому отношению к соционике в научной среде, восприятию ее как развлекательной типологии [1].

Диагностика ТИМа Томаса Хаксли

Проиллюстрируем некоторые из приведенных выше недостатков на примере псевдонима «Гексли». Его прототипом является зоолог и эволюционист Томас Хаксли. А. Аугустинавичюте относил Томаса Хаксли к типу интуитивно-этический экстраверт (▲□, ИЭЭ) и, несмотря на то, что документальная диагностика его ТИМа отсутствует, привела мышление Томаса Хаксли в качестве иллюстрации ТИМа ИЭЭ.

Мы решили провести диагностику ТИМа Томаса Хаксли с целью подтверждения либо опровержения гипотезы ТИМа «интуитивно-этический экстраверт» (ИЭЭ). Так как научная деятельность Томаса Хаксли ограничена с аспектной точки зрения логикой и интуицией,

более информативными с точки зрения анализа являются те материалы, в которых нет подобногo аспектногo ограничения, и человек может наиболее естественным образом проявлять свое мышление. Поэтому особое внимание в диагностике уделялось дневникам и личной переписке Томаса Хаксли. Были проанализированы в оригинале и переведены на русский язык письма и дневниковые записи Томаса Хаксли за 55 лет (1840–1895 гг) [2, 3], а также наиболее известные цитаты его авторства [4, 5].

Цитаты заинтересовали нас в первую очередь тем, что найденные в них параметры функций противоречили общепринятой гипотезе ТИМа Томаса Хаксли как интуитивно-этического экстраверта (ИЭЭ).

Разбор цитат:

«*Время, подтачивающее все вокруг, бессильно против истины*» (△ и ▲, можно предположить параметр времени в ▲ — истина рассматривается как вневременная ценность, как то, что существует всегда, независимо от изменений).

«*Наука — это здравый смысл в его лучшем виде: строгая точность в наблюдениях и беспощадность к логическим ошибкам*» (блок ▲ и □: здравый смысл (▲) понимается как отсутствие логических ошибок (□). Также можно предположить наличие параметра норм в □: беспощадность к логическим ошибкам, их недопустимость — это общепринятое, нормативное требование).

«*История предупреждает нас, что обычная судьба новых истин — начинаться как ересь и заканчиваться как предрассудок*» (Тут можно предположить параметр времени — рассматривает развитие истин (▲) во времени).

«*Единственное лекарство от страданий, преступлений и других несчастий человечества — это мудрость. Научи человека читать и писать, и ты вложишь в его руки огромные ключи от коробки с мудростью. Это совершенно другое, чем открыть коробку*» (▲ — ментальная функция: говорит о людях вообще, от лица многих).

«*Познанное — конечно, непознанное — бесконечно. Интеллектуально мы стоим на острове среди бесконечного океана необъяснимости. Наше дело в каждом поколении — это освоить немного больше земли, немного расширить и укрепить наши владения*» (можно предположить, что ▲ является первой функцией: она содержит цель реализации личности (познание нового — аспект ▲), восприятие мира преломляется через аспект данной функции).

«*Единственный вопрос, который может задать себе любой мудрый и честный человек — это является ли учение истинным или ложным?*» (Вопросы истинности и ложности относятся к ▲. Можно выделить индикаторы ментальности в ▲: говорит не только о себе и от своего лица, но о личностях, о людях вообще).

Вывод по цитатам: можно сделать вывод о том, что типичный в основном рассуждает по аспекту ▲, выделены индикаторы ментальности и возможного параметра времени в ▲. Это дает основание предполагать, что ▲ — первая функция. Это не противоречит версии интуитивно-этического экстраверта (ИЭЭ). Однако был обнаружен индикатор возможного блока ▲~□, отмечен параметр норм в □. Это противоречит версии ИЭЭ. Так как согласно модели А в ее современном параметрическом представлении (со знаками и размерностями), у ИЭЭ □ является одномерной функцией (не содержит норм), а ▲ находится в блоке с □.

Чтобы разрешить данное противоречие и определить, относится ли Томас Хаксли к ТИМу ИЭЭ, необходимо проанализировать другие доступные материалы в поисках индикаторов многомерности этики и интуиции, маломерности логики и сенсорики; индикаторов блоков ▲ и □, △ и ▣, □ и ●, ■ и ○; знака плюс в □, □, ○, △ и минуса в ▣, ■, ●, ▲; ментальности ▲, □, □, ● и витальности ○, ■, △, ▣ (данные параметры присущи модели ТИМа ИЭЭ и должны проявиться, если типичный принадлежит к данному ТИМу).

Начнем с определения положения этики. В поисках информации по этике мы просмотрели все доступные материалы, включая личную переписку, где этика могла проявиться. Всего было проанализировано 393 письма, из них лишь 3 письма можно отнести к макроаспекту этики. Это очень важный факт. Если у типичного □ находится в блоке Эго, яв-

ляется ценностной многомерной ментальной функцией, по которой человеку интересно и легко оценивать, думать и рассуждать, то почему мы нигде не видим его мыслей и рассуждений по этике? Рассмотрим те несколько записей по этике, которые удалось найти, и проанализируем те параметры функций, которые в них встречаются. Анализ приведен в скобках после цитаты:

«Генриетта была моей спутницей, как и раньше, и я начал находить, что есть что-то необъяснимо приятное для меня в выражении ее кроткого, мягкого, "душевного" лица, звучании ее голоса». (Необъяснимость симпатии может быть вызвана как витальностью в □ — отношение складывается само собой, неосознанно, так и одномерностью данной функции: нет критериев (норм), по которым можно оценить отношение. И витальность функции, и ее одномерность противоречат версии ИЭЭ).

«Я сильно подозреваю, что я был влюблен, не осознавая этого (не зная об этом)». (Витальность в □ — неосознанность, осознание постфактум или одномерность — неспособность приравняться к норме, оценить отношение).

«Ее рука дрожала на моей руке, но когда, чуть не сойдя с ума от волнения, я попытался взять ее за руку, она отняла ее с такой девичьей скромностью, что я боялся после всего, что я ошибся». (□: можно предположить управляющую эмоцию (УЭ) маломерной функции — страх [6], [7]).

«Когда я провозжал ее к экипажу, мы договорились встретиться снова в понедельник. Эти печальные три дня. Я почти сошел с ума, я не мог ничем заниматься и не мог отдышаться». (Само по себе состояние волнения при влюбленности может наблюдаться как у маломерных этиков, так и у многомерных. Однако разница заключается в его восприятии. У многомерных этиков оно сопровождается управляющими эмоциями многомерных функций: данное состояние ощущается как приятное, радостное. У маломерных этиков волнение сопровождается болезненными управляющими эмоциями, что мы и видим в письме Томаса Хаксли: налицо паника, растерянность, энергозатратность).

«Тревога вызвала нервное сердцебиение, и я не мог спокойно думать. Ее образ был все время перед глазами — и наяву, и во сне, и ее голос мягко звучал в моих ушах: «Мы увидим Вас в понедельник?» В полной растерянности я решил посоветоваться с Мак-Клэтчем, который пригласил меня в New Town folks, и, так как у меня не было других соображений, я решил ознакомить его с моим положением дел» (Тревога и растерянность — это управляющие эмоции маломерных функций. Так как данные УЭ вызывает ситуация по аспекту □, можно предположить маломерность функции □. Также мы видим необходимость получения совета по функции □, что также характерно для маломерных функций в силу неуверенности человека по ним).

«Что бы я, молодой человек, бедный, бесперспективный, я чуть было не сказал безнадежный, с ней делал? Какое право я имел беспокоить тихий уклад ее жизни, чтобы дать ей новые беспокойства и незаслуженные хлопоты, забрать ее из ее приятного дружеского круга для жизни с человеком, который даже спустя годы будет бедным, будет едва сводить концы с концами?» (В этом отрывке видна связь отношений и материального положения, достатка, — это позволяет предположить блок □ и ●. Заметна неуверенность в области отношений и материального положения. Неуверенность является управляющей эмоцией маломерных функций. Соответственно, можно предположить, что □ и ● — маломерные функции. Также можно отметить индикатор ментальности в данных функциях: Хаксли задается вопросами по ходу размышлений).

В отрывке ниже мы также можем наблюдать, что для Томаса Хаксли отношения и их развитие (□) неразрывно связаны с материальным положением, достатком (●):

«Что касается моих будущих планов, я могу сказать о них очень мало. С моими нынешними доходами, женитьба выглядит весьма плохо. Но я не думаю, что это будет честно по отношению к Нетти — уехать, не женившись на ней».

Это вся имеющаяся информация по этике в материалах Томаса Хаксли. Что показывает ее анализ? Не были найдены индикаторы ее многомерности, знака плюс и блока с ▲

(параметры, присущие модели ТИМа ИЭЭ). Были найдены индикаторы, опровергающие версию ИЭЭ: индикаторы одномерности либо витальности □, управляющие эмоции маломерных функций, а также индикаторы блока □ и ●.

Если Томас Хаксли не принадлежит к ТИМу ИЭЭ, то к какому ТИМу он принадлежит? Давайте проанализируем информацию по другим аспектам:



«Уважаемый сэр, я задумался о том, что ведущей характеристикой 19 столетия было развитие научного духа. Следствием этого стало применение научных методов исследования всех проблем, которые занимают человеческий ум, а также соответствующий отказ от тех традиционных верований, которые доказали свою некомпетентность в подобных исследованиях». (▲: отслеживание во времени, что может указывать на четырехмерность данной функции)

«Что касается остального... роль, которую я должен играть — это не основание новой школы мысли или согласование противоречий старых школ. Мы находимся в центре огромного движения, большего, чем то, которое предшествовало и породило Реформацию. Но нет ничего нового ни в тех идеях, которые лежат в основе движения, ни в отсутствии консенсуса между свободой мысли и традиционными авторитетами. Одно или другое уступит после борьбы, которая затянется на неопределенный срок, и в качестве побочного результата вызовет обширные политические и социальные проблемы. Я не сомневаюсь в том, что свободная мысль победит в долгосрочной перспективе, так же, как у меня нет сомнений в том, что я сижу здесь и пишу вам письмо». (Можно предположить четырехмерность в ▲ — рассмотрение существования и развития идей во времени, видение своей жизненной роли в данной сфере, что присуще ф.1. Также можно выделить индикаторы ментальности: говорит о людях вообще, от лица социума).



«Я знаю, что эти три года невероятно изменили меня — из праздного человека, который был рад развлечься при случае, я стал почти не в состоянии существовать без постоянного интеллектуального азарта (стимула). Я знаю, что в этом нахожусь покой и отдых, которые я не могу достичь никаким другим способом». (Управляющие эмоции многомерной функции □ и/или ▲ (интеллектуальный азарт): деятельность по ней воспринимается как отдых, покой).

«Это, однако, мое мнение: до тех пор, пока люди не понимают ясно, что университет будущего сильно отличается от университета прошлого, лучше отложить вмешательство для другого поколения. Средневековый университет смотрел назад: он претендовал на роль сокровищницы древних знаний, и, за исключением сферы диалектических тонкостей, его преподаватели не имели никакого отношения к нововведениям. Он (средневековый университет) ничего не знал об исторических и естественных науках, о критике и лабораторных опытах. Устное обучение было крайне важным ввиду дороговизны и редкости рукописей. Современный университет смотрит вперед и является фабрикой новых знаний». (Уверенное утверждение своего мнения по ▲, что говорит о многомерности данной функции, также можно предположить четвертую размерность в ▲ — рассмотрение во времени).

Лекция, однако, в устах компетентного человека, все еще будет иметь огромное значение в передаче фактов и принципов их правильного соотнесения (сравнительной оценки)». (Можно отметить норму в □: соотнесение фактов, их сравнительная оценка относятся к аспекту □. А принципы их правильного соотнесения относятся к параметру норм. Это также противоречит версии ИЭЭ, так как у ИЭЭ нет норм в □).



«У меня нет сомнений и в том, что свободная мысль организует себя в согласованную (логически последовательную) систему, охватывающую человеческую жизнь и мир в одно гармоничное целое. Но эта организация станет делом поколений людей, и те, кто наиболее ей содействуют, станут теми, кто будет учить людей опираться не на ошибочные убеждения и словесные заблуждения». (Видна уверенность по □: управляющая эмоция

многомерной функции. Можно отметить глобальность в □: логическая система, охватывающая весь мир и всю человеческую жизнь. Глобальность говорит о том, что либо в □ знак минус, либо это первая функция. И то, и другое противоречит версии ИЭЭ).

Резюмируя разбор приведенных выше отрывков по ▲ и □, можно сделать вывод о том, что у Томаса Хаксли ▲ является многомерной ментальной функцией, обладает параметром времени, то есть является ф.1 — базовой функцией. При этом в функции □ выявлены нормы и индикаторы возможной многомерности, знака минус. Это противоречит версии интуитивно-этического экстраверта (ИЭЭ) и приводит к версии интуитивно-логического экстраверта (ИЛЭ). Обнаруженные параметры функций соответствуют модели ТИМа ИЛЭ.

Среди материалов также встречаются письма по ○. Давайте посмотрим на то, какие параметры содержит данная функция у типизируемого.

В письме ниже можно отметить, что ○ является для автора ценностной функцией, также найдены индикаторы блока Суперид:

○

«Моя дорогая мама — четыре недели чудесной погоды и постоянного попутного ветра привели нас в эту сказочную южную страну. В моем последнем письме я написал тебе большой рассказ о Мадейре, и из страха, как бы ты не решила, что я помешанный на пейзажах, я избавлю тебя от любых описаний залива Рио де Жанейро.» (Тут наблюдаются управляющие эмоции маломерной функции — страх, неуверенность и управляющие эмоции Супериды — желание, интерес, восхищение.)

В моем прошлом письме я рассказывал о красоте тех мест, которые мы посетили, — о живописной скалистости Мадейры, красоте и пышности Рио, о суровом и простом величии Южной Африки. Большая часть моего восхищения несомненно вызвана новизной этих тропических или субтропических пейзажей. (Управляющая эмоция восхищения при-суца Супериду).

Наш предыдущий дискомфорт позволяет нам с удвоенной силой ценить ту прекрасную погоду, которой мы сейчас наслаждаемся. Ничего не может быть красивее, чем эта гладь моря, едва нарушаемая волнами, это бесконечно глубокое синее небо с летними облаками, то тут, то там мечтательно проплывающими или зависающими, как парящая птица.» (Управляющие эмоции ценностной функции: удовольствие, наслаждение).

В следующем письме видны индикаторы одномерности ○:

«Что касается внешности, Нетти чрезвычайно прекрасна: золотистые волосы и синие глаза. А что касается лица, я действительно не могу понять, симпатична ли она или нет. Я никогда не был способен решить этот вопрос у себя в голове. Иногда я думаю, что да, симпатичная, а иногда я удивляюсь, как это пришло мне в голову. Симпатичная она или нет, ее внешность не имеет никакого значения по сравнению с тем, как она овладела моими мыслями, хотя я видел сотни более симпатичных женщин.» (Индикаторы одномерности в ○ — неспособность оценить, отсутствие критериев, крайности в оценке).

Мы выявили индикаторы одномерности в ○, ее положение в блоке Суперид. Однако это соответствует как ИЛЭ, так и ИЭЭ.

В чем разница в положении ○ у этих двух ТИМов? ○ у ИЭЭ и ИЛЭ отличается знаком и блоком. У ИЛЭ ○ имеет знак минус и находится в блоке с ■, у ИЭЭ — знак плюс и находится в блоке с ■. Попробуем найти информацию, позволяющую нам сделать вывод о блоке либо знаке.

В подчеркиваниях ниже можно отметить знак минус в ○ (что соответствует модели ИЛЭ и противоречит модели ИЭЭ) — Хаксли начинает описание от «не», от того, что некрасиво, неприятно, от негатива по данной функции:

«Заканчивая мое описание последнего места: город Фуншал — это обычное лицезерие, — прекрасный внешне, но внутри все воняет. Собор является наиболее безвкусным творением, во всяком случае, при свете дня. Я посетил его в Сочельник. Что за вонь была!»

Спускаясь, мы совершили много неудачных "набегов" на корзины селян в поисках пищи, пока, наконец-то, переходя через мост, не встретили женщину, красивее, чем обычно,

которая несла корзину с апельсинами и много хлеба. Вместе с ней было несколько других селян, ужасно уродливый старый нищий.

Я был на берегу два или три раза. Город похож на большинство португальских городов, жаркий и вонючий, запахи здесь усиливаются благодаря сильному запаху от негритянских рабов, которых здесь огромное количество.

Еще о местных жителях:

Они не настолько безобразны, как австралийцы. В действительности, насколько я смог судить на расстоянии, некоторые юные девушки довольно милые.

В ходе диагностики были обнаружены следующие индикаторы положения функций:

▲: ментальность, многомерность, параметр времени. Возможен блок с □.

□: наличие норм, возможна многомерность, знак минус.

▣: маломерность, возможна одномерность, блок с ●.

●: маломерность, ментальность, блок с ▣.

○: одномерность, знак минус, положение в блоке Суперид.

Найденные параметры функций соответствуют модели ТИМа интуитивно-логического экстраверта (ИЛЭ), и мы можем сделать вывод о принадлежности Томаса Хаксли к данному ТИМу. Соответственно использование его фамилии в качестве псевдонима для ТИМа интуитивно-этический экстраверт (ИЭЭ) является некорректным.

Анализ описаний ТИМа ИЭЭ, выполненных А. Аугустинавичюте

Диагностика ТИМа Томаса Хаксли проиллюстрировала одну из проблем использования псевдонимов — проблему ошибочного типирования прототипа псевдонима. Некорректная диагностика порождает следующую проблему: неверные выводы и обобщения в описаниях и характеристиках ТИМа. Рассмотрим эту проблему на примере описаний ТИМа Гексли А. Аугустинавичюте[8]:

Описание автором блока Эго интуитивно-этического экстраверта (ИЭЭ):

«Блок Эго в сборе информации, как уже упоминалось, отличается узостью интересов, благодаря чему у него и появляется глубина познания, умение высветить своим вниманием выбранное, словно лучом лазера. Эго по-настоящему интересуют очень немногие люди, немногие проявления культуры и даже немногие произведения искусства. Но это глубокие интересы».

В описании данного блока А. Аугустинавичюте привела особенности мышления Томаса Хаксли и обобщила их на весь ТИМ. Однако какие параметры функций можно выделить в данном отрывке, если руководствоваться современным пониманием модели (с использованием размерностей и знаков)? Тут можно отметить знак плюс в ▲ по свойству направленность и масштаб: сужение, направленность вглубь, вовнутрь, детализация — узость интересов, но глубина и детализация их проработки. Знак плюс в ▲ присущ ТИМу ИЛЭ, у ИЭЭ в ▲ знак минус — направленность вовне, глобальность, общий план [9]. То есть данное описание некорректно для ТИМа ИЭЭ.

В следующей цитате А. Аугустинавичюте описывает особенности функции ▲ у ТИМа ИЭЭ:

«Роман или кинофильм, в котором нет положительных героев, с которыми можно себя идентифицировать, для них просто непосилен».

С точки зрения современного понимания модели тут можно отметить знак плюс в ▲ по качеству: для плюсовой функции недопустимо, болезненно попадание в зону минуса. В случае ▲ зоной минуса по качеству являются отрицательные, негативные качества, стороны человеческой природы. Как уже было сказано выше, знак плюс в ▲ наблюдается у ТИМа ИЛЭ. У ИЭЭ ▲ с минусом, и компетентность в данной зоне дает принятие, адекватное восприятие человеческих качеств во всей их полноте — и в положительном, и в негативном спектре. Таким образом, приведенная в цитате особенность ▲ также не соответствует ТИМу ИЭЭ.

Ниже А. Аугустинавичюте поясняет, что такое творческая этика у ТИМа ИЭЭ:

«Что такое творческая этика? Это значит, что такие понятия, как честь, совесть, доброта — не нормативные, а творческие. Этика данного индивида определяется не нормативами общества, хоть он на это и ориентируется, а его — общества — общей культурой, интересами и потребностями».

Тут можно предположить ментальность (ориентация на общество) и ситуативный подход. Однако с точки зрения аспектного деления допущена ошибка. К аспекту □ отнесены проявления сути человека, его качества — честь, совесть, доброта. А суть и качества — это аспект ▲, □ — это отношения [10]. Ментальная ситуативная ▲ наблюдается не только у ТИМа ИЭЭ, но и у ТИМов ЭИИ, ИЛЭ, ЛИИ. Соответственно, данное проявление не может являться однозначным признаком ТИМа ИЭЭ.

В следующем отрывке на основании мышления и деятельности Томаса Хаксли автор делает вывод о мышлении и цели реализации ТИМа ИЭЭ:

«Допустим, творчество таких людей, как Дидро, Гексли, акад. Минкявичюс, предназначено для снятия преград с пути науки. Они старались или стараются воздействовать на людей таким образом, чтобы донести до них защищаемые истины. Они — мастера подать любое объективное в наиболее приемлемой и понятной для людей форме, чтобы разбудить их спящий разум. Они не ищут правильных слов, которые чаще всего скучны и никак не доходят до незаинтересованного человека, а используют слова привлекающие и убеждающие — для распространения в обществе подлинной логичности, подлинной научности. Они же не могут жить в алогичном мире, если от них зависит, чтобы этому миру прибавить хотя бы немного логики».

Что можно отметить в данном отрывке? Тут описана цель реализации по □ и ▲: донесение истины в наиболее приемлемой и понятной для других форме (ментальность и ситуативность в ▲), распространение подлинной логичности, борьба с алогичностью (ментальность и параметр норм в □). Данные особенности действительно наблюдаются у Томаса Хаксли. Однако он относится к ТИМу ИЛЭ (ментальный многомерный блок ▲ и □). В отношении ТИМа ИЭЭ приведенные особенности не соответствуют модели, так как у ТИМа ИЭЭ □ — одномерная функция. Одномерная функция не владеет нормами, человек по ней обладает индивидуальным пониманием логичности и может быть в нем уверен. Однако он не уверен в том, насколько его индивидуальное понимание соответствует общепринятому, насколько оно правильно. Более того, деятельность по одномерной функции сопровождается управляющими эмоциями энергозатратности, бессилия. А в приведенном описании мы видим УЭ уверенности, легкости, энергичности [6], [7]. Это не соответствует модели ИЭЭ.

Неверная диагностика ТИМа Томаса Хаксли приводит к системной ошибке. Так как ТИМ Хаксли определен А.Аугустинавичюте как ИЭЭ, соответственно его реализация по □ рассматривается как значимая особенность Суперэго, делается вывод о работе этого блока:

«Если это ученый, он — энциклопедист, удивляющий всесторонними знаниями, которые извлекаются при каждой потребности из закров памяти — не для того, чтобы удивить, хотя часто может так показаться, а чтобы просветить других, поделиться с ними накопленным на Суперэго богатством. У Суперэго жизненная потребность информировать окружающих, вплоть до целого общества».

Описанное характерно для блока Эго, а не для блока Суперэго. Ведь именно Эго содержит ощущение цели реализации и соответствующие инструменты для этого: наличие интереса (Эго — это ценностный блок), возможность ситуативного подхода, ментальность — учетывание социума. Деятельность по Эго сопровождается управляющими эмоциями радости, легкости, уверенности, энергичности. Деятельность по Суперэго во взрослом возрасте не вызывает постоянного интереса [11], [12] и сопровождается болезненными управляющими эмоциями маломерных функций.

В следующем отрывке А. Аугустинавичюте, ориентируясь на Томаса Хаксли, относит отсутствие усталости к особенности блока Суперэго:

«Блок обеспечивает всех желающих правдивой и честной информацией даже в тех случаях, когда это противоречит интересам самой личности. Не устает, объясняя одно и то же».

Это не соответствует действительности. Исследования показывают, что работа маломерных блоков сопровождается управляющими эмоциями усталости, энергозатратности. Отсутствие усталости, легкость, желание — это управляющие эмоции многомерных функций [6], [7]. Таким образом, и этот отрывок описания не соответствует модели ТИМа ИЭЭ.

В качестве особенности Суперэго ИЭЭ также приводится следующий отрывок:

«Может казаться рассеянным, невнимательным или как бы парящим над миром объектов только потому, что его внимание приковывается к каждому новому объекту, чтобы влести этот новый объект в общую сеть с другими. Каждый новый объект, новое свойство принимается во внимание, оценивается, запоминается. Как только появляется время для размышлений, все это всплывает из памяти. Все свободное время (свободное от актуальных дел) совершенно автоматически отводится осмысливанию и взвешиванию этой информации. Сбор информации на Суперэго человека не утомляет. Эта информация как бы впитывается сама собой».

Подобные особенности не соответствуют работе блока Суперэго, которая ввиду маломерности и неценностности функций, входящих в его состав, сопровождается энергозатратностью и отсутствием постоянного интереса, желания. Описанные особенности скорее характерны для функций блока Эго. Как уже пояснялось выше, их работа сопровождается отсутствием энергозатратности, усталости. При этом присутствует управляющая эмоция интереса, характерная для ценностных блоков — Эго и Суперид. Свойство ментальность дает постоянное отслеживание, внимание по аспектам данных функций.

Проанализируем еще один отрывок из описания блока Суперэго ИЭЭ, составленного А. Аугустинавичюте:

«В каждом случае верен или один, или другой вывод. Один из них должен быть более доказательным, чем второй. Иначе продуктивному элементу Суперэго грозит раздвоение. Такой человек знает, что одно и то же может быть и хорошим, и плохим, его Эго признает релятивность в этике. Но для него нет и не может быть такой релятивности в логике: одно и то же не может быть правильным и неправильным, логичным и алогичным, за исключением тех редких случаев, когда кто-то другой берет за это полную ответственность».

Продукция Суперэго нормативна. Это значит, что из одинаковых посылок всегда возможен только один и тот же вывод. То, что интуитивно-этический экстратим не мирится с двумя логическими истинами в одной проблеме, что ему нужны “нормативы”, может сделать его великим борцом за новое в науке».

Это можно проиллюстрировать конкретным примером исторического подвига Гексли, который выиграл поединок против Библии за Дарвина и проложил дорогу новому учению. Гексли был ученым-энциклопедистом, отлично знавшим как все научные теории того времени, так и библейскую версию. По-видимому, на фоне всех научных открытий библейская версия оказалась уже слишком примитивной. И когда появилась последовательная и гораздо более логичная версия Дарвина, которая не противоречила известному из других научных источников, чаша весов, на которой лежала Библия, поднялась высоко вверх».

При Суперэго интуитивно-этического экстратима нельзя жить с двумя логическими истинами: или — или. В данном случае пришлось выбирать между Дарвином, который по тем временам поставил последнюю точку над “и” в естествознании, и церковным учением. Суперэго не решает, не делает уступок, оно лишь собирает информацию и заботится о том, чтобы из двух однозначных посылок всегда получался бы один и тот же вывод. С полным правом можно утверждать, что логика интуитивно-этического экстратима — “логична” до парадоксальности. Интуитивно-этические экстратимы — стойкие борцы за объективность науки».

В данном описании автор ориентируется на особенности мышления Томаса Хаксли (ИЛЭ) и экстраполирует их на ТИМ ИЭЭ. В этом заключается ошибка. Описанные особенности мышления содержат в себе индикаторы параметра норм (который присутствует в функции \square_1 ИЛЭ и отсутствует в \square_4 ИЭЭ): оценка с точки зрения «правильно-неправильно», «истинно-ложно», опора на объективное понимание, общепринятые нормативы, стандарты, общеизвестные представления в логике. Например, такие расхожие представления как: «из одинаковых посылок всегда возможен только один и тот же вывод», «одно и то же не может быть правильным и неправильным, логичным и алогичным». [13] В модели ТИМа ИЭЭ функция \square не содержит норм, поэтому данное описание некорректно и не может использоваться как ориентир.

Выводы

1. На основании проведенной диагностики ТИМа Томаса Хаксли можно утверждать, что он не относится к ТИМу «интуитивно-этический экстраверт», и соответственно, использование его фамилии в качестве псевдонима для данного ТИМа является некорректным. Можно предположить, что ТИМ Томаса Хаксли — это «интуитивно-логический экстраверт» (ИЛЭ, $\blacktriangle\square$).
2. Анализируя описания ТИМа ИЭЭ, выполненные А. Аугустинавичюте, мы обнаружили ошибочные выводы и обобщения, которые возникли из-за неверной диагностики Томаса Хаксли, и были экстраполированы на ТИМ ИЭЭ. В целом можно сделать вывод, что использование системы псевдонимов типов чревато ошибками: возможны ошибки в диагностике и дальнейших исследованиях, создание некорректных описаний, маргинализация соционики и восприятие ее как исключительно развлекательной дисциплины.
3. Для успешного развития соционики как научной дисциплины, необходимо более активное использование «формульных» обозначений (основанных на модели А) и постепенное вытеснение системы псевдонимов из употребления. Формульные обозначения отражают отличительные особенности каждого ТИМа исходя из модели, их использование помогает избежать проблемы некорректной диагностики прототипа псевдонима, не приводит к ошибкам переноса личностных особенностей на ТИМ, является эмоционально нейтральным и соответствует научным критериям.

Л и т е р а т у р а :

1. Павлов Д.О. Название имеет значение. О соционических номенклатурах: [http://socionics.kiev.ua/article/name-matter/]
2. Thomas Huxley Quotes: [http://www.brainyquote.com/quotes/authors/t/thomas_huxley.html]
3. Thomas Henry Huxley. Wikiquote: [http://en.wikiquote.org/wiki/Thomas_Henry_Huxley]
4. Huxley T.H. Letters and Diary: [http://aleph0.clarku.edu/huxley/letters/95.html]
5. Huxley L. Life and Letters of Thomas Henry Huxley. — London: Macmillan.
6. Пятницкий В.В. Об управляющих эмоциях и модели ТИМ // Соционика, ментология и психология личности. — 2011. — № 6.
7. Эглит И.М., Тумольская В.А., Абрамов С.Д. Основные свойства и управляющие эмоции функций // Соционика, ментология и психология личности. — 2012. — № 5.
8. Аугустинавичюте А. «Соционика», — М.: Черная Белка, 2008. — 568 с.
9. Эглит И.М. Знаки психических функций в модели А // Соционика, ментология и психология личности. — 2007. — № 5.
10. Эглит И.М. Определение соционического типа. Самоучитель от А до Я. — М.: Чёрная белка, 2010. — 304 с.
11. Ермак В.Д. Возрастное развитие и информационное наполнение психики — становление индивидуальности и личности человека // Соционика, ментология и психология личности. — 2004. — № 3.
12. Ермак В.Д. Личность и индивидуальность. — М.: Чёрная белка, 2013. — 296 с.
13. Эглит И.М. Размерность функций // Соционика, ментология и психология личности. — 2007. — № 2.

Статья поступила в редакцию 19.09.2014 г.