

СОЦИОНИЧЕСКИЙ ПРАКТИКУМ

УДК 159.923+316.47

Нонкина О.В.

СПОСОБЫ ДОНЕСЕНИЯ СОЦИОНИЧЕСКИХ РЕКОМЕНДАЦИЙ
ДО НЕОБУЧЕННЫХ ЛЮДЕЙ
НА ПРИМЕРЕ ПАРЫ ИЛИ/ЛИИ

Описан опыт консультирования по поводу межличностных отношений людей, не знакомых с соционикой. Приведены примеры конкретных рекомендаций для квазитождественных отношений.

Ключевые слова: соционика, консультирование, квазитождество, отношения.

Соционика может дать людям огромную пользу, многих она заинтересовывает. Однако, есть огромное количество людей, которые не готовы тратить свои ресурсы на полное обучение, но хотят понять свои типы и настроить отношения с близкими. Для них мы проводим соционические консультации.

Но, проводя соционические консультации, мы имеем ограниченное время, за которое необходимо донести до людей, не обученных соционике, всю глубину этих знаний так, чтобы они всё поняли и извлекли из консультации пользу. Для этого приходится излагать все бытовым языком с наглядными примерами. С точки зрения популяризации соционики среди необученных людей, которые о ней не знали, эта тема тоже очень актуальна — как сказать просто, понятно и интересно, чтобы люди захотели учиться или получить консультацию.

Это один из опытов консультаций, когда приходилось доводить положения соционики до обычных людей. Делаем мы это так — стараемся минимизировать количество упоминаемых терминов, приводить понятные примеры, давать конкретные рекомендации (типа разделить досуг, снять с жены бытовые заботы и т.д.).

В этой конкретной паре муж — $\Delta\blacksquare$ (ИЛИ), а жена — $\square\blacktriangle$ (ЛИИ). Пусть имена наших героев для удобства будут Артем и Мария, например. Какие реально перед ними возникли трудности в коммуникации и как они с этим справились.

До того, как ребята познакомились с соционикой, в их семье было несколько камней преткновения, и **первый из них: «ненадежность»** Артёма, который менял свои планы чаще и быстрее, чем Мария успевала это принять.

Хочет она, например, вечером погулять, они договорятся, и вдруг через час у него возникает что-то другое и прогулка срывается.

Или покрупнее повороты: жили-жили они себе в Новосибирске, Артем поехал в Москву на 3 дня на конференцию, и в конце третьего дня, перед выездом в аэропорт, чтобы полететь домой, решил, что надо остаться жить в Москве и остался. Т.е. утром Мария спокойно ждала мужа домой в Новосибирск, а вечером сего же дня — начинала проходить первую стадию принятия неизбежного, а именно шок-отрицание того, что надо переезжать в другой город. Забегая вперёд, скажу, что в итоге Мария переездом оказалась довольна, когда добралась до стадии «принятие», разумеется.

Или вот решили они совместный бизнес по экостроительству запустить. Мария говорит, что надо сначала подготовиться, анализ рынка провести, все технологии изучить, опыта набраться, бизнес-план сделать, всё продумать. А Артем через пару дней пришёл, говорит, взял объект, строим, по ходу дела разберёмся, и поехал строить. А Мария снова на первой стадии принятия неизбежного.

Или приезжает Артем вечером и говорит, Мария у тебя 15 минут, собирайся, едем в кино. 15 минут! Не говоря уже о том, что у нее таких планов вообще не было. И ладно бы один раз такое, так нет же, как в порядке вещей.

И, глядя, на всё на это, казалось Марии, что мужа надо переделать, потому что он такой внезапный, да текучий, всё походу делает, так нельзя, надо сначала подготовиться, продумать всё, опыта набраться, а не бросаться в бой и там посмотреть.

А муж Марию всё тормозил, чтобы она гибче была и в действия включалась быстрее. И ругались они на этой почве, и уважение друг к другу это уменьшало, а раздражение увеличивало.

К счастью, пришла в жизнь ребят соционика, и узнали они, что Артем по типу *интуитивно-логический интроверт* (△■, ИЛИ) — *иррационал и решительный*, а Мария — *лого-интуитивный интроверт* (□▲, ЛИИ) — *рационал и рассудительная*. И оказывается — они оба нормальные — никого переделывать не надо, просто их типам свойственны такие особенности — и в этом их преимущество. И текучесть и гибкость Балзака и желание опираться на опыт Робеспьера — всё это варианты нормы.

А типы у них такие, что, получив научное обоснование особенностей друг друга, они сочли это серьёзными аргументами и стали внедрять в свою жизнь.

Какое-то время понадобилось, конечно, ребятам на перестройку, после которой начали они наоборот друг другом в этих аспектах любоваться и по возможности согласно им по отношению друг к другу действовать. Поэтому когда, например, Артем вышел летом из дома в шортах и шлёпках с партнёром дела обсудить, к обеду должен был вернуться, а вместо этого, так вот в шлёпках уехал в командировку в другой город на неделю, Мария, даже бровью не повела.

Значит ли это, что раздражение, возникающее на почве *рациональности-иррациональности* прошло совсем? Конечно, нет, иногда ребята продолжали задевать друг друга, но сглажено оно было значительно, благодаря пониманию этой разницы между ними. Плюс к тому, □▲ (ЛИИ) у нас самый гибкий из *рационалов* и в небольших количествах спонтанность ценит, но лишь в небольших. А △■ (ИЛИ), желая эффективно расставить дела вдоль линии времени, и планировать может вполне.

Камень преткновения второй: отдых. Оказалось, что часть желаемых способов, приносящих в жизнь радость одного партнёра попадает на болевую точку второго партнёра и наоборот. Т.е. ряд досуговых мероприятий надо разделять и проводить отдельно.

Но это все ребята узнали после консультации по соционике, а поначалу Мария выстраивала их отношения, основываясь на общепринятых шаблонах (что тоже свойственно её типу), которые, к сожалению, значительной части союзов совсем не подходят.

Например, одним из таких шаблонов для Марии была необходимость совместных выходов в театры, на концерты и на вечеринки в ночные клубы или бары. И если Артём не хотел с ней идти, то она обижалась на мужа, и он из любви к ней шел через «не хочу».

Может, для каких-то пар изначально в норме разводить досуг, но мы же описываем конкретные примеры, реально существующих людей с вымышленными для конспирации именами. А для нашей конкретной пары — это была проблема, ведь общепринятые установки говорят о том, что надо вместе выходы в свет совершать, и спасением оказалась соционика. Потому что именно она дала Марии четкую аргументацию о том, что её «безобидные» развлечения для Артёма не такие уж и безобидные, они попадают ему на болевую точку и действуют весьма разрушительно на его тип.

С тех пор Мария ходит без Артёма на свои шумные мероприятия, которые согласно её типу, попадают ей в зону удовольствий и насыщают жизнь красками. Артём, в свою очередь, узнав, о том, что такой досуг наполняет блок с детскими радостями его жены, легко её отпускает одну без всякой ревности во все эти клубы и на вечеринки. Он знает, что это безопасно для их семьи, а тот эмоциональный заряд, который она получит на таких тусовках, будет подпитывать её хорошее настроение ещё несколько дней.

А если Артём вдруг хочет устроить боксёрский спаринг с друзьями и пусть даже по итогу заработает синяки на лице, Мария теперь не станет его отговаривать, как раньше, потому что знает, что такой, совершенно непонятный для неё досуг, попадающий ей на боле-

вую точку, наполнит мужа так же, как её наполняют вечеринки и театры, так как подобные движухи находятся у мужа в зоне радости жизни.

Третий камень преткновения тоже про детский блок, но немного под другим углом: подсознательные ожидания.

О соционическом типе человека очень многое известно и один из таких моментов — это подсознательные ожидания от партнёра (это детский блок модели-А). То чего мы неосознанно ожидаем от нашей половинки и если она нам этого не даёт, то постепенно может возникнуть обида и недовольство друг другом.

Но так уж бывает, что могут полюбить друг друга люди, которым нечем наполнить эти самые подсознательные ожидания. Так и вышло в нашей паре, Мария неосознанно ожидала, что Артём будет заряжать её эмоциями, смешить, выравнивать ей настроение, вселять энтузиазм, а у него вечно «морда кирпичом». Совершенно не эмоциональный, даже о каком-то ярком своём впечатлении он стандартно рассказывает: «да норм, что тут рассказывать». Никакой от него эмоциональной подпитки.

У Артёма же подсознательные ожидания от партнерши, что она и «коня на скаку остановит, в горящую избу войдёт», будет его «пинать» на свершения, и даже где-то защитит. А у Марии все эти волевые проявления в болевой точке находятся, даже если она и пыталась поначалу изобразить из себя такую, выглядело это смешно и не гармонично, да и ей вовсе не полезны такие проявления.

Разобравшись во всех этих тонкостях, ребята поняли, что хоть и любят они друг друга, но не смогут дать желанного наполнения по этим моментам, никак это не прокачать, не натренировать, и никто в этом не виноват. И дело вовсе не в том, что кто-то недостаточно старается, так уж они устроены, остаётся только это понять и принять. И как же быть тогда, если ты хочешь яблочка, а у партнёра только мандарины?

В таком случае нужно наполнять эти подсознательные хотелки иначе в обход партнера. Завести роман на стороне? Конечно, нет. К счастью, есть более экологичные и безопасные для отношений способы. Мария получала свои эмоции общением с эмоциональными подругами, походами в театры, на концерты, в клубы, музыкой в плеере. А Артём получал свой адреналин и пинки общением с волевыми друзьями, спаррингами, обучением рукопашному бою, прыжками на резинке с моста, просмотром фильмов про сражения, победы и преодоления.

Конкретно этой паре освоение соционики помогло настроить отношения и сгладить многие углы и противоречия. Как вы могли заметить, в описании соционических аспектов данной пары, почти отсутствовали термины, была задействована довольно простая лексика и представлены примеры. Таким образом, на подобных примерах мы можем доносить информацию о соционике до необученных людей на консультациях и в интернете.

Л и т е р а т у р а :

1. Аугустинавичюте А. Модель информационного метаболизма // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2003. — № 1. — С. 44–48.
2. Аугустинавичюте А. Теория интертипных отношений // Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — №№ 1-5.
3. Букалов А.В. Описания интертипных отношений // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2014. — №№ 9–12.
4. Букалов А.В. Потенциал личности и загадки человеческих отношений. — М.: Черная белка, 2009. — 592 с.
5. Удалова Е. Соционика. Основы диагностики. — М., 2011.

Статья поступила в редакцию 22.10.2021 г.