

Шкавро З.Н.

**МНОГООБРАЗИЕ ПРОЯВЛЕНИЙ ТОЖДЕСТВЕННЫХ ТИМОВ
И ВЫБОР ТЕРМИНА ДЛЯ ОБОЗНАЧЕНИЯ ЭТОГО ФЕНОМЕНА**

Рассмотрены термины обозначения разными авторами наблюдаемого фантома — другого ТИМа, затеняющего настоящий ТИМ в процессе его идентификации. Обосновывается выбор терминов из имеющихся вариантов в соционике с целью приведения их к однозначности интерпретации при использовании.

Ключевые слова: соционика, психика, информация, система, модель, соционические акцентуации, ситуативная коммуникативная модель.

Обсуждение использования понятия подтип при идентификации типа информационного метаболизма (ТИМ) психики поднималось на ежегодных Международных конференциях по соционике (г. Киев). Обоснование неправомерности данного термина для обозначения многообразия в пределах ТИМ в соционике, приведено в книге (2007 г.) С. Чурюмовым [12]. В главе 5 [12] речь идет о необходимости выявления факторов задающих многообразие внутри соционического типа. В этой же работе им отмечено, что Аугустинавичюте в своих лекциях по соционике говорила о таких феноменах как наблюдаемый «фантом» дуала и др. ТИМ. Чурюмов предлагает явления такого наложения на ТИМ называть соционической акцентуацией. Термин заслуживает внедрения в обиход соционики. В работе Т. Педан [11] такие искажения в проявлении ТИМа названы просто акцентуациями и даны описания некоторых из них для каждого ТИМа, что тоже не вызывает возражений.

В. Ермак и А. Букалов пользуются термином, предложенным Ермаком, — коммуникативная модель [10, 4]. Ее использование индивидом мы наблюдаем в контактах с людьми, когда обнаруживаем поведение, отличающееся от характерного для тождественных ТИМов. Данный термин и подход также однозначно объясняет изменения в поведении и вербальном общении носителя того или иного ТИМа. Термин удачен, но вместе с тем иногда от других исследователей как бы ускользает огромное различие между моделью А и коммуникативной моделью. Поэтому в предлагаемой работе мы акцентируем внимание на этой разнице. Функциональная модель информационного метаболизма психики отражает принцип мышления, который не меняется. Она моделирует структуру и иерархию функций. ТИМ отражает аспектные приоритеты в иерархии функций, и они не меняются в процессе жизнедеятельности носителя ТИМа, независимо от состояния носителя ТИМа, как и в процессе подражания кому-то в поведении. Но ТИМ иногда сам моделирует алгоритм ПОВЕДЕНИЯ (а не мышления) по принципу ПОДРАЖАНИЯ. А именно, виртуально создает безопасную или выгодную (по мнению его обладателя) **модель поведения** (алгоритм). Психика, имеющая тот или иной ТИМ, сама создает инструкцию для контактов с окружающей средой. Она может настолько часто использоваться, что это входит в привычку, и почти не осознается личностью. Если алгоритм многократно хорошо отработан, то поведение клиента может вводить в заблуждение и эксперта. Возможно, авторы оставили это без разъяснений как разумеющееся по умолчанию. Но, весьма важно, чтобы в соционике не путали функциональную модель психики (А), отражающую механизм обработки информации, и модели, виртуально создаваемые самой психикой как план поведения (обеспечивающего безопасность в среде контактов).

Авторы [10, 4] указывают на наличие коммуникативных моделей двух видов: установившихся (корнями из детства) и ситуативных (в контактах с тем или иным собеседником). Отметим, это подтверждает практика. Возможно, не все прибегают к приему выдавать себя за другого. Но вот, например, СЛЭ (●□) иногда сами о себе говорят: «Ну я же умею прикинуться шлангом». Поскольку СЛЭ не мастер *этики* (□₄), то сквозь этот артистизм (изобра-

жающий, например, $\Delta \blacksquare$), хорошо видно, что «шланг»-то все же СЛЭ. Но, вот артистическое «вживание» ЭИЭ ($\blacksquare \Delta$) в иной ТИМ более убедительно. И тогда поведение ЭИЭ надо сравнить в разных ситуациях, чтобы выявить его подлинный ТИМ.

В соционике остаются исследователи, которые не вступают в полемику с авторами суждений, аналогичных вышеприведенным [12, 11, 10, 4], но периодически возвращаются к идее доказать существование подтипов. Это побуждает еще раз рассмотреть правомочность этого понятия в соционике.

Следует отметить, что именно моделирование психики на основе выявленной иерархии 8 функций и вариации 8 аспектов, а также с учетом дифференциации сознания и подсознания позволило выявить 16 ТИМов. Эти единицы (элементы) функционируют как единое целое в виде социона, который сам есть система (единица), или обособленный 16-элементный объект. У 16-ти единиц, в свою очередь, есть обособленные объекты — 8-элементные системы. Заметим, что если кому-то удалось выявить подтип, то такая единица должна иметь **иную** функциональную структуру модели. **Ее следует представить и обосновать.** Но тогда это уже будет не **подтип**, а новый **тип**. И тогда должна быть представлена **новая** модель и теория со своим базисом, поскольку соционика работает с соционом и его 16-ю ТИМами. Модель ТИМа и интерТИМные отношения составляют базис соционики.

Можно, провести аналогию возникающего многообразия в рамках одного и того же типа программы (ТИМ) с компьютерными программами. Например, всем известные программы Word и Excel используются для выполнения разных задач. Но у каждого пользователя в программе Word (ТИМ) контент совершенно разного вида. Вот вам аналогия, нашего разнообразия *тождественных типов*. Программа Word не меняет принцип обработки материала при внесении новой, отличающейся информации. Точно также в Excel у всех пользователей находятся таблицы и графики (аналогично *тождеству*), но они же касаются совершенно разных областей, зависимо от интересов конкретного пользователя (аналогично разнообразию в пределах ТИМа). Хотя и в Word можно построить график, но вручную набрав оси координат, и т. д. Иногда сразу видно, что он выполнен не в программе Excel, а бывает с графиком надо начать работать, чтобы выявить это. Вот так и носитель ТИМа, вынужденный выполнять работу не по своим сильным блокам, иногда виден сразу, а иногда приходится с трудом «докапываться» до сути при определении его ТИМа. По-видимому, с этим сталкивался каждый эксперт.

Пока не разработаны приборы для определения ТИМа, мы изучаем дихотомические, поведенческие, рефлекторные (прочерк), физиогномические маркеры и т.д. Но на поведение может накладывать отпечаток культурная среда, подражание (коммуникативная модель) и т.д.

Реакция на внешнюю среду зависит и от ТИМа, и от субъективных предпочтений. Поэтому одни личности остаются независимыми от внешних, даже неблагоприятных условий, а другие слишком адаптивны к ним. Очевидным может быть только то, что в природе все неповторимо, а значит, в любых выделенных группах не только есть, а и должно быть многообразие.

Так, даже микроскопичные объекты, например химический элемент и тот имеет изотопы (разнообразие в рамках одной и той же системы — атом химического элемента).

Извините, что прибегаю к излишне популярному изложению материала, но для обоснования правомочности разнообразия в рамках ТИМа рассмотрим простейший отвлеченный пример. Рассмотрим разделение людей и животных на две такие группы как особи мужского и женского пола.

Возьмем для исследования объект (биологическую систему) человек. Мы можем представить его, например общей **моделью** функциональной структуры опорно-двигательной системы, или **моделью** типа информационного метаболизма (ТИМа). И мужчины и у женщины будут представлены единой моделью. Но если мы рассмотрим тип репродуктивной системы человечества в целом, то обнаружим, что оно делится на две группы. И эти группы имеют две разные структурно-функциональные **модели** репродуктивной си-

стемы. В рамках этих гендерных групп мы практически безошибочно ориентируемся, и не только по одежде. Даже переодетые с миловидными лицами юноши, а тем более мужчины чаще остаются узнаваемы. Но если мы не уверены в правильной гендерной идентификации, некоего молодого человека, мы же не объявляем его подтипом женщины, а спрашиваем какой у него конкретный пол. Его пол безошибочно может назвать врач, он сам, родители. Мы не рассматриваем весьма редкое исключение как гермафродитизм. Это отдельная самостоятельная группа (тип), но не подтип. Так же можем сказать мужеподобная женщина, но не говорим, что это женщина с подтипом мужчины. В зависимости от личных предпочтений и среды существования, одни женщины могут подчеркивать свою маскулинность, а другие ее смягчать. Но и те и другие остаются в группе (тип) — женщины. А в рамках этих всего двух групп мы видим широкий спектр **многообразия** мужчин и женщин и не говорим, что если мы кого-то не смогли правильно определить, то таких групп как женщины мужчины и вовсе не существует. Для разделения людей по гендерному признаку мы используем внешние маркеры, визуальные, голос и т. п. Чтобы подчеркнуть отличия младенцев используют для обозначения цветовую гамму в одежде, начиная с роддома (голубая или розовая ленточка). Но ведь есть более очевидные маркеры — достаточно распеленать ребенка и все придут к однозначности определения пола.

Итак, всего в двух группах женщины и мужчины, наблюдаем такой спектр разнообразия. И это разнообразие не мешает нам однозначно идентифицировать по гендерному признаку индивидуального человека. А в соционике 16 групп, естественно должно быть разнообразие в каждой из них.

Можно как пример рассмотреть животных по виду (типу) собаки и кошки. Какое многообразие внутри каждой из них, особенно в группе — собаки. Но, несмотря на курносый нос пекинеса, вы его «под-кошкой» обзывать не станете — он однозначно пес. Или груши и яблоки, сорт груш круглой формы или яблок сладкого вкуса вы отнесете к правильному виду, без выделения в «под-яблоки» и т.п.

Можно взять, например, модель автомобиля и самолета, их каждый четко различает по внешним признакам, даже не имея четкого представления об их разных функциональных моделях. Функциональная модель автомобиля не меняется при переключении его работы на другую передачу. Меняется режим работы автомобиля. Изменяется его скорость, маневренность — «поведение». Так же и соционический ТИМ. Мы все имеем 8 функций и способны выполнить ту или иную работу. Но для решения конкретной задачи мы работаем либо в предпочтительном режиме, либо нет. Опять аналогия с автомобилем: попробуйте «выжать» 120 км на первой или второй передаче, или развернуться в гололед, пользуясь третьей или четвертой передачей.

Можно взять как пример аналогии, скажем, самолет на взлетной полосе. Он катится на своих колесах как автомобиль, а в воздухе он парит (летит), подобрав шасси (колеса). Его функциональная модель прежняя, он работает всего лишь в разных режимах. Никто не переименовывает, его в «под-автомобиль», когда он на взлетной полосе. Очевидно, что функциональная модель не изменяется, а изменяется режим работы функциональной системы (объекта самолет).

Исходя из приведенных аналогий, можно заключить, что термин коммуникативная модель более правомерен для обозначения маскирующегося ТИМа. Поскольку она — алгоритм поведения и лишь затрудняет идентификацию ТИМа. Это всего лишь работа в другом, **щадящем** режиме, который используется для защиты целостности системы в неблагоприятных условиях существования, если модель **ситуативная**. По аналогии с автомобилем, как в гололед при маневре разворачивания переход на режим работы на низких передачах приводит к потере скорости, но и обеспечивает безопасность автомобилю и водителю. А вот устойчивая коммуникативная модель (укоренившаяся с детства), — это уже аналогия езды на автомобиле с попыткой ехать на высокой скорости, оставаясь на 2 передаче. Что приводит пользователя **устойчивой коммуникативной модели** в лучшем случае к психологу, в худшем к психиатру или суициду. Возможно, в этом случае лучше для большего соответ-

ствия заменить этот термин на соционические акцентуации (предложен Чурюмовым). Таким образом, выбрав термин **ситуативная коммуникационная модель**, обеспечиваем четкое размежевание ее и модели А, одновременно подразумевая что ТИМ функционирует временно в рамках **падающего** режима. А то, что обозначали термином коммуникативная модель (устойчивая) называть **соционической акцентуацией**. Тогда одновременно, подчеркивается, что это еще режим нормы, но он **не безопасен** для человека при длительной эксплуатации.

При определении ТИМа надо искать более четкие маркеры его проявления в разных режимах, состояниях (обычном, в горе, радости, благоприятном и нет окружении) существования индивида.

Рекомендую ознакомиться с рассмотрением вопроса существования ТИМа в главе 5 книги [12], где С. Чурюмовым приведен детальный анализ проблемы многообразия внутри ТИМа и единственности ТИМа. Там же он указывает, что еще в 1993 г. А. Букалов показал, что в соционике реализуется принцип фрактальности применительно к различным структурам, тем или иным образом, связанным с базовой соционической моделью А. Приведены примеры от малых групп до ТИМов этносов. Полагаю, рассмотрение таких фрактальных структур с теоретической точки зрения, также вносит ясность в механизм формирования разнообразия в рамках проявления одного ТИМа. И тогда многообразие *тождиков*, существующих в оптимальном режиме, называется — **индивидуальностью**, и она обычно не затеняет ТИМ. А вот личность с ситуативной коммуникативной моделью или акцентуацией — это уже свидетельство наличия комплексов, и они затеняют маркеры ТИМа.

Учитывая выше изложенное, можно легко объяснить, что одна из причин, обеспечивающих наблюдаемое многообразие между представителями одного ТИМа — это наполнение психики разным «контентом». Вторая это наложение темперамента и возможность функционировать в разных режимах. Третья — возможность маскироваться поведением подражания. И четвертая причина — эффект фрактальности в процессах развития при реализации систем. И прочие — культура... Поэтому, исходя из перечисленного, мы столь индивидуальны, даже если мы *тождики*.

Л и т е р а т у р а :

1. *Аугустинавичюте А.* Модель информационного метаболизма // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1. — С. 4–8.
2. *Аугустинавичюте А.* О дуальной природе человека // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — №№ 1–3.
3. *Аугустинавичюте А.* Социон. — М.: «Черная белка», 2008.
4. *Букалов А.* Потенциал личности и загадки человеческих отношений. — М., 2009. — 580с.
5. *Букалов А.В.* О зависимости субъективного восприятия партнера и интертипных отношений от мотивационной установки // Психология и соционика межличностных отношений. — 2018. — № 3-4. — С. 24–27.
6. *Букалов А.В.* Природа различий между мужской и женской психикой // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2007. — № 11. — С. 15–18.
7. *Букалов А.В.* Сравнение соционики и других типологий // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2016. — № 3-4. — С. 45–47.
8. *Букалов А.В., Карпенко О.Б.* Динамика мотивационных установок // Психология и соционика межличностных отношений. — 2017. — № 9-10. — С. 47–49.
9. *Букалов А.В., Карпенко О.Б.* Особенности восприятия партнеров и интертипные отношения // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2012. — № 2. — С. 28–29.
10. *Ермак В.* Как научиться понимать людей. — М., 2003. — 524с.
11. *Педан Т.* Характер за зовнішністю. — К., 2009. — 335с.
12. *Чурюмов С.* Улыбка Чеширского кота. — К., 2007. — 560с.

Статья поступила в редакцию 18.07.2017 г.