

ДИСКУССИИ

УДК 159.923

Литвиненко И. Ю.

КАК ПРАВИЛЬНО НАЗЫВАТЬ ИНФОРМАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ

Предложен и обоснован вариант именования информационных аспектов, построенный на их привязке к функциям информационного метаболизма. В итоге он предстает как конструкция с использованием притяжения в такой форме: «аспект *этики эмоций*».

Ключевые слова: соционика, информационные аспекты, функция информационного метаболизма.

Тематика информационных аспектов (ИА) в соционике имеет свою историю, в результате которой даже появился термин «аспектоника», интегрирующий всё, что касается ИА — их методологический статус, способы понятийного введения, содержательного наполнения.

Сам концепт ИА возникает с неизбежностью из юнговских психических функций (ПФ). Определение ПФ у самого Юнга довольно статично: «Под психологической функцией я понимаю известную форму психической деятельности, которая принципиально остается равной себе при различных обстоятельствах» [2].

В то же время можно вести речь о динамичном понимании ПФ и определить ПФ как «компоненты в структуре сознания, предназначенные для отражения определенных сторон действительности». Эти «стороны действительности» как раз и соответствуют тому, что в соционике выкристаллизовалось в понятие «информационный аспект». Начало этого процесса было не вполне отчетливым, и Аушра, говоря «о символах», подразумевала достаточно общее понятие «элементы информационного метаболизма».

Если идти от Юнга, то его «психическим функциям» соответствуют макроаспекты; а после дифференциации функций уже в более соционическом предметном контексте, когда функций стало восемь, тогда и соответствующих аспектов стало столько же. Если находиться в такой методологической идее, то можно представлять себе, что аспекты — это то, что обрабатывается функциями, и идти от функций к аспектам в построении своих взглядов на предмет соционики.

Однако, после того как тематика аспектов была подробно и длительно исследована, оказалось, что аспекты могут выглядеть как чисто методологические образования наподобие алфавита и строиться исходя из фундаментальных философских категорий. Соотнесение биполярных признаков ИА с ними, а также с фундаментальными понятиями системного подхода сделано давно, и известно в виде таблицы (табл. 1).

Таблица 1. Категории соционики, диалектики, системологии.

Парные признаки аспектов	Категории диалектики	Системный подход
<i>Тело/поле</i>	Вещь/отношение	Компонент/связь
<i>Внешнее/внутреннее</i>	Внешнее/внутреннее	Надсистема/подсистема
<i>Статика/динамика</i>	Покой/движение	Устройство/функционирование

При этом смысловое ядро каждого аспекта представлялось как системная совокупность трех значений для каждого из них, например — *внешнее/статика/тело* (ИА, для которого наиболее общим словесным выражением оказывается категория «форма»). Взятые в такой совокупности значения признаков рассматривались С.И. Чурюмовым как «семантические множители» [1]. Такой взгляд был немного усовершенствован, и в результате получено представление в форме, похожей на математическую функцию. Обозначив первый признак «О» (объектность), второй — «Л» (локализация), третий — «П» (подвижность), можем

представить это объединение так: ИА = П (Л (О)). Такой порядок соответствует соотношению тех философских категорий, которые соответствуют указанным признакам ИА.

Если рассматривать эти признаки как производные из указанных мировоззренческих категорий, то можно было бы даже в рамках философии построить «аспекты познания», применив к ним принцип системного подхода о «новом системном качестве». Но философы к этому не приступили, а мы теперь, в соответствии с достижениями соционики, можем только предполагать, что бы могло получиться у философов на таком поприще.

Например, можно было бы разделить то, что видится в объекте рассмотрения, и то, чем для этого обладает субъект. Слова для названий соответствующих аспектов познания могли бы подобрать с учетом значений указанных признаков и представлять в связи с этим такой набор, как в таблице (табл. 2).

Таблица 2. Вербализация информационных аспектов как «аспектов познания».

Признаки аспектов	Ω	Функция ИМ	объект	субъект
<i>статика</i> (внутреннее (тело))		интуиция возможностей	содержание	понимание
<i>статика</i> (внешнее (тело))		волевая сенсорика	форма	сила
<i>динамика</i> (внутреннее (тело))		этика эмоций	энергия	эмоции
<i>динамика</i> (внешнее (тело))		деловая логика	движение	деятельность
<i>статика</i> (внешнее (поле))		структурная логика	структура	логика
<i>статика</i> (внутреннее (поле))		этика отношений	стремления	чувства
<i>динамика</i> (внешнее (поле))		сенсорика ощущений	сигнал (пространство)	ощущения
<i>динамика</i> (внутреннее (поле))		интуиция времени	изменчивость (время)	образ (предчувствия)

Эти аспекты при таком подходе выглядят как полностью независимые элементы множества. Это уже потом, если представить, что эти аспекты утвердились бы в научном сообществе, психологи могли бы увидеть связь таких разных, казалось бы, аспектов «движение» и «структура» благодаря тому, что индивиды разбирались бы в обоих или хорошо, или плохо. Но история пошла не так, и мы имеем работу К. Юнга о психологических типах, где функции психики описаны раньше, чем те фрагменты реальности, которые ими отражаются (обрабатываются).

В связи с этим можно перефразировать юнговское определение ПФ (с его статического на динамическое): ПФ — это такие компоненты сознания, которые отражают определенные стороны реальности. И вот эти «стороны реальности» связать с концепцией ИА, что, собственно, и было сделано в соционике.

История развития соционики шла как бы «вспять», от психических функций к информационным аспектам. Поэтому и названия ИА идут именно от ФИМ. Но можно ли просто перенести названия ФИМ на названия ИА, как это складывается в настоящее время?

Следует остановиться и на том, что некоторые соционики возражают против словесных конструкций «сенсорика ощущений» и «этика эмоций», усматривая в них тавтологичность. На первый взгляд, в этом есть некий резон, поскольку в первом словосочетании слова даже имеют одинаковый корень, хоть и на разных языках. Однако необходимо иметь в виду сущность ФИМ как явления в жизни индивида. Ни ощущения, ни эмоции не тождественны соответствующим ФИМ. Напротив, *сенсорика ощущений* «обрабатывает информацию» о всех сигналах, поступающих к индивиду одновременно, являясь «отражением второго по-

рядка», отражением ощущений в сознании. Поэтому такое словосочетание также не лишено смысла, как, например, «король королей».

В то же время такое словосочетание не уместно для обозначения ИА, поскольку эти термины лежат в сфере психического отражения, а не тех «сторон реальности», которые этому отражению подлежат. Но если находиться в контексте того, что аспект «привязан» к «своей» ФИМ, то это предполагает вполне определенную речевую конструкцию, требующую родительного падежа. То есть получаем корректные формулировки в форме «аспект *сенсорики ощущений*» или даже «аспект *белой сенсорики*». В то же время, формулировка для аспекта в форме «белая сенсорика» может употребляться только как сокращенный вариант от подразумеваемого более развернутого выражения «аспект, обрабатываемый функцией *белая сенсорика*».

Л и т е р а т у р а :

1. *Чурюмов С.И.* Улыбка Чеширского Кота или Возможное и Невозможное в Соционике: Проблемы, Гипотезы, Решения. — Киев–Дрогобыч: «Вимір», 2007. — 506 с.
2. *Юнг К.Г.* Психологические типы. — М.: Прогресс-Универс, 1996. — 716 с.

Статья поступила в редакцию 21.10.2017 г.