

ПРАКТИКА ТИПИРОВАНИЯ

УДК 159.923

Гуленко В.В.

ОБРАЗ ТИПА: ЕГО ВОСПРИЯТИЕ И РАСПОЗНАВАНИЕ. ТРУДНОСТИ СОЦИОНИЧЕСКОЙ ДИАГНОСТИКИ И ИХ ПРЕОДОЛЕНИЕ¹

С позиций гештальт-психологии рассматривается процесс диагностики соционического типа как распознавания целостного образа. Описан авторский метод определения типа и методы работы группы экспертов.

Ключевые слова: соционика, гештальт-психология, диагностика соционического типа.

1. Ситуация в диагностике

Диагностика значит распознавание. Для социальных животных, включая человека, умение отличать друга от друга своей породы является жизненно важным. У человека даже есть специальный участок мозга на границе затылочной и височной долей, ответственный за распознавание лиц — веретенообразная извилина (*fusiform gyrus*). Хотя тип и находится внутри психики, но распознавать его приходится (если не пользоваться приборами, измеряющими функционирование головного мозга) по внешним проявлениям.

Как известно, школы соционики не сходятся в результатах диагностики, что очень негативно сказывается на репутации всего направления. Дискуссии между ними непродуктивны. Почему это так?

Это происходит по двум главным причинам: во-первых, у них разные способы распознавания типа, и во-вторых, они имеют весьма отличающиеся образы самих типов. Иными словами, разные соционики по-разному отвечают на вопрос: что мы ищем? и как мы ищем?

Если соционики хотят изменить ситуацию к лучшему, им надо либо согласовать образы типов, либо открыто заявить, что в разных школах проявления типов в жизни видят по-разному. Не нужно вводить в заблуждение новичков о единстве соционики и не стоит давать пищу критикам соционики. Во втором случае нужно признать, что в рамках широкого течения под названием соционика речь идёт хотя и о близких, но всё же разных типологиях. Поэтому что в их основе лежат разные образы типов.

И тут мы подходим к принципиальному вопросу. Какой процесс лежит в основе образования типа: 1) отдельные функции соединяются между собой в устойчивую конфигурацию, которая и называется тип или же 2) тип неразложим, он возникает целиком и разрушается весь, когда мы пытаемся обособить в нём отдельные функции.

Конечно, оба процесса могут сосуществовать. Но важно знать, как они соотносятся между собой во время восприятия нами другого человека? От ответа на данный вопрос зависит, какую именно методологию в диагностике вы предпочтёте.

2. Тип как гештальт

Искомый нами образец типа в ГС рассматривается не как набор отдельных признаков или функций, а как гештальт. Что значит гештальт? Это основной термин гештальт-психологии, означающий целостность, которая не сводима к набору своих частей. При такой трактовке тип не получится собрать из отдельных функций, как конструктор лего. Он существует изначально, а функции лишь заполняют психологические валентности в нём.

¹ Доклад на 33-й Международной конференции по соционике, 16 сентября 2017 г.

Считается, что гештальт-психология возникла в 1912 году, когда Макс Вертхаймер опубликовал описание эффекта зрительного восприятия, при котором наш мозг объединяет разрозненные элементы в одно целое. Вертхаймер обнаружил, что если мы наблюдаем две поочередно мигающие точки — два отдельных источника света, то мы будем воспринимать их как непрерывное движение одного источника света из одной точки в другую.

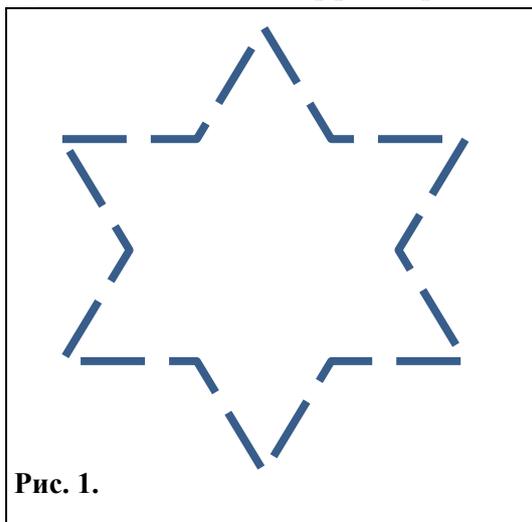


Рис. 1.

Это противоречило психологии того времени, в которой господствовал ассоцианизм. То, что мы воспринимаем, считали ассоцианисты, получается как сумма всех ощущений, поступающих за определённое время в наши органы чувств. Но никаких ощущений из промежутков между двумя крайними позициями светящихся точек не было. Движения точек в этом эксперименте по факту нет, но мы его всё равно воспринимаем. Таким же образом мы сразу

знаем шестиугольную звезду или другую геометрическую фигуру даже там, где её контур прерывается во многих местах.

Закон образования целостной фигуры — так называемый закон прегнантности, утверждает, что любая психическая организация будет всегда стремиться к завершённости и равновесию. Образ типа в соционике представляет собой именно такой завершённый образец. Реальный человек как носитель психики может смещаться в ту или иную сторону от прегнантной формы, но в случае снятия давления со стороны внешних сил коммуникативного поля он возвращается в своё естественное типное состояние.

И ещё один вывод из гештальт-психологии. Эта дисциплина ввела в широкий обиход дихотомию «фон — фигура». Этот феномен описан датским гештальт-психологом Эдгаром Рубином на примере двойственного изображения — так называемой вазы Рубина.

Что изображено на этой картинке — ваза или два человеческих профиля? Невозможно ответить однозначно, пока мы не условимся, что считать фоном, а что — фигурой.

Гуманитарная соционика учитывает неизбежно возникающую двойственность восприятия сложных объектов нашей психикой. Тип нами рассматривается как постоянный размытый фон, который плохо осознаётся, так как основное внимание направлено на то функциональное состояние, в которое вы погружены в текущий момент. Таким образом, диагностика имеет в своей основе процесс отделения фона — самого типа от фигуры — функционального состояния.

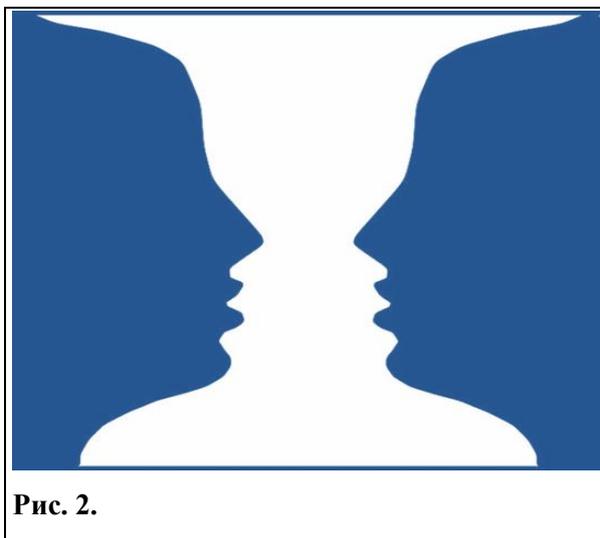


Рис. 2.

Итак, гештальт-психология обосновала, что восприятие происходит от целого (гештальта) к части — отдельному элементу. Если в ощущении объектов или событий чего-то не достаёт, то психика это просто додумывает. Данное обстоятельство имеет принципиальный характер, когда обсуждается, например, вопрос о большей или меньшей осознанности психологических функций.

И третье открытие гештальт-психологии, которое мы принимаем к сведению в ГС, когда занимаемся диагностикой. Эксперименты показали, что новый гештальт воспринимается скачком — инсайтом. Эта закономерность действует и в случае психологических типов. Как я уже упоминал, ранее считалось, что отдельные элементы соединяются в целое шаг за шагом, и это происходит постепенно (ассоцианизм). У меня складывается такое впечатление, что многие оппоненты нашей школы до сих пор руководствуются этими представлениями, когда проводят диагностику. Они последовательно конструируют тип из отдельных признаков, добавляя их по одному на каждом шаге, словно перед нами механическое устройство, собираемое на конвейере, а не сразу встающий перед нами гештальт. Они игнорируют законы целостного восприятия, открытые гештальт-психологами.

Позиция ШГС в данном вопросе следующая. Восприятие информации и принятие решения на её основе в процессе экспертной оценки (например типодиагностики) задействует оба способа, но не в одно и то же время. На первом этапе мы скачкообразно воспринимаем весь целостный образ, включающий в себя текущее состояние на некотором фоне, а затем анализируем его, исследуя отдельные элементы и связи. То есть естественный процесс распознавания знакомого образа в нашей психике протекает от целого к части, а не наоборот.

3. Как строится образ типа

Что же такое образ типа? Это обобщённая, но вместе с тем наглядно-ощутимая мыслеформа, являющаяся гештальтом, в которой в концентрированном виде хранятся ваши впечатления от людей с одинаковой структурой личности.

Сравним диагностику типа с узнаванием лиц. Узнавание лиц происходит следующим образом: мозг постоянно сравнивает то, что видит, с тем, что хранится в его долговременной памяти. При этом наш мозг обрабатывает лицо как единое целое и способен идентифицировать человека даже по половине лица. Мозг сравнивает полученную картинку с внутренним образцом и находит характерные отличия. Поэтому людям кажется, что представители другой расы «все на одно лицо»: внутренние шаблоны людей настроены на черты лица, характерные для их окружения.

Эти экспериментально подтверждённые данные отвечают на вопрос, **почему по отдельным признакам или функциям, не имея начального образца, невозможно достоверно определять тип.** Потому что отдельные черты не образуют целостный образ — гештальт. Так, изучение отдельных муравьёв никогда не даст нам представления о том, что представляет собой муравейник.

Для чего он нужен? Образ типа служит нам внутренним эталоном для сопоставления с конкретными личностями людей с целью их идентификации. Так что создание полноценной галереи образов типов — необходимое условие для успешной диагностики. По какой методике мы учим создавать образ типа в гуманитарной соционике?

Сначала мы берём четыре ключевых слова и создаём на их основе первичное наглядное представление. Оно преимущественно зрительное, поскольку зрение — самый информативный канал у человека как вида. Например, ключевые слова для «Предпринимателя»²: движение + риск + успешность – хаотичность.

Чтобы создать искомый образ, вы представляете себе подвижного и деятельного человека, который не может сидеть на месте, его так и тянет что-нибудь затеять рискованное, но обещающее большую прибыль; при этом он улыбается и шутит, верит в свой успех, но значительно хаотизирует среду вокруг себя и отпугивает людей осторожных и консервативных. Хорошо, если вы вспомните таких людей среди ваших знакомых. Тогда образ получится не только целостным, но ещё и живым.

Ключевые слова для типов в приведённом примере подобраны по формуле 3 + 1, то есть три первых характеристики являются преимуществами людей данного типа в социуме,

² РТ (ЛИЭ)

а четвёртая черта противостоит им как ограничивающая и доставляющая наибольшие проблемы.

Вот какой смысл заложен в этой формуле. Мы задаёмся какой-либо целью (1) и воплощаем задуманное в жизнь (2), при этом нам приходится подключать дополнительные ресурсы (3), но внезапно что-то идёт не так (4). Тогда мы останавливаемся и либо отказываемся от задуманного (конец цикла), либо пытаемся достичь своей цели по-другому (начало нового цикла). Этот ритм жизнедеятельности и заложен в четверичной формуле 3+1.

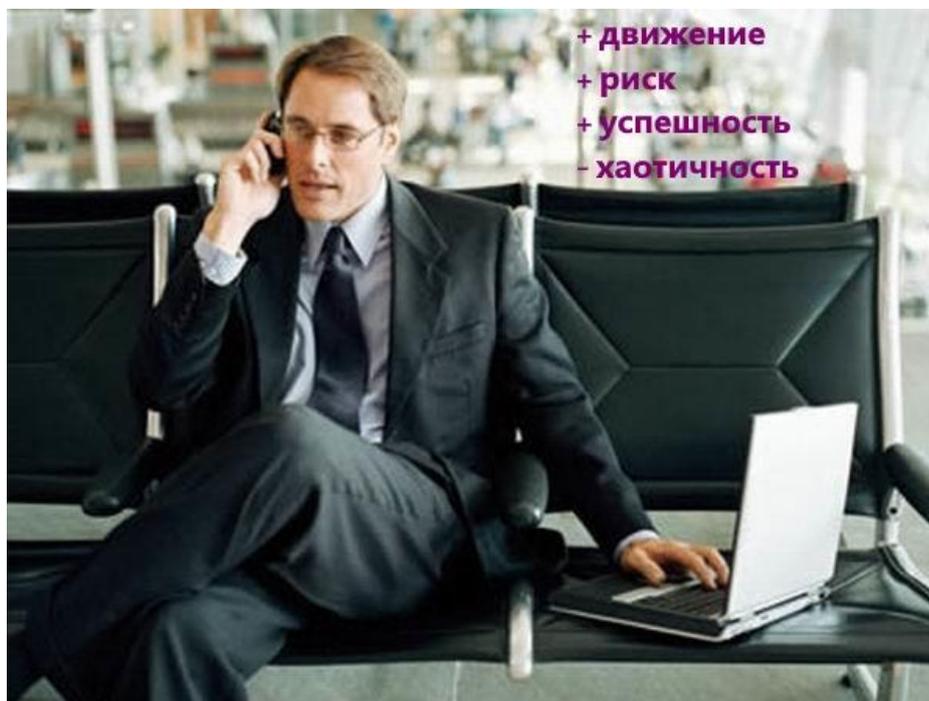


Рис. 3.

А затем мы разворачиваем сжатый образ до средней по объёму характеристики. За основу стандартной характеристики взяты краткие описания социотипов, опубликованные в моей книге «Структурно-функциональная соционика» [2]. Многие пользуются этими описаниями, переводят на английский язык и при этом не всегда ссылаются на автора.

Для закрепления образа полезно рассмотреть миссию типа. Миссия — это предназначение людей определённого типа в социуме. Ведь соционика не просто психология, она исследует социальные проекции. Это не наука об отдельных типах, это наука о соционе. Поэтому важно увидеть, как миссия типа выполняется его представителями, причём не только выходцами из нашей среды, но и людьми из Западного мира. Всё-таки соционика уже превратилась в интернациональное направление.

И в качестве итога на последнем этапе мы вписываем тип в его ближайшую по стратегическим целям среду. Для этого мы обращаемся к функциональной группе, в которую входит тип. Что это такое? Это четвёрка типов, которые объединены по какой-то функции в рамках своей социальной миссии. Например, *интуитивные экстраверты*. Есть смысл рассмотреть, например, тип *Искатель*³ для окончательного оформления его образа не в квадрате и не в установке на вид деятельности, а в окружении других *экстравертно-интуитивных* типов.

Важное предостережение. Соционикам-практикам следует учесть, что использование чётких и наглядных образов типов в другой школе соционики (не ШГС) будет очень затруднено. Это всё равно, что переводить с одного языка на другой, если они близкие и имеют много одинаково звучащих слов. Будет много недоразумений. Например, в польском языке

³ I L (ИЛЭ)

слово диван значит ковёр, а пироги — вареники, слово заказ имеет значение запрет, а sklep — магазин. Так и с образами типов. Например, образ Дон-Кихота в негуманитарных школах трактуется как *логический*, а в ШГС — как *этический*. Образ Штирлица из телефильма «17 мгновений весны» вы встречаете как *экстравертный*, в то время как в гуманитарной школе он приводится как пример *интровертного* (закрытого) поведения.

4. Две системы восприятия и принятия решений

Есть и более современные исследования, которые дополняют и конкретизируют выводы гештальт-психологов. В частности, в 80-е годы проведён целый ряд экспериментов, показывающий неизбежность возникновения когнитивных искажений. Оказывается, когда человек выступает в роли эксперта, в нём уживаются две противоположные системы восприятия и принятия решений — одна быстрая, а другая медленная. Это открытие экспериментальным путём сделал психолог Д. Канеман (Daniel Kahneman). Вот что он обнаружил.

Первая мыслительная система — быстрая, но склонная к ошибкам. Канеман считает, что она базируется на интуиции. Эта система воспринимает информацию и принимает решение быстро, но при этом некачественно. Одна из причин в том, что она действует ассоциативно — по аналогии, по сходству. В основе её лежат личные впечатления. В целом, это иррациональная система, если судить с позиций соционики. Думаю, что она характерна для инициальных подтипов. Особенно, если они иррационалы. Интуитивные иррационалы чаще других типов используют в распознавании типов эвристику — правдоподобные суждения по аналогии. Её ценность в том, что она во много раз сокращает количество вариантов для принятия решения и тем самым выигрывает время.

Вторая мыслительная система — медленная, но тщательная. Канеман считает, что она строится на логике. Хотя эта система медленно воспринимает и долго думает, но зато при принятии решения допускает минимум ошибок. Действует она последовательно, элемент за элементом. Такое мышление характерно для терминальных подтипов, особенно если они рационалы. Логические рационалы чаще других типов используют в диагностике алгоритм — пошаговую инструкцию. Жёсткий алгоритм нельзя применять со свободной эвристикой одновременно.

Благодаря экспериментам Канемана мы можем чётко объяснить, почему наша процедура диагностики двухэтапная. Согласно методике ШГС, сначала выдвигается быстрая эвристическая гипотеза о типе (при этом она часто двойственная), а затем происходит её медленная детальная проверка. В случае обнаружения противоречий и неточностей, исходная гипотеза пересматривается. Причём такой цикл может повториться несколько раз.

Для повышения надёжности в команде вводится специализация — инициальные типы берут на себя первичную оценку, а терминальные проводят её более тщательную проверку. И должно быть ещё третье звено — самый опытный участник группы, который берёт на себя ответственность при принятии решения, если первая и вторая подгруппы в команде так и не сумели прийти к единому мнению. Иными словами, я рекомендую использовать для комплектования экспертно-диагностической группы систему DCNH или её аналоги, о которых я делал доклад в 2016 году на предыдущей конференции МИС.

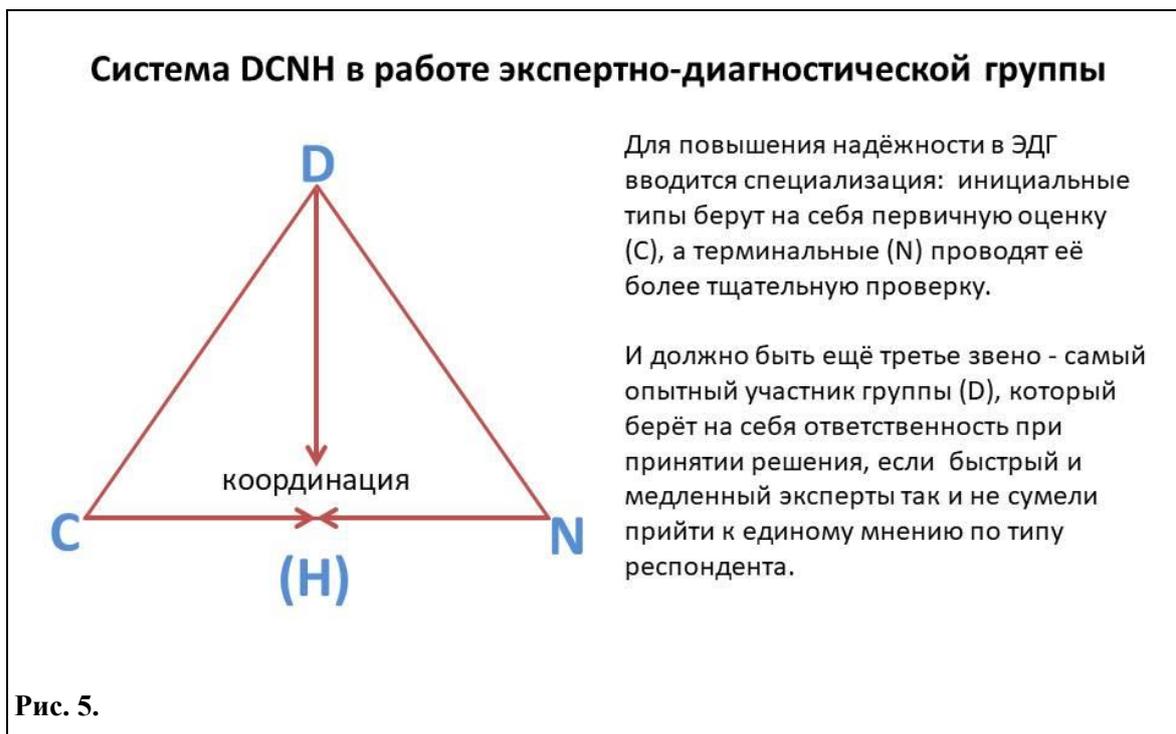
4. Когнитивные искажения и что с этим делать

Чтобы уметь противостоять иллюзиям в диагностике, нужно научиться не доверять первым впечатлениям. Даже самый правдоподобный ответ может оказаться в итоге неправильным. Быстрое мышление работает на автомате, и мы не можем выключить его усилием



Рис. 4.

воли. Но можно сделать так, чтобы медленное мышление всегда подключалось после (но не вместо) быстрого и страховало его.



Скоропалительные интуитивные выводы могут быть эффективны, если плата за совершение ошибки будет приемлемой, а быстрота решения позволит сэкономить силы и время. Но в незнакомых ситуациях с высокими ставками делать такие выводы неэффективно. Чтобы избежать ошибок, необходимо подключать медленное структурно-логическое мышление, которое поможет избежать когнитивных искажений и сделает ваши суждения о типе более объективными.

О каких искажениях идёт речь? Их достаточно много, но я остановлюсь лишь на самых обычных. Прежде всего упомяну эффект «ореола». Это перенос в условиях дефицита информации о человеке первого поверхностного впечатления о нем на последующее восприятие его поступков и личностных качеств. Может выступать в форме позитивной пристрастности («положительный ореол») и негативной пристрастности («отрицательный ореол»). Так, если первое впечатление о человеке в целом благоприятно, то в дальнейшем все его поведение и черты начинают переоцениваться в положительную сторону. Если общее первое впечатление о каком-либо человеке оказалось отрицательным, то даже положительные его качества и поступки в последующем или не замечаются вовсе, или недооцениваются при гипертрофированном внимании к недостаткам.

Также объективной диагностике вредит такой искажающий фактор как самоуверенность. Вера в собственную правоту диагноста зависит от яркости и чёткости картинки, составленной им на основании увиденного, даже если увиденного немного. Мы часто не учитываем того факта, что у нас нет данных, необходимых для формирования однозначного суждения, — и тогда мы решаем: что видишь, то и есть. Или, как говорит Канеман: *What You See Is All There Is, WYSIATI*. Наша эмоциональная функция и склонность к инсайтам подавляют сомнения и неоднозначность в таких ситуациях. Более того, под эти самоуверенные оценки происходит дальнейшая подгонка данных.

5. Учёт особенностей восприятия в работе команды экспертов

Итак, есть две крайние точки диагностики как распознавания образов согласно Д. Канеману: иррационально-интуитивная и рационально-логическая, если их передать в тер-

минах соционики. Две другие аргументативные системы, которые исследует гуманитарная соционика (рационально-интуитивная, а также иррационально-логическая), — промежуточные. У Канемана о них речи нет. Их я рассмотрю в другом докладе. Обе эти системы в рамках диагностической процедуры должны работать согласовано. Как этого добиться?

Диагностическая процедура в ГС предусматривает предварительное тестирование. На входе желательно иметь два типа данных: во-первых, аналоговые, например, рисунок, выполненный респондентом, и, во-вторых, цифровые, например, результаты выполненного им теста с чётким выбором да или нет. Это позволяет более эффективно применить эвристику для составления первого впечатления о человеке. И лишь затем следует интервью и наблюдение за реакциями респондента.

Диагностическая группа экспертов состоит из нескольких человек, — обычно троих, — но обязательно с распределёнными ролями. Специализация состоит в следующем: один эксперт наблюдает, другой слушает, а третий задаёт вопросы и координирует работу. После интервью идёт дискуссия экспертов, во время которой гипотезы о типе респондента тщательно проверяются на соответствие основным типальным группам — темпераментам, установкам, квадратам, кольцам, а также функциональным группам.

Как показывает опыт, самая распространённая ошибка даже у тех, кто освоил галерею типальных образов, — акцентированную функцию принять за управляющую. Именно коррекцию этой ошибки надо отрабатывать во время тренировочных интервью экспертной группы. Переломный момент наступает, когда креативный диагност, например, утверждает, что перед нами *силовой сенсорик*, а нормирующий возражает, что мы имеем дело с акцентированной функцией. Чтобы снять это противоречие, немалое мастерство должен проявить третий участник группы, который должен задать решающие дополнительные вопросы и тем самым окончательно раскрыть тип респондента.

Экспертно-диагностическая группа в работе



Рис. 6.

В завершение приведу интересную аналогию. Известно, что выборы президента во многих странах происходят в два тура. По-видимому, таким способом стихийно учитываются две системы восприятия и принятия решений в массовом сознании. В первом туре избиратели голосуют сердцем (срабатывает быстрая система), а во втором туре — умом (в дело включается медленная система). И таким образом соблюдается относительный баланс быстрых эмоциональных предпочтений с медленными, но более трезвыми решениями.

Итак, экспертно-диагностическая группа — опытная команда с распределёнными ролями — вами создана и готова приступить к работе. И вот она отрабатывает полную программу соционической диагностики. Что я подразумеваю под полной, то есть завершённой работой? Полная программа включает в себя следующие четыре обязательных этапа:

- ✓ тесты самооценки (дискретные и аналоговые) для предварительного ознакомления экспертов
- ✓ проведение интервью — сбор данных и формирование гипотез
- ✓ совещание экспертов и принятие решения
- ✓ сообщение результата.

К сожалению, на практике ЭДГ не всегда умеет доводить типологический результат до респондента таким образом, чтобы тот остался удовлетворённым. И здесь на первое место выходит умение изложить имеющийся у вас в долговременной памяти образ типа простыми словами. И желательно подкрепить свой рассказ примерами из жизни. Этому умению мы посвящаем отдельные занятия в рамках заседаний нашего клуба.

6. Клиповое мышление людей информационной эпохи

В последние десятилетия мы с вами стали свидетелями того, как сформировалось так называемое клиповое мышление. Я решил остановиться на нём особо, так как считаю, что оно представляет собой очень серьёзную помеху профессиональной соционической диагностике. Дело в том, что в клиповом мышлении сосредоточены все пороки быстрой системы восприятия действительности и принятия решений.

Английское слово «клип» (вырезка) отсылает нас к современной композиции рекламных или музыкальных видеороликов, где видеоряд представляет собой слабо связанные между собой и быстро сменяющие друг друга сцены. По принципу рекламного клипа строится и клиповое мировоззрение, в рамках которого человек воспринимает мир не как единую систему, а как череду почти не связанных между собой частей — людей, ситуаций или событий.

Хотя однозначного определения термина нет, но из всего вышесказанного следует: «клиповое мышление» — это восприятие множества разнообразных свойств объектов без учёта логических связей между ними, характеризующееся фрагментарностью и разнородностью поступающей информации, высокой скоростью переключения между её частями, отсутствием завершённой и устойчивой картины окружающего мира.

У «клипового» человека утрачивается способность долго удерживать своё внимание на одном предмете, и это сказывается на его поведении: он переключает телевизионные каналы много раз в минуту, переходит между множеством вкладок в браузере, блуждает по сайтам, блогам или социальным сетям.

Причина появления клипового мышления, очевидно, состоит в большом потоке информации, которую нам хотят донести со всех сторон за кратчайшее время. И главным драйвером в этом процессе служат коммерческие СМИ. На современном телевидении процветает динамичная, яркая и поэтому запоминающаяся реклама товара, сделанная так, чтобы потребитель не успел углубиться и подумать, а проглотил бы её всю, без разбора.

Понятие «клиповое мышление» уже успело приобрести ярко выраженную негативную эмоциональную окраску. Чаще всего его приписывают подросткам и молодым людям, злоупотребляющим смартфонами и интернетом. Считается, что данный вид мышления ведёт к деградации, так как практикующая его молодёжь читает отрывками, не погружаясь в смысл прочитанного, слушает музыку на ходу со смартфона, т.е. получает информацию кусками, не фокусируясь на смысловых связях, а лишь на отдельных вспышках и ярких образах.

Поколение книги ушло в прошлое и его место заняло поколение экрана. И с этим нам, соционикам, надо считаться. Но будем объективными: клиповое мышление — не один сплошной негатив, оно имеет как отрицательные, так и положительные стороны.

Действительно, в клиповом режиме окружающий мир превращается в мозаику разрозненных, мало связанных между собой фактов и осколков информации. Человек привыка-

ет к тому, что они постоянно, как в калейдоскопе, сменяют друг друга, и требует всё новых и новых её порций. Но есть и обратная сторона медали: клиповое мышление представляет собой естественную защитную реакцию психики на информационную перегрузку. Если учитывать всю ту информацию, которую видит и слышит за день современный человек, особенно с экрана телевизора или найденную на «всемирной свалке» под названием Интернет, то нет ничего удивительного в том, что его мышление подобным образом адаптируется к новому миру.

Нельзя не согласиться, что клиповое мышление в силу своей поверхностности ведёт к упрощению и не способствует критическому усвоению материала. Зато оно повышает общую производительность решения задач благодаря тому, что распараллеливает наше внимание, благодаря чему оно начинает работать сразу несколькими потоками, то есть в режиме многозадачности. Дети поколения мобильного интернета одновременно могут слушать музыку, общаться в чате, бродить по сети, постить фотографии и иногда ещё делать при этом уроки. Но платой за многозадачность становятся рассеянность, неусидчивость, дефицит внимания, предпочтение свободной игры визуальных символов строгой логике понятий.

Так вот, хотя клиповое мышление имеет и свои позитивные стороны, в нём явно нарушен баланс интровертной логики (L) и экстравертной интуиции (I). И всё это сдобрено изрядной дозой демонстративных эмоций (E).

Каковы последствия для нас? Вот одно из них. Многие новоиспечённые соционики, охваченные клиповостью, предлагают скоропалительные методы типодиагностики, которые не опираются ни на какие серьёзные исследования и подпитываются лишь самоуверенностью автора и его желанием заявить о себе. Такие клиповые соционики, нахватавшиеся обрывочных знаний, лишены способности к смысловому анализу и выстраиванию длинных логических цепочек, они потребляют информацию так, словно поглощают фаст-фуд. Поэтому и результат их соционических упражнений такой же односторонний и нездоровый.

Приверженцам клипового мышления упражнения в соционической диагностике, если их выполнять системно и по правилам, может принести несомненную пользу. Соционическая диагностика полезна тем, что учит умению связывать отрывочные данные о человеке воедино. Если современный человек предпочитает мышление короткими фрагментами, то нам придётся пойти ему навстречу. Учитывая клиповый формат современных медиа, мы должны эти разлетающиеся во все стороны фрагменты насытить качественно построенными соционическими образами. Тогда клиповый соционик при наличии мотивации неплохо справится с ролью инициального эксперта, быстро выдвигающего правдоподобную гипотезу о типе респондента. Дело за нами, давайте создавать качественные, запоминающиеся и при этом целостные образы соционических типов!

Когда информационный бум уляжется и вновь будет востребована глубина усвоения информации, о наших разработках вспомнят серьёзные организации, и соционика, которую сейчас теснят и вынуждают выживать через клиповые формы, будет восстановлена в своих правах. Отгремит война наций и цивилизаций, смягчатся противоречия между либералами и консерваторами. Впереди нас ждут динамичные сетевые структуры общения и формирование экипажей для новых полётов в космос. Все эти формы коммуникации между людьми создают запрос на глубокую науку о человеке и обществе, которая раскроет законы о том, как достичь гармонии личности и коллектива в одном слаженном соционе.

Л и т е р а т у р а :

1. *Аугустинавичюте А.* О дуальной природе человека // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — №№ 1–3.
2. *Гуленко В.В.* Структурно-функциональная соционика. — К.: Транспорт, 1999. — 192 с.
3. *Гуленко В.В.* Гуманитарная соционика. — М.: «Чёрная белка», 2009. — 344 с.

Статья поступила в редакцию 27.09.2017г.