

ДИСКУССИИ

Литвиненко И. Ю.

УДК 159.923.2
iglit@mail.ru

**ПСИХИЧЕСКИЕ СОСТОЯНИЯ В СОЦИОНИКЕ:
те же грабли, но только вид сбоку**

Предложен способ рассмотрения состояний психики с использованием соционической методологии. В отличие от психических состояний, сводимых только к эмоциям и чувствам, соционический подход позволяет расширить их спектр и требует нового названия для них — «информационно-психологические состояния». Критикуется подход В. В. Гуленко к состояниям как к одноаспектным. Вместо этого состояния рассматриваются через пары аспектов, обрабатываемых в моделях А ТИМов гомомерными ФИМ. В связи с этим состояния разделяются на экстравертированные, соответствующие черным аспектам, и интровертированные, соответствующие белым, согласно подходу М. М. Калмана. Рассматриваются различия в состояниях, соответствующих разным уровням, образованным парами гомомерных ФИМ. Расшифрованы состояния для каждой пары аспектов с учетом перестановок.

Ключевые слова: соционика, психология, аспекты ИП, состояния, гомомерные ФИМ, информационно-энергетический уровень.

Еще несколько лет назад в среде приверженцев соционики бытовало мнение, что она в объяснении психической жизни человека не претендует на ту часть, где речь идет о психических состояниях, и что это — прерогатива психологии. В то время также шли, в частности, дискуссии вокруг «оригинального прочтения» модели А, выдвинутого М. Калманом [3]. В этом варианте модели **горизонтальные пары** образуют функции информационного метаболизма (ФИМ) одинаковой мерности, которые им были названы «**блоками**» модели в отличие от установившихся классических.

Оппоненты делали основной упор на том, что пары гомомерных ФИМ не являются блоками модели А в узком смысле. Для устранения формального противоречия в этих спорах мной и была написана статья, в которой эти пары предложено называть информационно-энергетическими уровнями, а предложенное М. Калманом прочтение модели А — уровневой моделью. Статья называлась «Уровневая соционика состояний» [3], и это название затрагивало также и то, что ускользало тогда от оппонентов М. Калмана. А именно — два методологических положения, незаменимых для построения соционики:

- 1) смысл аспектов информационного потока (ИП) целесообразно на определенном этапе рассматривать в паре (блоке или уровне), так как второй аспект уточняет первый в одну из противоположных сторон, например, *интуиция* может быть *логической* или *этической* и т. д.;
- 2) пара гомомерных ФИМ в ТИМе соответствует одному из четырех (по количеству векторов мерности) состояний носителя ТИМа.

К сожалению, М. Калман не публиковал в соционической печати своих докладов на конференциях и семинарах, но эти идеи знакомы основной массе киевских социоников. К тому же, ни на семинарах, ни в кулуарах конференций, ни тем более в публикациях эти положения не были опровергнуты, и в настоящее время первое из них принято в связи со «знаками» ФИМ (+ или –).

А что же второе?

Интерес к психическим состояниям растет, и в №3 (2001 г.) журнала «Соционика, ментология и психология личности» опубликована огромная статья В. Гуленко на эту тему: «Выразительные возможности психических состояний» [2]. Из 7 литературных ссылок — одна соционическая (Аушра Аугустинавичюте), большинство — зарубежные. Ссылок на опыт и достижения коллеги, проработавшего проблему в теории и на практике, — нет. Неизвестно, это по неведению или сознательное отвержение? Первого не может быть (см. вы-

ше), а во втором случае по научной этике полагается аргументировано возразить, предварительно очертив то, с чем не согласен. Иначе можно в лучшем случае «изобрести велосипед», в худшем — «наступить на те же грабли». Поэтому естественно, что многие места указанной статьи заслуживают критики, но здесь речь пойдет не об этом.

Основные методологические промахи в ней связаны как раз с неиспользованием означенных выше двух положений:

- 1) состояния поставлены в соответствие одному аспекту, а не их паре;
- 2) состояния не связываются с функционированием модели А, и, следовательно, мерностью ФИМ.

«Уровни» в указанной статье — интеллектуальный, социальный, психологический, физический — вводятся неявно и безо всякой связи с блоками ЭГО, СуперЭГО, СуперИД, Ид. Сами же состояния описываются, исходя из представлений ее автора о поведении реальных носителей ТИМов с первой ФИМ, соответствующей, по его мнению, аспекту определенного состояния. Естественно, картина получается несколько искаженной.

Например, «психологический уровень состояния ▲» — «погруженность в себя». Черный аспект, символизирующий экстравертность, ставится в соответствие явно интровертированному состоянию.

Переходя к конструктивной части своей статьи, отмечу, что состояния по М. Калману как раз и основываются на разной вертности черных и белых ФИМ. В этом смысле **все** возможные состояния разделяются на **экстравертированные**, когда задействован уровень *черных* ФИМ в модели А носителя, и **интровертированные** — *белых*. Таким образом, становятся возможными 4 состояния носителя любого ТИМа (будь то *экстратим* или *интротим*) — два экстравертированных и два интровертированных. Об условиях пребывания в каждом из них М. Калман говорил на семинарах и в кулуарах конференций, вкратце же картина такова.

1) Состояние, соответствующее четырехмерному уровню (в терминах М. Калмана, которые мы приведем с оговоркой «условно» — ЭГО) — интеллектуальная работа с использованием всех своих сильных сторон. В этом состоянии носитель ТИМа думает¹; вертность состояния совпадает с ТИМной: *экстратим* думает вслух, жестикулирует; *интротим* — наоборот, погружается в молчаливую задумчивость.

2) Состояние, соответствующее трехмерному уровню (условно ИД) — расслабление в благоприятных условиях — знакомое, домашнее окружение. *Экстратимы* отдыхают молча и неподвижно (интровертируются). *Интротимы* раскованно рассказывают о своих впечатлениях (экстравертируются). В состоянии трехмерного уровня индивид проявляется, как его *зеркальный* ТИМ.

3) Состояние, соответствующее двухмерному уровню (условно СуперЭГО) — вынужденная деятельность, задаваемая внешними условиями. Связано или с добыванием интересующей информации, или с отказом выполнять неподходящую работу. Вертность совпадает с ТИМной, поэтому *экстратимы* ищут или отказываются громко, *интротимы* — молча. Состояние энергетически затратное, пребывание в нем длительное время возможно из-за совпадения с ТИМной вертностью, но изматывает, так как информационно работа идет по аспектам двухмерных функций. При достижении положительного результата повышается самооценка, состояние в этом случае характеризуется фразой «гора с плеч». Индивид проявляется как ТИМ, находящийся с ним в ИО СуперЭГО.

4) Состояние, соответствующее одномерному уровню (условно СуперИД) — деятельность в условиях необходимости быстрого реагирования, когда нет времени на раздумья. Вертность не совпадает с ТИМной — *интротим* вынужден что-то говорить, *экстра-*

¹ Само слово «думать» в некоторых узких смыслах отражает вполне конкретные, но мало пересекающиеся вещи — например, работу блока ЭГО как порождение информации по соответствующим аспектам в так называемой «творческой ситуации»; или же сам аспект □ как нахождение устойчивых объективных закономерностей и т. д., поэтому без учета хотя бы этой разницы можно говорить «без специальных оговорок» только о носителях ТИМов с □ в блоке ЭГО.

тим растерянно умолкает и нервничает; и тот, и другой не знают точно, что сказать или что и подумать².

Поскольку речь идет все-таки об аспектной стороне состояний, то идея здесь близка к интровертной соционике: особенности ситуации, в которую попадает носитель ТИМа, определяют его состояние, а информационные аспекты происходящего в этом состоянии метаболизма определяются функциями ТИМа соответственно мерности. То есть ситуация диктует то, о каких аспектах должна идти речь. В противоположность этому экстравертная соционика постулирует, что информационные аспекты, объективно актуализировавшись в ситуации (из внешнего «вторичного» информационного потока), заставляют срабатывать соответствующие функции.

Эти два подхода должны диалектически дополнять друг друга. В реальности же процесс идет циклически (иначе бы носитель ТИМа или «застрял» бы навечно в одном состоянии, или проявлялся бы только в двух аспектах своего блока ЭГО). Этому способствует блочная сторона устройства и функционирования модели А, благодаря которой осуществляется передача обработки информации функциям другой мерности (отличающимся по модулю на единицу).

Что же касается состояний, то с помощью пар аспектов действительно можно осуществить их четкую классификацию. В этом смысле родовый признак «психические» (состояния) должен быть как минимум редуцирован по смыслу. Это вызвано тем, что в общепсихологической традиции психические состояния рассматриваются в контексте пристрастности психического отражения. А в учебной дисциплине «Общая психология» они представлены двумя темами — **эмоции** и **чувства**. Ясно, что этим состояниям соответствуют пары аспектов ИП, в которые входит черная или белая *этика*, что составляет ровно половину всевозможных состояний, описываемых с помощью пар аспектов ИП. «Логические» состояния должны, таким образом, рассматриваться как психическое отражение размышлений или действий (в зависимости от того, какой аспект — □ или ■ входит в пару).

Следует также отметить, что человек испытывает эмоции по поводу отражения любых аспектов, поэтому соотношение аспектных пар и реальных эмоций, мыслей, действий будет системным. То есть никоим образом не следует отождествлять, например, эмоциональную жизнь индивида с работой его ФИМ ■, также как и его ощущения, мышление, волю, воображение и деятельность в реальном процессе с работой ФИМ ○, □, ●, △ и ■. Поэтому, когда мы говорим об аспектной структуре состояний индивида, нужно иметь в виду, что его модель А оказывает системное влияние на эти психические явления, но не определяет их проявления однозначно. Следовательно, имеет смысл говорить о соционической стороне состояний индивида как о такой же абстракции, как и модель А. Значит, для этих «моделей состояний индивида» необходимо применить и специальное название, например, — **информационно-психологические состояния**.

Далее, следует учесть влияние перестановок в паре аспектов, характеризующих состояние.

Связь между аспектами в таких парах, соответствующих гомомерным ФИМ, как было показано в [4] — акаузальная. То есть через срабатывание ФИМ один аспект «запускает» другой [1], как $8 \rightarrow 1$, или в случае одного подразумевается также и другой — $1 (8)$ [4].

² Из-за проявления фрактальности в этом случае отражаются процессы более общего характера, описанные В. К. Вилюнасом в книге «Психологические механизмы биологической мотивации», когда человек в опасной и угрожающей ситуации действует инстинктивно, не думая, и уподобляется в какой-то мере животному. Результаты получаются разные, и в юридической практике в этой связи обычно говорят о «действии в состоянии аффекта». Такие импульсивные действия вполне экстравертированы, поэтому свойственны именно в такой форме как раз интрогиму, и получается, что «этого от него никто не ожидал». Также и бездействующий экстратим выглядит несвойственным ему образом.

С учетом этих перестановок рассмотрим пары аспектов и характеризуемые ими информационно-психологические состояния.

Сперва рассмотрим те, в которых участвуют аспекты *логики*, то есть характеризующие мышление и деятельность в психологическом подходе.

Пара ▲■ — понимание в действии:

- 4-мерный уровень: выдача важного авторского содержания, сопровождаемая жестикულიцией;
- 3-мерный уровень: убедительное изложение понятой информации, пересказ отрефлексированного; жестикულიция присутствует, но гораздо скромнее, ибо носитель — экстравертирующийся в ситуации *интрогим*;
- 2-мерный уровень: изложение информации, как «выученного урока», с известной долей неуверенности в правильности выдаваемого; впрочем, *экстратимность* носителя предполагает активное стремление выглядеть «понимающим» в глазах собеседников;
- 1-мерный уровень: хаотические попытки поймать ускользающий смысл; носитель — *интрогим*, поэтому произносит любое (зачастую — бессвязное), что приходит на ум (как говорят школьные учителя — начинает «бэкать-мэкать»); говорить-то надо, ведь этого требует ситуация, и молчать — значит, выглядеть глупо и неподобающе.

Пара ■▲ — действие, имеющее смысл:

- 4-мерный уровень: жестикულიция, сопровождающая выдачу важной авторской информации, как правило, — об алгоритме действия и чаще всего — в момент порождения;
- 3-мерный уровень: построение алгоритма деятельности, вполне успешное и отрефлексированное; индивид убежден в своей компетентности и умениях; носитель — экстравертирующийся в ситуации *интрогим*, поэтому зачастую это похвальба своими достижениями — «смотри, как я умею!», или же поучения, как необходимо действовать;
- 2-мерный уровень: изложение заученных действий, с известной долей неуверенности в его правильности;
- 1-мерный уровень: напряженные попытки вспомнить, что нужно делать в подобной ситуации (шепот или шевеление губами).

Пара □△ — размышления об изменениях:

- 4-мерный уровень: поиск и нахождение объективных закономерностей, инвариантных по отношению ко времени;
- 3-мерный уровень: задумчивость *экстратима* «на досуге»; как устремленный вдаль «интуитивный» рассеянный взгляд (зачастую во время еды);
- 2-мерный уровень: выполнение трудной логической задачи; сопровождается проговариванием про себя того, что трудно умозаключить или представить;
- 1-мерный уровень: рассеянный и растерянный взгляд *экстратима* в ситуации его полной беспомощности объяснить происходящее.

Пара △□ — образное познание:

- 4-мерный уровень: выявление закономерностей в прошедших событиях; моделирование будущего на основании выявленных закономерностей; объективное, научное прогнозирование;
- 3-мерный уровень: свободное воссоздание образов познанного; создание мысленной картины мира;
- 2-мерный уровень: напряженное представление «учебного материала» во время занятий; затруднения проявляются в мимике — наморщенный лоб;

- 1-мерный уровень: растерянное молчание, когда нечто «не укладывается в голове»; сопровождается почесыванием лба или затылка.

Пара ●■ — приложение усилий в действиях:

- 4-мерный уровень: произвольная регуляция действий с приложением значительных усилий, которые, тем не менее, легко даются индивиду;
- 3-мерный уровень: небольшое, но адекватное материалу усилие, приводящее к точной его обработке; ручной труд как хобби;
- 2-мерный уровень: усилие, которое чрезмерно для индивида; приводит к быстрой утомляемости;
- 1-мерный уровень: недостаточное усилие, в результате чего действие «не получается», или чрезмерное усилие, в результате чего материал «ломается».

Пара ■● — действия с объектами предметного мира:

- 4-мерный уровень: адекватные действия с материалом, творчески возникающие в процессе деятельности;
- 3-мерный уровень: произвольные и ненапряженные действия, осознаваемые и не приводящие к затруднениям;
- 2-мерный уровень: выполнение трудной физической работы, как правило, — репродуктивное;
- 1-мерный уровень: хаотичные неумелые движения в момент растерянности или при отсутствии навыка.

Пара □○ — мысленное объяснение ситуации:

- 4-мерный уровень: моделирование ситуации, подготовка и постановка эксперимента;
- 3-мерный уровень: мысленный поиск и нахождение экспериментального примера, иллюстрирующего и доказывающего какое-либо правило;
- 2-мерный уровень: изучение и принятие правил и направлений для восприятия ситуации; применение внешней методологии; наличие установки, предшествующей восприятию ситуации; зачастую приводит к искаженному восприятию;
- 1-мерный уровень: неумение объяснить ситуацию, растерянность в ответ на требование немедленных объяснений.

Пара ○□ — отражение объективной обратной связи в ситуации:

- 4-мерный уровень: осознание сигналов со всех анализаторов с учетом количества (силы их выраженности);
- 3-мерный уровень: мысленная фиксация значимого сигнала в момент его поступления;
- 2-мерный уровень: вынужденное отслеживание ситуации, напряженное наблюдение;
- 1-мерный уровень: запаздывающее и неадекватное отражение сигнала.

Пара ▲■ — смысл, который переживается эмоционально:

- 4-мерный уровень: понятый или порождаемый смысл порождает как адекватные, так и парадоксальные эмоции, которые проявляются наиболее дифференцированно и не сдерживаются сознанием; вследствие этого «объяснение» понятого бессистемно и нелогично;
- 3-мерный уровень: понятый смысл приводит к появлению четких адекватных эмоций; при этом проявление зависит от установки — например, отрицательные эмоции сдерживаются, положительные — демонстрируются (или наоборот);

- 2-мерный уровень: в зависимости от смысла появляются и неконтролируемо демонстрируются сильные положительные или отрицательные эмоции;
- 1-мерный уровень: непонимание смысла приводит к раздражению; громко обвиняется объясняющий («это он виноват, что мне непонятно»).

Пара **■▲** — понимание внутренней динамики системы:

- 4-мерный уровень: заключение о характере человека на основе восприятия его внутреннего мира;
- 3-мерный уровень: соотнесение состояния человека с его индивидуальными свойствами, выдача «характеристики»;
- 2-мерный уровень: не вполне уверенная выдача информации о характере человека после изучения его эмоциональных проявлений;
- 1-мерный уровень: эмоциональное требование объяснений, раскрытия смысла.

Пара **▢△** — отношения в развитии (или сохраняющиеся со временем):

- 4-мерный уровень: понимание и построение системы ценностей, не зависящих ни от чего (безусловных стремлений, «вечных, общечеловеческих» ценностей);
- 3-мерный уровень: создание четкой системы ценностей в соответствии с принятой этической парадигмой; уверенная осознанная симпатия или антипатия к разным людям;
- 2-мерный уровень: усвоение системы неизменных ценностей;
- 1-мерный уровень: напряженные раздумья о ценностях и устремлениях, сомнения в абсолютном характере данной системы отношений и ценностей.

Пара **△▢** — изменения в стремлениях:

- 4-мерный уровень: понимание изменчивости стремлений, циклического характера потребностей; прогнозирование развития отношений; воспоминания и мечтания о хорошем или плохом;
- 3-мерный уровень: четкая внутренняя констатация наступивших изменений в чувствах;
- 2-мерный уровень: напряженные размышления о перспективах отношений;
- 1-мерный уровень: страх потерять хорошие отношения или получить плохие.

Пара **●■** — «эмоционально-волевая сфера»:

- 4-мерный уровень: волевое воздействие на окружающих в эмоциональной форме различной силы;
- 3-мерный уровень: крайние меры в силовом воздействии — громкие поощрительные выкрики или останавливающие команды вплоть до телесных наказаний;
- 2-мерный уровень: похвальба своей силой с целью запугать потенциального противника;
- 1-мерный уровень: безудержные слезы в случае обиды; размахивание кулаками «вслепую».

Пара **■●** — эмоциональное реагирование в ситуации, мимика:

- 4-мерный уровень: эмоциональная оценка объектов, в которой красота связывается с привлекательностью; рассуждения на эту тему, вдохновенные речи;
- 3-мерный уровень: уверенная оценка воспринимаемых объектов или людей с категоричным высказыванием похвалы или осуждения (хорошо/плохо);
- 2-мерный уровень: репродуктивная актерская игра по «голливудской системе» — изображение заученных, внешне заданных эмоций; стремление изображать несуществующую эмоцию при необходимости («держать улыбку» или «давать слезу»);

- 1-мерный уровень: неадекватное проявление эмоций в ситуации, например, громкий смех в ответ на слабую шутку.

Пара $\square\circ$ — стремления в ситуации, актуализация потребностей:

- 4-мерный уровень: желание и умение отследить сигналы внешнего мира с целью избежать неприятностей или получить удовольствие; учесть потребности разных субъектов;
- 3-мерный уровень: осознание своих желаний и мысленный поиск предмета их удовлетворения;
- 2-мерный уровень: стремление соответствовать правилам поведения в ситуации общения;
- 1-мерный уровень: напряженные размышления об этической стороне ситуации.

Пара $\circ\square$ — пристрастная чувствительность:

- 4-мерный уровень: осознание всей совокупности сигналов (поступающих из внешнего мира и органов тела), несущих информацию о потребностях; мысленное сопоставление актуальных сигналов с потенциально возможными;
- 3-мерный уровень: ощущение сигналов с целью реагирования адекватно ситуации по своему усмотрению;
- 2-мерный уровень: напряженное наблюдение с целью не пропустить нужный сигнал;
- 1-мерный уровень: попытка осознать слабонаблюдаемые или незнакомые сигналы; неуверенность в своем самочувствии.

Таким образом, получается довольно объемная совокупность *информационно-психологических состояний* (16 x 4). Конечно, можно бы и усмотреть в ней проявления соответствующих ТИМов с разной мерностью на разных уровнях. Например, в последней паре аспектов (\circ и \square) на 4- мерном уровне как бы представлен своим соответствующим уровнем ТИМ $\circ\square$ (СЭИ); на 3-мерном — $\square\circ$ (ЭСЭ); на 2-мерном — $\Delta\square$ (ИЛИ); на 1-мерном — $\square\Delta$ (ЛИЭ).

Однако, если иметь в виду получившуюся совокупность как теоретический базис, то такая попытка выглядела бы несколько ущербно. В самом деле, познавательные (\blacktriangle , Δ , \blacksquare , \square) и оценивающие (\bullet , \circ , \blacksquare , \square) аспекты образуют энергетические (гомомерные) уровни в моделях А ТИМов нечетных квадр. Тогда получается, что половина всевозможных состояний недоступна ТИМам из остальных (четных) квадр?

Похоже на то, что проявления по сценарию, например, одномерного уровня какого-нибудь ТИМа, где эти аспекты вообще не образуют уровень, будут осуществляться, если они обрабатываются, опять же, например, его *четвертой* и *седьмой*. В частности, в ТИМе $\circ\square$ (СЭИ) там располагаются аспекты \blacksquare и \bullet , поэтому «хаотичные неумелые движения в момент растерянности или при отсутствии навыка» (одномерный уровень состояния $\blacksquare\bullet$) являются его нередкой ситуативной характеристикой.

Опять же проявление по этим аспектам его СуперЭГО — $\Delta\square$ (ИЛИ) будет намного успешнее, так как обрабатываются они *второй* и *пятой* ФИМ. Поэтому *интуитив* $\Delta\square$ (ИЛИ) даст типологическую фору в трудовых навыках *сенсорике* $\circ\square$ (СЭИ).

Однако и здесь не все так просто. Одно дело — типологический уровень, который в проекции на «живых людей» дает общую склонность, установку. И совсем другое дело индивидуальные проявления человека, а уж тем более — в ситуациях, которые бывают очень разными.

Поэтому предложенный подход к **информационно-психологическим состояниям**, основывающийся на уровне ракурсе модели А, должен иметь приложения прежде всего в теории, являясь неким базисом в анализе состояний «живых людей». Возможно, его целесообразно несколько сократить, избавившись от «перестановок в парах аспектов». Но так

или иначе, он представляет собой единственно возможный путь рассмотрения психологического феномена состояний психики с точки зрения соционической методологии.

Л и т е р а т у р а :

1. *Вахутинский И.* Функции и восприятие информации. // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — №1.
2. *Гуленко В. В.* Выразительные возможности психических состояний // Соционика, ментология и психология личности. — 2001. — №3.
3. *Литвиненко И. Ю.* Уровневая соционика состояний // Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — №6.
4. *Литвиненко И. Ю.* Блоки и уровни модели А: различный характер связи между ФИМ // Соционика, ментология и психология личности. — 2002. — № 1.

Статья поступила в редакцию 03.04.2004 г.