

## ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 159.923.2

А. Аугустинавичюте

ЕЩЕ ОДИН ДОВОД В ПОЛЬЗУ ТОГО,  
ЧТО КАЖДЫЙ ЧЕЛОВЕК ИСПОЛЬЗУЕТ ВСЕ ТИПЫ МЫШЛЕНИЯ

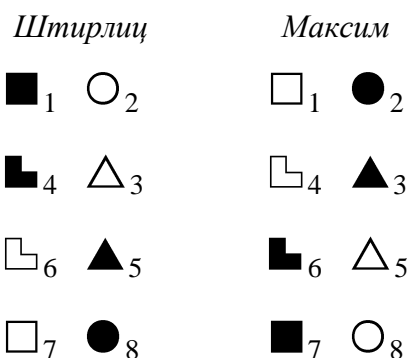
На примере отношений погашения или полной противоположности показаны особенности различных типов мышления, описываемых моделями информационного метаболизма (модель А).

*Ключевые слова:* соционика, модель А, санационная пара, отношения погашения (полной противоположности).

Основная семантическая разница (которую я знаю на сей день) между отдельными типами мышления (которые мы называем по-разному) есть раздел спрягаемого и склоняемого между санационными парами. При этом все стратеги говорят только от прошлого или только от будущего времени, тактики  $\blacksquare$  от настоящего. Что такое санационная пара? Это, например,  $\blacksquare\bigcirc + \square\bullet$  или  $\blacktriangleleft + \triangleleft$ . Раньше эти отношения я называла *погашающими*, ибо видела эффект погашения. Но это оказалось ошибкой, ибо я сравнивала людей из разных национальных и классовых групп, или людей с разным уровнем интеллекта. В этих условиях малый интеллект страстно нападал на более крупный, что и казалось погашением.

Почему малый нападал на крупный? Потому что малых всегда больше чем выдающихся, и выдающийся малому кажется странным и непонятным, и даже посягающим на его информационное пространство. Умный интересен тогда, когда хочется у него учиться. В противном случае его сметают с дороги.

Что такое санационная пара? В чем ее суть? Рассмотрим это на параллельных моделях А *Штирлица* ( $\blacksquare\bigcirc$ , ЛСЭ) и *Максима* ( $\square\bullet$ , ЛСИ)



Модели состоят из черных и белых полутаков. Что это такое? Прежде всего, нужно вспомнить, что это какие-то отражающие структуры психики. И они **что-то** отражают во внешнем мире. Что отражают черные полутаки? Внешнее от психики материальное вещество. Что отражают белые? Пустоту или пространство между этими явлениями. Психика учитывает внешнее материальное и отношения между отдельными проявлениями этого материального. Ибо живое существо вынуждено считаться с обоими фактами.

Модели А состоят из кинетических (внешние) и потенциальных (серединные) блоков. Для нашей цели достаточно кинетических. Кинетические блоки **производят** новую информацию и новые материальные факты. Что касается потенциальных... Что такое блок  $\blacktriangleleft$  в модели *Штирлица*? Если человеку удалось довести мышление этого блока до кинетики, то это просто значит, что он способен спорить об отрицательных эмоциях, как все *Гамлеты* ( $\blacktriangleleft$ ). Для привычного нам эмоционально скромного *Штирлица* это мышление

только в блоке СУПЕРЭГО, то есть — в потенции: за каждое громкое слово его мучает совесть.

А что такое СУПЕРИД в модели А *Штирлица*? Это кинетическое мышление — ЭГО *Достоевского* (□▲).

Примечание: не все романы писателя Ф. М. Достоевского написаны от мышления □▲. В «Бесах» наряду с □▲ слышен □● (*Драйзер*), который не знает всепрощения и считает, что если человек однажды глупо поклялся, то он обязательно выполнит эту клятву. Надеюсь, что будущие семантические исследования подтвердят мои предположения. По-моему, нет другого метода, кроме семантического, для проверки того, от какого типа мышления человек работает или пишет.

Итак, в наших целях модель А сокращена до **параллельной** кинетики. Что такое параллельная? Когда все блоки свой иньский конец имеют слева, а яньский справа:

	<i>Штирлиц</i>	<i>Максим</i>
ментал	■ ○	□ ●
витал	□ ●	■ ○

Материальное кроется только за черными полутактами, значит, о них и нужно говорить.

В ментале у *Штирлица* — ■. Что это такое? Социальная логика человека. У *Максима* ■ — в витале. Что это? Физические движения. Здесь отражается движение тела и все другие механические движения.

Примечание: поэтому мышление *Штирлица* (■○), оторванное от мышления *Максима*, может править государством, но не умеет взять топор в руки. Мышление *Максима* (□●), если оно оторвано от мышления *Штирлица*, неспособно править государством, что прекрасно доказано в Советское время многими государственными руководителями, начиная с Иосифа Виссарионовича Сталина..

А теперь — почему эти два мышления наиболее эффективны при полной слитности, то есть — при совпадающем объеме?

Подумаем, что рождает белые полутакты. Это **отношения**, которые психика воспринимает как чувство. Например, есть две *черные сенсорики* (●, ●), тогда чувство, которое они вызывают друг у друга, следует обозначить символами *белой сенсорики* (○, ○).

У *Штирлица* в ЭГО есть *белая сенсорика*. В мозгу её родила не *логика* (■), а *сенсорика* (○). Какая *сенсорика*? А только та *сенсорика* (●), которая есть в ЭГО модели А *Максима*. Потому что *черная сенсорика* *Максима* способна управлять объектным миром, а *белой логики* столько, сколько собственного понимания того, что люди творят в мире от собственного *Штирлица*: он способен насиловать людей, но не способен ими управлять.

Что я хотела доказать? Только одно — то, что у нас до сих пор уходило сквозь пальцы: ментальность одного кольца модели А и витальность другого кольца относительноны — отношения в ментальном кольце витальны, а в витальном — ментальны.

\*\*\*

Что такое раздел спрягаемого между санаторами?

Психика напоминает генератор, который состоит из двух роторов, названных в работе «Интертипные отношения» кольцами социального прогресса. В Ведическом учении они обозначались символами двух огненных знаков. В каждом роторе две блокировки: одна шизотимная, другая циклотимная. В каждой блокировке две диады.

Однако... *Дуализация* — не то, что мы думали раньше. Мы говорили: это два человека. При более глубоких исследованиях оказалось, что дуализация двух человек

возможна лишь при наличии двойного мышления у обоих. Дочеловеческое мышление было стадным (позже я докажу, что оно состояло из восьми сфер). Оно было реактивным. Индивид не мыслит, не осознавал, он — реагировал. От каждой формы мышления отдельно. Нельзя утверждать, что сегодняшний человек полностью покончил с реактивным поведением. Потому смело в обществе чувствует себя лишь тот, кто на реактивное поведение (чаще всего — развязное) умеет реагировать резким сознательным поведением.

Мыслящее существо начинается не с одной модели А, а с двух дуальных. Появление двойного мышления (позже я докажу, что оно развивается с восьмой по шестнадцатую сферу) — это появление человека как мыслящего существа.

Стратегическое мышление:



в любом объекте ищет объективное. Может, потому, что свою структуру мы позаимствовали в дочеловеческих эпохах и она как бы независима от нас, где-то под кожей. А вот динамика, которую они творят, — субъективна.

Эти термины я впервые ввожу в соционику, и наверняка вначале они наткнутся на непонимание — зачем это? Однако можно доказать, что каждая форма мышления (тип) состоит из объективного и субъективного начал: где статика объективна (имя существительное), там глагол субъективен — приспособляющийся психику к объективному. Там, где глагол объективен, там статика субъективна, то есть психика приспособляется к внешним объективным процессам и, приспособляясь к ним, как бы подчиняет свою личность. Так ведет себя всё тактическое мышление:

