

Букалов А. В.

## О РАЗЛИЧИИ СОЦИОНИКИ И ТИПОЛОГИИ МАЙЕРС-БРИГГС

Соционическая типология и типология Майерс-Бриггс различны и не совпадают друг с другом, несмотря то, что обе они происходят из типологии К. Г. Юнга, и на то, что существует поверхностное сходство в описании ими ряда типов личности. В статье показано, что типология Майерс-Бриггс не полностью соответствует юнговской. Поэтому в ней, в отличие от соционики, которая представляет собой прямое развитие идей К.Г.Юнга, невозможно построение теории интертипных отношений и делаются явно ошибочные и неадекватные выводы и рекомендации по интертипным отношениям. В то же время методы соционики позволяют точно прогнозировать характер межличностных отношений — семейных и производственных, что подтверждено наблюдениями независимых исследователей за более чем 10000 человек.

*Ключевые слова:* соционика, типология, тип информационного метаболизма, психологический тип, психологическая типология К. Г. Юнга, типология Майерс-Бриггс, психические функции, функции информационного метаболизма, прогнозирование интертипных отношений.

Написать эту заметку меня побудила статья Д.Лытова [5], где (в который раз!) рассматриваются сходство и различия соционической типологии и типологии американской. Как показывает сравнение, эмпирические американские описания типов в большинстве своём похожи на описания в рамках соционики и достаточно легко узнаваемы. Эксперимент по сравнению описаний был проведен мною еще в 1998 г. на XIV Международной конференции по соционике (г. Киев). Тогда я зачитывал перед аудиторией типологические описания по русскому переводу материалов Д. Кирси [7] и около 80 достаточно квалифицированных социоников (в отличие от Интернет-корреспондентов) были практически единодушны в опознании типов. Этим также была доказана ошибочность версии В. Павлова о соответствии признака J/P признаку Рейнина «статика-динамика».

Разумеется, при эмпирическом исследовании и последующем описании типа возникают значительные погрешности и неточности. Это в наибольшей мере справедливо для описания *интровертов*, особенно *интуитивных* и *логических* — не так-то просто получить адекватный отчет об их внутреннем мире, и сходство в поведении значительно как для INTJ и INTP, так и для □▲ (ЛИИ) и △■ (ИЛИ). Поэтому эмпирика тут хромает. Вообще, спор между соционикой и типологией на уровне признаков — занятие бесплодное. Соционики при этом втягиваются в бесполезную дискуссию о природе шкал, их семантике, степени их сходства. Но в силу размытости этих значений даже на уровне языка (!), тем более — в случае межъязыковых различий (на что обоснованно обращает внимание Д. Лытов [5]) понятие шкалы «плавает» в весьма широком диапазоне. А что говорить о межкультурных различиях и наложении систем ценностей другого интегрального типа, обуславливающего ментальность этноса и специфику его оценок! Поэтому убеждать американских типологов в своем превосходстве практически бессмысленно: с какой стати им менять свои представления, да еще и подвергать опасности свои вполне материальные корпоративные интересы?!

Здесь и заключена, на мой взгляд, слабость такой позиции: сведение соционики к типологии, оперирующей всего несколькими признаками, и сравнение ее с типологией американской, для того, чтобы ее (соционку), «быть может», признали<sup>1</sup>.

Между тем соционика — это, прежде всего, описание информационной структуры психики, для чего используется представление о функциях информационного метаболизма,

<sup>1</sup> А когда признают и поймут — ассимилируют, и скажут, что сами разработали: при чем тут ваша соционика? Уже сегодня многие американские психологи заявляют, что разработали другую типологию, отличную от типологии Майерс-Бриггс. Хотя все отличие сводится к саморекламе, не меняются даже обозначения, введенные Майерс-Бриггс.

взаимодействующих между собой и обрабатывающих аспекты информационного потока. Из этого структурного подхода следуют и типология, и теория интертипных взаимодействий, приводящие к описанию интертипных отношений. На этом уровне просто нет теорий, способных составить конкуренцию соционике.

В свое время я предложил иерархию описания уровней знания и понимания соционики [4]. В ней эмпирическая типология — это досоционическое понятие, или знание начального уровня. Это знание в силу своей природы не может быть детально дифференцированным и точным. Однако **уже на уровне выделения психических функций, описанных К. Г. Юнгом, обнаруживается четкое различие между соционикой и типологией Майерс-Бриггс, Кирси и др.**

**В соционике первая и основная функция типа информационного метаболизма соответствует главной функции психологического типа по Юнгу:** логика — мышлению, интуиция — интуиции, сенсорика — ощущениям, этика — чувствованию, находящимся в экстравертированной или интровертированной установке. **А теория Майерс-Бриггс не соответствует типологии Юнга:** у интровертных типов в американской типологии второй, или вспомогательной, психической функцией оказывается та, которую Юнг выделял как ведущую. Это подробно проанализировано в [3]. Поэтому, например, юнговский рациональный мыслительный интроверт со вспомогательной функцией ощущений в типологии Майерс-Бриггс и ее последователей выступает как тип с ведущей интровертной ощущающей функцией («генерал») и вспомогательной функцией мышления («адьютант»). Поэтому на слабо дифференцированном, размытом уровне эмпирические описания американской типологии похожи на соционические — ведь пары функций те же, но на этом все сходство и заканчивается. То есть **типология Майерс-Бриггс не является продолжением типологии Юнга по принципу соответствия, а представляет собой значительное отклонение от первоисточника.** В то же время именно соционика — это прямое развитие идей Юнга, в точности соответствующее юнговской типологии по структуре расположения психических функций — функций информационного метаболизма [3].

Более того, существуют серьезные основания полагать, что отклонение от типологии Юнга в американской типологии является **заблуждением**, которое завело ее в концептуальный тупик и не дает возможности построить корректную теорию интертипных отношений. В рамках представлений Майерс-Бриггс о расположении и взаимодействии психических функций это просто **невозможно**. Каждый легко может в этом убедиться. Именно поэтому все американские типологические исследования в области интертипных отношений до недавнего времени опирались на гипотезу И. Майерс о том, что наилучшая совместимость — у типов с полностью противоположными полюсами признаков. С точки зрения соционики — это отношения конфликта [1]. Но типологи десятилетиями цеплялись за эту догму, не подтвержденную никакими реальными данными!<sup>2</sup>

Критику подхода Майерс-Бриггс и Кирси к интертипным отношениям я опубликовал в 1996 г. [2], а в 2000 г. сам Д. Кирси признал ошибочность своих прежних взглядов [9], которые пропагандировались им не один десяток лет.

Поэтому существуют весьма веские основания вообще не связывать соционику и типологию Майерс-Бриггс. Более того, можно утверждать, что их сходство лишь внешнее, это

---

<sup>2</sup> В 1992 г. мне пришлось беседовать с директором одного из институтов менеджмента, американцем, горячим поклонником типологии Майерс-Бриггс и Кирси. Когда я объяснил ему, что американские типологии предлагают вступать в брак несовместимым типам, то есть — конфликтерам, он принялся горячо уверять меня, что так и надо, что должен быть накал страстей, столкновение взглядов, слезы — это и есть настоящая жизнь! Когда же я более подробно объяснил ему, насколько соционика точнее и мощнее типологии, он, осознав это, побледнел и сказал, что это так сильно и так страшно, это так глубоко открывает психику человека, что об этом даже говорить нельзя, а уж тем более использовать! Налицо было прямое вытеснение неприемлемой информации, усиленное обусловленностью американской ментальности, описываемой интегральными типами ЛИЭ\* и ЭСИ\* — последний тип ИМ вообще не любит какого-либо анализа внутреннего мира.

принципиально разные теории, концепции<sup>3</sup>. Различна и область их практического применения — соционика используется, прежде всего, для создания эффективных коллективов, для профориентации, для психотерапии, самопознания и образования, для анализа интегральных типов коллективов, этносов и государств. Но выводы соционики относительно прогнозирования степени совместимости людей проверены нами и нашими коллегами на практике на тысячах людей — от семей до производственных коллективов. А выводы американской типологии в ряде случаев просто ошибочны. Как апогей этих ошибок и заблуждений можно рассматривать последнюю компиляцию взглядов американских типологов [6]. Опять пропагандируются как наиболее подходящие отношения, которые в соционике характеризуются как *ревизные* и *конфликтные*. Парадоксально, но при этом подчеркивается, что партнерам дискомфортно находиться в этих отношениях. Но это лучшие и самые яркие **отношения** из всех возможных — по мнению авторов. Поэтому **спорить с американскими типологами бессмысленно — необходимо просто настойчиво рекламировать и продвигать соционику как принципиально новое знание и технологию. Выбирать же будет не zaangażированный типолог, а массовый потребитель, заинтересованный в новом знании.**

### Л и т е р а т у р а :

1. Аугустинавичюте А. Теория интERTипных отношений. // Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — №№ 1–5.
2. Букалов А. В. Достоверна ли американская статистика типов и интERTипных отношений по тесту И.Майерс-Бриггс? // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 4.
3. Букалов А. В. Соционика, типологии Юнга и Майерс-Бриггс: сходства и различия. // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — № 4.
4. Букалов А. В., Карпенко О. Б. Уровни соционического знания и понимания законов информационного метаболизма. // Соционика, ментология и психология личности. — 2002. — № 5.
5. Лытов Д. А. Диалог с коллегами: на каких условиях? Ч.1: Соционика – типоведение Майерс-Бриггс. // Соционика, ментология и психология личности. — 2003. — № 5.
6. Николау Г., Николау И. Характер и судьба. — М.: Локид-Пресс, 2003. — 463 с.
7. Психодиагностика основных типологических характеристик личности. / Составители: Овчинников Б. В., Павлов К. В., Тутушкина М. К. — СПб., 1994.
8. Keirsey D., Bates M. Please Understand Me. Character and Temperament Types. Gnosology Books Ltd., 1984.
9. Keirsey D. Please Understand Me II. Character – Temperament – Intelligence. Gnosology Books Ltd., 2000.

Статья поступила в редакцию 17.12.2003 г.

### Поправки и дополнения к статье Д. Лытова «Диалог с коллегами... Ч.1» (№ 5)

**Стр. 62, строка 5 снизу.** Напечатано: Жирным шрифтом отмечены наиболее существенные расхождения с ее гипотезой — как по горизонтали, так и по вертикали.

Следует читать: Жирным шрифтом отмечены наиболее частые выборы участников — как по горизонтали, так и по вертикали - в том числе и отклоняющиеся от её гипотезы.

**Стр. 65, строка 8 сверху.** Напечатано: Как и в предыдущей таблице, жирным шрифтом отмечены наиболее сильные отклонения от предполагаемого (по Аугустинавичюте) соответствия типов.

Следует читать: Как и в предыдущей таблице, жирным шрифтом отмечены наиболее частые выборы участников, в том числе и отклоняющиеся от предполагаемого (по Аугустинавичюте) соответствия типов.

Автор приносит извинения читателям за допущенную ошибку.

<sup>3</sup> Достаточно вспомнить, что в соционике функциональный псевдоним «Маршал» используется для типа ●□ (СЛЭ), а псевдоним «Предприниматель» — для ■△ (ЛИЭ). В американской же типологии псевдоним «Фельдмаршал» приписывается судящему логическому интуитивному экстраверту (ENTJ), а «Предприниматель» — чувствующему сенсорному логическому экстраверту (ENSP). Это только один из примеров различного понимания типов личности.