

Афендик А. Л.

**ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ СОЦИОНИКИ —
В КОМПЛЕКСНОМ (МНОГОФАКТОРНОМ) ПОДХОДЕ
К ПРОГНОЗИРОВАНИЮ ОТНОШЕНИЙ,
СТАНДАРТИЗАЦИИ МЕТОДОВ И МЕТОДИК ИССЛЕДОВАНИЙ**

Результаты исследований, проведенных в малых производственных группах и в молодых семьях, показывают, что для общения, помимо сочетания соционических типов, имеют значения моральные качества партнеров. Предлагается рассматривать соционику как науку о человеческом взаимопонимании, его анализе и синтезе, а область метрологического обеспечения соционических исследований называть соционикометрией.

Ключевые слова: соционика, психология, тип личности, факторы Кеттела, интертипные отношения, соционикометрия.

«Умение общаться с людьми — это товар, который можно купить точно так же, как мы покупаем сахар или кофе... и я заплачу за такое умение больше, чем за что-либо другое на свете»

Джон Дэвисон Рокфеллер

Показатель качества общения — это уровень взаимопонимания. Каждая из общающихся сторон через некоторое время может дать свою субъективную оценку этого уровня, а при длительном общении (например с накоплением опыта семейной жизни) может с большой вероятностью предсказывать реакцию собеседника в типичных (повторяющихся) ситуациях. Однако процесс взаимной адаптации (новые сотрудники на работе, молодая семейная пара и др.) может длиться довольно долго (годы), и результат далеко не всегда удовлетворяет общающиеся стороны. Невосполнимые ресурсы (нервная энергия, время, материальные расходы) в этом случае длительное время могут тратиться впустую, принося большей частью разочарование, взаимную неприязнь, а иногда и болезни («...все болезни от нервов...» А. П. Чехов). Соционика взяла на себя ответственность за прогнозирование качества общения, поэтому безусловно важным для социоников представляется оценка качества самого такого прогнозирования.

Конечно, когда речь идёт о чувствах, возникающих в результате общения, то само собой разумеется, что оценки могут быть субъективными — т. е. общающиеся стороны выступают как эксперты собственных отношений.

И тут возникает целый ряд методологических проблем, от решения которых зависит эффективность практического использования соционики для прогнозирования качества общения.

Сначала нужно выделить внутренние, чисто соционические, и внешние факторы, наиболее существенно влияющие на качество общения. Обычно соционики говорят об интертипных отношениях, как бы отгораживаясь от остальных (несоционических) факторов влияния. А спектр этих факторов широк, непрерывен и зависит от множества субъективных ценностей. Поэтому для более успешного прогнозирования отношений нужно иметь представление о типовых распределениях этого спектра для соответствующей части социума. Если корреляция спектров для двух частей социума окажется выше определённого уровня, то прогнозные заключения для таких частей можно строить по одним и тем же правилам. Таким образом, представляется возможным объективно установить относительно устойчивый рейтинг (место в списке факторов, влияющих на уровень взаимопонимания) соционических интертипных отношений среди остальных факторов. Например, двухгодичные наблюдения за качеством общения на работе в группе программистов показало, что в восьми

из десяти отобранных пар взаимодействующих сотрудников субъективная оценка этого качества была близка к прогнозной соционической. Шкала комфортности была принята от плюс восьми баллов (для дуальных пар) до минус восьми баллов (для конфликтных пар). В двух случаях наблюдалось отклонение от прогнозной соционической оценки: «конфликтная» пара успешно сотрудничала, а «дуальная» пара — часто ссорилась. После нескольких этапов конфиденциальных собеседований с каждым из сотрудников было установлено, что «конфликтная» пара была сильно мотивирована на результат работы и обладала достаточными интеллектом и волей, чтобы выработать наиболее приемлемый, из возможных, способ общения. Партнёры этой пары интенсивно обменивались информацией с минимумом субъективных оценок и за короткий промежуток времени, а затем на длительное время дистанцировались друг от друга. Такой алгоритм общения позволял потенциальным конфликтам поддерживать приемлемое качество взаимопонимания при обмене служебной информацией. Таким образом, общие моральные ценности (мотивация на результат) в сочетании с развитыми интеллектом и волей помогли практически исключить возможность интертипных конфликтов.

В «дуальной» паре наблюдалась следующая ситуация: партнёры не смогли реализовать свой интертипный потенциал по причине различий в моральных ценностях. Отношения характеризовались взаимной подозрительностью и возникновением на этой почве раздражительности.

Эти два исключения из правил показывают, как фактор моральных ценностей оказался доминирующим в качестве общения над фактором интертипных соционических отношений. Уровень интеллекта в исследуемых парах отличался несущественно — не более одного ступеня по фактору «В» в тесте Р. Кэттелла (1,с.157) и субъективно оценивался партнёрами как равный. Социотипы определялись по тесту С. Накрохиной (2,с.201). В исследовании учитывались только те пары, интертипные отношения в которых при повторном тестировании подтвердились.

Аналогичные исследования, проведенные на многочисленных семейных парах, подтверждают приоритетность фактора моральных ценностей. Полученная статистика свидетельствует, что наиболее часто в молодых семьях встречаются интертипные отношения, не способствующие высокому качеству общения (*суперэго, ревизия, конфликт*), в то время как дуальные отношения — большая редкость. Установлено, что почти все семьи с неблагоприятными интертипными отношениями распадаются в течение первых трёх лет семейной жизни. Не спасают в этом случае и общие моральные ценности — если партнёры не имеют возможности и/или желания жить большую часть времени на длинной психологической дистанции.

Таким образом, для уточнения веса соционической составляющей в надёжности прогнозирования качества общения наиболее целесообразным представляется путь создания соответствующей факторной модели и её исследования с применением известных тестов и чётко описанных методик и опросников для экспертных оценок.

Результаты исследований, проведенных в малых производственных группах и в молодых семьях, показывают, что, кроме сочетания социотипов, существенное (и приоритетное) влияние на качество отношений оказывают моральные ценности партнёров. Важными и, следовательно, подлежащими контролю являются такие факторы, как соотношение интеллектов партнёров и коэффициент корреляции черт их характера (оценка черт производилась по 16-ти факторному опроснику Р. Кэттелла).

Прогнозирование качества отношений становится намного эффективнее, когда оно основано на комплексном подходе, — т. е. на использовании адекватной модели и применении методик определения вклада в это качество каждой из основных составляющих. Для разработки методов и методик оценки качества общения и его прогнозирования целесообразно использовать существующие в метрологии подходы, дающие возможность сравнения результатов, получаемых разными исследователями, и обеспечивающие единство измерений.

Предлагается рассматривать соционику как науку о человеческом взаимопонимании, его анализе и синтезе, а отрасль метрологического обеспечения соционических исследований назвать соционикометрией. В дальнейшем следует рассмотреть и утвердить как стандартизованные методы и методики метрологического обеспечения соционических исследований. Считать научно доказанными фактами только те результаты исследований, которые выполнены в соответствии с принятыми Международным институтом соционики стандартами проведения соционических исследований, ссылки на которые при публикации соответствующих результатов должны быть обязательными.

Л и т е р а т у р а :

1. *Бурлачук Л. Ф., Морозов С. М.* Словарь-справочник по психологической диагностике. — Киев, Наукова думка, 1989. — С. 199.
2. *Филатова Е.* Соционика для вас — наука общения, понимания и согласия. — Сиб. хронограф, 1994. — С. 283.

Статья поступила в редакцию 03.09.2003 г.