

Рейнин Г. Р.

## СОЦИОН И ЕГО ОПИСАНИЯ<sup>1</sup>

Человеческая психика представляет собой некое качество, множеством конкретных реализаций которого является социон как совокупность 16-ти типов психики. Социон можно рассматривать как голограмму. Принципиальной является целостность каждого типа, описываемая различными информационными моделями.

*Ключевые слова:* соционика, типология, тип, модель психики, голограмма.

Аушра Аугустинавичюте определяла соционику как науку о соционе.

Проведём такой мысленный эксперимент: давайте уберём из соционики модель Ю, уберём Штурвал Калинаускаса, Периодическую систему Шульмана, энергетическую модель Гуленко, Модель Таланова, менее известные модели Алексеева, Медведева, уберём Признаки Рейнина, уберём, наконец, модель А, уберём элементы информационного метаболизма... Ну, и, в конце концов, уберём признаки Юнга.

Останется ли соционика? Безусловно, останется. Потому что останется социон. И вот именно это множество из 16-ти типов людей — ключевая позиция соционики — всё равно останется. И это тот пункт, на котором сходятся всё исследователи, авторы всех моделей. И вообще все, кто этим занимается.

Иначе говоря, имеется некоторое качество — человеческая психика, и есть некое множество его конкретных реализаций, которое называется **социон**. Множество состоит из 16-ти элементов.

Собственно, я хочу напомнить, что соционика как раз начиналась с описания типов. И, если вы возьмете первые описания типов Аушры, — они не основывались на функциональной модели, хотя уже тогда появились модели. Это были просто неструктурированные описания. Описание *Дон Кихота* она писала с себя и с нескольких знакомых этого типа, видя за этим какие-то общие структуры. Описание *Габена*, например, она писала со своей племянницы Эгле и т. д. Но гений Аушры — в том, что она видела и выделяла при этом какие-то общие моменты.

В настоящее время существование этого множества можно считать «медицинским фактом», с моей точки зрения.

16 типов получается при ортогонализации большинства наиболее популярных личностных опросников.

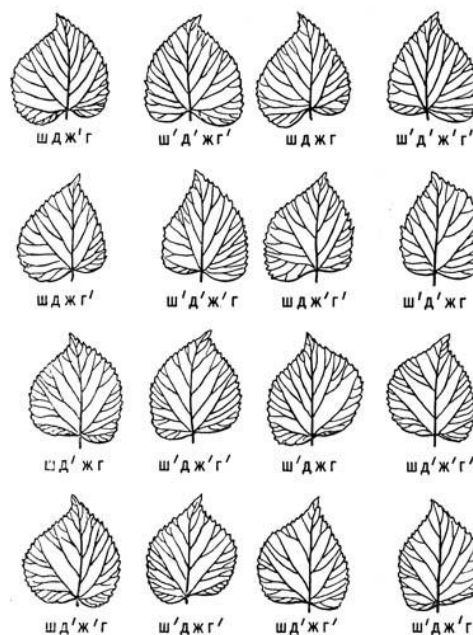
16 типов получается при объединении наиболее известных клинических типологий.

Большинство теоретических наиболее развитых типологий содержит 16 типов.

Кроме того, на 16 типов указывают такие древние источники, как Аюрведа и Таро.

При этом сейчас мы не можем сказать, почему их именно 16. Может быть, кто-то из присутствующих уже может, но я пока не могу. Я не знаю. Возможно, это определяется геномом человека. Возможно, какими-нибудь другими факторами

Вот я тут, лазая по Интернету, наткнулся на такой рисунок. Ботаники нашли вот, что существует 16 изомеров листа. То есть существует 16 типов листьев липы. Значит, если идти по лесу, где растут ли-



<sup>1</sup> Текст выступления на XXIV конференции по соционике (Киев, 20-26 сентября 2008)

пы, и собирать листики, то мы наберём 16 мешочков. И это не «липа». Там они как раз выделяют 4 независимых признака дихотомии, по которым определяются 16 типов листа.

Может быть, и у человека так же все это тоже определяется геномом. Такой работы пока что еще нет. Я надеюсь, когда-нибудь она появится. Понятно, что такое доказательство будет далеко выходить за рамки самой соционики.

Может быть, такова структура ноосферы? Не знаю.

Исторически социон был обнаружен при помощи модели. И названия типов несут на себе печать определенной модели. Но социон не является следствием этой модели. И описания, полученные при помощи модели, гораздо более бедны, чем реальные описания типов.

Признаков у типа гораздо больше, чем может описать модель. Любая.

Модели освещают какую-то предметную сферу, но они её не порождают.

Я ещё хотел сказать о моделях.

В соционике с самого начала использовались функциональные модели, базирующиеся на идее суперпозиции семантических полей

Что это такое?

Это и модель Ю, это и модель А, это и штурвал Калинаускаса, — ну, большинство, — и модель Алексева, кто её знает. Они все состояли из двух частей: первая — это статическая часть — определённая функциональная структура, с заданной семантикой функций, и вторая — это динамическая часть, это элементы информационного метаболизма, тоже с заданной семантикой.

И вот, в зависимости от того, на каких местах функциональной структуры находятся те или иные элементы, авторы и пользователи тех или иных моделей получают определённый текст описания типов, интертипных отношений, объяснения всяческих взаимодействий, малых групп и т. д. Пользователю для получения этих текстов необходим большой опыт, навык работы. И вот, как мы видели уже здесь, на конференции, есть люди, которые виртуозно владеют моделью, например, в докладе Галины Чикирисовой и в других докладах видно, что это превращается, а в действительности уже превратилось в искусство.

Такого рода модели использовались и раньше — я хочу привести тут некоторые аналогии.

В древности часто использовались такие системы. Вот, например, в астрологии. Там ведь тоже есть статическая часть — это система домов — и динамическая часть — это планеты. Планеты, каждая с определенной семантикой, в контексте семантического поля того или иного дома порождают определённый текст. Искусный астролог читает натальную карту как связный, хорошо структурированный текст.

Возьмем, например, Фен-Шуй. Там есть статическая часть — квадрат Ба-Гуа. И есть предметы домашнего обихода, которые, попадая в разные места этого квадрата, порождают новую семантику.

Или, допустим, Таро. Есть расклад, т. е. некая статическая часть, причём известно много вариантов расклада, и есть 78 карт, которые имеют определённую семантику и, попадая в разные места статической части, порождают определённый текст. Существует множество специалистов, которые виртуозно манипулируя этими семантическими полями, на основании конкретного расклада выдают текст: «что было, что будет и чем сердце успокоится». Раскладов этих очень много, их мы можем видеть в различных описаниях колоды, в изобилии представленных на эзотерических лотках.

В соционике тоже много раскладов. Много моделей. И говорить об их истинности, спорить о том, какая модель истинна, какая не истинна, мне кажется абсурдным. Можно говорить лишь об их полезности, удобстве, об их описательной силе и умении с ними работать.

Вот здесь можно устраивать конкурсы, сравнивать по разным параметрам. И не надо сводить модели друг к другу — каждая из них сама по себе имеет свою ценность. Популярность той или иной определяется в большой степени количеством людей, которые ее используют, привычками и умением с ней работать.

Итак, мы имеем дело с множественным, пространственно-непривязанным объектом, который называется «социон».

Я вижу этот объект, как некую голограмму. Здесь, может быть, уместно вспомнить притчу — здесь ее уже вспоминали — о том, как пять мудрецов ощупывали слона в темной комнате, и каждый описывал какие-то его свойства. При этом все они соглашались в том, что слон существует, но описывали его по-разному.

У нас в соционике то же самое — есть позиция, с которой абсолютно никто не спорит, но разные модели по-разному смотрят и иногда совершенно не сводятся друг к другу. Фактически, Юнг открыл окошко в эту темную комнату и осветил туда фонариком, проявив какие-то качества этого объекта. Майерс и Бриггс, скажем так, усилили яркость фонарика.

Аушра Аугустинавичюте создала функциональную модель и описала интертипные отношения. Это уже оказалось сильным прожектором. Потом возникли другие функциональные модели, построенные по тому же принципу. Дальше появились новые признаки дихотомии, то есть структурированное феноменологическое описание социона. Появилось представление о малых группах, обладающих различными, отличающимися друг от друга свойствами в зависимости от спектра интертипных отношений в группе. И вот что я думаю: как бы ни были разобщены соционики разных городов, всё равно это коллектив, который занимается изучением множества из 16-ти психологических типов людей. По-своему, по-разному, но они все занимаются этим объектом. А сейчас вообще наблюдается бурный рост, в соционике рождается много новых направлений, приложений.

Я бы не стал отделять соционику от психологии. Психология занимается тем же самым объектом, просто она это плохо рефлексивует. И, в этом смысле, соционика находится — я считаю — внутри психологии, и она может стать в психологии таким же инструментом, как математика стала инструментом физики. Объект-то тот же самый. Если бы весь психометрический, психологический инструментарий был структурирован таким образом, чтобы сначала определялся общепсихологический тип, а дальше уже шли тесты, адаптированные и стандартизованные для каждого типа, — тогда бы, наверное, все это лучше работало.

Я думаю, самое важное то, что соционика вносит в культуру представление о 16-ти типах людей, представление об интертипных отношениях, представление о том, что люди не просто разные, а что они порой системно отличаются друг от друга. Мне очень понравилось, как называется книга Ливии Микельсоне: «Не меняйся, только знай, кто Ты». Вот это представление соционика вводит в культуру, и я считаю, что как раз сейчас это и происходит.

#### *Вопросы*

В.: Когда вы перечисляли, что убрать, вы намеренно или ненамеренно умолчали о квадратах и кольцах заказа. Их тоже убрать?

О.: Убрать, все убрать. Типы останутся. Останется множество из 16-ти типов, а дальше можно заниматься и квадратами, и кольцами, и клубами, там много всего.

В.: По поводу листиков. Эти листья с одного дерева или с разных.

О.: Не знаю, но мне кажется, это не важно. Мне это понравилось как интересная метафора.

В.: Как вы относитесь к гипотезе, что в одной семье могут быть дети только 4-х типов.

О.: Скептически отношусь. Проверять надо. Я не думаю, что типы как-то по наследству передаются. Возможно, социон — это какая-то общая структура ноосферы, которая каким-то образом воплощается в людях. Пожалуй, работы А. Букалова проливают свет на это.

Спасибо!

*Статья поступила в редакцию 21.10.2008 г.*