

## СОЦИОНИЧЕСКИЕ ПОРТРЕТЫ

УДК 159.923.2+929

Шульман Г. А.

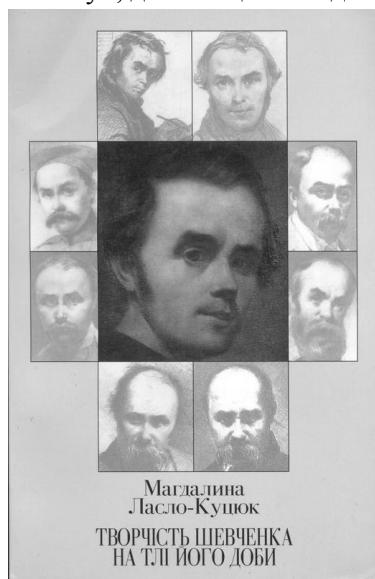
### ПРОЯВЛЕНИЕ ИНТУИЦИИ В ТВОРЧЕСТВЕ И ПОВЕДЕНЧЕСКИХ РЕАКЦИЯХ ТАРАСА ГРИГОРЬЕВИЧА ШЕВЧЕНКО

(По книге М. А. Ласло-Куцюк  
«Творчество Шевченко на фоне его эпохи»)

Анализ личности украинского поэта Т. Г. Шевченко показывает его принадлежность к типу этико-интуитивный интроверт (ЭИИ).

*Ключевые слова:* соционика, психология личности, тип информационного метаболизма.

Эта монография — грандиознейший труд всемирно известного учёного, зав. кафедрой украинистики Бухарестского Госуниверситета. В этой работе в результате скрупулёзного анализа всего творческого наследия Т. Г. Шевченко подобрано огромное количество цитат и примеров поведенческих реакций великого украинского поэта. Поэтому книга эта не потеряет своей значимости ещё очень долгое время, кроме всего прочего, и как бесценное, пожалуй, даже энциклопедическое, справочное пособие.



...Все дебаты по поводу ТИМа Т. Г. Шевченко, во всяком случае в Киевской Школе соционики, сосредоточены вокруг дихотомии сенсорика/интуиция, поскольку рациональность, интроверсия и эмоциональность (этика) признаются всеми практически единодушно. Иначе говоря, как возможные «кандидатуры» на ТИМ Шевченко «к обсуждению допускаются» лишь ТИМы ЭСИ ( $\square\bullet$ ) и ЭИИ ( $\square\Delta$ ). Поэтому всё внимание далее будет сосредоточено, в первую очередь, на полюсах дихотомии сенсорика/интуиция ( $\bullet/\Delta$ ).

Прежде всего, обращают на себя внимание портреты на обложке книги. Все они *интуитивны*, — это мягкость душевная, это мягкая грусть, это полнейшее отсутствие «агрессии защиты», столь характерной даже для «спокойного» выражения лица людей ТИМа ЭСИ ( $\square\bullet$ ). Это ярчайший ЭИИ( $\square\Delta$ )! И наиболее ярко интуитивность проявляется в центральном портрете — грусть, боль и, пожалуй, безысходность, — но никакой «истерики», столь же характерной для ТИМа ЭСИ, никакой жёсткости, одним словом, никакой сенсорики реальности в блоке реализации...

Первая страница текста (с. 5, Предисловие), первая СТРОКА, и сразу же — слово «романтизм» как явление (пусть и непродолжительное) в украинской литературе, и далее: «направление это достигает апогея в творчестве Шевченко». Романтизм — проявление интуиции («Сенсорик не может быть романтиком, т. к. что с той романтики можно взять реального?» [Лариса Витенко]).

С. 12, 1 абз. «Как и Шевченко, Гоголь писатель тотальный...». Т. е. «тотальность» Шевченко постулируется. Тотальность — это также проявление интуиции, поскольку ни о какой «тотальности» в ситуации «Здесь и сейчас», соответствующей сенсорике, речь вообще идти просто не может. Автор книги обращает внимание читателя на *ассоциативность* метафор Шевченко, что однозначно говорит об интуитивности его ТИМа.

Далее автор пишет о том, что, как и в украинской культурной традиции, Шевченко представляет себе, что он летит над землёй. Полёты человека, в частности, козака, над опре-

делённой местностью часто изображаются на украинском кафеле. Это вообще очень яркая и интересная деталь быта народа, совершенно однозначно говорящая об интуитивности его интегрального ТИМа, но это тема иного материала.

Затем автор книги обращает внимание на чрезвычайный интерес романтиков к сновидениям. Он пишет (с. 196, 2-й абз.): «*Литературный приём сновидения делает ещё более убедительным ту свободную ассоциативную технику перехода от одной картины к другой, которую Мицкевич (ЭИЭ!!!) заимствовал у Байрона (ЭИЭ!!!), а... поэма Шевченко «Сон» была написана под непосредственным влиянием... «Поминок» (Мицкевича)...», постулируя именно его (Шевченко) интуитивность.*

С. 199, читаем: «...Не только детали, но и тема всё большие и большие отдаляется от первичной модели — произведения Мицкевича. Но **романтический** подход — идентичен подходу Мицкевича. Фактически, это соревнование двух гениев в рамках одной и той же творческой формулы: сильные гиперболы... склонность к ярким контрастам (у Шевченко — антитезы раб-царь, клеймо-венец)»

На с. 221 автор книги проводит аналогию между шевченковским переводом 43-го псалма (из «Псалмов Давидовых») и написанной фактически в то же время поэмой «Кавказ», подчёркивая практически идентичную нелинейность, «извилистость» мысли. А это — «извилистость» мысли — суть также присущность интуита, а не сенсорика (Т. е. снова ЭИИ (▲), а не ЭСИ(●)).

На с. 222 М. Ласло-Куцюк приводит известнейшую строку Шевченко из поэмы «Кавказ» — «**Борітесь, поборете**», строку, которая в тексте поэмы касалась народов Кавказа, а «позднее, со временем, по мере утверждения национального самосознания стала лозунгом именно для Украины». И это тоже признак интуитивности, а не сенсорности — и поэта, и народа.

На с. 227 начинается анализ Послания Шевченко «І мертвим, і живим, і ненародженим землякам моїм в Україні і не в Україні...». С. 229-230. «Ипостась Шевченко, автора романтичных идиллий о дивных «добрых старых временах»[Байрон] сменилась совершенно иной — ипостасью пророка. А это уже мессианство, столь характерное для поэтов-романтиков Восточной Европы, это тональность и смысл «Книг польского народа и польского пилигримства» Мицкевича, «Воспевания Румынии» Алеку Руссо». Снова интуиция!

И далее, с. 231, «...проповедь Шевченко отнюдь не евангельская. Сквозные интонации разоблачения (в приведенных строках — на с. 230) заимствованные не из проповеди Христа относительно прощения врагам, а явно из непримиримости книг ветхозаветных пророков...». Это что, сенсорик будет рыться в ветхозаветных евангелиях и творить аналогии с ними?!

И снова цитата из книги (с. 231-232):

«....Настане суд, заговорять  
І Дніпро, і гори!  
І потече сторіками  
Кров у синє море  
Дітей ваших... і не буде  
Кому помогати.  
Одциурається брат брата  
І дитини мати.  
І дим хмарою заступить  
Сонце перед вами,  
І навіки прокленеться  
Своїми синами! <sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> «...Настанет суд, заговорят  
Вдруг и Днепр, и горы!  
И потечёт потоками  
Кровь в синее море

*Это самое сильное место этой могучей поэмы. И если разыскивать библейские analogии её, то, в первую очередь, их нужно исследовать именно в библейских источниках этих строк. А вот они-то как раз не евангельские, а ветхозаветные».*

И это, конечно же, снова свидетельство, более того — демонстрация — именно институции, а не сенсорики. (Я имею в виду обращение к Библии вообще и, тем более, к Ветхому Завету).

Но это ещё не всё. Я обращаю внимание читателя на пять слов из приведенной Магдалиной Андреевной цитаты:

*«... і не буде  
Кому помогати».*

Дело в том, что в соционе лишь один ТИМ — ЭИИ ( — глубоко, «на всю глубину души своей», озабочен необходимостью предоставления помощи тем, кто в ней нуждается. Приведенные пять слов говорят о том, что Шевченко воспринимает отсутствие возможности такую помочь сказать как одно из самых страшных несчастий и располагает её в одном ряду со всеми, якобы грядущими апокалиптическими бедами, перечисленными в приведенном фрагменте из поэмы «*І мертвим, і живим, і ненародженим...*». **Тем самым эти пять слов совершенно однозначно и исчерпывающе свидетельствуют принадлежность Т. Г. Шевченко к ТИМу этико-интуитивный интроверт (ЭИИ, ).**

Далее — с. 234, 1-й абз. — автор книги говорит о «...глубоких и болезненных раздумьях над судьбою Украины», о «глубоком изучении исторических источников». Не сенсориков это дело. Этим будут заниматься интуиты.

Следующий абзац — просто ошеломляет: «*В этом «Послании» очень сильно звучат... некоторые идеи, соответствия коим в библии мы вообще не находим. Имеется в виду, в частности, проблема национального достоинства, т. е. то, что, используя современную терминологию, можно было бы назвать вскрытием комплекса неполноценности — характерной черты тогдашней украинской элиты...*».

Это, конечно, проблема интуитивная, — по объёму, прежде всего. И сенсорик ничего бы тут не заметил, внимания даже не обратил бы.

Скажу более: с моей точки зрения, это место (с. 234...241) я склонен рассматривать как кульминацию всей книги Магдалины Андреевны. Ибо именно здесь, на этих страницах происходит — или описан — процесс **осознания себя** как человека или как нации, в блоке ЭГО ТИМа которого (или в том же блоке интегрального ТИМа, если говорить о нации) **отсутствует силовое, деятельное, — действующее, в конечном итоге, начало — сенсорика реальности и логика реальности**, а имеет место быть **начало рефлексирующее, размышляющее, наблюдающее, оценивающее etc**, — т. е. функции **интуиции\_и эмоций** — в любом их сочетании и любой вертности. И ни о каком ТИМе ЭСИ () тут речь, конечно, даже заводить не имеет смысла, ибо **нет у рассматриваемого нами ТИМа сенсорики в блоке ЭГО!**

Эта мысль (о кульминации книги на этих страницах) подтверждается всем содержимым этих страниц, — и цитатами из Ивана Франко («*Не любить эту (Украины) историю очень тяжело, так как на каждом шагу нужно разве что плакать над нею*»), и Ивана Драча (о том, что «*Пророки, видимо, всё же не бывают мягкими и кроткими. В их голоса, в их руки всё-таки вкладывается и бич Божий, в котором так нуждается нередко слабое и неуверенное человеческое существо наше...*»), и снова таки самого Тараса Шевченко, и ссыл-

---

*Детей ваших... И не будет  
Кому помогать.  
Отшатнётся брат от брата  
И мать от дитяти  
И дым тучею закроет  
Солнце перед вами,  
И навеки проклянётесь  
Своими сынами!»*  
(Перевод Г.Ш.)

кой на самодеятельные попытки Яна Коллара опровергнуть существовавшую тогда точку зрения на тождественность понятий «славус» (славянин) и «склавус» (раб), и снова шевченковской иронией и сарказмом, и многим иным. И фразой автора книги о том, что «Шевченко зрел шире (Кулиша — Г. Ш.). Он видел не индивидуумов, которые могли быть теми или иными, а суть явления» (Подч. мною,— Г. Ш.). Это очень типично именно для интуита — взгляд вглубь, в существо события, а не сенсорные «песни» о том, что вижу (наподобие восточных акынов, — «Что вижу, о том пою»). А рассмотрение именно ситуации — это вообще типично как раз для людей ТИМа ЭИИ (), я писал об этом уже.

Автор книги пишет: «Недаром же послание названо «І мертвим, і живим, і ненародженим землякам моїм...», это синтетическое произведение об Украине, о её прошлом, настоящем и будущем.... Какая уж тут сенсорика!..

А завершается эта глава книги совершенно потрясающим пассажем: «Несколько лет тому назад нам довелось услышать по радио «Свобода» письмо слушателя из Средней Азии, который пытался прояснить, где корень тяжёлого положения, в котором оказались все республики бывшего Советского Союза. Будучи человеком, непричастным к литературе, тем более, к украинской, он всё же посчитал необходимым процитировать именно слова Шевченко из «Послания» и сказал: «Мы рабы». Вот так, через 150 лет после их написания слова автора «Послания» звучат так свежо и актуально, как никогда»... Можно предположить, что автор письма из Средней Азии также относился к ТИМу ЭИИ, поскольку, не будучи, скорее всего, учёным, но, безусловно, представляя собой человека мыслящего, сумел понять суть того, о чём он пишет, — отсутствие «у нас» в блоке ЭГО **силового, покоряющего** начала. Отсюда — вывод, типичный для *рационального* человека: раз **не покорители, значит, покорённые, значит, — рабы....**

И ещё: «Поразительная способность ощутить «униженным и оскорблённым» себя, вжиться в это состояние. И сделать его достоянием всех». Это уже из описания ТИМа ЭИИ в моих Портретах из книги «Шестнадцать шестнадцатых» [3]. (Это к вопросу о ТИМе корреспондента из Средней Азии).

А теперь давайте постараемся ответить себе на вопрос: можно ли представить себе **не раба**, т. е. свободного, независимого человека, который орал бы на весь мир, что **он не раб??!** (Кстати, это и по поводу известного тезиса из совкового букваря: «Мы не рабы! Рабы — не мы!!!») . Да у **не раба** и мысль не может возникнуть о своей принадлежности (равно, как и НЕпринадлежности) к рабскому сословию!!! С чего вдруг??!! «На ЧЁМ»??!!!

Сюда же — название телепередачи украинского телевидения «Не все так погано у нашему домі!». Передачу, заметим, готовила и вела СЛЭ (!!! Т. е. речь — о ТИМе ментальности, сосредоточенном — **зацикленном** — на «погано... у домі», и совершенно подавившем ТИМ ведущей!. Ведущей этой предлагалось оставить от названия последние три слова (включая предлог). И было бы здорово, не было бы никакого намёка на «погано», тем более — в доме.

Нет! Эти предложения даже услышаны не были....

Замечу, кроме того, что у сенсорика, живущего в здесь-и-сейчасном пространстве, всё время, помыслы, жизнь, которого, как пишет Юнг, уходят на то, чтобы сие пространство хоть как-то охватить, понять, осознать, быть может, даже освоить какую-то часть его, — воспринять, одним словом, не может найтись время для таких глубоких раздумий о Боге, Его существовании, своих с Ним отношениях и своём с Ним соотношении. Это может позволить себе только интуит. (Т. е. в нашем случае — ЭИИ, а не ЭСИ)

Далее, в главе о Русских повестях Шевченко, говорится, что «...он стремился учить людей на примерах добра» (с. 258, последние строки). Замечу, что это тоже проявление поведенческих реакций именно интуита, а не сенсорика, поскольку совершенно отчётливо имеют место ассоциации и аналогии, на которые, снова повторяюсь, у сенсорика просто нет времени.

Говоря же конкретно об упоминаемых всё время (в настоящей статье) двух ТИМах людей, напомню снова, что сенсорика второй функции ЭСИ () вынуждает его *командо-*

вать, а не уговаривать, тем более, на примерах. У обоих — дидактика, у обоих — поучение. У ЭИИ — мягко, но настойчиво и непрерывно, а у ЭСИ — тоже настойчиво, но в нетерпеливой требовательно-приказной интонации.

259-я страница — 2-й абз.: «...Шевченко постоянно тяготеет к сути, к обобщениям, подробности его мало интересуют...» Дальше, в этом же абзаце, слова И. Франко: «...пейзажи у Шевченко достаточно обобщённые, т. к. ему хочется показать идеальный образ Украины...». «...Обобщённые, идеальный»... Где же тут сенсорика?!!

Более того, в следующем предложении этого же абзаца подчёркивается неслучайность такого подхода: «Женские образы мало индивидуализированы, каждая его «героиня» — это идеальный образ украинской красавицы, и, если Шевченко все-таки позволяет себе привести определённый конкретный штрих, то он подсказан произведением изобразительного искусства»...

No comment....

Далее, с. 260-261. «...Для Шевченко искусство всегда выше действительности. А это — неопровергимое доказательство романтической и идеалистической эстетики Шевченко...»

С. 264-265: Повесть «Художник». Отмечается деликатность Шевченко, умение ценить дружбу. Совершенно точно можно сказать, что ЭСИ не плакал бы по поводу предстоящего — только ещё (!) — отъезда друга.

С. 276-277. Цитата из книги (Речь — ещё об одном автопортрете Шевченко): «Персонаж глубоко одинокий, и лишь воображение может спасти его от этого одиночества, от окружения, неспособного его понять.... Это романтическая «голубая мечта», а не суровая реальность жизни ссылочного... Только здесь, в мире фантазий, он абсолютно свободен...». Эти строки постулируют **интуитивность** Шевченко.

И несколько примеров поведенческих реакций, характерных уже для ТИМа ЭИИ (└▲) в целом.

С. 219, четвертая строка снизу: «...Нам только плакать, плакать, плакать...». ЭСИ (└●) не будет плакать. ЭСИ будет протестовать всеми доступными ему способами. Честно говоря, мне трудно представить себе волевую сенсорику второй функции, — функции наиболее осознанного информационного метаболизма — а это — у ТИМов ЛСИ (└●) и ЭСИ (└●), у которых эта функция — это сенсорика **действия** — в «плачущем» состоянии. А бесконечно плакать станет именно ЭИИ (└▲), да ещё и убеждён будет в том, что именно в этом и заключается его предназначение.

На с. 226 отмечается потрясающая способность Шевченко к обобщениям. Обобщения — это также, во-первых, присущность людей интуитивного ТИМа, а во-вторых, это уже типная особенность именно людей ТИМа ЭИИ. Так, если человек ТИМа ЭСИ делает кому-либо замечание (что едва ли не больше всего любят люди именно этих двух ТИМов), то это происходит всегда с конкретным человеком, на котором он и сосредоточивается. Человек же ТИМа ЭИИ практически никогда о конкретном человеке не говорит, он даже начинает сразу с обобщения: «Боже, какие нынче нравы!» или «Все вы (они) таковы!!»

Таким образом, снова можно констатировать принадлежность Шевченко к интуитивному ТИМу, но теперь уже именно к ТИМу ЭИИ.

«О себе поэт пишет: «как окаянный, и день, и ночь плачу...» Это что, ЭСИ (└●) будет плакать день и ночь?! Но далее в книге М. А. Ласло-Куцюк следует продолжение мысли: «...однако это не только плач, но и угроза...». А в этом месте необходимо разъяснение. Угроза — это, вроде бы, уже начинает ощущаться явный аромат чёрной сенсорики (●) в блоке ЭГО, т. е., вроде бы, и может относиться к ТИМу ЭСИ (└●). Но вспомним о ссылке на ветхозаветные евангелия, снова вспомним о сделанном только что выводе — интуиция, а не сенсорика. Тут есть одна тонкость: это феномен «Нуль-контакта» [2], наиболее ярко проявляющийся именно в диаде ЛСИ (└●)-ЭИИ (└▲). Речь о том, что в силу определённых причин в структуре психики обоих ТИМов-соконтактников отношенческой диады Нуль-контакта при её — психики — созревании формируется и затем постоянно существует инте-

гральный ТИМ-двойник ТИМа соконтактника по этой диаде (т. е. у ТИМа ЭИИ (**□▲**) необходимо присутствует ТИМ ЛСИ (**□●**) — и наоборот). Примеры известны — это и «*К топору зовите Русь*» (ЛСИ) у Некрасова (ЭИИ), и «*А щоб збудить хиренну волю, треба миром, громадою обух стялить та й добре вигострить сокиру, та й заходиться вже будить*» (ЛСИ) у того же Шевченко, — т. е. снова возникает, проявляется ТИМ именно ЭИИ (**□▲**), а не ЭСИ (**□●**).

С. 244. «*Очень важна и проблема божества... проблема существования Бога...* ..он [Шевченко] считал, что и после смерти имеет право привлекать Бога к ответственности за страдания своего закрепощённого народа».

В структуре психики ЭСИ (**□●**) и ЭИИ (**□▲**) 1-я Функция — белая этика у обоих ТИМов. Стихия, реалия соотношения иных реалий, а в человеческом аспекте — реалия отношений. Люди этих ТИМов изначально, самопроизвольно уверены в своём праве, в частности, диктовать всем правила поведения в межчеловеческих контактах. Именно отсюда и проистекает «Полиция нравов» у ЭСИ(**□●**) и невообразимо назидательный тон у ЭИИ(**□▲**). (Впрочем, в тех случаях, когда соконтактник моложе, и его надо по-доброму наставить на путь истинный, или, если он находится в худших, чем представитель ТИМа ЭИИ, условиях, и ему нужна реальная помощь, которую данный конкретный представитель этого ТИМа может и в состоянии оказать, у этих людей «вдруг» проявляется столь же невообразимая душевная мягкость, доброжелательность и терпение незаменимых сиделок).

Далее, в завершении главы «*Генезис заповіту (Завещания)*» (с. 256) — сентенция о том, что ни в 12-м, ни в 123-м псалмах, при проработке и под влиянием которых и был написан «*Заповіт*», не было слова «тихий». Автор книги пишет: «... этот эпитет — шевченковский. Именно таким был он сам и в глубине души к этому стремился...». Относительно же второй части фразы автора, -»... а акцент страшной мести, прославления восстаний и кровопролития... был проявлением неприятия зла и несправедливости, столь же свойственных его существу», то об этом речь уже шла. Это, повторюсь, проявление Нуль-контакта с ТИМом ЛСИ (см. выше)....

С. 266-267. речь о том, что Шевченко плохо чувствовал себя в обществе «*дам из высшего света*». Как он сам писал (с. 266, внизу) это происходило «...следствие того, что я родился и вырос не среди них и своим воспитанием я ни на гроши не могу равняться с ними. И поэтому, вопреки чарующей привлекательности их образа жизни, мне больше нравится семейный быт простых людей... Среди них я вполне спокоен, а там как будто всё время чего-то боишься....» И характернейшая ремарка автора: «*Вот это — правдивый портрет Шевченко, всё остальное — безосновательные гипотезы*» (с. 267, вверху).

Приведенная цитата говорит, прежде всего, о том, что Шевченко принадлежал к квадре *аристократов*, а не *демократов*, для которых абсолютно безразлично, с кем контактировать и в каком обществе, т. е., снова возвращаясь к рассматриваемым двум ТИМам, речь может идти только об ЭИИ (**□▲**), а не об ЭСИ (**□●**).

Таким образом, интуитивность ТИМа Т. Г. Шевченко можно считать установленной. А из этого совершенно однозначно следует, что Шевченко принадлежал к ТИМу этико-интуитивный интроверт — ЭИИ (**□▲**).

И, конечно, если использовать предложенные мною псевдонимы [3], то понятно, что Шевченко тяготеет скорее к *Понимающему* (ЭИИ), чем к *Канонику* (ЭСИ).

#### Л и т е р а т у р а :

1. *Ласло-Куцюк М.* Творчість Шевченка на тлі його доби. — Бухарест: Мустанг, 2002.
2. *Шульман Г. А.* Шестнадцать шестнадцатых. // Психология и соционика межличностных отношений. — 2003. — №№ 1-12; 2004. — №1-4.
3. *Шульман Г. А.* Первый уровень взаимодействия в интертипных контактах, или еще раз о коэффициенте относительной интенсивности интертипных отношений. Статья I из цикла «Картина интертипных отношений». // Психология и соционика межличностных отношений. — 2006. — №10. — С. 28-42.

Статья поступила в редакцию 06.05.2008 г.