

Шульман Г. А.

ПОСЛЕСЛОВИЕ К «РЕЦЕНЗИИ...» Ю. И. САЕНКО

...если Вы сотворили что-нибудь стоящее, то первым Вас оценит — и по достоинству — именно Ваш соционический *ревизор*¹ (конечно, при том условии, что Вы существуете не в одной с ним ДИМГе²)» [5]

Прежде всего, я считаю своим долгом искренне поблагодарить Юрия Ивановича Саенко за столь глубокое проникновение в суть и смысл отрецензированной книги. С таким серьёзным и столь адекватным восприятием рецензируемого материала мне до сих пор стелкаться не приходилось. Не говоря уже об отношении автора рецензии к науке, которой я занимаюсь и в которой живу, и оценке её.

Первое, на что мне хотелось бы обратить внимание читателя, это завершающие строки «Рецензии...» Ю. И. Саенко:

«...необходимо... использовать в сравнительно-дополняющем контексте все приобретения человечества, всё достояние культуры — мифологию, искусство, верования, опыт, науку, эмоции и пр. И прокручивать, и прокручивать этот kaleidoscope опыта и знаний, пока не сложится парадигма целостной картины того, что исследуется, осмысливается, анализируется — и, дай Бог, — станет умело использоваться в практике жизни.»

К понятию «все приобретения человечества, всё достояние культуры — мифологию, искусство, верования, опыт, науку, эмоции и пр.» безусловно, с моей точки зрения, следует отнести и **предсказания** вместе с неоднозначным отношением к ним.

Иногда предсказания, сделанные людьми, коих можно отнести к ясновидящим, оказывались чрезвычайно точными, причём, даже зная о предстоящем событии, избежать или обойти его не удавалось³ (в принципе, это понятно, ибо, какие ж они тогда ясновидящие!). Но здесь следует сказать о совершенно ином обстоятельстве, — о множественности (неоднозначности) вариантов исполнения достоверного, как потом оказывается, предсказания.

На сегодня можно указать, по меньшей мере, два таких феномена.

1) Ванга: «Курск уйдёт под воду, и весь Мир будет оплакивать его...». Никому не пришло в голову **внимательнейшим образом** проанализировать это утверждение! И Второй «Курск» — подводная лодка — оказался невыявленным — до момента гибели, лишь ПОСЛЕ которой и «всплыло» в памяти предсказание Ванги! И не только. Сразу вспомнились и внезапно треснувшие зеркала в **трёх** семьях моряков накануне выхода в море подводного крейсера (А разбитое зеркало в народе издавна считается весьма негативным предзнаменованием — дурной приметой). И то, что торпеду уронили на молу, и она ударилась головной частью (!) о бетонные плиты, но её всё равно погрузили на крейсер. И, наверное, ещё многое иное.

Если бы «всё это», как пишет Ю. И. Саенко, начали «прокручивать» в совокупности!

2) Шекспир. «Макбет»⁴. Предсказание ведьм:

«От всех врагов Макбет храним Судьбой,
Пока Бирнамский лес не выйдет в бой
На Дунсинанский холм...»

Хорошо известно, чем и как всё закончилось: по приказу Малькольма («*Пусть каждый [воин] срежет ветвь себе и с ней шагает*») войско замаскировалось зелёными ветвями. И обороняющиеся были введены в заблуждение (дозорный, который, как и все, знал о такой

¹ Соционический тип рецензента книги приходится *ревизором* соционическому типу её автора.

² ДИМГ — длительно изолированная малая группа.

³ Лет 25 назад Киев обошла история о том, как пилот, которому предсказали гибель в авиакатастрофе, уволился с работы и погиб, когда на вагон пригородного поезда, в котором он ехал, рухнул потерпевший аварию самолёт.

⁴ Пер. М. Л. Лозинского

возможности и с тревогой ожидал её вероятной реализации, воочию, **увидел**, что «...лес начал двигаться...»), а Макбет потерял веру в свою неуязвимость, был убит и обезглавлен.

Здесь та же ситуация: никому не пришло в голову, что двигаться может не лес, а что-либо иное, например, войско, замаскированное ветвями.

В первом случае к т. наз. «мистическим предсказаниям» Ванги отнеслись легкомысленно (дескать, под какую воду может уйти город, стоящий в глубине материка!), и никто даже не задумался о возможной неоднозначности точнейшего, как **потом** оказалось, предсказания!

Во времена же, описываемые Шекспиром, никто не посмел усомниться в достоверности предсказаний (никто даже подумать не мог, что двигаться может не только лес)!

Поэтому, с моей точки зрения, приведенные выше завершающие строки «Рецензии...» Ю. И. Саенко звучат более чем актуально!

Ведь ещё в «Справочном энциклопедическом словаре» (издание К. Крайя. СПб., 1847. Т. 6. Ч. 1) [7], – статья «История» — сказано: «...историческое исследование... основываются сверх того на тщательном и полном пользовании различными родами преданиями».

Кроме того, хорошо известно, что существуют феномены ясно- и дальновидения. Следовательно, необходимо **должны** существовать и люди, владеющие этими свойствами. И в узкой практике определённых — скажем так — ведомств такие люди давно используются. Поставлено и проведено с впечатляющими результатами множество целенаправленных экспериментов. При Президиуме НАНУ несколько лет работала весьма авторитетная комиссия по проверке свойств и уровня мастерства людей, обладающих сверхчувственным восприятием окружающего пространства. Оценка производилась по перемещению колонии бактерий в кювете с «бульоном» под воздействием излучения ладони испытуемого. Перемещение бактерий фиксировалось с применением лазерного устройства.

А инерция продолжает править свой бал: «*Несерьёзно! Стоит ли обращать внимание на...*» и пр.

Не знаю, будет ли услышан призыв Юрия Ивановича Саенко. Но как было бы здорово, если бы!..

И, пожалуй, ещё несколько строк.

Коль уж наметился (сам собой, конечно же!) противоестественный (поскольку – совершенно вопреки существующей практике, однако же, целиком в духе и стиле рецензируемой книги!) диалог между автором этой книги и её рецензентом, логично, по-видимому, ожидание ответа на замечания рецензента. Попробую эти ожидания оправдать.

Итак, замечание первое, — о нижнем пределе существования (и возможности идентификации) ТИМа человека. Дело в том, что выражение «*количество данного ТИМа в данном человеке*» (с. 36 книги «Соционика изнутри...») — это, конечно же, своего рода «фигура речи», образ. Но образ, удивительно точно, с моей точки зрения, отражающий существо наблюдаемого явления (Принцип образно-ассоциативной интерпретации [5]). И, если вообще такую «фигуру речи» считать допустимой, то эти 80% ТИМа в его носителе (в человеке) — это и есть именно «нижний предел его существования», поскольку, если ТИМа ещё меньше, оный ТИМ попросту начинает «размываться», как на редкость точно определяет эту ситуацию Ю. И. Саенко [2]. И в книге эта цифра приведена именно как стартовая, поскольку далее (с. 37-40) обсуждается возможность её увеличения.

Правда, если быть более точным, то нужно было бы указать не 80%, а диапазон, промежуток от 80% до цифры «золотого сечения», т. е. до 62% «содержания», или существования ТИМа в структуре психики данного конкретного ТИМоносителя. Иначе говоря, область более не менее уверенного (достоверного) определения ТИМа (или область его *существования* — параметр, об отсутствии описания которого говорит рецензент) — это 18% — от 62% до 80 (повторюсь — изначально). Если ТИМа «менее» 62%, о принадлежности испытуемого к какому-либо ТИМу говорить практически не приходится.

Ещё раз — цитата из К. Г. Юнга:

«...тип, т. е. привычная установка, в которой один механизм постоянно господствует, не будучи в состоянии, конечно, полностью подавить другой, т. к. он необходимо принадлежит к психической деятельности жизни. Поэтому никогда не может существовать чистый тип в том смысле, что он полностью владеет одним механизмом при полной атрофии другого. Типическая установка всегда означает только относительный перевес одного механизма» [7]. Подчёркнуто мною — Г. Ш.)

Эта мысль Юнга мне представляется настолько важной, что я привёл её и во второй своей книге — «Шестнадцать шестнадцатых...» [6], которая сейчас находится в издательстве и в настоящее время проходит стадию, подобную Третьей БМП Станислава Грофа [1]. Ведь в сущности, приведенное высказывание Юнга — это альфа и омега всей соционики — повторяю это своё утверждение.

Мне вспомнился эпизод из жизни одной художественной студии. Руководитель предложил ученикам нарисовать табуретку. И забраковал все рисунки. И тут же попросил показать хоть одну линию на «живой» табуретке. И лишь ПОТОМ объяснил, что в природе нет линий — лишь игра света и тени! А все учащиеся, изображая табуретку, пользовались линиями. Мне кажется, это очень похожая ситуация: ТИМ человека — это тоже своего рода игра «света и тени».

В работе «Модель социона» [4] мне удалось показать, что ТИМ можно рассматривать как вероятностное облако существования в психоинформационном пространстве.

Но это ещё не всё.

В настоящее время, согласно В. Л. Таланову [3], существует около 450 типологий личности. И, если типологию личностей рассматривать как точку зрения на человека (на «человеков»), то станет понятно, что «точки» эти могут быть расположены на разном расстоянии друг от друга и — хотя бы по этой причине — сильно или не очень друг от друга отличаться. И тогда описание данного конкретного человека как представителя той или иной типологии личностей будут точно так же, как и сами типологии, сильно или не очень отличаться от описания, выполненного «с точки зрения» иной типологии. И, если различие это будет значительным, то представитель типологии «А» в составе типологии «Б» может выглядеть чуть ли не инопланетянином.

Из рассмотрения именно этой ситуации и появилось в соционике — вначале в виде шутки — выражение: «*Он (она) — из другой типологии!*».

Так вот, на мысль о принадлежности испытуемого к иной типологии личностей и может навести, прежде всего, содержание ТИМа в данном испытуемом на уровне ниже обозначенного диапазона (62-80%).

Впрочем, это уже совершенно иная тема.

Второе замечание касается отсутствия в книге «хотя бы одного примера адаптации психологических методик работы с людьми» к 16-ти соционическим типам. Рецензент совершенно прав в своём предположении — я действительно считаю, что такой адаптацией соционики заниматься не должны. Если учесть, что у меня за спиной 35 лет работы в ИЭС им. Е. О. Патона АН Украины, в котором принципиально не могла быть защищена ни одна исследовательская работа, пока Учёному совету ИЭС не были представлены документы о её внедрении в производство, высказанное утверждение выглядит несколько странным и неожиданным. И, пожалуй, у Юрия Ивановича есть основания для его мрачного предположения (о том, что никто, кроме социоников, такую работу не проведёт).

Но всё дело в том, что главную, основную задачу нынешних социоников-теоретиков, разрабатывающих основы во многом созданной уже науки, я вижу в продолжении этих исследований. Поскольку это в состоянии сделать лишь они. А, если результаты этих исследований действительно заинтересуют психологов, окажутся достойными их внимания, то именно психологи и займутся такой адаптацией.

Л и т е р а т у р а :

1. *Гроф С.* Области человеческого бессознательного. — М., 1980, Всесоюзный центр переводов научно-технической документации и литературы.
1. *Саенко Ю. И.* Соционика снаружи и изнутри. О книге Г. А. Шульмана «Соционика изнутри.....» // Соционика, ментология и психология личности. — 2008. — №1. — С...
2. *Таланов В. Л.* Справочник практического психолога.
3. *Шульман Г. А.* Модель социона. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2003. — №2. — С. 49–59.
4. *Шульман Г. А.* Соционика изнутри. Принципы проведения исследований и преподавания на примере соционики Аушры Аугустиновичюте. — М.: Доброе слово: Чёрная белка, 2007. — 216 с.
5. *Шульман Г. А.* Шестнадцать шестнадцатых. // Психология и соционика межличностных отношений. — 2003. — №№ 1–12. — 2004. — №№ 1–4.
6. *Юнг К. Г.* Психологические типы. Пер. с нем. под общ. ред. В. В. Зеленского. — Минск., «Попурри», 1998. — 656 с.