

Литвиненко И. Ю.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ОПРОСНИКА КЭТТЕЛЛА

Проанализирована весьма распространенная психодиагностическая методика «опросник Кэттелла» с помощью системного подхода и соционической методологии. Показаны методологические огрехи указанной методики, существенно снижающие ее диагностический эффект.

Ключевые слова: психодиагностика, психология, методология, соционика, признаки Юнга–Рейнина, тип информационного метаболизма (ТИМ).

В сборнике «Лучшие психологические тесты» [4], где приведена эта методика, говорится, что «многофакторный опросник личности опубликован Р.Б.Кэттеллом в 1949г. и с тех пор широко используется в психодиагностической практике. Этот тест универсален, практичен, дает многогранную информацию об индивидуальности».

Что понимали авторы под «универсальностью», не совсем понятно; однако же «практичность» его еще меньше — ведь испытуемый вынужден отвечать более чем на сотню вопросов, и это в сокращенном варианте, «в условиях дефицита времени» [4]!

Оставим без внимания терминологическую путаницу в использовании таких разных понятий как *личность* и *индивидуальность*, уже традиционно укоренившуюся в психологии [3]. Поэтому нет смысла критиковать следующее утверждение из указанного выше источника: «Опросник диагностирует черты личности, которые Р.Б.Кэттелл назвал конституционными факторами».

Оставим также за Р.Б.Кэттеллом право называть конструкты факторами (тем более, что получены они с помощью факторного анализа), обратим внимание лишь на то, что, имея их «конституционными», он, вероятно, имел их в виду как присущие врожденно и неизменно единичному субъекту.

В «Словаре-справочнике по психодиагностике» Л.Ф.Бурлачука и С.М.Морозова [2] говорится о том, что «факторы имеют «бытовые» и «технические» названия. Первые представляют собой общедоступные определения, ориентированные на непрофессионалов. Там же они приводятся совместно (в табл.1 они помещены в колонке «техническое и бытовое название»).

Несколько упрощенные названия факторов содержатся в книге «Методики психодиагностики в спорте» [5], они приводятся в следующей колонке таблицы (в источнике они озаглавлены «форма С»).

Можно было бы провести сравнительный анализ названий; экспликацию смысла факторов, исходя из названий в разных источниках, однако это представляется малоэффективным. Взять хотя бы значения факторов А — «Аффектотимия (сердечность, доброта)» и I — «Премсия (мягкосердечность, нежность)». Расшифровки в скобках почти не дифференцируют смысл разных факторов; эти расшифровки можно трактовать как безусловно *этические* (в соционическом смысле), тогда значение фактора А видится в аспекте □, а фактора I — в ■.

Можно также предположить, учитывая слово «нежность», что в А *этика* блокируется с *интуицией*, а в I — с *сенсорикой*. Еще, глядя на слово «аффектотимия», можно усмотреть *экстратимность* в значении этого фактора. В другой версии (форма С) значение фактора А как раз и вербализуется словом «общительность», то есть *экстратимность* присутствует, но зато уходит *этика*.

Похоже на то, что общительность и душевность, то есть — *экстратимность* и *этика* — в представлении многих психологов составляют неразделимый комплекс. В этой диагностической методике, как мы еще увидим, это нашло свое отражение.

Далее, слово «гибкость» вообще характеризует значения разных факторов в разных источниках. В 13-м факторе (Q₁) оно расшифровывает понятие «радикализм» [4], в другом

источнике [5] — относится к значению 11-го фактора (N), который в первом источнике вербализуется как «безыскусственность (наивность, простота)».

Таблица 1. Названия факторов в разных источниках

№	Фактор	Техническое и бытовое название		Форма С	
1	A	Аффектотимия (сердечность, доброта)	Сизотимия (обособленность, отчужденность)	Общительный	сдержанный
2	B	Высокий интеллект (умный)	Низкий интеллект (глупый)	Мышление абстрактное	Мышление конкретное, ограниченное
3	C	Сила «Я» (эмоциональная устойчивость)	Слабость «Я» (эмоциональная неустойчивость)	Устойчивый	Эмоционально неустойчивый
4	E	Доминантность (настойчивость, напористость)	Конформность (покорность, зависимость)	Самостоятельный	Зависимый от группы
5	F	Сургенсия (беспечность)	Десургенсия (озабоченность)	Беспечный	Серьезный
6	G	Сила «Сверх-Я» (высокая совесть)	Слабость «Сверх-Я» (недобросовестность)	С выраженным «Я»	Не принципиальный
7	H	Пармия (смелость)	Трекция (робость)	Склонный к риску	Робкий
8	I	Премсия (мягко-сердечность, нежность)	Харрия (суровость, жестокость)	Мягкий	Жесткий
9	L	Протенсия (подозрительность)	Алаксия (доверчивость)	Подозрительный	Доверчивый
10	M	Аутия (мечтательность)	Праксерния (практичность)	С богатым воображением	Практичный
11	N	Искусственность (проницательность, расчетливость)	Безыскусственность (наивность, простота)	Прямолинейный	Гибкий
12	O	Гипотимия (склонность к чувству вины)	Гипертимия (самоуверенность)	Спокойный	Беспокойный
13	Q ₁	Радикализм (гибкость)	Консерватизм (ригидность)	Склонный к новаторству	Консервативный
14	Q ₂	Самодостаточность (самостоятельность)	Социабельность (зависимость от группы)	Напористый	Уступчивый
15	Q ₃	Контроль желаний (высокий самоконтроль поведения)	Импульсивность (низкий самоконтроль поведения)	Контролирующий себя	Импульсивный
16	Q ₄	Фрустрированность (напряженность)	Нефрустрированность (расслабленность)	Напряженный	Спокойный

МД		Лживый	Правдивый
----	--	--------	-----------

Создается предварительное впечатление, что эта методика выявляет непонятно что. Уже на уровне трактовок факторов различными источниками возникает такое разночтение. Но, может быть, внутри одного источника мы увидим стройность и красоту?

Попробуем проанализировать эту методику по наиболее приближенному к практике источнику «Методики психодиагностики в спорте» [5]. В самом начале декларируется, что «Цель опросника Кэттелла (форма С), содержащего перечень биполярных показателей, — оценить развитость следующих личностных качеств, составляющих 16 факторов».

Слова «перечень», «показателей» и «оценить», которые употребляются здесь не вполне корректно и близки по смыслу (исходя из контекста) к обыденному пониманию, возможно, используются для простоты и якобы большей близости к неискушенному пользователю.

Однако «развитость личностных качеств» — это все тот же психологический тупик, связанный с непониманием структуры субъекта, — многоуровневой, где *личность* и *индивидуальность* — вещи очень разноуровневые [3].

Анализируя пока что поверхностно указанные «качества», легко сделать вывод, что речь идет, как минимум, о трех присущностях субъекта:

1) инвариантные индивидуальные качества, носящие типологический характер (тогда правильнее было бы говорить не о развитости, а о наличии или отсутствии, а также называть их *индивидуальными*);

2) социально детерминированные черты, изменчивые в определенных пределах и в этом смысле «развитые»;

3) ситуативные черты, наиболее изменчивые и относящиеся, как правило, к психическим состояниям.

Таким образом, иерархическая вложенность этих уровней давала бы интересную информацию о том, как врожденные качества развивались в процессе жизненного пути и в каком состоянии находится испытуемый в связи с этим.

К сожалению, такая иерархия в методике не обозначена, а признаки интерпретируются как рядоположенные.

Продолжая анализ, видим, что к ситуативным характеристикам относятся факторы 12 (О) и 16 (Q₄), которые в интерпретационной части называются «тревожность-спокойствие» и «напряженность-релаксация».

Факторы 4 (Е) «независимость-подчиненность» и 14 (Q₂) «самостоятельность-внушаемость» могут быть как врожденными, так и социально-детерминированными чертами. Если попытаться найти здесь типологические особенности, то весьма приблизительно прорисовывается *экстратимность*, еще более смутно — *рациональность* как характеристика независимости, самостоятельности и напористости.

Остальные факторы находят свое отражение в типологических особенностях или признаках.

Некоторые из них достаточно четко и однозначно отражают типологические признаки Юнга — Рейнина [1], другие — их совокупность, причем расшифровка в интерпретационной части несколько размывает их смысл.

А факторы 7, 9 и 13 вообще противопоставляют один из ТИМов остальным:

7) (Н) «склонный к риску» — ■△ (ЛИЭ);

9) (L) «подозрительный» — □● (ЛСИ);

13) (Q₁) «склонный к новаторству» — ▲□ (ИЛЭ).

Фактор 3 (С) — «эмоциональная устойчивость» — отражает врожденные качества физиологического порядка, относящиеся к темпераменту.

Факторы, отражающие какие-либо признаки Юнга — Рейнина, — 1, 11, 15:

1) (А) — «общительность-замкнутость» соответствует *экстратимности/интротимности*. Правда, уточнение в интерпретации — «готовность к сотрудничеству, естественность в обращении, внимательность к людям, доброта, уживчивость» — выводят

на *этическую экстратимность* в противовес, должно быть, *логической интротимности*: «холодность, чрезмерная скептичность, негибкость в отношении к людям»; причем «негибкость» — характеристика рациональности, «скептичность» — микрохарактеристика ТИМа $\Delta \blacksquare$ (ИЛИ).

11) (N) — «гибкость-прямолинейность» и 15) (Q_3) — «низкий самоконтроль — высокий самоконтроль» соответствуют признаку *рациональность/иррациональность*.

Более явно отражают по два юнговских признака следующие факторы.

5) (P) — «озабоченность-беспечность», в другом варианте — «серьезный-беспечный» по названию похож на признаки Рейнина *серьезный/веселый* и *предусмотрительный/беспечный* [1].

Однако в интерпретационной части [5] видим такое описание одного из полюсов: «активность, жизнерадостность, беззаботность, импульсивность, экспрессивность, разговорчивость». Все слова отражают почти в полной адекватности признак *экстратимность* (кроме слова «жизнерадостность», имеющее внесоционическую природу), а слово «импульсивность» отражает признак *иррациональность*.

Противоположный полюс описывается так: «повышенная осторожность, рассудительность, сдержанность, иногда пессимистичность, суровость». Слово «сдержанность» отражает признак *интротимность*, слово «рассудительность» — признак *рациональность* и отчасти — *логика*; словосочетание «повышенная осторожность» напоминает микрохарактеристику ТИМа $\Delta \blacksquare$ (ИЛИ); «суровость» — квадральная характеристика (β), в частности — ТИМа $\square \bullet$ (ЛСИ).

6) Фактор (G) — «выраженная сила Я — беспринципность» отражает пару признаков Юнга *рациональность* и *этика* против *иррациональности* и *этики*: «стремление придерживаться установленных правил и поступать в соответствии со всеми ценностными ориентациями» против того, о чем говорится «склонность к непостоянству, подверженность влиянию случая, стремление не связывать себя правилами, изолироваться от влияния коллектива» [5].

В древних традициях человекознания, зафиксированных в Младших Арканах ТАРО, первое соответствует масти Посохов, а второе — масти Кубков [6]. Кубок кажется беспринципным и даже распущенным с точки зрения Посоха; однако, в свою очередь, с точки зрения Кубка Посох кажется ханжой, оторванным от живой человеческой реальности и поэтому обманывающим себя и окружающих. Возьмется ли кто-нибудь ответить, кто из них прав?

8) Фактор (J) — «податливость — жесткость» отражает в основном признак *иррациональность/рациональность*, однако уточнения в интерпретационной части сводят всю податливость к одному ТИМу — ИЭИ: «склонность к зависимости, стремление иметь покровителя, мечтательность, утонченность, непрактичность»; жесткость уточняется в сторону признака *логика* и разноречивым другим признакам, плохо стыкующимся между собой с точки зрения соционической методологии: «излишняя самоуверенность, субъективность, гипертрофирование, стремление к независимости, чопорность, скептицизм, иногда циничность, прагматизм» [5].

2) Фактор (B) — «ограниченное мышление — сообразительность» отражает, судя по заданиям из методики, способность к абстрактному мышлению, к тому же — скорость его срабатывания. С типологической точки зрения этот фактор отражает работу ФИМ \square в структуре психики индивида.

Наиболее высокой по мерности она является, в частности, у ТИМа $\square \blacktriangle$ (ЛИИ). У реальных носителей чаще всего результат размышлений окажется правильным, но не молниеносным, поэтому слово «сообразительность» для названия значения этого фактора не совсем уместно.

Еще более противоречивым внутренне выглядит фактор 10 (M) — «непрактичность — практичность». В соционике практичность соотносится с признаком *сенсорика* и аспектом *деловая логика* (\blacksquare). Поэтому непрактичными должны бы оказаться *интуитивные этики*, практичными — *сенсорные логики*. А что перевесит у оставшихся *интуитивных логиков* и *сенсорных этиков*?

Это с типологической точки зрения, а в методике непрактичность интерпретируется как богатое воображение (*интуиция*), погруженность в себя (*интроимность*), ... сложность отношений в коллективе (*не-этика*); практичность — ориентировка на внешнюю реальность (*экстратимность* и частично *сенсорика*), общепринятые нормы (*рациональная этика*), внимание к мелочам, недостаток творческого воображения (*иррациональная сенсорика*).

Подводя итог, нельзя не констатировать то, что с методологической точки зрения методика не выдерживает критики, представляя собой смысловой винегрет, где ингредиенты столь мелки и перемешаны, что вступают в противоречия даже в одной ложке... Тем не менее многочисленные пользователи не только до сих пор применяют ее на практике, но и пытаются давать рекомендации на основании ее результатов.

Л и т е р а т у р а :

1. *Аугустинавичюте А.* Теория признаков Рейнина // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — №№1-6.
2. *Бурлачук Л. Ф., Морозов С. М.* Словарь-справочник по психологической диагностике. — К.: Наук. думка, 1989. — 198с.
3. *Литвиненко И. Ю.* Субъект психического отражения и активности: «семантические поля» // Соционика, ментология и психология личности. — 2001. — №6.
4. Лучшие психологические тесты для профотбора и профориентации /отв. ред. А.Ф.Кудряшов. — Петрозаводск: Петроком, 1992. — 318с.
5. *Марищук В. Л., Блудов Ю. М., Плахтиенко В. А., Серова Л. К.* Методики психодиагностики в спорте. — М.: Просвещение, 1984. — 256с.
6. *Савченко И. Д., Савченко С. В.* Соционика и Таро: матрица социона // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — №3.

Статья поступила в редакцию 08.07.2007 г.