

Эглит И. М., Еремеева Н. Г., Тенетилов Г. В., Фломан Н. Н.

О ВОЗМОЖНОСТИ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ТИПИРУЕМЫМ СВОЕГО ТИМА ПРИ ВЕРБАЛЬНОМ ТИПИРОВАНИИ

Приведены результаты эксперимента, проведенного группой социоников, работающих на сайте «Школа системной соционики» <http://www.socionicasys.ru>, которая поставила перед собой задачу проверить возможность фальсификации типлируемым размерностей психических функций модели своего ТИМа и введения в заблуждение эксперта (типировщика) при вербальном типировании.

Ключевые слова: соционика, модели психики, коммуникативные модели, «маски», идентификация, типирование.

Необходимость выяснить возможность фальсификации типлируемым своего ТИМа и, при необходимости, обнаруживать типировщиком фальсификацию существует по причине распространенности коммуникативных моделей («масок»), которые люди вынуждены использовать в сложных условиях современной социальной реальности [1]. Под фальсификацией мы понимаем:

- преднамеренное введение в заблуждение типлируемым типировщиков относительно своего ТИМа психики (искусственное формирование коммуникативной модели, «маски» какого-то ТИМа психики);
- непреднамеренное стремление типлируемого преподнести типировщику информацию, которая соответствует коммуникативной модели («маске»), вынужденной или вызванной желанием типлируемого соответствовать требуемому социальной реальностью или «хорошему» (с его точки зрения!) ТИМу психики.

На идею данного эксперимента авторов натолкнула ситуация, которая сейчас сложилась на соционических форумах в Интернете. Количество соционических форумов увеличилось. На многих проводится определение ТИМа. При этом уровень подготовки типировщиков оставляет желать лучшего. Основная масса тех, кто типировать, — самоучки этих же соционических форумов. В результате масса людей «ходит» по соционическим форумам, получает разные ТИМы психики, «примеривает» на себя эти ТИМы. А на наш сайт «Школа системной соционики» (ШСС) <http://www.socionicasys.ru> типироваться приходят люди, ТИМ психики которых был уже не раз кем-то определен (а иногда и навязан!), которые имеют некоторое представление о ТИМах (в основном, по описаниям) и часто находятся в «маске» того или иного ТИМа¹. Это отражается на их ответах во время типирования и, возможно, создаёт дополнительные трудности типировщику, что мы и намеревались проверить.

Причиной непреднамеренной фальсификации может стать стремление человека обеспечить благоприятные условия коммуникации, показать себя в лучшем свете, непроизвольно прикрыть ненаполненные («слабые») функции модели. Даже если человек никогда ранее не проходил процедуры идентификации (определения ТИМа, типирования), он невольно (естественно!) стремится не открывать типировщику (и не только типировщику, но и любому чужому человеку) характеристики своей психики. Так возникает проблема различения коммуникативной модели («маски») и истинного ТИМа. Такая проблема особенно остро стоит в двух случаях:

¹ По нашим оценкам, определенный типировщиками ШСС ТИМ психики совпадает с версией, предлагаемой типлируемым на основании предыдущих типирований, примерно в 20% случаев.

- У типизируемого хорошее наполнение психических функций модели (широкая эрудиция, много читал, имеет богатый вербальный опыт)².
- Типизируемый по тем или иным причинам считает «своим» какой-то ТИМ и вольно или невольно «играет» на маломерных функциях как на многомерных.

Ответы таких людей могут вводить в заблуждение типировщиков потому, что типизируемый много и «уверенно» говорит от маломерной функции и часто проявляет самоуверенность по маломерной функции [2,3].

Организаторы эксперимента исходили из следующего теоретического положения: ТИМ не изменяется в течение жизни, и размерность психических функций не меняется от наполнения и с возрастом. В таком случае, размерность функций должна быть тем инструментом, который обеспечивает возможность отличить хорошее наполнение психической функции от многомерности, и самоуверенность типизируемого по маломерной функции от хорошего наполнения функции и многомерности.

Как же следует поставить эксперимент, чтобы выявить влияние фальсификации на результат типирования? Мы увидели два пути:

1. Можно предположить, что преднамеренно фальсифицировать ответы в процессе идентификации (типирования) могут те, кто хорошо знает и умеет верифицировать модель ТИМа, владеет теорией размерностей, практикой ее определения, т.е. эксперты-типировщики. Зная ТИМ типировщика, можно ему поставить задачу осознанно показать большую размерность в ответах от маломерной функции.
2. Можно провоцировать респондента на непреднамеренную фальсификацию. Поскольку такие респонденты не знают цели эксперимента, задача должна быть поставлена так, чтобы вызвать необходимость выступить от другого ТИМа психики (коммуникативной модели). Чтобы была возможность сравнить результат с их подлинным ТИМом, в эксперименте должны быть задействованы респонденты с достоверно известными ТИМами, определенными нашими опытными типировщиками в парадигме ШСС.

Часть 1. Эксперимент по преднамеренной фальсификации ТИМа психики

Эксперимент был поставлен следующим образом. В эксперименте **приняли участие** респонденты, которые:

- хорошо знают модель А (в парадигме ШСС);
- имеют опыт идентификации ТИМа (типирования);
- хорошо знают ТИМ, который нужно фальсифицировать, имеют опыт длительного общения с его представителями;
- модели ТИМов респондентов достоверно определены и верифицированы длительным общением.

Фактически у респондентов, в роли которых выступали эксперты ШСС, на руках были «все карты», чтобы обмануть предполагаемого типировщика.

В качестве респондентов (типизируемых) в эксперименте приняли участие:

ТИМ ЭИИ (□▲) — 5 человек

ТИМ ЛСЭ (■○) — 4 человека

Респондентам было задано по одному вопросу по аспектам 1-й и 5-й психических функций модели: «чёрная логика» (ЧЛ, ■) и «белая этика» (БЭ, □).

Вопросы:

ЧЛ (■) — *Какими инструментами Вы пользуетесь в своей повседневной жизни? Что такое удобный инструмент? Как Вы подбираете инструмент для какой-либо работы,*

² В практике идентификации ТИМа психики изредка встречается и обратный случай — из-за крайне слабого информационного наполнения психических функций у человека может быть затруднено общение с другими людьми (говорят — «с трудом находит слова»). Это создаёт изрядные трудности эксперту и может привести к неверному толкованию типировщиком ответов респондента.

приведите примеры? Как Вы оцениваете свое умение подбирать нужный инструмент? Как другие оценивают Ваши способности в этом?

БЭ (□) — Какие существуют способы установления отношений? Какие из них наиболее изящные? Какими предпочитаете пользоваться Вы и почему? Что такое мастерство в отношениях?

Задачи, поставленные перед респондентами:

- ответить как можно более полно на вопрос, показать себя «настоящим специалистом» в данном аспекте;
- при ответе от 5-й функции модели продемонстрировать «маску» дуала;
- отследить свою реакцию, мысли, состояние, которые были вызваны вопросом и самой процедурой эксперимента.

Оценивалось, насколько качественно респонденту удалось имитировать многомерный ответ от маломерной (5-й) функции. Ответ от многомерной (1-й) функции рассматривался как референтный.

Результат: никому из типировщиков не удалось в ответе на вопрос по своей одномерной функции выйти за рамки размерности опыта, т.е. ответ был всё-таки «одномерным».

Выводы по ответам на вопрос по ЧЛ:

ЭИИ

1. При ответе на аспект ЧЛ (■) стремятся выйти на БЛ (□) (и, при возможности, на ЧИ, ▲), т.е. стараются выйти на мышление по ментальному суперблоку.
2. В ответах по ЧЛ вспоминают «опыт».
3. В ответах по ЧЛ выявлены индикаторы витальности, а также некоторые индивидуальные (своеобразные) представления об аспекте.
4. Свою компетентность стремились показать большим количеством знаний; анализ «ситуации» респондентам показать не удалось.
5. Могут показать знание «норм».
6. Самооценка по аспекту выдает маломерность функции. От самооценки по маломерной функции либо пытались уйти, либо были вынуждены признать, что оценить себя по маломерной функции трудно.

ЛСЭ

1. Уверены в самооценке, но не уделяют этому внимания, спокойно воспринимают ошибки по аспекту.
2. Конкретизируют свои ответы, проявляя «плюс» ЧЛ.
3. Явно виден параметр времени: рассмотрение вопроса имеет место в привязке к моменту времени и ситуации, показывается продолжительность процессов.
4. Есть индикаторы ментальности.
5. Нет переходов мышления в другие функции.

Выводы по ответам на вопрос по БЭ:

ЭИИ

1. Размерность параметрического времени проявилась в рассмотрении развития отношений, в видении этапов.
2. Явно виден «плюс» функции БЭ (□): рассматривались только положительные отношения.
3. БЭ — задающая ценность — ЭИИ вообще не рассматривают манипуляции отношениями, использование отношений в корыстных целях.
4. Отчетливо проявился блок БЭ (□) с ЧИ (▲).
5. Прозвучала глобальность, когда речь идет о людях вообще (возможно, от «минус» ЧИ, —▲).
6. Иногда проявлялось противопоставление БЭ (□) и ЧС (●).

ЛСЭ

1. У ЛСЭ вообще не получилось подстроиться под ЭИИ в ответе по БЭ.
2. «Устанавливать отношения» было понято как «знакомиться».
3. Выявлены индикаторы витальности и маломерности функции.
4. Ответы явно звучали от одномерной функции.
5. Проявился «минус» функции БЭ.

Так, например, в ответах прозвучали индикаторы индивидуальной одномерной витальной функции:

- ... для меня удобнее»
- ... «меня устраивает»
- ... «надо просто привыкнуть»
- ... «как-то привычнее»
- ... «больше всего меня подводит привычка примириться с недостатками, которые я заметил из страха, что не смогу найти лучшего и придется возвращаться в тот же магазин»
- ... «я теряюсь»
- ... «тяжело выбирать»
- ... «очень злюсь в таких ситуациях»
- ... «хочется, чтобы выбор сделали за меня»
- ... «часто это само собой получается».

Примеры проблемности ответов от одномерной функции:

ЭИИ: «Когда отвечала по ЧЛ, заметила, что просто не знаешь, с чего начать. Ощущение, что в голове клубок информации и не знаешь, как именно его структурировать, с чего начать, что важное не упустить, что именно включить».

ЛСЭ: «Честно скажу, что попотела над текстом. Бодро написав два предложения, вдруг впала в ступор, потому что фраза «устанавливать отношения» вообще никак не переводилась в какие-либо образы, слова и смыслы. Пошла пить кофе и думать, как выкручиваться. Самая большая проблема, когда пишешь от маломерной функции — вообще придумать, о чем писать. С трудом находишь какую-то мысль, которую можно хоть как-то развить. Вроде бы что-то знаешь и понимаешь, а сказать трудно. Слова с трудом подбираются. В конце поняла, что больше вообще ничего не могу выжать из себя».

Вывод по всем ответам:

- попытки подделать дополнительные размерности при ответах от одномерной психической функции не получились;
- совершенно не удалось «уйти» от знака функции;
- живя с дуалами, постоянно с ними общаясь, зная их ценности, зная признаки и индикаторы многомерности, эксперты ничего не смогли сделать, чтобы передать эти знания «не своим» языком.

Часть 2. Эксперимент по непреднамеренной фальсификации ТИМа

Проверялась возможность фальсификации размерности психической функции (а значит, и ТИМа) и сходимость типировщиков. Для этого был составлен вопрос по «чёрной» интуиции (ЧИ, ▲), который ни разу не использовался в типировании:

Вопрос: *Вероятность, что это такое? Какое место в Вашей жизни занимает вероятность? Какие вы знаете общепринятые, очевидные вероятности? Какие не очевидны? Приведите примеры. Оцените свою способность видеть вероятности и сравните это со способностями других людей. Что такое «очевидное-невероятное»? Приведите примеры.*

Респонденты — участники эксперимента (18 человек) были ранее протипированны в ШСС, их ТИМы психики были верифицированы в ходе более или менее длительного общения на форуме.

В этом эксперименте были представлены такие ТИМы психики:

ЛИИ — 4 человека

ЭСЭ — 1 человек

СЛЭ — 1 человек

ЭИЭ — 1 человек

СЭЭ — 1 человек

ИЛИ — 2 человека

ЭИИ — 4 человека

ЛСЭ — 2 человека

СЛИ — 1 человек

ИЭЭ — 1 человек

Количество типировщиков — 4 человека; их ТИМы психики:

ЛИИ — 2 человека

ЛСЭ — 1 человек

ЭИИ — 1 человек.

Эксперимент был поставлен следующим образом.

1. Ответы высылались одному человеку, который шифровал имена респондентов и изменял форму рода глаголов.
2. Типировщики не знали, кто принимает участие в эксперименте.
3. Типировщики комментировали ответы независимо друг от друга.
4. Не засчитывались «узнанные» ответы, когда по содержанию ответа типировщик угадывал автора текста.

Задачи, поставленные перед типировщиками:

- определить размерность функции «чёрная интуиция» респондента;
- отметить и другие индикаторы: знак, витальность/ментальность;
- по возможности, выдвинуть версию ТИМа.

Задачи, поставленные перед респондентами:

ответить как можно более полно на вопрос, показать себя «настоящим специалистом» в данной области;

не обманывать!.. (предполагалось, что заведомо обманывать респондент не станет — в худшем случае, он может неосознанно укрывать некоторую информацию).

Результаты эксперимента (см. таблицу) показали совпадение результатов анализа ответов с параметрами ранее определенного ТИМа по следующим показателям:

размерность функций	81 %
витальность/ментальность	78,5 %
знак	87,5 %
блок	80 %
=====	
усредненное совпадение	81,5 %

Таким образом, ошибка в определении размерности функции при условии, если бы типировщики определяли ТИМы независимо, составила — 19%. При условии совместного типирования — 11% (2 человека из 18). При этом сходимость выводов типировщиков между собой по параметру маломерность/многомерность психической функции составила — 82%.

Полученные результаты эксперимента (19% ошибок в определении размерности функций) включают в себя не только возможную фальсификацию размерности, но также фактор уровня компетентности типировщиков и достаточность информации для правильных выводов. В «чистом виде» эксперимент по фальсификации размерности психической функции авторам представляется крайне сложным.

Однако результат эксперимента всё-таки убедительно показывает, что **такой инструмент, как размерность функций, является достаточно точным для получения хороших результатов по сходимости типировщиков и выявления коммуникативных моделей («масок») ТИМа.** Дополнительный вывод по результатам эксперимента дает ответ на вопрос о том, можно ли правильно определить размерность функции типлируемого при оценке ответа, если у типировщика функция соответствующего аспекта маломерна. В нашем случае оказалось — можно!.. Типировщик (№2) с маломерной интуицией показал результаты не хуже своих коллег.

Мы вполне отдаём себе отчёт в том, что количество респондентов, принявших участие в эксперименте, явно недостаточно для статистически достоверных выводов, и предполагаем, что эксперимент будет продолжен.

Результат эксперимента по фальсификации размерности функции

Легенда:

—	верное определение показателя
	не комментировавшиеся и не вошедшие в зачет ответы

Участники		Комментаторы			
		№1	№2	№3	№4
1. ЛИИ	3		многомерная	2	
	м			в	
	+	+		+	
	ЧИ-БЛ	ЧИ-БЛ	ЧИ-БЛ	ЧИ-БЭ	
2. СЛИ	1	маломерная	маломерная	2-есть	маломерная
	в	м	в	м	
	+	+	+	+	
	ЧИ-БЭ		ЧИ-БЛ	ЧИ-БЛ	
3. ЭСЭ		маломерная	маломерная	1	
4. ИЛИ	3	многомерная	многомерная	маломерная	многомерная
	в	в			в
	—				
	ЧИ-БЛ	ЧИ-БЛ	ЧИ-БЛ		
5. ЛСЭ	2	маломерная	2	маломерная	2
	в			в	в
	+	+	+	+	+
	ЧИ-БЭ	ЛСЭ		ЛСЭ	ЛСЭ
6. ЛИИ	3	многомерная	многомерная		3
	м	м	м		м
	+	+			+
	ЧИ-БЛ	ЧИ-БЛ	ЛИИ		ЛИИ
7. ЛСЭ	2	2		маломерная	маломерная
	в	в		в	в
	+	+		+	+
	ЧИ-БЭ	ЛСЭ		ЧИ-БЭ	ЛСЭ
8. ЭИИ	3		многомерная	многомерная	3
	м			м	м
	—				
	ЧИ-БЭ		ЧИ-БЛ	ЧИ-БЭ	ЭИИ
9. СЭЭ	2	многомерная	2-есть (мн?)	многомерная	многомерная
	м	в	м	м	в
	+			+	—
	ЧИ-БЛ	ЧИ-БЛ		ЧИ-БЛ	ЧИ-БЛ

Участники		Комментаторы				
		№1	№2	№3	№4	
10. СЛЭ	2	маломерная	2	многомерная	маломерная	
	м	м				
	—					
	ЧИ-БЭ	ЧИ-БЭ		ЧИ-БЛ	СЛЭ	
11. ЭИЭ	4	многомерная		2-есть	многомерная	
	в	в		в	в	
	+				—	
	ЧИ-БЭ	ЧИ-БЭ	ЭИЭ	ЭИЭ	ЧИ-БЛ	
12. ЛИИ	3	многомерная	многомерная	многомерная		
	м	в		в	в	
	+	—	+			
	ЧИ-БЛ		ЛИИ	ЧИ-БЛ	ЧИ-БЛ	
13. ЭИИ	3	многомерная		2	3	
	м	м			м	
	—			+		
	ЧИ-БЭ	ЭИИ		ЧИ-БЭ	ЭИИ	
14. ЭИИ	3	3	многомерная	3	многомерная	
	м	м	м	м		
	—				+	
	ЧИ-БЭ	ЭИИ	ЧИ-БЭ	ЭИИ	ЧИ-БЛ	
15. ИЭЭ	4		многомерная	4	2-есть	
	м	в	м	м	м	
	—	+				
	ЧИ-БЭ	ЧИ-БЭ	ЧИ-БЭ	ИЭЭ	ЧИ-БЭ	
16. ИЛИ	3	2-есть	многомерная		маломерная	
	в				м	
	—					
	ЧИ-БЛ	ЧИ-БЭ	ЧИ-БЛ	ЧИ-БЭ	ЧИ-БЭ	
17. ЭИИ	3	многомерная	многомерная	3		
	м	м	м			
	—			—		
	ЧИ-БЭ	ЭИИ		ЭИИ		
18. ЛИИ	3	многомерная	многомерная	многомерная	многомерная	
	м	м		м	м	
	+	+		+	+	
	ЧИ-БЛ	ЧИ-БЛ	ЛИИ	ЧИ-БЛ	ЧИ-БЛ	
Сходимость с параметрами ТИМа	относит.	мерность	13/15=87%	14/15=93%	9/14=64%	11/14=79%
		тальность	9/13=69%	6/6=100%	7/10=70%	9/12=75%
		знак	10/12=83%	8/8=100%	9/10=90%	10/13=77%
		блок	13/14=93%	8/10=80%	9/13=69%	10/13=77%
	абсолют.	мерность	13/17=76%	14/15=93%	9/15=60%	11/16=69%
		тальность	9/16=56%	6/14=43%	7/14=50%	9/16=56%
		знак	10/16=63%	8/14=57%	9/14=64%	10/16=63%
		блок	13/16=81%	8/14=57%	9/14=64%	10/16=63%

Общая сходимость с параметрами ТИМа

относит	абсолют
81	74,5
78,5	51
87,5	62
80	66

Л и т е р а т у р а :

1. *Ермак В. Д.* Как научиться понимать людей. Соционика — новый метод познания человека / В.Д.Ермак — М.:ООО «Астрель»:ООО «Издательство АСТ»,2003.—523, [5] с.:ил.— (Ты и твой тип).
2. *Букалов А. В.* Структура и размерность функций информационного метаболизма // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 2.
3. *Эглит И. М.* Размерность функций // Соционика, ментология и психология личности.— 2007. — № 2.

Статья поступила в редакцию 14.10.2007 г.