

Белецкий С. А., Белецкая И. Е.

## СЕРЕБРЯНОЙ ПУЛИ НЕ БУДЕТ

Обсуждаются границы применения соционического знания и взаимосвязь диагностики ТИМа с уровнем личностной зрелости человека. Постулируется невозможность преодоления проблемы различных версий типа человека только совершенствованием технологий типирования.

*Ключевые слова:* соционика, типирование, личностный рост, тип информационного метаболизма.

В 1987 году вышла статья Фредерика Брукса «Серебряной пули нет» [10]. Эта статья быстро стала популярной, а вскоре и классической статьёй о проблемах, которые стоят перед всеми, кто пытается сразиться с трудностями при разработке программного обеспечения (вервольфа), какой-либо технологией (пулей). Автор утверждал и доказывал, что в течение десятилетия ни одна разработка в области техники программного обеспечения не позволит повысить производительность труда в программировании на порядок.

В соционике есть свой «вервольф» — сложность определения соционического типа. И есть много соционических школ и направлений, которые так или иначе с ним справляются. При этом тип, определенный человеком в разных школах, порой отличается. В этой статье мы хотим показать, что увеличение числа версий психотипа человека при типированиях — вещь закономерная и не может быть преодолена только совершенствованием технологии типирования.

Как мы видим, в последние годы увеличилось количество соционических школ, где можно определить свой тип. Разумеется, увеличилось количество их выпускников, многие из которых типировали своих друзей и знакомых, а также желающих на многочисленных форумах и при этом, как правило, обосновывают свою версию. Варианты обоснования разные, начиная от «я так чувствую» или «я вижу в нем дуала (тождика, конфликтера)» и заканчивая вполне профессиональным семантическим разбором текстов. В контексте настоящей статьи важно, однако, не качество обоснования, но сам факт большого количества «мест, где типировать». Как следствие увеличения числа таких мест, в соционической и околосоционической среде наметилась интересная тенденция «накапливания» некоторыми представителями соционической общественности нескольких версий своего ТИМа. То есть, «пули», выпускаемые разными типизирующими социониками (и «социониками») только дразнят (или забавляют?) «вервольфа».

Мы считаем, что эта ситуация закономерна и обусловлена самой природой соционического знания.

Соционика, в отличие, скажем, от технологий разработки ПО, о которых писал Брукс, дает знание не только в области практической деятельности, но и в области познания человеком себя. В том числе, и познания своего жизненного предназначения, своего жизненного пути. Подобное знание всегда было сакральным и не предназначалось для массового использования. И даже не из-за своей малодоступности, а из-за неуловимости, трудности постижения во всей полноте.

Когда ты ищешь знание, к которому не готов, ты его не получаешь, оно просто не дается, или ты его получаешь, но не в состоянии его адекватно воспринять. А когда есть много мест, в которых это знание дается, ты, не поняв в одном, идешь в другое место (в нашем случае — в другую соционическую школу) в расчете на то, что там ты получишь то, чего не дополучил (читаешь — не допонял) в первом месте.

Само знание — объективно, но восприниматься оно может разными людьми с точностью до наоборот. Приведем пример. Многие, наверное, смотрели фильм «Матрица». По ходу сюжета Нео пришел к Пифии, узнать, Мессия ли он, т. е. пришел узнать о своей жизненной задаче. Он хотел определенности, не будучи готовым ее воспринять. Пифия сказала ему: «Ты не избранный». Но именно это знание вывело Нео на новый уровень понимания себя.

Сама соционика действует сходно с Пифией. Когда человек приходит с вопросом, каков его тип (понимай — Путь, Миссия) — соционика дает ответ. В любом случае дает ответ, даже если человек всего лишь заполнил соционический тест из 4-х вопросов. Но это совсем не значит, что он получит верную (однозначную) версию типа, «Ведь знать путь и пройти его — не одно и то же» (цитата из той же «Матрицы»).

Любая информация о типе, полученная человеком в любой соционической школе или в любом другом источнике может способствовать его росту. Но, если человек не понимает или не принимает эту информацию, то и роста не будет. ТИМ есть у каждого из нас, и вопрос о том, какой он, напрямую связан с жизненной задачей конкретного человека [2]. Человек движется по горизонтали, накапливая дополнительные знания в виде многочисленных версий своего типа, никак эти знания не преобразуя. Он как будто и хочет найти свой Путь (ТИМ как инструмент реализации Миссии — жизненной задачи [2]), но не столько Путь, сколько того, кто бы его по пути повел (тип, как набор четких ограничений и инструкций, помогающих решать или даже избегать возникающих на внешнем плане ситуаций), чтобы и искать Путь стало не нужно. Соционика очень технологична, и именно поэтому у новичков в соционике, а иногда даже у некоторых социоников со стажем может создаваться впечатление, что этот набор правил-инструкций есть, и он решит все проблемы. Набор простых правил-инструкций для типа действительно можно обозначить, и, в какой-то мере, он проблемы решает. Но именно в какой-то мере, потому что, по большому счету, эффективно человек может решать жизненные ситуации с помощью соционики, только понимая ее достаточно широко, увидев свой Путь, двигаясь по нему. При узком шаблонном понимании соционики создается впечатление, что то ли соционика не работает, то ли тип определен неверно (потому что набора инструкций из описаний, примера других людей того же типа недостаточно, или же он не слишком подходит). В результате человек перебирает все доступные источники типирования, каждый раз что-то выясняя, уточняя... При этом зачастую понимание ускользает именно потому, что человек не дает себе труда понять, что же именно он хочет узнать.

Заметим, что не имеет значения, верно ли определен тип изначально. Эта мысль может показаться кощунственной, тем не менее, давайте рассмотрим ее подробнее.

Из нашего опыта диагностики мы выделили три основные причины, которые побуждают людей определять тип: построить гармоничные отношения, подобрать подходящую работу или разобраться в себе.

Рассмотрим эти причины.

Решив построить отношения, люди приходят в соционику, как в аптеку — за большой таблеткой. Не все, но многие порой считают, что, заплатив за определение типа и описание дуальных отношений, они купят СЧАСТЬЕ. Люди зачастую не знают, что такое счастье, за которым они приходят. При этом они могут даже получить ключ к нему, но, к сожалению, не в состоянии его опознать. Причем эта ситуация характерна и для практики консультирования во многих других областях знания о человеке, например, для практики психоанализа или медицинской практики. Т. е. какую-то часть знаний, которая может позволить выйти на новый уровень в построении отношений, люди безусловно получают. Но как они ее потом используют?

Рассмотрим для примера поиск *дуала*. По нашему опыту консультирования — вопрос знакомства с дуалом после определения типа едва ли не основной для многих начинающих социоников. При этом вопрос «зачем?» задается нечасто. Люди порой заняты формированием «комфортного» окружения, сосредотачиваясь на самом факте делания и упуская из виду то, для чего или для достижения каких состояний им это нужно. И вскоре приходит разочарование.

Не исследуя глубинной сути дуальных отношений, люди сталкиваются с их внешними проявлениями, которые мало кто может назвать комфортными. Даже зная что-то о соционике, в погоне за дуальностью люди забывают о том, что дуалы отличаются по 8 признакам Рейнина [7]. Например, различие способов энергетического обмена с миром. Экстраверты ориентированы на внешний мир и получают энергетический импульс извне, как следствие — экстраверты часто стремятся к увеличению количества контактов, дел, иными словами — возбудителей. Интроверты же — наоборот, черпают энергию внутри себя, чаще стремятся к уединению, углублению существующих процессов и отношений. Или, например, для многих неприятным открытием становятся различия дуалов в признаке стратегия — тактика. Стратег обозначает дальнюю цель, тактик выбирает путь ее достижения. Казалось бы, все гармонично. Но, если стратег (особенно интуитивный) вдруг понимает, что цель утратила свою привлекательность или стала слишком затратной (в разных парах — по-разному), он может развернуться и двинуться даже в противоположном направлении, что может стать полной неожиданностью для тактика, который видит перед собой в основном путь, по которому идет...

Определенные сложности во взаимопонимании вызывают и отличия в признаках логика/этика, сенсорика/интуиция, позитивизм/негативизм... Налицо диссонанс между дуалами на внешнем плане. Это не означает, что дуальность не работает, дуальные отношения — действительно самые комфортные с энергетической точки зрения, вот только до уровня энергетической близости необходимо дойти.

Часто говорят, что «не все дуалы одинаково полезны». С кем-то изначально проще строить отношения, с кем-то — тяжелее, а с кем-то вообще невозможно. И отношения, в конечном итоге, строятся, исходя из того, близок ли тебе твой партнер, а не из того — дуал он или не дуал. А это, в свою очередь, зависит от душевного и духовного уровня конкретного человека (а *дуальность* можно вынести за скобки). И остается тогда любовь или ее отсутствие, притяжение или его отсутствие, доверие или его отсутствие. Если ситуация возникла, т. е. есть любовь, притяжение, доверие, близость, то соционика с технологией построения отношений может помочь сгладить возникающие по началу трения. Все отношения, особенности их построения, возможные трудности и пути их преодоления подробно исследованы и продолжают исследоваться. Таким образом, возникающие у конкретных людей проблемы в отношениях берут начало не только в том, что типы участников определены неверно, а и в том, что технологиями построения отношений люди пытаются заменить сами отношения — любовь, близость, доверие. Для успешного построения любых отношений необходим определенный уровень близости, понимания (в том числе — и в первую очередь — себя самого!). И лишь потом можно применять соционические технологии.

Близкая ситуация возникает с поиском «подходящей» работы. Узнав свой тип, человек порой начинает «заморочиваться» — а тем ли делом он занят? Понять это легко — если ты в чем-то успешен, и дело приносит удовольствие, значит, это твое дело, т. е. эта деятельность лежит в области решения твоих жизненных задач. Но здесь мы опять сталкиваемся с проблемой внешнего и внутреннего. Человеку как существу социальному бывает непросто докопаться до истинного положения вещей, даже в таком простом, казалось бы, вопросе — нравится ему существующая работа или не нравится. Общественные стереотипы, принятые нормы успешности и престижности порой заслоняют от человека его истинные стремления.

Зачастую, оценивая себя и свою успешность, люди руководствуются социальной оценкой: «Если я занимаю эту должность и при этом хорошо зарабатываю — значит, я успешен в этой деятельности». И прикладывают дополнительные усилия, чтобы стать еще успешнее, и становятся ими. Само по себе это ни хорошо, ни плохо, просто эти события происходят на внешнем плане, при этом изнутри может нарастать дисгармония в виде недовольства окружением, уровнем достижений, здоровьем и т. д.

Разумеется, и внутренне гармоничный человек ставит цели и достигает их, но он находит именно то, что ищет. Внутренне негармоничный же разочаровывается, потому что цель достигнута, но оказалось, что это не то, что ему нужно.

Об этом пишет и Ошо [3] (речь идет о том, что большинство людей постоянно находятся в поиске и в стремлении достичь чего-либо, т. е. в делании) : «...*Даже если в какие-то мгновения, смутно, словно во сне, у тебя появляется намек на то, что именно ты ищешь, это никогда не точно, никогда не определено. Ты еще не определил своего поиска.*

*Но если ты попытаешься определить, то окажется, что чем более определенным становится твой объект поиска, тем более ты чувствуешь, что искать этого не стоит... когда ничто не ясно, и ты просто продолжаешь искать, движимый каким-то внутренним порывом, подталкиваемый какой-то внутренней потребностью. Ты знаешь одно: тебе нужно искать. Это внутренняя потребность. Но ты не знаешь, что ищешь. А если ты не знаешь, что ищешь, как ты можешь это найти?»*

В контексте «подходящей» работы это значит следующее. Если человек находится в начале своего жизненного пути, то с помощью соционики можно выбрать условно подходящее направление, а вот понять, насколько это направление подходит лично ему, каждый человек должен сам, руководствуясь принципом внутренней гармонии. Близкая ситуация и у тех, кто уже получил специальность и успешно трудится (хоть и, возможно, не на своем поприще). Необходимо прочувствовать на глубинном уровне — нравится ли человеку его деятельность или не нравится.

И мы опять приходим к выводу о вторичности внешнего по отношению к внутреннему. Первично — понять себя, осознать, кто ты и чего хочешь, а подбор подходящих видов деятельности — в том числе и с помощью соционики — вторичен.

И, наконец, третья причина, по которой люди часто интересуются своим типом, это стремление понять — «кто я».

Заглянуть внутрь себя, чтобы увидеть Того, Кто Ищет, довольно сложно — даже для интровертов. И причина в том, что человеку порой **неудобно** знать, кто он и каков он. Встреча со своим Я, глубинной внутренней сущностью, осознание человеком своей жизненной задачи опасно... Опасно для ума, который «работает» стражником, оберегающим Человека от глубинных изменений. («Пусть все будет так, как привычно. А вдруг Я Узнаю, и придется что-то менять в жизни? А вдруг я окажусь не таким, каким привычно меня видеть окружающим?») Т. е. гармония внутреннего мира часто отступает при стремлении сохранить стабильность внешних форм.

Как мы уже упоминали, осознание человеком своей жизненной задачи напрямую связано с осознанием и приятием им своего ТИМа [1]. Задача всегда тем или иным способом связана с типом личности. Тем или иным способом — означает, что не обязательно задача совпадает с описанием сильных функций ТИМа, например, если я –ЭСЭ (■○), значит моя жизненная задача — с утра до вечера заботиться о близких. Хотя, часто жизненная задача людей именно такого ТИМа — принять это свое предназначение и ему следовать. Жизненная задача ТИМа может быть связана с областью любых психических функций (чаще, по нашим наблюдениям, это функции, входящие в блоки ЭГО и СУПЕРИД), а реализация ее чаще всего происходит посредством психических функций, входящих в ЭГО. Пример: женщина ЛСИ (□●) пишет: «Я вижу свою жизненную задачу в том, чтобы дать людям воз-

*... возможность соприкоснуться со своей истинной природой и освободиться от иллюзий и ложных представлений о самих себе. Древняя духовная традиция Рейки, которой я обучаю уже много лет, даёт возможность спонтанного соприкосновения с самим собой и раскрытия своего творческого жизненного потенциала... через инициацию (ритуал, передаваемый от мастера ученику уже многие сотни лет).*» Духовная практика Рейки и ритуал передачи знания от учителя к ученику — работа блока СУПЕРИД (■+△) ТИМа ЛСИ (□●). Реализация же происходит посредством обучения «системе» нового мировосприятия, где так же существуют «свои» правила, на этом человек и концентрируется.

Еще один пример. Женщина ЛСЭ (■○) много лет работает в компании сетевого маркетинга и так описывает свою жизненную задачу: *«Я давно поняла, что больше всего мне нравится открывать людям новые возможности для роста (аспект интуиции реальных возможностей — ▲ [1]). Потом такие интересные отношения складываются (аспект этики отношений — □ [1]). Я по жизни — преподаватель, так или иначе, моя деятельность всегда была связана с обучением, что и как делать (аспект деловой логики — ■ [1]).* Мы видим, что реализация по блоку СУПЕРИД происходит посредством блока ЭГО.

Если ты в чем-то успешен, и это дело приносит тебе удовольствие, значит, это твое дело, т. е. эта деятельность действительно лежит в области решения твоих жизненных задач. При этом успешность понимается разными людьми по-разному. Для кого-то успешность выражается в денежном эквиваленте, для кого-то — в достижении каких-то состояний, а для кого-то — и в том, и в другом.

И опять мы сталкиваемся с двойственной ролью соционики. С одной стороны, только лишь узнав свой ТИМ, ты не получаешь информации о своей жизненной задаче. С другой — именно глубокое изучение особенностей своей психики может натолкнуть тебя на размышление о своем предназначении, а если вопрос возник — значит, скоро будет получен ответ. Как мы уже писали, знание становится доступным, буквально — открывается — человеку, когда он к этому готов.

Итак, если вы выбрали соционику как инструмент самопознания — в первую очередь необходимо определить ТИМ. При этом, повторимся, на начальном этапе не так важно, правильно ли этот тип определен, т. к. для человека, не обладающего глубокими соционическими познаниями, любая информация такого рода — это повод узнать себя получше. Т. е., все равно, что вам говорят — экстраверт вы или интроверт, т. к. пока вы досконально не разберетесь, в чем суть экстраверсии и интроверсии и не пропустите это знание через себя, не разберетесь, в каких ситуациях, вы себя ведете тем или иным способом, не выявите, какой из способов энергообмена будет вашим предпочтением — знание остаётся просто знанием.

Приведем пример из книги Ошо «Творчество» [4]. Предположим, человек позавтракал. Как можно быть уверенным, что пища усвоилась? Только в том случае если она трансформировалась, т. е. под влиянием процессов, происходящих внутри, она изменила свой первоначальный вид, перешла в качественно иное состояние.

Почти то же самое происходит и с информацией. Если человек транслирует полученную информацию, не переварив ее, т. е. не приложив к своему опыту, это — мертвая, не усвоенная информация. Можно сказать, что человек понял или принял, «узнал» информацию (в нашем случае — о ТИМе), тогда, когда он увидел в своей жизни работу соционических законов и **может описать эту работу на конкретных примерах.**

Что же может помочь изучить свой ТИМ?

Изучение по описаниям чаще всего недостаточно. Как отметил Г.А. Шульман [8], «...многие авторы вместо выявления и описания наиболее типичных (характерных и т.д.) качеств и свойств представителя какого-либо конкретного ТИМа считают необходимым

рассказать вообще все, что они о нем знают...». Известно, что любой ТИМ схож с любым ТИМом по семи признакам и отличается от него же — по восьми [7]. Таким образом, исходя из принципа неполного подобия [8], каждый тип в чем-то подобен другому. И часто, читая описания, мы находим в себе черты других ТИМов. Неверное же истолкование, незнание соционических понятий усугубляет ситуацию (как у героя Джерома К. Джерома, который нашел у себя признаки всех заболеваний, кроме воды в колене).

Поэтому для понимания собственного типа необходимо знание модели А, мерностей функций, признаков Рейнина. Необходимо глубокое погружение в себя и осознанное бескомпромиссное проживание всех особенностей или признаков, присущих Вашему ТИМу. Говоря «бескомпромиссное проживание» мы имеем в виду именно отсутствие компромисса, как то: «мне нравится этот тип, я, правда, не нахожу в себе признаков экстраверсии (логики, сенсорики и т.д.), но все равно — в целом, я на него похож». Все приходящие ситуации необходимо рефлексировать для различения, какие именно свойства, присущие ТИМу, проявились в этой конкретной ситуации и почему это именно ЭТИ свойства. Если в чем-то обнаружилось несоответствие, необходимо копать глубже и разобраться на причинном уровне — почему так происходит. Действительно ли это отклонение в рамках данного ТИМа или это проявление совершенно другого ТИМа?

Из опыта типирования нам удалось установить, что некоторые «расхождения» характерны для многих представителей определенных ТИМов. Например, интровертные этики часто «похожи» по манере общения на экстравертов. Дон Кихоты действительно ведут себя порой как интроверты (ведь интроверсия — это виртуальный компонент тетрады ИЛЭ [9]), а Джеки не проявляют «положенной» рациональности. В каждом конкретном случае докопаться до причин отклонений позволяет исследование жизненной истории, прошлого, в котором заложены причины событий в настоящем.

Конечно, поначалу может показаться, что этот процесс — бесконечен, ведь в случае серьезных сомнений необходимо общение со специалистом или прохождение тренинга. И может создаться впечатление, что соционика из инструмента самопознания превращается в инструмент «выкачивания денег», как сказано на одном известном соционическом ресурсе.

Если рассматривать ситуацию с внешней стороны (перемещения денег), понимание соционики — это действительно нечто, требующее затрат в виде времени, денег, усилий. Но, на наш взгляд, более актуален вопрос «что я получу в итоге»? Т.е. важно не изучение ради изучения, но осознанное стремление к результату. И результат не замедлит сказаться в виде глубокого понимания своего типа, видения своих сильных и не очень сильных сторон, своих особенностей, а также близости с самим собой, приятия себя, лучшего видения своей жизненной задачи, наконец.

Соционика именно как наука, на наш взгляд намного глубже, чем просто модель информационного метаболизма.

Правы те, кто говорит, что с ее помощью можно решить многие жизненные ситуации, и что она работает (если рассматривать ее, как инструмент, который помогает следовать Пути). Но так же правы и те, кто утверждает, что соционика не работает (когда пытаются использовать шаблоны на уровне описаний типов, например).

Каждому человеку соционика являет свои особенные грани, и это зависит от того, насколько каждый из нас осознает необходимость этого знания для себя и видит границы (или их отсутствие) его применения. Одна и та же (как будто бы) технология в разных руках дает совершенно разные результаты, у кого-то работает, а у кого-то нет. И это кажется странным, а порой — довольно обидным — ведь все добросовестно (на своем уровне) стараются ее понять и применять. Понятно, что дело здесь не в технологии...

Думаем, что ситуация с применением соционики будет оставаться в таком двойственном виде еще многие годы — она объективна и определяется общественным сознанием.

Вспомним повесть Стругацких «За миллиард лет до конца света» [6]. Когда главный герой Малянов очень близко подошел к научному открытию, которое могло нарушить нечто важное во Вселенной, Вселенная стала защищаться, всячески мешая завершить начатое. На наш взгляд, ситуация гораздо менее фантастична, чем может показаться. Примерно, так же защищается Вселенная, не давая знанию попасть в голову, которая воспринять его еще не готова, защищая, в первую очередь, человека и его окружение, то есть — часть себя, Вселенной [5]. Примерно так она защищается, создавая обстановку, когда существуют десятки направлений в соционике, каждое из которых видит тип человека по-своему и обосновывает свое видение. Волшебной серебряной пули, которая убивала бы соционического «вервольфа» не будет пока и типизируемые, и типизирующие не станут видеть в соционике не только инструмент решения задач на внешнем плане, но способ лучшего понимания своего предназначения и своего Пути. Даже если в разных соционических школах мнение о типе конкретного человека будет единым, на наш взгляд, для типизируемого это только начало — сомнений, поиска и более глубокой проработки информации.

Пока значимость внешнего для большинства людей будет преобладать над значимостью внутреннего, люди будут продолжать перемещаться между «местами типирования», ожидая, чтобы их кто-то убедил в их типе. Они будут получать новые сведения, которые нельзя даже назвать знаниями — настолько они поверхностны. И как инструмент, «действующий орган», предоставляющий людям возможность расширять, не углубляя (но, одновременно и подталкивая к углублению неоднозначностью результатов!), будут, видимо, существовать разрозненные, необъединенные соционические школы. Ведь если мы действительно объединимся, и будем действовать во всем сообща, то кто же скажет людям, что версия их ТИМа иная?!

### **Л и т е р а т у р а :**

1. Кочубеева Л.А., Миронов В.В., Стоялова М.Л. Соционика. Семантика информационных аспектов. — С-Пб.: Астер X, 2006.
2. Матвиенко М.А. Тип информационного метаболизма и Миссия — противоречивое единство. // Доклад на XXII Киевской Международной конференции по соционике.
3. Ошо. Близость. Доверие к себе и к другому. — М.: Весь, 2004.
4. Ошо. Творчество. Высвобождение внутренних сил. — М.: Весь, 2004.
5. Свияш А. Разумный путь. Как жить без лишних переживаний. — М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2002.
6. Стругацкие А. и Б. За миллиард лет до конца света. — М.: Эксмо, 2007 г.
7. Рейнин Г. Р. Соционика. — С-Пб.: Образование — культура, 2005.
8. Шульман Г.А. Соционика изнутри. — М.: Доброе слово, 2007.
9. Шульман Г.А. Еще раз о выделенных и виртуальных компонентах тетрады ТИМа // Психология и соционика межличностных отношений. — 2005. — № 4. — С. 32-43.
10. Frederick P. Brooks, Jr. No Silver Bullet: Essence and Accidents of Software Engineering. IEEE Computer, April, 1987.

*Статья поступила в редакцию 28.09.2007 г.*