

МЕТОДОЛОГИЯ

УДК 159.923.2

Литвиненко И. Ю.

СИСТЕМА АСПЕКТОВ ИНФОРМАЦИОННОГО ПОТОКА И СОЦИОНИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ЭКСПЛИКАЦИИ ИХ СЕМАНТИКИ

Рассмотрен способ вербализации семантики информационных аспектов через использование их совокупности как своеобразного базиса для такой экспликации. Используется также представление о соотношении информационных аспектов как квантового оператора и его аргумента.

Ключевые слова: соционика, информационные аспекты, их бинарные признаки и семантика.

В настоящий момент соционика переживает очередной виток своего развития. Он характеризуется своими особенностями: во-первых, повышенным интересом к ней большого числа неопитов; а во-вторых, многочисленными, разнообразными и доступными источниками информации о ней и о ее содержании.

Получается, что одни читают одно — то, что смогли найти, например, где-нибудь в Интернете, другие — другое и т.д. И вот уже старая проблема унификации соционического знания на определенном уровне общности обретает новую актуальность. Ведь в свое время она была почти решена, а теперь возникает то, что российские авторы восторженно называют «множеством соционик», причем плодятся они лавинообразно.

И все бы ничего, но из-за пользования устаревшими источниками реанимируются старые проблемы, в том числе и те, которые относятся к «фундаментальным основам». Одна из них — вопрос «семантики аспектов», о которой еще в начале 2000-х поговорили и забыли, потому как решение уж если и не было найдено, то, по крайней мере, — обозначено.

Старая проблема распадалась на две — что такое информационные аспекты вообще и каково их содержательное наполнение. По поводу первой было сказано, что все многообразие понимания информационных аспектов можно рассматривать с точки зрения их понятийного введения, которое распадается на два дополняющих способа — *экстравертный* и *интровертный*.

В *экстравертном* они объявляются объективно существующими первореалиями и сопоставляются с основными категориями физики, заключенными в эйнштейновской формуле (материя, энергия, пространство, время) [13].

В *интровертном* считается, что аспектное структурирование информации — результат именно психического отражения, а сами аспекты в содержательном плане вводятся через их бинарные признаки (*тело/поле, внешнее/внутреннее, статика/динамика*).

С точки зрения решительно настроенных в мировоззренческом плане исследователей, такое видение «страдает» дуализмом, однако оно объединяет объективность и субъективность в единство, как оно мыслится в психоинформационной теории А.В.Букалова [3]. Из трех парных фундаментальных единств психика/информация находится в компании с пространством/временем и энергией/импульсом.

Таким образом, в макромире информация является аллегорическим мостом или проводником от объективного, материального к субъективному, идеальному, психическому.

Можно иметь индивидуальные предпочтения в виде симпатии к одному из этих равноправных подходов, однако это не значит, что избегаемый подход не существует или не имеет права на существование. Такие предпочтения вполне типологичны, и в статье по этому вопросу [11] об этом подробно говорится.

Я отдаю предпочтение *интровертному* способу, и не только из-за типологической своей принадлежности. То, что человек думает и говорит о первореалиях, называет их как-то и т.д., говорит о том, что они являются плодом его познающей психики, которая имеет ограниченные возможности для отражения такого огромного и просто невообразимого мира.

К тому же указанные бинарные признаки аспектов хорошо соотносятся с категориями диалектического материализма и системного подхода, причем — с фундаментальными категориями, поэтому вполне логично претендуют на такую же фундаментальность [10]. Их соотношение представлено в таблице (см. табл. 1).

Ну и в плане второй части заявленной проблемы — содержательного наполнения аспектов — бинарные признаки сосредоточивают в своей совокупности для каждого аспекта его смысл, который, как правило, начинает сразу же искажаться при попытке дальнейшей вербализации.

Таблица 1. Категории соционики, диалектики, системологии.

Бинарные признаки аспектов	Категории диалектики	Системный подход
<i>Тело/поле</i>	Вещь/отношение	Компонент/связь
<i>Внешнее/внутреннее</i>	Внешнее/внутреннее	Надсистема/подсистема
<i>Статика/динамика</i>	Покой/движение	Устройство/функционирование

В частности, попытки понятийного введения аспектов и их содержательного наполнения, которые не учитывают их бинарных признаков, имеют реальную опасность или выйти за рамки аспекта, или исказить его смысл благодаря особенностям субъекта введения.

При всем уважении к теоретическому наследию В.Д.Ермака, невозможно не констатировать, что в его «семантике аспектов» в какое-то время закрались неточности, связанные как раз с неиспользованием признака *статика/динамика*. В основном это касалось аспектов *динамики*, ибо сам Владимир Давыдович, как известно, обладает *статическим* ТИМом. Поэтому для содержательного наполнения вполне *динамического* аспекта ■ им используется *статическое* понятие «объекты», для ○ — не менее *статические* «пространственные соотношения», а для *статического* ▲ — *динамическое* «время» (уже вслед за медведевскими первореалиями) [5].

Из прочих несуразностей разного авторства можно упомянуть «события» для аспекта Δ, который заключается в процессуальной изменчивости как таковой, а не в ее фактическом наполнении; «ресурс» С.И.Чурюмова для аспекта ○ [17], хотя это слово должно бы относиться больше к аспекту ■ (да и то — в комплексе с аспектом ▲). Вероятно, это является результатом того, что в его ТИМе аспекты ○ и ■ составляют блок СуперИД...

Толкование аспектов подвергается влиянию со стороны особенностей толкователя, и в первую очередь — типологических, что не является исключением из общего правила о влиянии исследователя на его информационный продукт.

Например, в гуманитарных науках преобладают третичные классификационные или структурные построения, даже несмотря на то, что иные авторы декларируют диалектический материализм в качестве своей мировоззренческой базы... Если исследователь — *гуманитарий* по ТИМу, то четверичность ему практически недоступна из-за влияния его *избегательного* мотивационного уровня в психическом отражении [8] (как известно — последнего из четырех).

Информационные аспекты составляют содержательный базис как равноправные элементы. Однако их соотношение между собой не так просто. Любой из бинарных признаков делит их совокупность пополам, и четыре из восьми аспектов обладают одинаковым значением какого-либо бинарного признака. Это положение закреплено в понятии «пересечение смыслов» аспектов [9].

Понятно, что значения по всем трем бинарным признакам отличаются у так называемых дополняющих аспектов. С остальными аспектами совпадет один или два признака. Этот момент рассмотрен в [9], где приведена «периодическая система аспектов» в общем виде и для пары (Δ — ●). Здесь дается обобщенная таблица — со значениями бинарных признаков для каждого аспекта (см. табл.2). В крайних периодах даны значения трех признаков для аспекта из периода; в средних периодах — в скобках указан признак, изменившийся по сравнению с «маточным».

Там же говорилось и о том, что в качестве базовых аспектов (то есть — из первого и

четвертого периодов) можно в принципе взять любые, причем использовать не обязательно указанные признаки — ведь есть еще четыре дополнительных [4]:

— дискретные, или дробные (■, □, ▣, ▢), с одной стороны, и континуальные, или целостные (●, △, ▲, ○), с другой. Известно, что они обрабатываются соответственно рациональными или иррациональными психическими функциями;

— вовлеченные (■, ▣, ●, ○), с одной стороны, и отвлеченные (■, □, ▲, △), с другой. Первые обрабатываются трех- и четырехмерными ФИМ клуба *социалов*, вторые — *сай-ентистов*;

— целеполагающие (■, □, ▲, ○) противостоят экзекутивным, или исполнительным (■, ▣, ●, △). Первые из них обрабатываются ФИМ, составляющими блоки ЭГО ТИМов квадры α, вторые — квадры γ;

— двигательные (■, □, ●, △) противостоят инерционным (■, ▣, ▲, ○). Первые из них обрабатываются ФИМ, составляющими блоки ЭГО ТИМов квадры β, вторые — квадры δ.

А выбор именно этой пары (△ — ●) обосновывался тем, что по аналогии с ПСС Шульмана получается определенная неравнозначность элементов этой системы: чем правее и ниже аспект, тем однозначней его содержательное наполнение, чем левее и выше — тем более общим оказывается его смысл, «нуждаясь» в дополнительной конкретизации, а также конкретизируясь более произвольно (в исполнении разных толкователей).

Таблица 2. Периодическая система аспектов ИП (△ — ●).

I период	II период	III период	IV период
△ динамика	▣ (статика)	■ (динамика)	● статика
поле	■ (тело)	□ (поле)	тело
внутреннее	○ (внешнее)	▲ (внутреннее)	внешнее

Попытка создания так называемого «словаря аспектов», где была бы зафиксирована или семантика аспектов через слова, или же слова живого языка интерпретировались бы через какую-то совокупность аспектов, по-видимому, обречена на неудачу, поскольку предполагает следующее:

— во-первых, хочется однозначного соответствия слова и аспекта, что, конечно же, утопично;

— во-вторых, минимизируя количество аспектов для слова, есть стремление дать их совокупность, очень похожую на линейную, как в множестве перечисляются через запятую его элементы.

Здесь уже самое время упомянуть статью «Аспект ИП как квантовый оператор» [7], прошедшую незаметно для соционического сообщества, а ведь именно там и впервые давалось такое видение соотношений между аспектами, которое, во-первых, дает основу для понимания того, как складывается смысл слова из «набора» аспектов; а во-вторых, преодолевает устоявшийся было взгляд на линейность, одномерность такого набора.

По существу, оно заключается в том, что связь между аспектами почти всегда оказывается вложенной — с точки зрения системного подхода; в математической методологии этому соответствует аппарат операторов, которые применяются в основном в квантовой механике.

Содержательно это выглядит так, что более общий аспект, подобно оператору, воздействует на другой аспект, который, таким образом, рассматривается как бы с точки зрения первого. И это — в самом простейшем случае, а в принципе цепочки таких операторов могут быть вполне протяженными, со сложными аргументами внутри (которые можно заключить в скобки, чтоб отделить их относительную целостность). Есть и обратное «движение»: смысл слова предполагает один главный аспект и еще какой-нибудь другой — подразумеваемый, чаще всего — неявно.

И вот, несмотря на то, что такой вид соотношений между аспектами в реальных сло-

вах и понятиях наиболее адекватен смысловому наполнению этих самых слов, тем не менее, понять и пользоваться таким видением оказалось под силу далеко не каждому, ведь картина получается не просто сложной, а многоуровневой, превосходящей однопараметрическое гуманитарное мышление...

Следует упомянуть еще одну работу в сходном направлении (Шульман Г.А. Аспекты, функции, ТИМы, люди... [18]). Создается впечатление, что она не столько методологическая, сколько исследовательская и констатирующая, однако одним из вопросов, там затронутых, был следующий: может ли конкретная ФИМ обрабатывать «не свой» аспект и как это у нее получается.

Была построена таблица 8 x 8, где сверху вниз в левой колонке располагались ФИМ, а слева направо в верхней строке — аспекты в том же порядке. Получившиеся 64 клетки на пересечениях ФИМ и аспектов заполнялись количественно — в процентах того, насколько ФИМ обрабатывает этот аспект.

Работа очень интересная, особенно учитывая исследовательский метод получения итоговой информации. Однако с методологической точки зрения можно было бы предположить, что совпадения бинарных признаков аспектов как раз и приводят к тому, что ФИМ обрабатывает какую-то часть не своего аспекта, в котором представлены, допустим, два совпадающих значения бинарных признаков.

Более того, в гуманитарных научных работах уровня курсовой, дипломной или магистерской отдельный бинарный признак соционических информационных аспектов зачастую фигурирует как аспект в общенаучном смысле, например, нечто разделяется в рассмотрении на «динамический» и «статический» аспект.

И это есть несомненным методологическим плюсом для таких работ, особенно учитывая то, что на определенном уровне общности нет необходимости дифференцировать те же, например, аспекты динамики (как в понятии «процесс»). Чаще всего речь идет о компонентах структуры и связях между ними, реже — об указанных статическом и динамическом аспектах, совсем редко — о внешнем и внутреннем для экспликации вложенных системных уровней...

Для полноты предварительных рассуждений необходимо упомянуть и работу А.В.Филимонова [15], в которой предложено ввести дополнительный признак для аспектов — живое/мертвое, разделив материальный мир и мир людей.

Возможно, не вполне положительным моментом в ней как раз и является некоторая методологическая избыточность, ведь на определенном уровне общности в содержание аспекта входит и то и другое (например, притяжение/отталкивание — аспект $\square$ — в мире людей рассматривается как симпатия/антипатия, но это ведь всего лишь «подмножество» более общего притяжения/отталкивания, а не его равноправная противоположность).

Хотя в плане индивидуальных различий этот подход заслуживает внимания — известны во множестве носители ТИМа $\blacktriangle\square$ (ИЛЭ), живо интересующиеся человеческими отношениями, при этом слабо разбирающиеся в математике и более-менее сложных логических построениях. Вполне возможно, что это качество является врожденным вариантом их «живой» *структурной логики*. Нечто похожее можно сказать и о гораздо большем проценте носителей ТИМа $\triangle\blacksquare$ (ИЛИ), которых легко принять за $\triangle\blacksquare$ (ИЭИ).

Но если ввести и рассматривать дополнительный уровень между типологическим и индивидуальным, то опытные соционики говорят о большем, нежели четыре, количестве «вариантов ТИМа», например — 12 (по количеству знаков зодиака) или 16 (принадлежность к одному из ТИМных соционов [16]).

Указанные выше авторы в другой публикации [14] изложили определенный взгляд на семантику аспектов, который заключался в том, что она видится в нескольких планах — с трех как бы точек зрения.

Еще больше точек зрения находим в работе С.И.Чурюмова [17], где они названы семантическими полями:

— поле реальности, или онтологическое поле — описывает значения и элементы,

относящиеся к объективному миру (сопоставляется с аспектом ●);

— поле психических функций (соответствует аспекту ○);

— поле интертипных отношений — описывает семантику отношений (соответствует аспекту ▢);

— поле дифференцирующих признаков, «позволяющих провести дифференциальную диагностику ТИМа» (соответствует аспекту □, как представляется, не совсем удачно);

— ситуативное поле, описывающее семантику социальных ситуаций, в которых оказывается человек, точнее — индивидуальность (соответствует аспекту ■);

— поле темпоритмов Калинаускаса, включающее, по мнению С.И.Чурюмова, шестнадцать качественных характеристик, описывающих состояния или настройки человеческой психики (соответствует аспекту △).

Не вдаваясь глубоко в критику постановки в соответствие аспектов указанным полям, отметим продуктивность самого подхода для понимания скорее разностороннего содержания аспектов, нежели психических функций.

Все эти предварительные замечания нужны для того, чтобы обновленным взглядом современного уровня развития соционики увидеть то, что раньше называлось «семантика аспектов».

Основным методологическим подходом к пониманию содержания аспекта должно стать то, что каждый из аспектов рассматривается «с точки зрения» или «сквозь призму» каждого из всех восьми аспектов. При этом очень продуктивно учитывать не в последнюю очередь значения их выделенных бинарных признаков. Тогда наиболее общий смысл аспекта сосредоточится в его рассмотрении с точки зрения его самого.

Для получения такой «вещи в себе» понадобится найти слова, наиболее полно и в то же время не избыточно синтезирующие значения соответствующих бинарных признаков. Для этого когда-то давно [12] было предложено воспользоваться последовательно двумя математическими операциями — **объединение** всего, что относилось бы к совокупности трех значений бинарных признаков, а затем **пересечение** — то есть нахождение того, что является относящимся к каждому из этих трех. Статья называлась «Структурирование информации аспектами информационного потока», а в авторской редакции — «Суровые будни соционики» — по причине трудности этого процесса.

Интересно также и то, как давался смысл аспектов в первоисточниках. Таблица Аушры Аугустинавичюте, где раскрывается смысл аспектов, дана в статье, которая названа ею «О символах. Смысловое содержание символов, используемых в соционике» [1]. Акцент делался именно на том, как содержательно трактуется формальное обозначение каждого аспекта.

Небольшие неточности в этой трактовке связаны именно с тем, что там как раз и присутствовал момент того, что смысл какого-нибудь аспекта иногда рассматривался не в чистом виде, а с точки зрения других аспектов. Приведем выдержки из этой классической работы в тех местах, где будем рассматривать семантику аспекта в чистом виде.

Итак, аспект ▲. В указанной статье Аушры он расшифровывается как «содержание объекта», что вполне согласовывается со значениями всех бинарных признаков для него, и слово «содержание» заслуживает того, чтоб вербализовывать его в чистом виде. Это то, что характеризует содержимое системы (*внутреннее, тело*) вне контекста изменений или функционирования (*статика*).

Следующее словосочетание в расшифровке символа ▲ у Аушры — «потенциальная энергия» — выводит на подразумевание уже другого аспекта — ■, *динамического*. Понятно, что есть контексты, где наличие внутренней энергии, ее запаса и возможности восполнения оказывается *статической* содержательной характеристикой объекта (но только он, будучи энергичным и, следовательно, активным, обретает уже черты субъекта).

Этот пример довольно удачно предоставляет вариант соотношения между аспектами как оператора и аргумента. То есть для указанного понятия аспектов уже два, вопрос только в том, какой из них главный. И если в том, что нечто характеризует объект как обладающий

энергией, то это аспект ▲, а если это собственно наличие энергии или ее разновидность, а точнее изменения, — тогда уже ■.

Если не понимать этого и отнестись к словам классика поверхностно, особенно читая впервые, то можно на всю жизнь остаться в убеждении, что внутренняя энергия — это аспект ▲, а не ■. Ниже не будем так подробно заострять внимание на возможных неточностях каких-либо трактовок, достаточно одного примера, чтоб стало видно, как это бывает.

Конструктивная часть настоящей статьи своим итогом имеет таблицу аспектов (табл. 3), где смысл каждого аспекта дается в соответствующей строке, а в столбцах задаются контексты исходя из других аспектов. Поэтому смысл аспектов в чистом виде дается в клетках, выделенных двойным контуром, которые располагаются на диагонали.

Отметим также, что контексты, задаваемые другими аспектами, складываются из их бинарных признаков. Общее правило таково, что *внешние* аспекты задают более объективную часть смысла, то, что максимально приближено к первореалиям; внутренние — наоборот, то, что относится к особенностям психического отражения первореалий. Признак *тело* относится к субъекту вплоть до некоей целостной системы, *поле* — к различным отношениям. Признак же *статика/динамика* говорит сам за себя.

Для того, чтобы точнее задавать контексты других аспектов, целесообразно сначала рассмотреть их все «в чистом виде».

Аспект □ имеется в виду тогда, когда в познании нужно обозначить *отношения* в широком философском или логическом, математическом смысле. Чтоб не спутать их с человеческими отношениями (укр. — «*стосунки*»), иногда используют слово «соотношения». В упомянутой работе Аушры [1] фигурирует расшифровка «расстояние между объектами», дающая несколько частных, пространственных, в чем-то маломерный, линейный подход, который кочует с тех пор по страницам трактователей.

Таким образом, слово «отношения» очень близко к смыслу этого аспекта «в чистом виде», однако есть и некоторые минусы:

— во-первых, это слово — синоним значения бинарного признака *поле*, поэтому определенным образом касается всех четырех аспектов *поля*;

— во-вторых, утомительно каждый раз оговаривать, что речь идет не о человеческих отношениях, а вообще.

Поэтому для начала было бы удобнее взять синоним из кибернетической терминологии — «связь», и это слово отражает элементарный смысл аспекта □ (он в меньшей степени перекликается с *полем*); а в контексте этого же аспекта, то есть когда связей много, образуется их совокупность, называемая *структурой*.

Аспект ● наиболее адекватно вербализуется как «*форма*» (у Аушры — «форма объекта» [№2]), тем более, что его юнговская противоположность (▲) звучит как «содержание» — его философская противоположность в известном единстве. Объект или система (*тело*) наблюдается как нечто *внешнее*, причем вне контекста изменения или движения, то есть — в *статике*.

Аспект □ обозначает такой вид соотношений (признак *поле*), которые инвариантны к изменениям (*статика*) и отражаются на системе особым образом (*внутреннее*), а именно — возникновением притяжения или отталкивания в отношении другого объекта. Поэтому слово «*стремление*» является наиболее общим и адекватным для обозначения смысла этого аспекта в «чистом виде», объединяя в себе и притяжение, и отталкивание.

Аспекту ○ не повезло более других — ведь большинство трактователей — типологических *сайентистов* — не обладают соответствующей ФИМ достаточной мерности. Поэтому говорится часто о многих вещах, касающихся этого аспекта опосредованно. Даже у Аушры взято слово «самочувствие» [1], относящееся скорее к отражению этого аспекта, нежели к нему самому.

Пытаясь понять его в «чистом виде», будем помнить о его бинарных признаках, в первую очередь — *динамика*: момент смены покоя движением или изменения движения, причем из-за признака *поле* эти изменения касаются соотношений, а из-за признака *внешнее*

— настоящего времени, ибо они наблюдаются как наружные именно в тот момент, когда происходят, то есть — в настоящем.

Также в связи с признаком *внешнее* следует «расположить» смысл аспекта снаружи субъекта или системы, поэтому феномен изменения внешних соотношений в настоящем уместно бы вербализовать словом «**сигнал**».

Исходя из признаков аспекта **■**, весьма адекватным видится вариант Аушры — «внутренние процессы». Трудно найти одно слово для обозначения *внутренних* изменений (*динамика*) в системе (*тело*), наиболее подходящим кажется «**бурление**».

Аспект **△** оказывается наиболее общим (по сравнению с другими аспектами) сразу по двум признакам — *динамика* (процессуальность вообще, связанная с течением линейного времени — из прошлого через настоящее в будущее) и *поле* (то есть изменения любых соотношений). Оставшийся признак *внутреннее* является несколько служебным, ибо имеется в виду, что наблюдать непосредственно то, что происходит в прошлом или будущем невозможно, поэтому эти изменчивые картины моделируются во внутреннем плане субъекта в виде образов.

И хотя у Аушры символ **△** трактуется как «время», оно является лишь фоном, условием или предпосылкой изменений. Поэтому для вербализации этого аспекта «в чистом виде» возьмем слово «**изменения**». Зачастую малейшая конкретизация изменений выводит уже на другие аспекты, и даже в рамках этого аспекта в таких случаях задаются специфические контексты другими аспектами, как мы это увидим ниже.

Аспект **■** благодаря признаку *динамика* соответствует изменениям формы (*внешнее*), у Аушры символ трактуется как «внешние движения» [1]. Действительно, в процессе движения у системы происходит изменение конфигурации выступающих частей, разве только это не сфера, летящая в пустоте... Поэтому слово «**движение**» возьмем для этого аспекта «в чистом виде».

Рассматривая теперь каждый аспект в контексте других, сделаем еще несколько общих предварительных замечаний. Если аспект *динамический*, то контекст другого, *статического*, он переводит в свой, динамический. Точно так же и *внутренний*, например, аспект переводит какой-либо *внешний* аспект в тот же свой внутренний контекст.

Также интересным является контекст противоположного аспекта — здесь рассматриваемый аспект должен видаться «от противного»; например аспект **□** в контексте аспекта **□** должен означать беспристрастность, объективность, равенство. Кстати, у противоположных аспектов отличается только признак *внешнее/внутреннее*.

Продолжая рассматривать аспект **▲**, начнем с контекста **●**: что бы мы ни рассматривали снаружи как целое, обладающее формой, мы должны отдавать себе отчет в его внутреннем устройстве. Поэтому в соответствующей клетке таблицы поместим слово «**устройство**».

Следующими для задания контекстов семантики возьмем *внутренние* аспекты, а для начала — **□**: притягательность, которая может заключаться в содержании, вербализуется как **идея**. Далее — **■**: каким бы изменчивым ни было содержание системы, в нем есть нечто инвариантное, составляющее ее истинный **смысл**, который и извлекается из всяких его динамических проявлений. Когда аспект **▲** вербализуют как «**возможность**», имеется в виду будущая динамика (**△**) системы (по сравнению с другими), исходя из ее содержания.

Теперь касаемо внешних аспектов — с точки зрения объективного внешнего взгляда (**□**) содержание системы видится как «**понятие**», являясь более четкой конкретизацией смысла. Ведь в предыдущем контексте (**■**) смысл порождался (процесс как отражение признака *динамика*), а здесь (**□**) фиксируется результат, как раз и заключенный в полученном понятии.

А вот уже в контексте аспекта **○** имеем перевод *внешнего* во *внутреннее*: осмысление видится как процесс — «**понимание**». В контексте аспекта **■** происходит наоборот — перевод *внутреннего* во *внешнее*: деятельность по порождению смыслов, умозаключение, **творчество**.

Рассматривая аспект □, начнем так же с контекста противоположного аспекта — ▤: здесь речь идет о таком сорте отношений, который свободен от пристрастности — «**объективность**».

Близко к нему и понятие «равенство», однако оно заключено и в другом контексте (○): объективно зафиксированные соотношения вербализуются как «**измерение**», а некая процессуальность, заключенная в динамике аспекта ○, дает методологический прием «постановка в соответствие» (известно, что измерение — наиболее адекватная постановка в соответствие).

Контекст *внешнего статического* аспекта ● ориентирует четко и однозначно зафиксировать **количество** уже как результат измерения. Близким по смыслу является слово «значение», однако оно очень многозначно — в нем есть и оценочность (▤) — как ценностная значимость для кого-либо; и фиксация смысла в слове или символе, и собственно количественный, математический контекст...

Контекст *внешнего*, но уже *динамического* аспекта ■ требует для вербализации слов «**правило**» и «**объяснение**».

Слово «**параметр**» в контексте *внутреннего*, *содержательного* аспекта ▲ заключает в себе единство качества и количества, поэтому в нем эти два аспекта почти равноправны.

Аспект *тела* ▮ как *внутренний* и *динамический* задает контекст для □, вербализуемый как «**мышление**».

Такой же *внутренний* и *динамический* аспект, но уже *поля* △ предполагает процессуальное разворачивание того, что заключено в аспекте □, поэтому вербализуется как «**логика**».

Следующий аспект ●, при всей его крайней *внешности*, имеет право не меньше остальных рассматриваться и в контексте *внутренних* аспектов. Например, именно в контексте его противоположного аспекта ▲ говорят о таком свойстве системы как **целостность** (закрепляя необходимость абстрагироваться от внутреннего устройства).

Отголоски силовых характеристик системы склоняются на все лады при вербализации семантики этого аспекта, рассмотрим их возможную расстановку по контекстам других аспектов.

Начнем с *внутренних*:

— слово «**воля**» появляется как раз в контексте стремления как такового (▤);

— в контексте *внутренних динамических*, энергетических по сути процессов (▮) речь должна идти о «**напряжении**»;

— длительное (△) усилие вербализуется как «**настойчивость**».

Теперь *внешние*:

— контекст аспекта ○ оказывается тем местом, где часто путают семантику двух *сенсоров* (черной и белой). Предлагаемое здесь слово «**внешность**» несколько расширяет чистую форму, добавляя все то, что можно ощутить при восприятии *тела*;

— контекст аспекта □ на примитивном уровне мог бы вербализоваться словом «габариты», однако более глубокий взгляд призывает рассматривать **очертания тела** как пространственно-количественной его характеристики;

— пара с аспектом ■ дает устойчивое понятие «**формирование**», трудно даже утверждать, какой из этих двух аспектов в этом понятии главнее. Несмотря на корень, признак *динамика* отправляет нас к тому, что это преимущество ■, а здесь, для смысла аспекта ● в контексте ■, уместнее показалось «**усилие**» как более *статическое*.

Следует дополнительно заметить, что близкое понятие «**сила**» своим смыслом превосходит любую из пар аспектов с ●. Скорее всего, силе как таковой соответствовал бы контекст всех *внутренних* аспектов сразу, причем ближе всего представляется контекст ▤, ведь сила порождается неравномерностью стремлений.

Аспект ▤, символизирующий всевозможные стремления, рассмотрим для начала в контексте аспектов *статики*:

— в контексте аспекта ● подходящим кажется слово «**отношение**», поскольку есть объект, к которому можно как-то относиться;

— содержание чего-либо (▲), которое имеет притягательность или отвержение, является **ценностью**;

— система (□) притяжений или ценностей составляет **этику** с ее элементами — **оценками** (помнится, пара оценочных категорий — это «хорошо/плохо»). Поскольку это контекст противоположного аспекта, то здесь можно упомянуть соотношение объективности и оценочности — «все равны, но некоторые равнее». То есть налицо конфликт «правильного» и «хорошего».

Более *динамические* контексты стремлений выглядят так:

— отношения переживаются (■) как **чувства**;

— ситуативное (○) стремление известно как **потребность**;

— более длительное и в то же время *внутренне* отражаемое (△) стремление — **мотив**;

— что же касается контекста действий (■) применительно к стремлениям, то это если уж не удовлетворение потребностей в деятельности (это уже намного ближе к собственно ■), то, по крайней мере, какое-то деятельное изменение отношений, например, **сближение** в психологическом смысле.

Слова для *аспекта* ○ взяты из довольно-таки общепринятого смыслового ряда. Рассмотрим сначала контексты *статических* аспектов:

— система (*тело*), способная принимать сигналы, обладает для этого таким *внутренним* свойством (аспект ▲) как **чувствительность**;

— для этого она как целое (аспект ●) должна иметь соответствующий **датчик**;

— слово «**пространство**» получается из контекста аспекта □, как было показано выше для него. Это один из способов получения *статики* из *динамики* — мгновенный срез процесса в настоящем, как это принято в физике, например, для скорости;

— **самочувствие** (как оценочная чувствительность — приятно/неприятно) и несколько в меньшей мере — **комфорт** (ее как бы объективный фактор) вербализуют аспект ○ в контексте аспекта □.

Что касается аспектов *динамики*, то здесь их контексты таковы:

— в контексте противоположного аспекта △ речь идет о моменте изменения (*динамика*) соотношений (*поле*) в настоящем, то есть в срезе времени (как противоположность прошлому и будущему). Мгновенную концентрацию изменений обычно называют «**импульс**»;

— оставшиеся аспекты динамики иллюстрируют работу анализаторов и эффекторов — **ощущения** (перевод внешних сигналов во внутренние процессы, контекст аспекта ■) и сигналы, посылаемые наружу, — **сенсомоторика** (контекст аспекта ■).

Рассматривая *аспект* ■, начнем со *статических* аспектов. Как уже говорилось, контекст *внутреннего* инвариантного (*статики*) содержания системы (*тело*) — аспект ▲ — выводит на понимание **внутренней энергии**. Ее измеренное количество в сравнении с другими энергиями (контекст аспекта □) вербализуется как **потенциал**. Внутренний эмоциональный отклик при восприятии форм (аспект ●) наделяет объект таким свойством как **красота**. Неравнодушное отношение (аспект □) в самой системе (*тело*) существует как **переживание**.

Аспекты *динамики*:

— контекст ○: ситуативный перевод *внешнего* сигнала во *внутреннее* переживание известно как **эмоция**;

— контекст △: более длительные переживания ближе к понятию «настроение» (часто говорят о перемене настроения);

— контекст аспекта ■ предполагает выход *внутренней* энергии в виде *внешних* движений, однако чтобы не оказаться полностью в аспекте ■, речь должна идти о внешнем проявлении именно эмоций — в психологии это известно как **мимика** и **пантомимика**.

Аспект Δ начнем рассматривать также со статических:

— контекст $\square$ как измеренных промежутков, периодов дает как раз понимание **времени**;

— контекст $\bullet$: то, что возникает во внутреннем плане при восприятии объектов, — целостный **образ**;

— контекст $\sqsubset$: то, что является притягательным образом, — **мечта, идеал**.

В контексте *динамических* аспектов картина такова:

— несмотря на то, что в настоящем фиксируется какое-то изменение (контекст $\circ$), необходимо видеть процесс как более масштабный по времени — его протяженность во времени вербализуется как **длительность**;

— изменения в работе *внешних* систем (контекст $\blacksquare$) можно назвать **событием**;

— *внутреннее* переживание (контекст $\blacksquare$) изменений вербализуется как **предчувствие**.

В аспекте $\blacksquare$ удобнее начать рассмотрение с *динамических* контекстов:

— аспект Δ задает несколько умозрительный контекст каких-либо действий, особенно это касается четырехмерного взгляда на аспект $\blacksquare$, связанного с обдумыванием действий, поэтому целесообразно вербализовать этот контекст как **планирование**;

— контекст $\circ$ — действие, которое происходило в настоящем и ушло в прошлое — **факт**;

— контекст $\blacksquare$ связан с затратами энергии на выполнение действия, поэтому вербализуется как **труд**.

Статические аспекты:

— контекст $\blacktriangle$ вербализуется как **действие**, которое как понятие заключается в целенаправленном, целостном комплексе динамических процессов, выполняемых активной системой (сюда же можно бы отнести и более человеческий и многомерный синоним — «дело»);

— контекст $\square$ задает измеренное, логичное действие по правилам, понимаемое или описанное как **алгоритм**;

— слово «**формирование**» возникает из контекста $\bullet$; в нем оба аспекта почти равноправны, однако исходя из *динамики* $\blacksquare$ поместим его все же в эту клетку;

— **поведение** — это такое действие, которое определяется стремлениями (контекст $\sqsubset$) и в связи с этим какой-то целенаправленностью, особенно в многомерном случае.

Таким образом получается матрица для вербализации того, что раньше называлось «семантика аспектов информационного потока». Возможно, не все ее элементы удачны настолько, чтобы в полной мере эксплицировать то, что соответствует заявленным смысловым контекстам. И все это по той же причине, о которой говорил Владимир Давыдович — свойства живого языка таковы, что его единицы с трудом поддаются формализации.

Есть и другие причины, снижающие абсолютную гармоничность полученного результата.

Во-первых, уровни дифференциации смысла аспектов, которая закреплена в мерности соответствующих ФИМ, — наиболее полно и глобально аспект отражается четырехмерной ФИМ, а в данном случае нас должен интересовать, наоборот, — самый элементарный уровень в понимании аспекта и его смыслового содержания.

Во-вторых, из-за свойств не столько языка, сколько мышления и, соответственно, понятий, закрепленных в словах, не вполне удавалось задавать контексты других аспектов, исходя именно из их понимания «в чистом виде», — другие их смысловые оттенки, как можно было заметить, оказывали свое влияние, пусть и не очень существенное.

Зато ценность такой попытки заключается в нескольких моментах:

— приведена и обоснована матрица основополагающих смысловых оттенков у информационных аспектов;

— показано в процессе ее построения то, как соотносятся информационные аспекты в понятиях, обозначаемых словами (как вложенные неравнозначные смысловые уровни, наподобие квантовых операторов);

— методологический прием, использованный для осуществления этой попытки, базируется на соционических же основах — аспектах информационного потока, которые используются, как им и положено, в качестве базиса.

Представляется, что результат этой попытки призван символизировать прекращение споров, порожденных недоразумениями из-за разночтений в понимании семантики информационных аспектов, причем неявно именно такая картина касательно смыслового содержания аспектов присутствовала у большинства продвинутых социоников, а здесь произведена всего лишь ее экспликация. Возможно, те, кто только изучает соционику, найдут для себя в этом материале что-то новое и интересное в плане овладения ее основами.

Л и т е р а т у р а .

1. *Аугустинавичюте А.* О символах. Смысловое содержание символов, используемых в соционике // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — №2.
2. *Букалов А. В.* Структура и размерность функций информационного метаболизма. // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — №2.
3. *Букалов А. В.* Структурирование психоинформационного пространства, определение типов информационного метаболизма произвольных объектов и физический процесс наблюдения в квантовой механике // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — №3.
4. *Гуленко В. В.* Исчезнуть, чтобы появиться вновь // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — №3.
5. *Ермак В. Д.* Взаимодействие психики человека с окружающим миром // Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — №№ 5-6.
6. *Ермак В. Д.* Толковый Словарь аспектов информационного потока // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — №№ 1-3.
7. *Литвиненко И. Ю.* Аспект ИП как квантовый оператор // Соционика, ментология и психология личности. — 2002. — №5.
8. *Литвиненко И. Ю.* Деятельность и мотивация в соционическом рассмотрении // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — №4.
9. *Литвиненко И. Ю.* Информационный метаболизм и функционирование модели «А» // Соционика, ментология и психология личности. — 2000. — №3.
10. *Литвиненко И. Ю.* Категории, признаки и «признаки» // Соционика, ментология и психология личности. — 2003. — №4.
11. *Литвиненко И. Ю.* Соционические дебаты об информации и аспектах — что с ними делать с помощью соционики // Соционика, ментология и психология личности. — 2000. — №4.
12. *Литвиненко И. Ю.* Структурирование информации аспектами информационного потока // Соционика, ментология и психология личности. — 2000. — №5.
13. *Медведев Н. Н.* О возможностях построения психологической модели личности для моделирования межличностных отношений // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — № 1-3.
14. *Ритчик Д. Ю., Филимонов А. В., Шепетько Е. В.* Семантические поля аспектов // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — №6.
15. *Филимонов А. В.* Расширение информационной модели психики // Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — №2.
16. *Чикирисова Г. В.* Соционы, модель социона, проявление типов соционов в человеке // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — №4.
17. *Чурюмов С. И.* Проблема психических функций и их семантики // Соционика, ментология и психология личности. — 2003. — №3.
18. *Шульман Г. А.* Аспекты, функции, ТИМы, люди... // Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — №2.

Статья поступила в редакцию 05.08.2007 г.