

ДИСКУССИИ

УДК 159.923.2

Трехов А. В., Цыпин П. Е.

О КОРРЕКТНОМ ПОНИМАНИИ ДИХОТОМИИ
ЭКСТРАВЕРСИЯ / ИНТРОВЕРСИЯ

В статье анализируются различные подходы к пониманию признака экстраверсия / интроверсия.

Ключевые слова: экстраверсия, интроверсия, ТИМ, дихотомия.

Определения и заблуждения

«Интроверсия — пассивная, но энергоэкономная и защитная установка психики, ведущая к освоению и углублению уже имеющегося. В силу своей большой сдержанности по сравнению с экстравертами интроверты редко оказываются в роли лидеров, особенно когда речь идет о больших группах» [4, с.186].

«Экстраверсия — активная, но энергозатратная установка психики, ведущая к расширению, экспансии. В большинстве случаев как коммуникативным, так и интеллектуальным лидером в социуме оказывается экстраверт» [4, с.188].

Принципиальных возражений с формулировкой дихотомии через энергообменные процессы нет. Да, интроверсия связана с экономией энергии, а экстраверсия — с большими затратами энергии. Но вызывает крайнее недоумение жесткая связь данной дихотомии с лидерством в обществе. Станет человек лидером или нет, зависит, во-первых, от его личностных качеств (например, от желания стать лидером, от амбиций), во-вторых, от общественных условий (в одних условиях востребованы лидеры экстравертного типа, в других, напротив, интровертного), в-третьих, от особенностей событийного потока (кому-то «повезло», кому-то не позволило здоровье и т. п.). Во многих случаях, когда общественные условия действовали в пользу интровертной установки, лидерами (причем именно больших групп) становились люди с интровертными ТИМами, в частности: Робеспьер (□▲), Николай I (□●), Александр III (□●), Сталин (□●), Хрущев (○■), Мао Цзэдун (□●), Брежнев (□●), Андропов (△■), Путин (□●), Лукашенко (□●).

Что касается интеллектуального лидерства, то здесь уж тем более не может быть приоритетов, так как отсутствует острая борьба за власть: есть у человека масштабные идеи, — и он становится лидером. Например, одним из авторитетнейших деятелей (и по сути лидеров) российской культуры последних десятилетий был академик Д. С. Лихачев, «классический» представитель ТИМа □▲. В современном российском кинематографе одним из ярких лидеров является Н. Михалков (ТИМ □●).

«Экстраверт:

- ориентирован на то, что происходит вне его;
- открыт всему, происходящему вокруг;
- соотносит свои суждения с мнением окружающих;
- любит действия, инициативен;
- предпочитает изменить ситуацию, если она его не устраивает;
- легко вступает в новые контакты, быстро осваивается в новом коллективе;
- высказывает все, о чем думает;
- с интересом относится к новым людям, легко знакомится с ними;
- если отношения не сложились, так же легко расстаётся, никого не стремясь переиначивать на свой лад;
- часто склонен к риску.

Интроверт:

- ориентирован на свои ощущения, мысли, впечатления от того, что вне его;
- старается отгородиться (защититься) от обилия новой информации;

- предпочитает приспособиться к ситуации, а не менять её, даже если она его не устраивает;
- задумчив, молчалив, внешне спокоен;
- имеет узкий круг друзей;
- с трудом входит в новые контакты;
- стремится к сосредоточенности и тишине;
- не любит неожиданных визитов и сам не делает их;
- хорошо работает в одиночку» [5, с. 33–34].

Прежде всего, следует отметить чрезмерную категоричность большинства элементов приведенного выше определения. В такой жесткой, инвариантной форме определение становится неверным. В частности, даже самый «экстравертный» экстраверт «соотносит свои суждения» с мнениями не всех окружающих, а только тех, чье мнение для него значимо. Следовательно, отдельно взятый экстраверт вполне способен отмахнуться от чьего-то мнения или не принимать во внимание мнения целого ряда людей, если последние неавторитетны. Далее, совершенно непонятна фраза «любит действия»: а интроверт, выходит, всегда бездействует? Действовать (в том или ином направлении), значит, жить; что же, интроверты *жить* не любят?! Смешно даже говорить о тезисе «высказывает всё, о чем думает»: да каждый взрослый человек скрывает массу информации — без этого становятся крайне проблематичными любые отношения! Не найти человека, который хоть немного не фильтровал бы свои мысли, прежде чем их озвучить.

Также совершенно неправдоподобен тезис о том, что экстраверт «легко расстается, если отношения не сложились». Крах отношений любой человек воспринимает болезненно (просто многие умеют этого не показывать); любое расставание — психическая травма (большей или меньшей степени тяжести), и даже *этические* экстраверты (склонные к самостоятельному налаживанию и управлению отношениями) переживают, если с кем-то приходится прекращать контакты.

Описание «задумчив, молчалив, внешне спокоен» подходит далеко не всем интровертам: в частности, **О** чаще всего общественно активен, эмоционален, любит «поболтать» (как и другие этические интроверты).

Любовь к «неожиданным визитам», на наш взгляд, никак не может считаться социальным фактором. Здесь есть корреляция с фактором воспитания: люди, хорошо воспитанные в детстве и юности, не будут делать неожиданных визитов — их приучили предупреждать о намерении посетить кого-либо. Практически, большинство известных нам экстравертов предпочитают заранее знать о визите кого бы то ни было и настаивают, если слышат неожиданный звонок в дверь.

«Фундаментальное различие, разделяющее людей на две большие категории, выражено в понятиях «экстраверсия» и «интроверсия». В них заключена ёмкая характеристика индивидуально-психологических различий человека, выражающихся в преимущественной направленности личности либо на мир внешних объектов, либо на явления его собственного субъективного мира» [2, с. 20].

Вполне корректная формулировка. Особенно уместным представляется указание *преимущественности*: ведь в мире нет ничего абсолютного, а в человеческой психике — тем более; и интроверт может реагировать на внешние события — нет никакой «патологической» невозможности для него наблюдать, что происходит вокруг. Другое дело, что такие наблюдения для интроверта утомительны, и потому он осуществляет их при необходимости, в основном в сложных, критических ситуациях (когда интенсивно срабатывает блок ИД модели А) [6].

«Экстраверт всегда в гуще людей, общителен, открыт для других, у него много друзей. В действиях активен и инициативен, свободен в высказываниях, способен к рискованным поступкам. Для экстраверта главное — объективный окружающий мир, реальные объекты. Их свойства для него вторичны, а значит, изменяемы при необходимости. ... Не обращает внимания на плохие условия работы, если чувствует, что он нужен, что без него

трудно обойтись, однако не приемлет принуждения даже при высоких целях. Рутинную работу старается выполнить как можно быстрее, чтобы заняться созиданием. Его стихия — путешествия, передвижения. Он легко срывается с места, иногда неожиданно даже для самого себя.

Сознание интроверта обращено к своему внутреннему миру, он хорошо понимает движения своей души, свои чувства, мысли, переживания. С трудом воспринимает большое количество новой информации. Внешне спокоен, ровная и тихая обстановка ему более привычна, и потому лучше всего работает в одиночестве. Отношения между объектами для него важнее самих объектов, которые можно изменять, чтобы добиться нужных результатов. Неожиданности, новые знакомства, внезапный визит способны выбить его из колеи, зато очень дорожит сложившимися отношениями и с трудом рвет их, предпочитая перестраивать себя и других для сохранения отношений. Дружит с немногими, но очень долго. Хорошо выполняет то, что считает своим долгом, но не любит ответственности, которую воспринимает как наказание» [1, с. 18-19].

Прежде всего, даже самому яркому экстраверту необходимы более или менее длительные периоды уединения, так что «всегда в гуще людей» — тезис совершенно некорректный. Далее, экстраверт (как и интроверт), конечно же, обращает внимание на условия работы независимо от того, «нужен» он или нет. Никто не захочет работать за низкую зарплату в допотопном офисе с противными сотрудниками. «Много друзей» ни у кого не бывает: настоящих друзей всегда единицы; другое дело, что знакомых и приятелей у экстраверта действительно в среднем больше, чем у интроверта. Но это, конечно, не диагностический признак для данной дихотомии.

Наше понимание

Данная дихотомия является, очевидно, *мотивационной*: она определяет, что «запускает» информационный метаболизм. У экстраверта запуск происходит при поступлении сигнала о событиях во внешнем мире, а у интроверта — при изменении его психического состояния.

Определение: экстраверсия — преимущественная мотивация мышления событиями во внешнем мире, интроверсия — преимущественная мотивация мышления внутрличностными (или индивидуальными) факторами.

Объективность и реалистичность

К. Г. Юнг связал с рассматриваемой дихотомией склонность человека к объективным или субъективным оценкам и суждениям. Он, в частности, писал: «... интровертный тип отличается от экстравертного тем, что ориентируется преимущественно не на объект и не на объективно данное, как экстравертный, а на субъективных факторах. ... у интровертного между восприятием объекта и его собственным действием вдвигается субъективное мнение, которое мешает действию принять характер, соответствующий объективно данному» [8, с. 415]. «Если человек мыслит, чувствует и действует ... как это непосредственно соответствует объективным условиям и их требованиям ... то он экстравертен» [8, с. 371].

В самом деле, в ментальном кольце экстравертного ТИМа все интровертные аспекты функционально зависят от экстравертных, например, ● → □. Для экстраверта первична реальность (обозначаемая экстравертными аспектами), а отражение реальности вторично. Интроверт же, напротив, всегда ориентируется на собственные ощущения и только при наличии соответствующего сигнала вступает в контакт с реальностью.

Г. А. Шульман считает, что интровертные аспекты отвечают за отражение реальности, а экстравертные — за саму реальность. «... причем бета-квадра «оказалась» доминантной по «белым» функциям, функциям **отражения** реальности, **идеальным** функциям, почему и получила название: квадра «идея», а дельта-квадра — по черным **логике** и **интуиции**, функциям реальности, и поэтому была названа квадратой «реальность»» [10, с.93]. «... альфа-квадра соответствует **интуиции реальности** (▲) ... бета соответствует **логике отражения**

реальности — «белой» логике (□); — гамма — *сенсорике реальности* (●) ... дельта соответствует функции **отражения** реальных эмоций — «белой» *этике* (▣)» [10, с.93].

Например, ■△: его представления о времени, его расходе, динамике происходящего прямо зависят от наличия или отсутствия перспективных проектов, деловых начинаний, эффективных технологий (■-). Если таковые есть, время для них найдется, то есть для ■△ первична деловая (или технологическая) реальность. Совсем не так для △■: он руководствуется своими собственными (субъективными) ощущениями времени и готов работать только тогда, когда считает своевременным (■ как функция △). Для △■ первична не реальность, а субъективное ощущение времени.

Вообще, программные аспекты интровертов определенным образом отличаются от таких же (с учетом знака) творческих аспектов экстравертов. Для последних творческий аспект всегда тесно связан с программным, который приносит информацию о реальности, таким образом, и сам творческий (интровертный) аспект приобретает реалистичность. У интровертов же программный аспект ни от чего не зависит и является наиболее субъективным (или произвольным) в любой «интровертной» модели А.

В частности, у □▲ и □● всегда есть какая-то *своя* логическая система, никак (или слабо) связанная с действующими системами; у ○■ и ○■, как правило, присутствуют *свои собственные* (и довольно далекие от общепринятых) представления о болезнях и здоровье, о моде, приемлемом внешнем виде, сексуальности и пр.; у ▣● и ▣▲ имеются свои *аутентичные* этические системы, часто весьма далекие от текущих общественных стандартов; △■ и △■ совершенно по-своему ощущают время, у них свои собственные понятия о своевременности, скорости, нормах расхода времени и т. п.

Философский аспект

Если немного отвлечься от соционических изысканий и посмотреть на предмет статьи шире, то можно сделать интересные философские выводы. Экстраверсия, как склонен был считать Юнг (см. цитаты выше), отдают приоритет информации из внешнего мира перед информацией, порождаемой их ощущениями и суждениями. Это — с философской точки зрения — ни что иное, как приоритет бытия перед индивидуальным сознанием. Получается как по К. Марксу: «*бытие определяет сознание*». Только Маркс (▲□) экстраполировал эту установку на всех людей, и, следовательно, на все ТИМы. Но у интровертов как раз наоборот, *сознание определяет бытие*. Для экстраверта текущее бытие есть данность (экстравертные аспекты в его ментальном кольце акцептны), а для интроверта данностью являются его собственные измышления по поводу реальности (акцептны интровертные аспекты).

Таким образом, видно, что данная дихотомия имеет выраженный философский подтекст, который, в свою очередь, иллюстрирует глубокие мировоззренческие различия у реальных людей — экстравертов и интровертов.

Диагностика

Диагностировать данную дихотомию легче всего с помощью энергообменных установок или темпераментов [3], [9]. Экстраверты имеют энергозатратные установки, а интроверты — энергосберегающие.

При диагностике вертности необходимо учитывать влияние подтипов [3]. Минимум ошибок будет при типировании экстравертов подтипа с усиленным левым блоком модели А — это типичные экстраверты, у них отсутствует подтипный темперамент. Столь же типичны и интроверты с усиленным левым (инертным) блоком: они и в бытовом (или «айзенковском» плане) выглядят интровертами. Совсем другая ситуация складывается при диагностике экстравертов и интровертов с усиленным правым блоком модели А; здесь проявляется подтипный темперамент: у рациональных экстравертов — восприимчиво-адаптивный, у иррациональных экстравертов — уравновешенно-стабильный, у рациональных интровертов — гибко-разворотливый, у иррациональных интровертов — линейно-напористый. Это часто

сбивает диагностов с толку; для избегания ошибок необходимо наблюдать динамику энергообмена изучаемого индивида, желательно в разных социально-психологических условиях.

Набор диагностических приемов для этой (и других) дихотомий приведен в [7].

Л и т е р а т у р а :

1. *Иванов Ю. В.* Деловая соционика. — М.: ЗАО «Бизнес-школа». «Интел-синтез», 2001.
2. *Мегедь В. В., Овчаров А. А.* Учитесь эффективно управлять людьми. — Ровно: ППФ «Волинські обереги», 2000.
3. *Меньшова Т. И., Цытин П. Е., Лёвин И. В.* Секреты типирования. — М.: Доброе слово, 2004.
4. *Румянцева Е. А.* На пути к взаимопониманию: соционика — учителям и родителям. — М.: Армада-пресс, 2002.
5. *Филатова Е. С.* Соционика для всех. Наука общения, понимания и согласия. — СПб.: Б&К, 1999.
6. *Цытин П.* Игра в кубики, или соционическая теория психических состояний // Соционика, психология и межличностные отношения. — 2002. — №10–12.
7. *Цытин П. Е.* Технологии успешного типирования. — М.: Доброе слово: Черная белка, 2005.
8. *Юнг К. Г.* Психологические типы / Пер. с нем.; Под общ. ред. В. В. Зеленского. — Мн.: ООО «Попурри», 1998.
9. *Гуленко В. В.* Структурно-функциональная соционика: Разработка метода комбинаторики полярностей. — К.: Транспорт Украины, 1999. — Ч.1.
10. *Шульман Г. А.* Соционика изнутри. Принципы проведения исследований и преподавания на примере соционики Аушры Аугустинавичюте. — М.: Доброе слово: Черная белка, 2007.

Статья поступила в редакцию 30.05.2007 г.