

Алексеева И. И.

**ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ДУАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ
И МЕТОДЫ ИХ РЕШЕНИЯ**

Рассмотрены проблемы, возникающие в длительных дуальных отношениях: ревность, ситуации, связанные с детьми, с присутствием посторонних в доме.

Ключевые слова: соционика, психология, межличностные отношения, ревность, семья, дуальные отношения.

Вот уже прошло более полувека, как человечество захватила волна прогрессивно развивающихся знаний во всех областях науки и техники. В этом сравнении вклад соционики в изучение природы человеческой психики подобен изобретению компьютера в вычислительной технике. И как только будет изобретен прибор, способный определить соционический тип человека (а в идеале, и разделить его, как минимум, на четыре подтипа), заменив, таким образом, те единицы специалистов, которые владеют технологией определения ТИМа, (и частично, подтипов) неизбежен «соционический бум» и огромный наплыв востребованности этой науки в самых широких массах, хотя опять же ранжированно по разным странам, в зависимости от типа страны.

Плохо это или хорошо? Для кого-то знать свой ТИМ и ТИМы окружающих людей станет жизненной необходимостью, другому важнее будет поддерживать ореол непознанности. Так, ■△ (ЛИЭ) с усиленной 2–3-й функциями, никогда бы не открыл *дуалу* нужного подтипа истоков природы их любви, потому что таким образом для того разрушается сама ее суть: любовь это — абсолютное и святое понятие, и сама попытка объяснить природу этого понятия, тем более научными методами, для □● (ЭСИ) особенно этического подтипа) заканчивается трагически — отвержением этого чувства, как недостаточно божественного, следовательно, и несовершенного. «Кто и что со мной сделали?», — мысленно вопрошает он (▲). «И вообще, значит, есть дубликаты? Интересно посмотреть...» (блок Эго). И, наоборот, ТИМ ●□ (СЭЭ) с удовольствием объясняет △■ (ИЛИ), что наукой доказано, что у них действительно идеальные отношения. Это один из немногих способов внушить △■, что их отношения особенные, а не «такие же хорошие, как и во всех семьях».

В любом случае происходит дальнейшее развитие соционики, а любые открытия даются нам Высшим Разумом и, соответственно, служат для какой-то цели, не всегда понятной нам.

Как и, неизвестно, **сколько** открытий нам еще предстоит сделать в соционике в будущем: с высоты нашего сегодняшнего мы считаем, что находимся на уровне, как минимум, 90% ее понимания, но время и опыт обладают способностью выводить сознание на новый уровень... Но и нынешний уровень развития соционики позволяет акцентироваться на некоторых проблемах взаимодействия ТИМов. Поэтому остановимся на проблемах развития дуальных отношений.

Рассмотрим основные из них:

1. Дуальная ревность

Если бы меня попросили дать определение этому понятию, я бы дала их два:

- а) эмоциональное: это — «болезнь, которую излечивает только смерть» и
- б) логическое: это — обостренная реакция на работу в социуме внутренних и частично внешних блоков дуала из-за ее направленности на другой объект.

Т. е. те проявления этих блоков, которые больше всего нравятся и «цепляют» лично нас, наше сознание и подсознание, мы автоматически проецируем на психику ТИМа, с которым в этот момент общается наш *дуал*. При этом мы совершаем ошибку, от которой невозможно отказаться, даже если понимаешь, в чем её смысл: мы превращаем нашего мнимого соперника в своего *тождественного*. Т. е. начинаем свято верить, что та особенность работы его

функций, которая так нравится нам, делает его столь же привлекательным в глазах остальных.

Человеческой природе свойственно неранжирование в восприятии характера других людей, и эта особенность многократно усиливается, если дело касается особ противоположного пола, с которыми на наших глазах общается наш *дуал*. Даже зная соционику и занимаясь медитацией вроде: «Такое поведение идеально только в моем восприятии», избавиться от ревности на уровне «здесь и сейчас» нельзя. Зато, мысленно произнося про себя вышеприведенную фразу, можно легче привести себя в равновесие, после того как *дуала* удалось оттащить и завладеть его вниманием. Но перед этим провинившийся, как правило, получает «трепку», в подавляющем большинстве случаев исходящую от блока СУПЕРИД дополняющего, с акцентом на *шестую* функцию при любом подтипе, но особенно это явственно, если она усилена. Например, ТИМ ■△ (ЭИЭ) будет постоянно что-то рассказывать, отвлекая внимание *дуала* от других; □● (ЭСИ) молча стоит рядом и смотрит в упор на общающегося с «соперником» *дуала*, как бы дожидаясь своей очереди и ■△ старается долго не испытывать его терпение; ■△ (ЛИЭ) может молча стукнуть своего *дуала* (шлепнуть по спине) и тут же успокоиться, потому что понимает, что тот уже присмирел, еще и угождать будет, чтобы загладить свою вину. Вообще, ревность, выраженную по блоку СУПЕРИД, с акцентом на 6-ю функцию и легким перетеканием в 7-ю¹, можно назвать «правильной» или «уравновешивающей», потому что после ее проявления сохраняется равновесие и даже воцаряется некая эйфория — ТИМу лишний раз показали его ценность и необходимость для *дуала*, но при этом никак не задели и не оскорбили. И ревнивец чувствует себя хорошо, потому что ему не пришлось внедряться в сферу влияния или наступать на слабые места своего *дуала*, что было бы одинаково неправильно и только подталкивало бы того к неадекватным действиям.

Но есть и другой вид ревности, я бы назвала ее «неправильной», которая задевает сферу влияния *дуала* (ЭГО, ИД), грубо давит на его СУПЕРИД и высмеивает *ролевою*, а в самых экстремальных случаях и 4-ю функции (характерно для типов, у которых в ведущих блоках нет ни *логики*, ни *интуиции*, т. е. нет никаких тормозов). Понятно, что такое мощное воздействие разрушает, как внутреннюю гармонию ТИМа, на которого оно направлено, так и воздействующего на него, да и стабильность самих отношений. *Дуалы* впадают в глубокий шок, наступает частичное отключение от внешнего мира и апатия. И все-таки, если не было измены, а только серьезный (с точки зрения партнера) флирт или длительное «недодавание» информации одним из них на СУПЕРИД другого, *дуалы* достаточно быстро выбираются из этого кризиса и прощают друг друга, потому что владеют рычагами взаимного воздействия. К тому же *логико-интуитивные* и *интуитивно-логические*, которым приходится выдерживать наибольший *эмоциональный* и *сенсорный* напор от ревнивца-*дуала*, с высоты 4-х и 3-х мерностей своих *логики* и *интуиции*, вспоминая прошлый опыт, способны трезво рассудить, что их *дуал* в разных ситуациях «ляпает» языком «абы что», совершенно не думая и не веря в то, что говорит. Со временем они даже приобретают иммунитет к этим вспышкам и отключаются — в то время, как *дуал* эмоционирует, думают о деле. Причем такая тактика — благо для обоих *дуалов*, потому что одному она позволяет выговориться, а другому, — уловить основную мысль тирады и не слишком при этом обидеться. В свою очередь, *сенсорно-этические* и *этико-сенсорные* (как, впрочем, любой *дуал* подходящего подтипа, но сейчас акцент делается на ТИМах с вышеуказанным ЭГО) умеют ловко загладить свою вину и так, как надо *дуалу*, отказаться от своих слов.

¹ Например, ■△ (ЛИЭ) незаметно дает стусан □● (ЭСИ) и говорит: «Много общаешься...», такая фраза, благодаря своему построению поступает не на ЭГО партнера, а на *ролевою* функцию (как посыл с *седьмой*), тормозя ее и сбивая коммуникативные возможности ТИМа □●. А □● (ЭСИ) в таких случаях, видя, что его *дуал* слишком развеселился, начинает собираться уходить, ■△ тут же следует его примеру, при этом □● может легко сказать: «Отдыхайте», что тоже попадает на *ролевою* ■△ и совсем сбивает ему настроение. Он знает, что *дуал* не собирается его оставлять, но чувствует себя пристыженным и провинившимся за то, что □● показалось, будто ■△ вел себя слишком социально.

Если же измена была и, что называется, дуал «застукал» или точно знает, т. е., казалось бы, нет никакого способа реабилитироваться, тогда дело обстоит гораздо сложнее. В разных диадах все происходит по-своему, жизнь в социуме для обоих как бы останавливается: на предельно допустимом минимуме (просто потому, что они есть) работают блоки СУ-ПЕРИД и *ролевая* функция, наблюдается неадекватность в работе 4-й функции и ИДа (несвойственная покорность по 7-й и некоторая черствость, уменьшение диффузных свойств по 8-й). Что касается ЭГО, то оно работает с подчеркнутой сухостью, как несмазанный механизм (из-за 2-й функции), если есть социальная необходимость, например, на работе. Если же ее нет, то 1-я функция переходит на режим максимальной экономии, а работа *второй* напоминает расшатанный механизм, который то набирает неприемлемо быстрый темп, то «зависает». Такова работа функции в социуме.

Что же касается действий по отношению друг к другу... Так в случае измены $\Delta \blacksquare$ (ИЛИ) его *дуал* простит его только после того, как услышит правдивый рассказ обо всем, потому что, если об этом узнают знакомые (или уже знают), $\bullet \square$ (СЭЭ) очень важно дать всем понять, что он давно в курсе, что ИЛИ с ним считается, уважает его, он в курсе всех его проступков и всегда на первом месте, выше друзей и случайных связей. В общем, смысл всех предпринимаемых провинившимся *дуалом* мер по спасению отношений сводится к максимальному воздействию на блоки СУПЕРИД (косвенно) и СУПЕРЭГО (с акцентом на 4-ю функцию) партнера и подачи информации нужного свойства на его ЭГО (с акцентом на 2-ую функцию). А у «пострадавшего» *дуала*, во имя спасения отношений, на максимальном манипуляционном уровне (прежде всего для своего сознания), можно сказать на грани абсурда начинает работать 2-я функция, допуская возможность самых нетипичных ситуаций, которые услужливо подбрасывает ему *дополняющий*, во всяком случае, это — самый верный способ сохранить доверие и равновесие в отношениях. Так, $\Delta \blacksquare$ убеждает своего *дуала*, что это была одноразовая, а не постоянная связь, и $\bullet \square$ (СЭЭ) верит в то, что и отношений-то никаких не было, так, самоутверждение.

Рассмотрим еще один пример на диаде $\blacksquare \Delta$ (ЛИЭ) и $\square \bullet$ (ЭСИ). Если, предположим, виновником оказался $\square \bullet$ (ЭСИ), то лозунг $\blacksquare \Delta$ (ЛИЭ) «тот, кого я люблю, не может быть виновным» срабатывает и здесь, тем более, что этому способствует тактика «непризнания своей вины», которая поставлена у $\square \bullet$ виртуозно. Он будет выкручиваться, как уж на сковороде, врать, что его напоили и он лежал в невменяемом состоянии, что ему этот человек настолько не нравился внешне, что ничего никогда не могло бы быть и нравится ему только один человек (и это конечно же он, $\blacksquare \Delta$ (ЛИЭ)) и больше он никого и не видит. В общем, уже менее чем через час такой подачи информации $\blacksquare \Delta$ будет искренне убежден, что на его *дуала* вероломно напали и пытались лишить чести, но тот сопротивлялся и сумел-таки продержаться до прихода своего партнера. Конечно, $\square \bullet$ (ЭСИ) будет наказан, но не за измену (ее ведь не было!), ему будет прочитано несколько повторяющихся в разных вариантах лекций на темы «Чтобы не водил в дом кого попало», «Чтобы меньше флиртовал и крутил хвостом», «А если бы ты все-таки изменил и наши отношения были разрушены...?», возможно несколько раз $\square \bullet$ (ЭСИ) будет слегка избит, а $\blacksquare \Delta$ (ЛИЭ) будет всячески демонстрировать, как ему плохо по СУПЕРЭГО. И только иногда поднимается вопрос: «Скажи, ты ведь мне точно не изменил?», на что $\square \bullet$ (ЭСИ) возмущенно фыркает и коротко отрицает. И это окончательно убеждает $\blacksquare \Delta$, во всяком случае, на 99, 9%. Конечно, таким «ювелирным» способом влияния на *дополняющего* обладает в совершенстве только *дуал* подходящего подтипа, поскольку только он способен подавать информацию нужной силы и направленности. *Дополняющему* ТИМу неподходящего подтипа меньше веришь, потому что нет полного понимания большей части его слов и поступков (его плохо чувствуешь, подсознание направлено на полную расшифровку иного поведения), а как следствие тянется шлейф недоверия. И тут, действительно, большая вероятность измен, потому что нет той полноты ощущений и эйфории в общении.

2. Ситуации с детьми

Есть еще один очень важный аспект семейной жизни. Отсутствие детей в *дуальных* семьях становится тяжким испытанием для этого вида отношений, и в преимущественном большинстве случаев они его не выдерживают. Т. е. те проблемы, которые как-то переживают ТИМы в других отношениях — всю жизнь лечатся, борются и все равно остаются вместе — в *дополняющих* семьях становятся настоящей трагедией, разрушающей равновесие, да и, собственно, саму *дуальность*, потому что это отношения не социальные, а интимные, а в интимности должно быть все идеально и гармонично, тут нельзя без ущерба для отношений уйти в социум. *Дуал* перестает подавать сигналы нужной силы на СУПЕРИД партнера, а зачастую начинает действовать против него и разворачивает против него свой СУПЕРИД, понятно, что подается «вялый» информационный поток и на другие функции. Как правило, инициатором такого третирования своих *дуалов* становятся *сенсорно-логические* и *сенсорно-этические* (и в обратных сочетаниях аспектов функций) или ТИМы, для которых потомство — одна из важнейших ценностей, например, $\Delta \blacksquare$. Что же касается подтипов, то тут все тоже очень по-разному, например, на разрушение *дуальных* отношений из-за отсутствия детей быстрее пойдут сенсорный подтип $\bigcirc \blacksquare$ (СЛИ) и этический подтип $\square \bullet$ (ЭСИ). Есть ли тут некая закономерность? Считаю, что есть, но это не пройдет как аксиома, это — теорема, которую нужно доказывать. Понятно, что основных гипотез тут две. Опять же, надо помнить, что эти отличия не очень велики и, скорее, действуют применительно к другим типам отношений, а в *дуальности*, где все воспринимается очень обостренно, несколько нивелируются, однако все равно имеют место быть.

Еще одна опасность, связанная с детьми: болезнь ребенка. Если она кратковременна, то *дуалы* сплачиваются и действуют как единый механизм. Но, если заболевание носит долготечущий характер, (например, диабет и др.), тогда нужны постоянные усилия по режиму приема препаратов, диета, и это всегда висит как «домоклов меч» и у каждого из партнеров идет основное и подавляющее сосредоточение на ребенке. Понятно, что *дуалу* при этом «недодается» информация по функциям блоков (вроде как неудобно разводить такую интимность, когда есть что-то более важное), более того, она подается в искаженном виде (наблюдаются сбои в работе 2-й функции (и, соответственно, блока), которая начинает работать (с некоторым смягчением) в режиме «как для всех», а не так, «как для *дуала*»). Кроме того, тормозятся свойственные *дуальным* отношениям в обычных условиях проявления СУПЕРЭГО, в частности волевой, в общем, идет работа функций в режиме «сдержанности». По правде говоря, такие ситуации подчас легче переживаются парами, состоящими в других соционических отношениях, которые в такие моменты часто сплачиваются. Чтобы уменьшить негативное воздействие этой ситуации, можно попытаться практически полностью отстранить *дополняющего*, у которого *сенсорная* компонента в ЭГО, от ухода за ребенком, возведя таким образом все происходящее в режим норм, и постепенно он привыкнет именно так к этому и относиться (но полной абстракции не произойдет ни у одного из партнеров).

И еще: достаточно взрослый ребенок подчас оттягивает на себя столько внимания одного из *дуалов* (как правило, *сенсорика*), что *дополняющему* мало что и перепадает. Но такие моменты можно достаточно легко нейтрализовать.

3. Большая социальная активность одного из дуалов

Чтобы нейтрализовать негативное влияние социального статуса одного из партнеров, *дополняющему* надо самому стать социально активным — взаимная ревность, взаимные тормоза, обоюдный, а не односторонний страх потерять партнера, «разговор на равных» способствуют стимулированию суггестивной и раскованности 2-й функции в отношении с *дуалом*.

Или: время от времени появляться на мероприятиях, в которых участвует социально активный *дополняющий*, провести с ним какое-то короткое время и уходить, чтобы он мог сопоставить свои ощущения «до и после» (все познается в сравнении) и понять, что и здесь ему не хватает *дополняющего*.

4. Присутствие посторонних в доме

Понятно, что *дуальной* диаде лучше жить отдельно, и мы ориентируемся именно на такие идеальные условия. Но все равно не избежать ситуаций, когда в доме *дуалов* гостят родственники или друзья. В таких случаях, чтобы не рассориться друг с другом, лучше общаться с ними, не вовлекая в разговор *дуала* (естественно, ему надо поступать так же), и только время от времени уверенно и всерьез хвалить при всех его по 4-й функции. Такое поведение будет разжигать любопытство обоих, а недостаток энергоинформационного обмена с лихвой восполняться в укромных местах, где они встречаются наедине. Обращенные же напрямую при свидетелях просьбы, указания *дуала* будут звучать слишком грубо для уха партнера. Ведь наедине *дуалы* не воздействуют напрямую на 1-ю функцию *дополняющего*. Это было бы слишком грубым вмешательством в его сферу влияния. Эта функция запускается для *дуала* с удовольствием сама, поскольку есть суггестия, или *дуал* запускает ее запросом со своего СУПЕРЭГО, формулируя вопрос таким образом, что для его решения необходимо включение 1-й функции *дополняющего* (и блока ЭГО в целом), что тот с удовольствием и делает. В присутствии же посторонних *дуал*, «распоясавшись», решается запускать эту функцию (да и весь блок) напрямую, чем вызывает соответствующую негативную реакцию. Поэтому во избежание взаимных обид, когда в доме посторонние, лучше общаться друг с другом вышеописанным способом.

Вывод

После всего вышесказанного многие задумаются, стоит ли вообще ввязываться в эти «*дуальные* отношения». Конечно, как любые отношения, это — работа. Но ощущение полноты жизни, понимание, что ты живешь, а не существуешь, может в полной мере дать только *дуальность* нужной подтипности. Поэтому именно эту «работу» можно считать самой приятной из того, что нам предлагает весь спектр существующих видов взаимодействия ТИМов.

Л и т е р а т у р а :

1. Букалов А. В. Структура и размерность функций информационного метаболизма. //Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 2.
2. Ермак В. Д. Структура и функционирование психики с системной точки зрения. //Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 3.
3. Чурюмов С. И. Проблема моделирования психики. //Соционика, ментология и психология личности. — 2002. — № 2.
4. Гуленко В. В., Мегедь В. В. Совместимость и дуальность. //Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1.

Статья поступила в редакцию 29.01.2007 г.