

РЕЦЕНЗИИ

УДК 159.923.2

Рецензия

на работу Л.А.Кочубеевой, М.Л. Стояловой и В.В. Миронова
«СОЦИОНИКА. СЕМАНТИКА ИНФОРМАЦИОННЫХ АСПЕКТОВ»

«Соционика. Семантика информационных аспектов»¹ — это вторая серьёзная работа, посвящённая обозначенной в её заглавии теме, после хорошо известного в соционике методического пособия «Введение в соционику. Семантические поля аспектов» Д. Ю. Ритчика, С. В. Филимонова, Е. В. Шепетько (ВШС². 1991) [1]

Но если авторы [1] просто обозначили принадлежность той или иной речевой единицы к тому или иному информационному аспекту (ИА) тотального информационного потока (ТИПа), по сути, лишь начав проработку темы, то авторы рецензируемой работы (РР) сумели эту тему достаточно глубоко раскрыть и сделали следующий шаг в этих исследованиях. На основании применённого системного подхода и разработанных методик (наполнение каждого аспекта оценивалось по единой системе выбранных параметров), авторы РР не только обозначили такую принадлежность рассмотренных речевых единиц, но и смогли убедительно доказать правильность высказанной точки зрения и обоснованность сделанных выводов.

Когда у людей, которых я обычно относил к людям старшего поколения, заходила речь о Ленинграде, то ранее всего в голове — по ассоциации с самим именем этим — возникало и постоянно оставалось там во всё время беседы слово (и понятие) **культура**. Культура вообще! И мне доставляет огромное удовольствие возможность утверждения того факта, что обсуждаемая работа, — это проявление Ленинградской (А может, всё-таки С.-Петербургской — **старой** Санкт-Петербургской!) культуры — культуры науки, культуры постановки эксперимента и проведения исследований и отчёта об этих — проведенных — исследованиях. Это ощущение не покидает читателя всё время контакта с рецензируемой работой. И, конечно же, это блестящее подтверждение принадлежности её авторов к этой культуре, к Санкт-Петербургской Научной Школе.

В работе подробно, точно, чётко, ёмко описана методика проведения исследований по разработанной и предложенной схеме — **эффект резонанса, резонансная группа** — приведены критерии фиксации его возникновения и оценки интенсивности проявления.

«...По мере того, как участниками резонансной группы отвергалась лексика, не относящаяся к данному аспекту, а лексические поля становились более точными и полными, эффект резонанса усиливался. Выданная единым информационным потоком, лексика аспекта вызывает эффект резонанса (переход на лексику, характерную для данного конкретного аспекта, изменение невербальных реакций: изменение позы, тонуса, темпа речи, глазодвигательных реакций и т. д.) у представителей любого типа, но у носителей аспекта он получается сильнее.

Весьма интересные наблюдения были получены по тому, как резонанс, возникающий в группе, переживался и ощущался не только участниками группы, но и наблюдателями. Например, типами ЛСЭ и ЛИЭ резонансное состояние по аспекту интровертной логики воспринималось более дискомфортно, чем состояния по интровертной интуиции у ЛСЭ и интровертной сенсорике ЛИЭ. Такая картина наблюдалась у всех типов при подобном сочетании аспектов: резонансное состояние по интровертной интуиции у ИЛЭ и ИЭЭ переживалось тяжелее, чем резонансное состояние по интровертной этике у ИЛЭ и интровертной логике у ИЭЭ.

¹ Кочубеева Л. А., Миронов В. В., Стоялова М. Л. Соционика. Семантика информационных аспектов. — СПб.: Астер Х, 2006. — 146 с.

² Вильнюсская школа соционики.

Чем-то этот метод неуловимо перекликается с многократно описанным в моих статьях методом «подсадной утки» при массовом типопределении (когда в зале рассаживают отдельно друг от друга группы-квадры и типизируемые студенты (перед разбивкой курса на группы) «притягиваются» и подходят к своим квадрам [3, 5]). Метод этот основан на давнем наблюдении Г. Р. Рейнина (в столовых домов отдыха и санаториев при свободном размещении отдыхающих (вне зависимости от диеты, например) за одним столом обычно собираются представители одной квадры).

Оба метода комплементарны друг другу (*Принцип соответствия, Принцип комплементарности* [3]). И это тем более интересно, что к своей методике авторы пришли совершенно самостоятельно и независимо от только что упомянутых феноменов.

В первой моей статье по аспектам инфопотока [4] была высказана точка зрения о том, что ни одна функция изолированно от иных ПФ не работает. Поэтому и рассматривалась в ней совместная их деятельность в Блоке реализации (Блоке ЭГО — по З. Фрейду). В [2] отстаивается та же точка зрения, но уже отслеживается проявление каждой функции, входящей в этот Блок.

В рецензируемой работе убедительно показано проявление и возможность отслеживания каждой психической функции Блока Реализации испытуемых. А это уже приближает нас к решению проблемы идентификации ТИМа личности испытуемого.

По-видимому, впервые в истории соционики найден, разработан и предложен к употреблению в практике исследовательской работы метод точной и практически безошибочной диагностики аспектной структуры информационного потока.

А это — в свою очередь — означает, что подходит, приближается к своему решению едва ли не самая острая проблема всей нынешней соционики — проблема определения ТИМа человека. Соционика получает научно обоснованный метод диагностики ТИМа, причём на самом достоверном уровне — на уровне его поведенческих реакций (речь).

И именно в этом я вижу основной результат и значение рецензируемой работы.

Понятно, что предложенные семантические поля аспектов можно расширить (что, по-видимому, и будет сделано в дальнейшем). Может быть, авторов можно упрекнуть и ещё в чём-нибудь. Но всё это не имеет никакого отношения к высказанной оценке работы.

Но это ещё не всё.

Рецензируемый труд отличает ещё одно обстоятельство.

В соционике прочно закрепился постулат, который восходит к К. Г. Юнгу и А. Аугустинавичюте: *«Истинное творчество — удел интровертов»*. Этот постулат много лет поддерживал и автор этих строк.

Так вот, с моей точки зрения, рецензируемая работа — это блестящее *опровержение* упомянутого «постулата», превращающее его в очередной соционический миф, поскольку этот труд представляет собой убедительный пример настоящего научного творчества *экстравертов*, ибо все три автора украшают собой именно этот полюс этой юнговской дихотомии.

И, пожалуй, одно замечание я всё-таки выскажу.

И авторы [1], и авторы рецензируемой работы формулируют определение аспекта информационного потока, безусловно связывая его с Признаками Рейнина: *«Аспект — это функционально-информационный комплекс **трех любых взаимозависимых признаков Рейнина** (далее ПР). (Рис. 1 книги) Носители данного аспекта образуют малую подгруппу из четырех ТИМов»*.

Отважусь предположить, что здесь происходит некоторое смещение понятий, некоторая путаница между сутью ИА и его значением и тем, как его можно использовать.

Дело в том, что аспекты ТИПа — как и сам Тотальный информационный поток (ТИП) — существуют просто потому, что они существуют, независимо ни от чего. Существуют постольку, поскольку существуют ТИМы, образующие эти аспекты, разделяя на них ТИП для облегчения (а если говорить более точно, то для обеспечения самой возможности) восприятия несомой ТИПом информации. И эти аспекты впервые обозначил

Н. Н. Медведев, «намертво» связав их с «первокирпичиками» мироздания, получившими в соционике его имя («Первокирпичики Медведева» — Энергия, Материя, Пространство, Время, которым Н. Н. поставил в соответствие Этику, Логику, Сенсорику и Интуицию). И этого достаточно. Больше ничего с ними не нужно делать и не нужно инкриминировать им условия существования — они уже и так существуют.

Иное дело, что, благодаря им — уже как «функционально-информационным комплексам **трех любых взаимозависимых признаков Рейнина**», — «носители данного аспекта образуют малую подгруппу из четырех ТИМов», с которыми уже можно делать всё, что угодно.

Это замечание и высказанная точка зрения носят частный характер и также не имеют никакого отношения к изложенному мнению о работе в целом.

И всё же, несмотря на столь впечатляющие результаты, эту работу, с моей точки зрения, следует рассматривать не более, чем *этап* большого исследования. Цельный, завершённый (между прочим, тоже лишь до известной степени), красивый, но — *этап*.

Впереди — речевые характеристики ТИМов. Не как цитаты из них, но как тенденции ко вполне определённым для каждого ТИМа типу высказываний, шуток, обыденной речи и пр.

И — метод определения соционического типа испытуемого.

Л и т е р а т у р а :

1. Ритчик Д. Ю., Филимонов С. В., Шепетько Е. В. Методическое пособие по теме: «Введение в соционику. Семантические поля аспектов». — Свердловск, Рос. Открытый университет, 1991.
2. Шульман Г. А. Аспекты, функции, ТИМы, люди...// Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2006. — №№1-3.
3. Шульман Г. А. О некоторых принципах поведения исследований и изложения их результатов в соционике Аушры Аугустинавичюте //Соционика, ментология, и психология личности.- 2001.- №№1-5; 2002.- №№3-5.
4. Шульман Г. А. О смысловом содержании психических функций К. Г. Юнга в соционике А. Аугустинавичюте. — «16». — М.-СПб.- Vilnius — 1990. — №4. — С.6-14.
5. Шульман Г. А. Отношения нулевого и высших порядков// Соционика, ментология, и психология личности. — 1997. — №3. — С.44-49.
6. Шульман Г. А. Об отношениях нулевого и высших порядков.// Психология и соционика межличностных отношений. — 2004. — № 7. — С. 12-24.

Г.А.Шульман — заместитель директора Международного института соционики, зам. гл. редактора журнала «Соционика, ментология и психология личности», лауреат Государственной премии СССР в области науки и техники, доктор философии в области соционики