

## ГИПОТЕЗЫ

УДК 159.923.2

Митин А. В.

### ОБОБЩЕННАЯ ДИНАМИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ В СОЦИОНИКЕ (МОДЕЛЬ М)<sup>1</sup>

На основании концепции мерности психических функций по А. В. Букалову предложена динамическая модель информационного наполнения психических функций в рамках базовой информационной модели психики — модели А.

*Ключевые слова:* соционика, психология, тип информационного метаболизма, психическая функция, мерность психических функций, параметры обработки информации.

#### Зачем нужна еще одна модель:

Любая модель упрощенно отражает реальность, для удобства оперирования. Чем более удобна принятая нами модель, — тем более качественно мы можем решать задачи в предметной области.

По моему мнению, классическая модель Аушры (*вспомним ее добрым словом еще раз*) позволяет достаточно формализованно для практических целей рассматривать статическое состояние человека в частной ситуации и частных условиях. Модель удобна для базового исследования, особенно применительно к людям с «чистым» ТИМом (под чистым ТИМом я подразумеваю яркое, акцентированное проявление дихотомий всех соционических шкал у исследуемого).

К сожалению, как и любая модель, модель А имеет некоторые свои ограничения. В частности — не позволяет определить полноценные вектора (вектора, включающие скалярные составляющие) и тем ограничивает качество результатов исследования.

На сегодня мы не можем сказать, насколько некий сенсорик сенсорнее другого, «тождика». Аргумент, что в этом у нас нет необходимости, для меня не убедителен, — такая потребность есть, если мы хотим в дальнейшем более точно спрогнозировать отношения между двумя людьми. Более того, — как правило, природный процесс более линеен, чем упрощенно-дискретное представление о нем. Для экспертов этот факт проявляется в разности проявлений одних и тех же ТИМов у разных людей. Попытка описывать «подтипы» ведет к несколько большей градации, тогда как точность описания при этом для каждого отдельного человека увеличивается незначительно.

В случае, когда какая-либо дихотомия соционической шкалы исследуемого носит стабильно нечеткий характер в разных условиях, — модель А, в ее нынешнем статическом виде, не способна внести определенности и дать необходимое для практики решение.

Разные методы определения ТИМа также имеют свои недостатки, проблема точности описания, сходимости — остается, а несоответствие терминологии и парадигм разных школ и типировщиков — добавляет неоднозначности отношения социума к науке.

Я думаю, многие практики со мной согласятся, что в реальности «чистые» ТИМы встречаются достаточно редко (у меня лично — менее 50% случаев), поэтому вопрос создания более удобной динамической модели является актуальным.

Я предлагаю рассмотреть именно **на базе** модели А (и в общепринятой терминологии) свое представление динамической модели ТИМа, динамики процесса информационного взаимодействия человека с определенным ТИМом со средой в условиях смены обстоятельств взаимодействия или смены объекта взаимодействия с применением скалярных составляющих.

<sup>1</sup> Статья по докладу, сделанному на XXII Международной конференции по соционике, 20 сентября 2006, г. Киев.

Соответственно — формализация своего представления модели и динамики информационного взаимодействия у меня формируется в обобщенную динамическую модель (для краткости — модель М).

Почему «обобщенная»: попытки динамизировать соционическую модель А в частностях уже были, и я буду на них ссылаться.

Модель М предлагается как гипотеза для дальнейшей разработки специалистами - социониками. Она имеет законченный характер на концептуальном уровне, и недостаточно законченный на формальном уровне, по причине недостатка собственного ресурса для получения достаточной экспериментальной статистики, требующей исследования в различных смежных дисциплинах — физике, информатике, психологии, биологии.

Однако на данный момент эта модель позволяет как объяснить, так и достаточно уверенно прогнозировать характер информационного взаимодействия конкретного человека-носителя ТИМа для определенных и динамически меняющихся условий.

Более того — хочу предложить всем соционикам применить коллективную технологию по разработке совместного открытого проекта, например так же и на подобных условиях, как это сейчас делается десятками тысяч программистов во всем мире по совершенствованию операционной системы Linux. Потому в дальнейшей разработке и других применениях этой концепции-модели я рассчитываю на скоординированную разработку социоников всех регионов.

#### **Суть проблемы, решаемой при помощи обобщенной динамической модели М:**

Практикующие соционики регулярно обнаруживают соционические противоречия в поведении отдельных исследуемых людей, а разные опытные типировщики даже одних и тех же соционических школ регулярно получают несходимость результатов.

В аргументации большинства школ часто идут ссылки на некое «наполнение» функций, маски, разное влияние различных блоков модели А и т. п.

Если попытаться провести анализ различных случаев практики типирования, то можно заметить некоторые характерные закономерности отклонений по отдельным исследуемым проявлениям соционических свойств: например, если проверить соответствие соционических проявлений поведения реального человека в разной среде/условиях (с уже определенным для человека и даже не спорным для нескольких опытных типировщиков ТИМом) соответствию модели А (классической модели).

Для примера сошлюсь на представленную Анатолием Панченко несколько лет назад динамическую модель П. (*Тамара и Анатолий Панченко. Психоаналитическая динамическая соционика, модель П*, <http://ru.laser.ru/socion/references/panchenko/stenogramm.htm>). Модель П была создана в попытке обосновать регулярные соционические противоречия в поведении исследуемых людей. Надеюсь на общеизвестность приводимого примера, только вкратце напомню, что в формулировке проблемы речь в основном шла о различном поведении одних и тех же людей — например, на работе и дома. В частности, его исследуемый уверенно и стабильно демонстрировал типичные проявления сенсорно-этического экстраверта на работе и сенсорно-этического интроверта дома. Там же приведено множество других примеров наблюдения изменения вертности в различных ситуациях разными людьми.

В данном случае, придерживаясь классической теории, а не модели П, как правило ищут единственно «правильный» ТИМ. Обычно принято приводить такие аргументы, как: «дома человек находится в менее энергозатратной позиции», и его истинный ТИМ — СЭИ, тогда как на работе он носит «маску» СЭЭ. Ну что ж, достаточно понятная и приемлемая позиция. Хотя могут быть и другие аргументы. Некоторые публикации на эту тему предлагают определить, по какому параметру мы определяем «маску». И обычно открытым остается без ответа следующий вопрос: если «истинный ТИМ» определяется по максимальному времени проявлений признаков в каждых сутках, то как определять социотип таких (в контексте) людей, которые, часто проводят на работе большую часть времени, почему-то редко болеют и не умирают от «огромных энергозатрат». Вообще, на подобных же основаниях

можно делать и совершенно противоположный вывод о ТИМе исследуемого человека — «дома человек находится в более энергозатратной позиции» и носит маску.

Я вообще не ставлю целью определить, насколько корректно или адекватно мы можем определить понятия «подтип», «маска» и т. п., поскольку считаю, что эти понятия в данном контексте вообще неадекватно отображают ситуацию, что обосную ниже.

Понятие «подтип» могло бы облегчить анализ типировщику, однако некой универсальности структуры подтипов в концепции модели А мне не удастся заметить, и я уверен, как и многим другим специалистам. Я согласен с мнением, что «подтипы» определенные уважаемым В. В. Гуленко, объясняют наблюдаемые отклонения по модели А с использованием других парадигм, в попытке преодолеть оговоренные выше ограничения модели А. Однако это не дает универсального решения, поскольку в реальности необходимое количество определяемых нами градаций для такого подхода, по моему мнению, необходимо значительно повысить, а в этом случае растет и вероятность ошибки, по субъективным причинам.

Если же рассуждать в пределах концепции модели А, то большинство специалистов согласится, что неестественным было бы предполагать, будто могут существовать «подтипы» — этик с подтипом логика, сенсорик с подтипом интуита и т. п.

Если вспомнить, что любой человек является одновременно и этиком и логиком, (и это совершенно не противоречит концепции Аушры Аугустинавичюте), то логично считать, что при определении ТИМа такого человека мы принимаем решение, что человек **ЧАЩЕ** будет решать свои задачи как **ЛОГИК...** Если этот человек имеет свои **причины и возможности** собственной психики решать свои задачи как **этик**, мы вполне можем ошибиться при определении ТИМа, наблюдая этого человека на частном и, вполне возможно, — многочасовом интервале. В какой мере наше собственное заключение о ТИМе исследуемого в данном контексте считать ошибкой?

С другой стороны, — не каждый человек в силу своих энерго-информационных свойств способен в меру потребности проявлять восприятие и генерацию отдельных информационных аспектов. Если мы сможем более точно, чем в классическом представлении модели А, определить информационные возможности человека, его более «индивидуальный» ТИМ, то более качественно сможем решать практические задачи.

#### *Описание концепции и модели*

Теперь приведу свое собственное представление, которое у меня складывается в обобщенную динамическую модель:

ТИМ человека имеет фиксированную векторную структуру, способную перестраиваться для информационного обмена, в пределах, обратно зависящих от уровня проявления дихотомий соционических шкал, определенных исследованием, в наименее энергозатратных условиях.

Мерности функций (по А. В. Букалову) имеют индивидуальный скалярный размер и определяют информационные возможности объекта (человека в частности) по вариантам информационного обмена со средой (другим человеком в частности).

То есть я хочу сказать, что часть социона имеет естественным образом два (реже три) истинных (т. е. примерно энергоравных) ТИМа для разных внешних наблюдателей, которыми пользуется из необходимости приспособления к меняющимся условиям.

Чтобы прокомментировать это утверждение более детально, определю некоторые его составляющие. Уточню, что имею ввиду сознательное свойство человека (хотя и не обязательно сформулированное «я становлюсь другим») использовать весь свой ресурс психики в процессе приспособления/выживания.

За точку отсчета для «уровня проявления дихотомий соционических шкал» предлагаю взять пропорцию золотого сечения (1:1,6186 или 3:4,8558, три к пяти), как максимально яркую показательную (как точку отсчета «максимальной проявленности, четкости» дихото-

мии соционической шкалы), и этот выбор является интересной, но отдельной и несколько отвлекающей от сути темой.

Для определения скалярных составляющих необходимо ввести понятие информационного объема (наполнения, содержания мерности соответствующего функции информационного аспекта).

То есть в зависимости от собственного общего информационного объема, каждый владеет некоторым достижимым подмножеством различных ТИМов, которые может строить из собственного — наименее энергозатратного. Эти ТИМы будут доминировать в определенное условиями внешней среды и задачи время.

Для понимания самой концепции понятие общего информационного объема достаточно важно. Это понятие позволит перейти от чисто векторных (здесь — не скалярных, более логических, менее физических) моделей, к моделям, где вектора полноценны, т. е. включают скалярные составляющие и являются математически (физически) более точными для описания реальности.

Под общим информационным объемом (наполнением) здесь подразумевается максимальная скалярная величина информационных возможностей человека по восприятию, обработке и выдаче информации по всем информационным аспектам (по модулю, по каждому в сумме).

Если кому-то удобнее, можно представлять функцию, обрабатывающую информацию по аспекту как приемный или передающий регистр компьютера с разрядностью (мерностью), определенной конструктом ТИМа. Однако общее количество информации по аспекту за период функционирования информационной структуры, обработанное таким «регистром», будет разным, и психика соответственно будет иметь различное наполнение по аспектам, что и определяет индивидуальную характеристику ТИМа и его возможности по информационной перестройке для решения разноаспектных задач.

Соответственно, возможности человека по отдельным аспектам в пределах модели должны коррелировать с разной мерностью индивидуальной величины (разный накопленный, например, «опыт, тренированность», кроме врожденной/приобретенной «разрядности регистра»).

Можно попытаться выразить информационное наполнение (емкость) в безразмерных, универсальных (по отношению к аспекту) единицах.

Информационная емкость хорошо коррелирует с количеством информационных связей в ограниченном эталонном пространстве (например при описании структуры атома, молекулы и последующих уровней), а в области описания психики может быть определена как количество резонирующих по аспекту транзакций информационной структуры (человека).

Поскольку пределы информационных емкостей в природе естественно предположить бесконечными (как и любое базовое понятие: энергия, материя) и, даже возможно, разнополярными в нескольких плоскостях (измерениях), то сегодня определить самую удобную (т. е. универсальную для представления всех исследователей в соционе) единицу измерения информационного наполнения (т. е. единицы объема информации, а не единицы измерения информации) не представляется однозначным.

По аналогии с произвольным выбором физиками единиц отсчета температуры (Цельсий, Кельвин, Фаренгейт ...), предлагаю использовать в качестве точки отсчета (нуля шкалы измерения информационного объема/наполнения) информационную емкость одного микрометра кубического «чистого» вакуума.

В данном контексте подразумевается что «чистый» вакуум является физическим телом с информационным объемом (емкостью/наполнением), равным нулю. Ввести уточнение единиц объема вакуума считаю необходимым в связи с технологической сложностью получения идеально чистого вакуума для экспериментальных приложений (микрометр кубический — легче получить на сегодняшнем технологическом уровне, что удобно для практики, и легче посчитать остаточную информационную плотность в связи с информационным фоном...).

Для наглядности представления и сравнения **относительной** информационной емкости (объема) между людьми в общем виде и оценки векторно-скалярного представления приведу иллюстрацию:

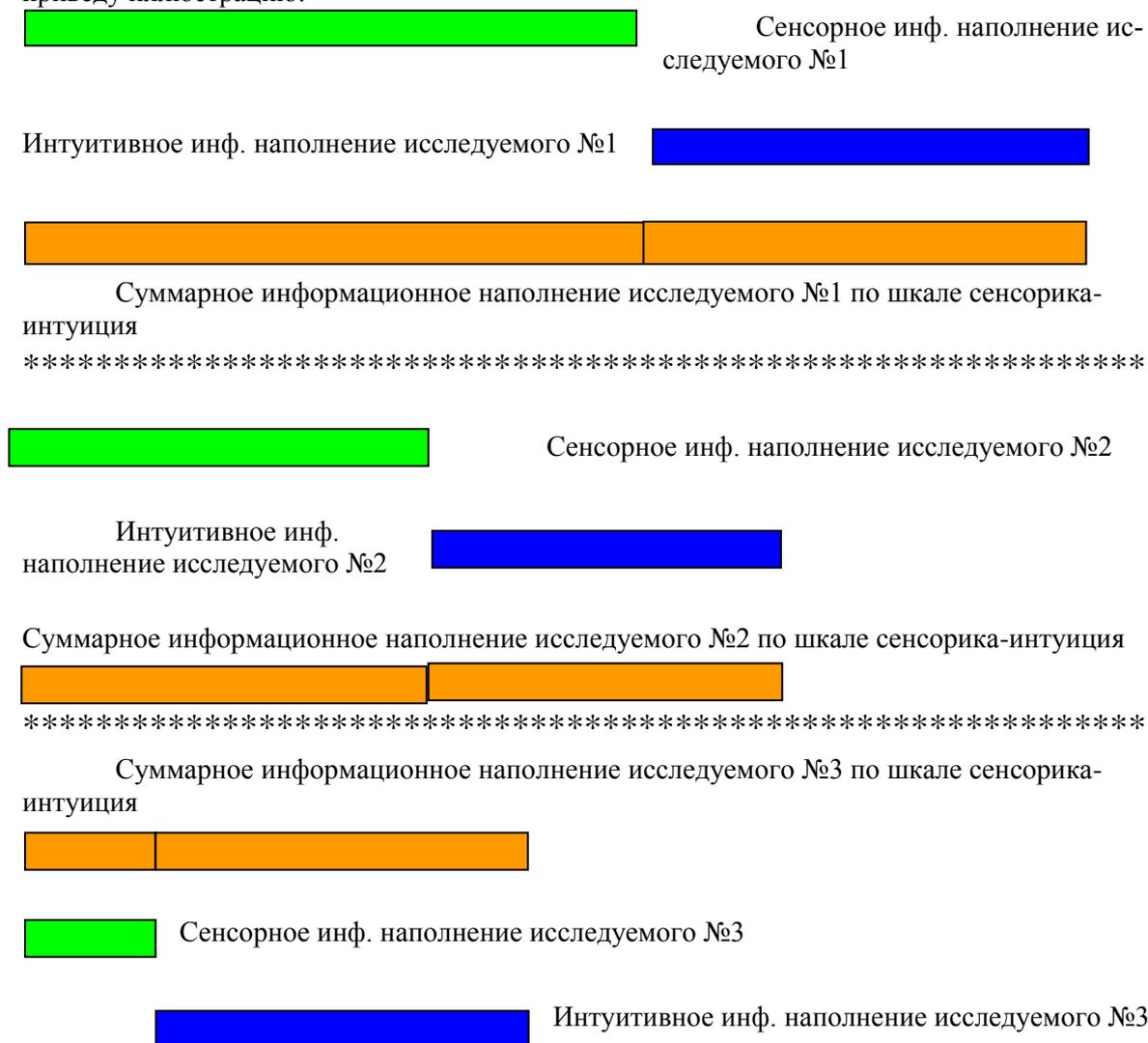


Рис. 1.

*Из иллюстрации очевидно, что суммарное информационное наполнение исследуемого №1 по шкале сенсорики-интуиция превышает суммарное информационное наполнение исследуемого №2 по той же шкале.*

Относительное информационное наполнение можно практически получить в безразмерных единицах при помощи различных исследовательских, или применим упрощение, — тестовых технологий.

Общее относительное суммарное информационное наполнение можно получить, сложив скаляры безразмерных единиц всех соционических шкал по каждому исследуемому.

Проще говоря — один сенсорик более или менее сенсорен, чем другой, или разные интуиты имеют разный ресурс интуитивного восприятия-генерации.

В этом относительном смысле могут быть частные случаи, когда, например, некий сенсорик может иметь ресурс по возможности выдачи-восприятию интуитивного аспекта выше, чем другой человек, которого мы все определяем как интуита...

Причем этот парадокс не противоречит классической модели А, поскольку последняя не оперирует скалярными величинами по аспектам.

В этом случае «некий сенсорик» может представляться последнему определенному нами «интуиту» в двух вариантах, в зависимости от задач, — или как сенсорик, или как интуит... с соответствующим определением интертипных отношений...

Вопрос привязки безразмерных единиц относительно предложенного нуля информационного объема — задача не тривиальная, требует (естественно) фундаментальных исследований.

Тем не менее, это обстоятельство существенно не влияет в плане потребностей практики на технологию динамического моделирования и концепцию обобщенной динамической модели М, поскольку в качестве точки отсчета скалярных величин исследователь может принимать за эталон ТИМ любого однозначно определенного им человека, из доступных для постоянной калибровки, и лучше неспорный (ТИМ) для других типировщиков.

**Как практически определить ТИМ и как представить информационное взаимодействие:**

Практиков может интересовать, какие же «другие ТИМы» достаточно комфортно достижимы для конкретного исследуемого человека и как они могут быть формально определены при помощи динамического моделирования.

*Приведу для начала свое визуализированное ассоциативное представление, для лучшего представления.*

*В зависимости от индивидуальных представлений о базовых понятиях, оно может быть разным. В частности, я к обычным базовым понятиям «материя», «энергия», «пространство», «время» добавляю как базовое — «информация»*

*(«Вначале было слово»).*

*В частности, для меня представляется возможным сворачивание всех базовых понятий к всего одной сущности:*

*«Время» — производная величина, аргумент, физически как сущность не существует (сайентистский кламбур).*

*«Пространство» — частный вид «материи», с околонулевой плотностью.*

*«Энергия» — форма представления материи (или также верно и наоборот).*

*«Информация» — та же сущность, что и «Энергия», и «Материя», в зависимости от удобства представления описываемым. Когда мы даем описание энергии или материи, мы всегда даем описание информационного объекта — «всего лишь» информации, или ее изменения...*

В таком контексте ассоциативно модель можно представлять как энерго-информационную материальную структуру.

Структура имеет объемный пространственный вид и параметризована временем.

То есть в некоем пространстве движется и/или вращается **под влиянием** энерго-информационных материальных воздействий других подобных структур некий объект.

*К сожалению, на сегодня у меня нет возможности представить визуализацию — компьютерную **объемную** (в соответствии со скалярными составляющими) модель в движении (например изображение вращающегося под воздействием информационных возмущений ТИМа).*

*Предположим зрительно, что дихотомические шкалы расположены как цветные проекции на шаре, схематически представляющем ТИМ как энерго-информационный объект. Четыре составляющих образуют овальные зоны на поверхности, весь шар окрашен двухцветной заливкой, каждый цвет которой содержит более светлую и менее светлую составляющие соответственно (например).*

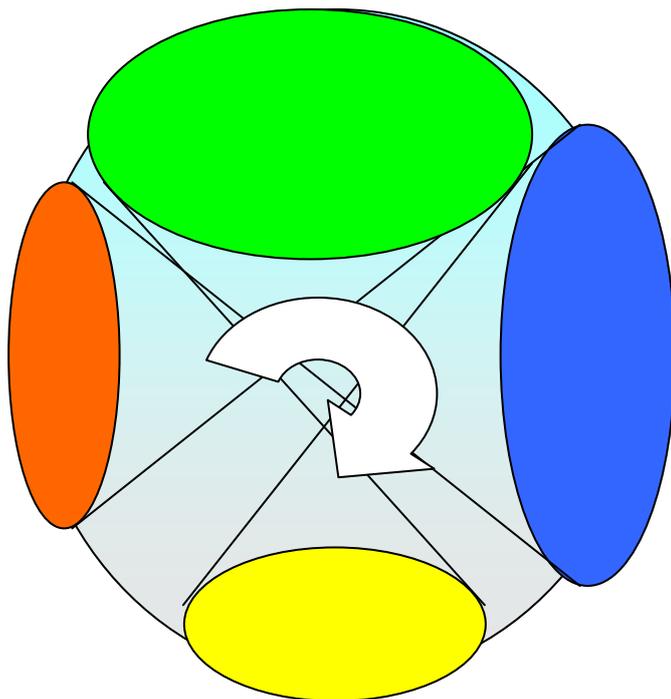


Рис. 2

Таким образом мы можем выделить аспекты и соответственно свойства умозрачительно. Если предположить, что функции, соответствующие аспектам, могут иметь некий скалярный вес, то подобная фигура, имея некую ось или опору, по ассоциации с любым подобным телом должна иметь равновесные состояния (состояние *W*, *Wait* — *ждать*) в определенном геометрическом положении в пространстве (пусть информационном пространстве).

Это представление соответствует статическим «наименее энергозатратным условиям», когда мы можем определить «базовый», «начальный» ТИМ. Система находится в равновесии, равномерно движется или вращается\*, вследствие отсутствия объектов информационного возмущения.

Причем актуальным будет заметить, что любое прямое тестирование внесет возмущение в баланс геометрического положения и наблюдатель с определенной точки увидит другое\* расположение соседствующих дихотомий. Поэтому считаю наиболее эффективным и практичным наблюдение за человеком, желательно скрытое от него, в отличие от открытого тестирования.

\*\* В связи с вводом понятия относительного информационного объема, могут быть частные случаи, когда наблюдатель увидит фрагмент, форму в целом или пару близлежащих (в зависимости от угла зрения) функций.

Размер скалярных составляющих соответствующих дихотомий формирует информационные свойства («подтипы» и т.п.).

Если скалярные составляющие по сторонам дихотомии начинают превышать базовые (например творческой), — меняется соответственно мерность, и мы считаем, что «меняется» ТИМ.

Более наглядное пространственную динамическую модель можно представить одной из плоских проекций на примере ТИМа ИЛЭ (как обычно) рис. 3.

Упрощенная плоская проекция пространственной динамической модели М  
для ТИМа ИЛЭ

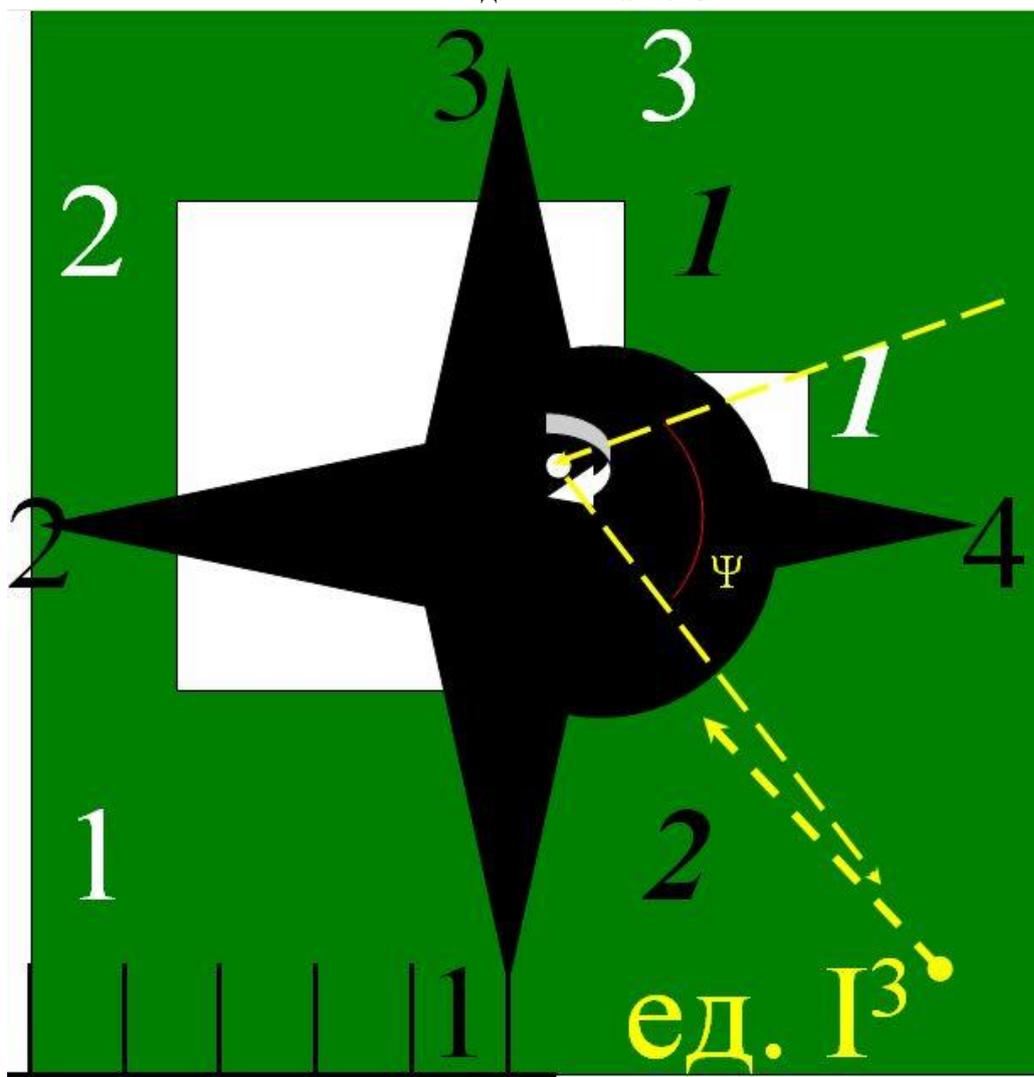


Рис. 3.

**Замечания к упрощениям схемы-изображения проекции:**

1. Пространственная (объемная) фигура, изображающая ТИМ с учетом скаляров, имеет индивидуальные формы (менее симметрична, приближается к аналоговой реальности).
2. Скалярный объем можно распределять по произвольной форме, внутри, например, шара, для преемственности — интуиция как треугольник, с учетом уже частного случая мерности по А. В. Букалову — 4 треугольника соответственно.
3. Интровертные функции хотелось изобразить как внутренние полости соответствующей формы.
4. Цифрами обозначены мерности (частный случай по модели А, предложенный А. В. Букаловым), которые видны в зависимости от угла взаимодействия взгляда собственного информационного объема наблюдателя.
5. Обозначение  $\Gamma^3$  соответствует **не** интуиции в степени три, а информационному **объему** (наполнению) модели по аспекту  $\Gamma$  в безразмерных единицах. Соответственно можно приводить единицы информационного наполнения по другим аспектам.

Модель взаимодействует с другими информационными объектами, имеющими собственную объемную информационную структуру (и объем, «вес») под углом в пространстве, определяемым взаимным расположением функций по соответствующим аспектам.

Приобретение или потеря структурой энергии определяется взаиморасположением функций (симметричностью отношений) и соотношением объема («веса»).

Как представляется процесс, когда изменяется информационная ситуация? Предположим, в окрестностях такого информационного объекта появился другой информационный объект. Исходный объект может как оценить, так и решить ситуацию инфообмена средствами сильных функций, однако вектор поворота, как я представляю, определит болевая и развернет конструкцию ТИМа навстречу другому объекту своей ролевой для начального информационного обмена (представления). Угол поворота и степень взаимодействия будут зависеть от информационных векторных и скалярных составляющих (и соответственно степени и особенности инфообмена могут иметь большое число относительных вариантов).

Какие функции будут видны объекту-наблюдателю, — будет зависеть от взаиморасположения акцептных и продуцирующих областей-функций.

Можно ли говорить, что для разных по свойствам наблюдателей меняется ТИМ исследуемого? Полагаю — да. Значит ли это, что он разный вообще (перестроился, в смысле — человек обладает разным набором свойств)?

Можно это отрицать, если при этом иметь ввиду четкое проявление дихотомий по шкалам и пропорциональной по месту функции мерности.

В случае большой разницы информационного объема ТИМ так же будет представляться по-разному (видна часть функций или все).

Скалярные величины можно определить, оценивая каждый объем аспекта по параметрам мерности функции, хотя, насколько я понял В. Д. Ермака, он имел ввиду именно «разрядность регистра, а не количество принятой /переданной им информации». В некотором смысле я предлагаю решать обратную задачу.

Возможные параметры мерности вполне определены, принципиально объем (наполнение) достаточно оцениваем практически средствами наблюдения/тестирования, хотя актуальна необходимость в разработке специального инструментария.

Эти параметры следующие [1, 2]:

Ex (от англ. experience) — параметры опыта — характеристика (описание) индивидуального или личностного (социального) опыта, полученного от рождения и наработанного человеком в течение жизни в процессе принятия решения и исполнения управляющих воздействий;

Nr (от англ. norm) — параметры норм — характеристика (описание) норм, правил, обычаев, принятых приёмов и стандартов (индивидуальных или социальных), которых следует придерживаться в процессе принятия решения или исполнения управляющих воздействий;

St (от англ. situation) — параметры «ситуации» — характеристика (описание) условий, «обстановки» (индивидуальной или социальной) принятия решения или исполнения управляющих воздействий;

Tm (от англ. time) — параметрическое время — момент времени в прошлом, настоящем или будущем, относительно которого принимается или исполняется индивидуальное или социальное решение; иными словами, время как точка на шкале времени, т. е. как параметр «привязки» обработки информации к некоторому моменту в прошлом, настоящем или будущем.

Что произойдет (как мы можем определить ТИМ), если одна из шкал исследуемого окажется с нечеткой дихотомией?

Достаточно равновесное состояние исследуемый может достигать в двух вариантах, с минимумом энергозатрат. Причем в зависимости от информационных свойств объекта возмущения и задач исследуемый может принять даже несколько более энергозатратную позицию в информационном пространстве, если собственные свойства это ему позволяют

(другое расположение функций, другая модель поведения позволяет, например, с задачей справиться более эффективно).

Существует также практический способ определить максимально достижимые состояния исследуемого, которые достаточно просты.

Воспользуемся каким-либо методом измерения (лучше, конечно, — наблюдения, лексика, почерк, внешний вид, а потом тесты) «веса» дихотомических составляющих (насколько, например, интуитивная составляющая больше сенсорной по наблюдениям, тестам, простым суммам ответов и т. п.). Если при определении какой-либо составляющей Вы, — опытный и умеющий делать обратные проверки типировщик, чувствуете неуверенность, сомнения, — здесь как раз следует воспользоваться тщательным относительным взвешиванием дихотомических составляющих шкалы и, как минимум, отметить для себя шкалу с нечетко выраженной дихотомией.

Приведу упрощенный пример: 55 процентов проявлений (ответов) исследуемого соответствуют иррациональной составляющей, 45 — рациональной. Остальные дихотомии соответственно делят шкалу примерно в пределах золотого сечения с приоритетами — интуиция, логика, экстраверсия. Вывод — для этого человека легко достижимо состояние ИЛЭ, потом — ЛИЭ. «Разные» лица одного и того же человека рекомендуется понаблюдать не в формально тестовой, а в более естественных обстановках для проверки гипотезы.

Определить естественную среду исследуемого и уточнить/вычислить его ТИМ относительно среды (например, при проведении досуга) Вы не сможете, если исследуемый общается практически поровну то с «Изобретателями», то с «Предпринимателями». На базе обобщенной динамической модели гораздо легче выдвинуть гипотезу о ТИМах, легко достижимых исследуемым, которую потом можно проверять.

Предлагаю практикующим соционикам на базе методов типирования своих школ провести наблюдения людей, ситуативные ТИМы которых определены при помощи обобщенной динамической модели, апробацию метода внутри своих соционических клубов и поделиться наблюдениями для коррекции.

Очень любопытно в контексте рассмотреть пределы информационной **приспособляемости**:

- **максимальная**, как представляется, будет соответствовать сверхчеловеку — Богу, носителю максимального информационного объема и наименее материальному по свойствам (бесконечная плотность вещества/информации предполагается равной нулевой плотности);
- **минимальная** — все в природе, наиболее материальное, вне живого.

#### Л и т е р а т у р а :

1. Букалов А. В. Структура и размерность функций информационного метаболизма. // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 2. — С. 11–16.
1. Ермак В. Д. Как научиться понимать людей. Соционика — новый метод познания человека. — М.: ООО «Астрель»: ООО «Издательство АСТ», 2003. — 523, [5] с.: ил.— (Ты и твой тип).

Статья поступила в редакцию 27.09.2006 г.