

ДИСКУССИИ

УДК 159.923.2

Гинтер Ю., Неборякина В.

СОЦИОНИКА В СИСТЕМЕ ДИСЦИПЛИН О ЧЕЛОВЕКЕ

Обсуждается вопрос о соотношении соционики с психологией, социологией и информатикой. Рассматриваются различные определения соционики как науки.

Ключевые слова: соционика, психология, социология, информатика, социон, типы личности, информационная структура психики.

Фрагментарность знаний, накопленных в рамках отдельных наук о человеке, в различных теориях, служит причиной того, что реальность осмысливается частично и вероятно, что в свою очередь не позволяет осуществлять точный прогноз поведения человека. Очевидно, и соционика не избежит этой участи, несмотря на заявку быть метанаукой. Из этого, однако, не следует, что соционика — не наука или что соционика должна позиционировать себя как лишь концепция психологии, или что соционика бесперспективна в плане синтеза некоторых знаний, продуцированных психологией, социологией, социальной психологией, информатикой и т. п. Необходимо переосмыслить и определить объект и предмет дисциплины и др. ее атрибуты, исходя из традиционных методологических требований, и очертить те области знания, которые имело бы смысл считать пограничными для соционики и ее взаимодополняющими.

1. Методологические вопросы

Является ли общая часть двух «множеств» частью каждого из них? В математике ответ однозначен — является. По математической логике общая для психологии и информатики область должна быть в той же мере частью информатики, в какой мере она есть и частью психологии. Но у нас есть и другой опыт. Когда мы освещаем объект лучом одного цвета, тогда мы видим, что этот объект именно этого цвета. Если освещать объект одновременно лучами разного цвета, тогда обнаруживаем, что объект разноцветный. Целое обнаруживает **новые свойства** и перестает быть любой из первоначально проявленных частей. Каждая новая наука — новая краска, которая позволяет осветить/отобразить реальность более адекватно, внести в мироощущение и миропонимание полутона.

Семиотик М. Ю. Лотман писал о том, что **недостаточность одного языка**¹ для описания действительности служит **причиной** того, что существует такое множество языков [1]. Каждая наука — специфический язык со своей грамматикой и стилистикой. Возникновение новых наук — не прихоть амбициозных исследователей, а следствие того, что на языке уже известной науки не удастся **осмыслить** поставленные жизнью **проблемы**. Очевидно, поэтому в пограничных областях возникают новые образования, и многие науки (биофизика, генетика и т. п.) пестовались в недрах других, поныне существующих. Иногда окончательного разделения и оформления в отдельную науку не происходит. Так, например, под социальной психологией некоторые исследователи понимают раздел психологии, другие — раздел социологии, и ответ на вопрос, частью какого целого она является, — есть ответ на вопрос о том, что служит предметом **конкретного исследования** [2, с. 19].

Есть ли смысл отделять соционику от психологии? — задаются вопросом Дмитрий и Марианна Лытовы [3]. Нас как будто спрашивают: **полезно ли** отделять одно от другого? Или вопрос заключается в том, возможно ли отделить, существуют ли объективные **предпосылки** для такого отделения? Ответ на вопрос, вынесенный в заголовок статьи Лытовых, зависит от того, сможем ли мы круг проблем (**объект науки**), изучаемых в рамках соционики, отнести к специфическим, но все же исключительно проблемам психологии. Или же мы

¹ Здесь и далее выделено авторами статьи.

должны констатировать, что «соционические проблемы» не сводятся к проблемам только психологии (очевидно, ту же процедуру надо провести по отношению к информатике, социологии и др.), и, как следствие, утверждать, что соционика — это **новая** наука.

Начиная со времен создания соционики, на этот вопрос отвечают разные авторы по-разному. Л. Филиппов, например, пишет в предисловии к первому официальному изданию собрания трудов² А. Аугустинавичюте: «Соционика, которую можно охарактеризовать как **информационную психологию общения**, наука молодая». [4, с. 5]. Составитель монографии, похоже, не определился: он считает соционику **частью** психологии и в то же время **новой** научной дисциплиной. Такая характеристика вполне соответствует разделу социальной психологии — коммуникативной психологии (см. таб. 1), из чего следует, что соционика может быть одной из ее концепций.

Е. Горенко и В. Толстикова также считают соционику концепцией ... [12, с. 6]. Т. Якубовская считает, что соционика рассматривает психику человека как информационную систему и что отличие от психологии заключается в ограниченности соционики, сосредоточенности только на одном факторе, формирующем психическую жизнь человека [17, с. 29].

В. Л. Таланов и И. Г. Малкина-Пых также не определяют точно объект исследования соционики, но описывают [4, с. 137] его так: «Основатель соционики ... соединила типологию Юнга с информатикой, разработав систему знаков и моделей, которая составила аналитический аппарат для изучения **структуры человеческой психики** (Аугустинавичюте, 1997, 1998) и описала взаимодействия **между типами личностей**, названные **интертипными отношениями**». Связь с информатикой усилена фразой [4, с. 138]: «... различия в типе личности — это не что иное, как различия в обмене информационными сигналами с окружением...» Но обмен информационного сигнала — процесс, который является также объектом исследования все той же коммуникативной психологии.

В. Гуленко считает, что «Соционику интересует коммуникация между соционическими типами» [7, с. 28]. Однако чуть ниже он пишет: «Архитектуру научного знания «соционика» как совокупность знаний о внешних и внутренних проявлениях **психики** человека я представляю себе в виде системы многих систем» [там же]. Оказывается, объектом исследования является опять же психика человека — объект психологии. По мнению автора, «главное отличие соционики от психологии — в предмете и методах обработки материала. ... **Предмет соционики — социотип, а не психотип**» [7, с. 29]. Таким образом, в данном источнике В. Гуленко не дает нам основания быть уверенными, что объект соционики им четко определен.

У этого же автора далее мы находим еще одно утверждение: «соционика — **новый подход к исследованию законов коммуникации информационных систем**» [7, с. 31]. Новый подход заключается в том, что вводится в ранг предпочтения дедуктивный метод познания действительности: «соционика родилась не из постепенных осмыслений и долговременных наблюдений, то есть не эволюционным путем, а внезапным толчком, перевернувшим вмиг всю массу устаревших догм и плохо увязанных между собой частных индуктивных предположений» [там же]. Сделав поправку на то, что процитировано научно-популярное издание (за недоступностью более основательных источников, посвященных данному вопросу³), все же нельзя не отметить, что описанное рождение соционики — это обычный процесс рождения любой новой теории, в частности и науки (в целом). Их формирование немислимо без синтеза и обобщения, независимо от того, обобщаются ли результаты действительно научных экспериментов или теоретических изысканий. Но этого недостаточно. Сошлемся на В. Н. Дружинина, по мнению которого «**Научный метод отличает науку от прочих способов получения знания (откровение, интуиция, вера, умозрение, обыденный опыт и т. д.). ... знание, для опровержения которого нельзя придумать соответствующую процедуру, не**

² Обращаем внимание на то, что книга имеет статус литературно-художественного издания (!).

³ «Здесь нет устоявшихся традиций, Нет проверенных многолетними научными дискуссиями теорий. Нет сколько-нибудь систематических и полных описаний, доступных широкому кругу читателей» (9, с. 5).

может быть научным» [8, с.10-11]. В таком случае остается претендовать на статус философии или метафизики.

Е. С. Филатова констатирует: *Большинство положений соционики скорее угаданы, нежели логически выводимы; надежный критерий здесь только один — житейская практика. Для всесторонних теоретических обоснований каждого изложенного принципа необходимы широкомасштабные (возможно, длительные) исследования, так что время неизбежно внесет здесь свои коррективы.* Конечно, не всякая практика — суть доказательство научного знания. Однако с суждением автора нельзя не согласиться в той его части, что **необходимы грамотные исследования.** Конечно, качество исследований — это основной фактор, влияющий на судьбу соционики.

Резюмируя сказанное выше, считаем, что:

- отсутствует методологическая определенность, некоторые соционики недооценивают важность обоснованного применения терминов, принятых к использованию в научных кругах.
- необходимо переосмыслить и определить объект и предмет дисциплины и др. ее атрибуты, исходя из традиционных методологических требований, и очертить те области знания, которые имело бы смысл считать пограничными для соционики и ее взаимодополняющими.
- дополнительно к информатике — одну из трех основ, на которые расположила соционика Аушра Аугустинавичюте, — взять для использования понятие коммуникация, что позволит интегрироваться с психологией общения, коммуникации и взаимодействия;
- дополнительно к социологии и общей психологии включить в фундамент соционики социальную и дифференциальную психологию.

2. Методологические ответы

Соционики позиционируют соционику как **связующее звено, а некоторые как синтезирующую**⁴ систему для 3-х областей научного знания: информатики, психологии и социологии. В том и другом случае **объект** исследования соционики должен быть связующим для их объектов. В таблице 1 представлены для сравнения определения объектов этих наук, а также составляющих психологию дисциплин — дифференциальной психологии и трех разделов социальной психологии. Можем убедиться, что объекты исследования приведенных наук в той или иной мере перекрывают приведенные выше определения объекта соционики. И поэтому возникают сомнения в том, что соционика — это что-то принципиально новое.

Основатель соционики А. Аугустинавичюте дает из приведенных выше определений объекта соционики наиболее близкое к нашему его пониманию: Соционика — наука о соционе, соционной природе человека и соционной структуре общества, о разных типах информационного метаболизма (ИМ) людей и разных формах взаимоотношений между ними [5, с. 33].

В данной формулировке позитивно то, что объект исследований — социон, соционная природа, соционная структура — отличается от объектов психологии, социальной психологии и информатики. Это может служить обоснованием новизны, отдельности от них, однако **усиливается общность объектов социологии и соционики.** Спорно утверждение, что соционика изучает различные *формы* взаимоотношений. Развитие соционики показало, что исследуются не только взаимоотношения, но и критерии эффективного взаимодействия, а также факторы, влияющие на это взаимодействие (например, 11). Недостатком формули-

⁴ Трудно оценить, каким потенциалом может обладать соционная идея. Но на данном этапе ее развития все же нельзя утверждать, что соционика включает в себя все, что изучено и может быть изучено в рамках наук, положенных в ее основание. Авторы статьи придерживаются мнения, что соционика есть общая часть указанных наук и что существуют в каждой из них области, которые соционика не интегрирует.

ровки является отсутствие указания на содержание понятий *социон*, его *структура* и т. д. Что такое *соционная природа*?*

Ключевой вопрос — рассматриваются ли в соционике «врожденные» типы⁵ или типы, которые формируются на основе врожденных⁶ и отношения между которыми могут зависеть от культуры, в том числе, от языка образования⁷?*

Таблица 1. Сравнительная таблица объектов различных наук

Наука	Объект	
Информатика [6, с. 245]	Общие свойства и структура информации , закономерности и принципы ее создания, преобразования, накопления, передачи и использования в различных областях человеческой деятельности	
Психология [6, с. 501]	Процессы отражения человеком и животными действительности (основной предмет: психика человека и в том числе сознание)	
Дифференциальная психология [10, с. 34]	Природа индивидуальности и механизмов формирования человеческих различий	
Социальная психология [4, с. 10]	Закономерности поведения и деятельности людей, обусловленных включением их в социальные группы , а также <i>психологические</i> ⁸ характеристики самих этих групп.	
Разделы социальной психологии [4, с. 82]	психология коммуникации	<i>Обмен информации</i> между общающимися индивидами
	психология интеракции	Процесс <i>организации взаимодействия</i> между общающимися индивидами
	психология перцепции	Процесс <i>восприятия и познания</i> друг друга партнерами по общению и установления на этой основе взаимопонимания.
Социология [6, с. 571]	Общество как целостная система и отдельные социальные институты, процессы, социальные группы и общности, отношения личности и общества, закономерности массового поведения людей	

В. Гуленко и многие другие соционики считают: для цели управления имеет смысл различать в нем устойчивое **ядро природных качеств**, определяющее основную линию его поведения в рабочей команде. Изменчивая оболочка — есть функциональное состояние типа, при помощи которого человек адаптируется к окружающим условиям [7, с. 21]. Эта точка зрения перекликается с идеей А. Адлера о том, что у человека есть **направленность**, «план жизни» [18, с. 9].

Отличительная черта человека состоит в том, что он обладает свободой воли и способностью к самоанализу, осознанию причин и последствий своей деятельности [13], что служит, по мнению Ю. Орлова, предпосылкой становления индивидуальности. Нельзя рассматривать развитие человека как только развертывание своей биологической основы — врожденной программы, и/или ответом на воздействия среды. Генетик Р. Левонтин утверждает: невозможно не сделать вывода, что существует глубоко укоренившийся предрассудок в пользу генетического объяснения изменчивости поведения человека [14, с. 127]. ...Фактически нет таких черт в многообразии проявлений человека, на которые так или ина-

* Прим. ред.: Ответ дан в статье А. Аугустинавичюте «Соционная природа человечества и асоционность общества» // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 3. — С. 2–8.

⁵ В этом случае соционика была бы областью психологии и генетики!

⁶ За счет этого выходя из рамок психологии.

⁷ За счет чего усиливается связь с информатикой и семиотикой.

* Прим. ред.: На ранних этапах развития соционики вопрос о врожденности типа действительно дискутировался, однако сейчас практически все исследователи придерживаются той точки зрения, что тип информационного метаболизма формируется до рождения. См., Букалов А.В. О механизме формирования функций информационного метаболизма в процессе рождения индивидуума. // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 1–2.

⁸ поскольку психика наличествует только у индивидов, а у групп отсутствует, данная формулировка вызывает вопросы.

че не влияла бы социальная организация, характеризующая наш вид [14, с. 21]. Типичное, обусловленное определенным ТИМом, — есть связующее звено между обобщенно-человеческим, фоном, минимумом по всем функциям, который есть у каждого индивида, и единичным, **формой сублимации** [15]. Очень интересно, не используя термин сублимация, характеризуют этот процесс Л. Бескова и Е. Удалова [16, с.16 -18]: Творчество выталкивает его из личностной установки, из привычных и комфортных для него режимов существования по базовой функции. Видимо, здесь лежит и причина, из-за которой не все проходят сквозь этот барьер. ...Жертва, которую человек приносит на алтарь творчества, — это преодоление опасений, выход в мир, в котором нет привычной определенности, это риск чужих оценок по невидимой для тебя шкале. Результат взаимообусловленного симбиоза трех обозначенных составляющих (наследственность, социализация⁹ и индивидуализация) — это стиль жизни, свойственный тому или иному представителю того или иного ТИМа.

Таким образом, основным **постулатом** соционики могло бы быть утверждение: тип информационного метаболизма — это **предпосылка** типичного поведения и в целом образа (стиля) жизни. Важно акцентировать, что ТИМ есть продукт и фактор социализации в **данной культуре, предполагающей** определенное количество (и качество) ролей, определенную степень разрешения в дифференциации человеческих способностей, предназначение которой — достижение равновесия между внутренним и внешним миром, между возможностями и потребностями как отдельного человека, так и группы, организации, общества в целом. В этом случае **представители одного и того же ТИМа могут являть собой множество, для которого выраженность того или иного соционного свойства имеет, очевидно, нормальное распределение.**

Такой подход к решению ключевого вопроса позволит объяснить и решить проблемы типирования и уточнить объект и основной предмет исследований в соционике. На первый взгляд, он идет несколько вразрез с тенденцией искать подтипы 16-ти ТИМов. На самом деле противоречия нет: в континуумообразное представление «вырождается» любая типология, когда число элементов бесконечно увеличивается.

Т. Якубовская привносит в дискуссию очень важный акцент: идея **толерантности** к другому, не похожему на тебя человеку перестает быть абстрактным призывом, превращаясь в конкретное требование дня. ... для каждого конкретного случая есть парадигма взаимодействия, разработанная на основе конкретного знания о возможностях двух типов. [17, с. 11]. Считаю важным включение в определение объекта исследования соционики **идеи взаимодействия, основанного на взаимном дополнении.**

Подводя **промежуточный** итог изложенным рассуждениям, предлагаем для обсуждения следующую формулировку объекта соционики:

соционика — наука о

- типичных различиях в применяемой технологии восприятия, обработки и передачи информации и механизмах взаимодополнения в процессе взаимодействия, сотрудничества;
- о закономерностях информационного метаболизма в соционе — совокупности (или системе?) в первом приближении 16-ти ТИМов — и в его малых группах, обусловленных как структурой группы, так и аналогичными особенностями культуры и общества, в которых они рассматриваются.

⁹ Социализация - это процесс взаимодействия между социальным окружением и субъектом, в ходе которого человек изменяется и, в то же время, изменяет окружающую социальную среду, приобретая и дополняя систему знаний, норм и ценностей, что является предпосылкой становления полноценным членом общества (осознание своей особенности, идентитетов и культурного наследия; умение считаться с другими людьми, сотрудничать; осознание своих прав и обязанностей). Социализация возможна только в коллективной деятельности, которая включает в себя как принципо- и целесообразное воспитание и осознанно направленное самовоспитание, так и стихийные (спонтанные) процессы, которые поддерживают реализацию потенциала индивидуальности (и) социального потенциала (14).

Важно подчеркнуть, что отличие от дифференциальной и социальной психологии и заключается в том, что первичны **потребность/необходимость во взаимодополнении** и как следствие — увеличение дифференциации в свойствах психики человека. Такой акцент подчеркивает значение различий людей как следствия и ресурса развития общества и вида, а также противостоит тенденции рассматривать эти различия как недуг и результат негармоничного развития.

При таком определении объекта этой новой науки актуальным (основным) **предметом** соционики могли бы стать **факторы эффективного взаимодополнения различными ТИМами**, связанные с типической структурой их психики, а также методы повышения этой эффективности, что, в свою очередь, становится основанием для развития и большей гармонии человеческого общества.

3. Перспектива

Мы рассмотрели самые первые из множества необходимых вопросов и ответов. Не менее важны и сложны, очевидно, следующие вопросы:

- как соотносится понятие ТИМ с такими понятиями психологии как характер, личность¹⁰, роль, темперамент, тип интеллигентности и др.?
- как взаимосвязаны ТИМ и понятия социологии — образ жизни (концепция, смысл, план жизни; концепция личности и др.)?
- в какой мере описание типа есть действительно интеграл от структуры (А.- модель) индивида (или субъекта? или личности? или индивидуальности?) и именно тех свойств, которые связаны с той или иной психической функцией и ее местом в модели?

В последующих исследованиях необходимо найти связующие нити с основными положениями наук, которые, как декларируется, представляют собой основания соционики. Ныне подчас выдаются за описания самого ТИМа типичные **проявления** стиля жизни, что, согласитесь, не одно и то же.

Анализ саморефлексии людей, считающих себя представителями того или иного ТИМа, выявление факторов посредством методов статистической обработки данных есть на данный момент самый надежный способ выявления именно типических свойств. Но необходимо также определить **причину именно такого поведения и мышления** человека, представителя того или иного ТИМа. Это позволит ответить на вопрос: что есть проявление врожденных свойств, а что есть свойства характера?

Необходим также анализ нетипичных свойств у представителей того или иного ТИМа, ибо свойства характера носят функцию компенсации в процессе творческой социализации в той или иной среде и предоставляют также информацию о динамических возможностях ТИМа.

Важно переосмыслить и изменить некоторые термины (этика и темперамент, например) соционики, которые идентичны по форме-звучанию, но имеют отличное от принятого в других науках содержание, поскольку данная несопоставимость — это препятствие для интеграции соционики с остальной системой научного знания.

Дальнейшее развитие соционики могло бы опираться на следующие постулаты:

Развивается человечество. Социализация, рост и созревание индивида есть неотделимая часть этого целостного процесса.

Психология не изучает развитие вида, а только его результаты, т. е. результаты природного отбора, их проявления у человека: генетические и др. изменения.

Чтобы вид мог развиваться, индивиды должны быть разными.

Чтобы вид мог существовать как целое, должно быть разделение ответственности и специализация, обусловленная тем, что индивиды разные.

¹⁰ Попытка это сделать была предпринята, например, И. Ю. Литвиненко.

Объект изучения соционики — опирающееся на взаимодополнение и сотрудничество, обеспечивающее развитие, многообразие, что не изучалось до сих пор в рамках ни одной науки.

Необходимо также договориться о методике, критериях и о многом другом. Однако это выходит за рамки настоящей статьи.

Л и т е р а т у р а :

1. *Lotman J. Kultuur ja plahvatus.* Tallinn: Varrak, 2005, 232 lk.
2. *Андреева Г. М.* Социальная психология. Учебник для вузов. — М: Аспект Пресс. 2001, 376 с.
3. *Лытов Д., Лытова, М.* Есть ли смысл отделять соционику от психологии? <http://www.socioniko.net/ru/index.html> 6.09.06
4. *Таланов В. Л., Малкина-Пых И. Г.* Справочник практического психолога. — СПб: Сова, 2002, 928 с.
5. *Аугустинавичюте А.* Соционика. Введение. — СПб.: Terra Fantastica. 1998. 448 с.
6. Современный словарь иностранных слов: Ок. 20000 слов. — СПб.: Дуэт, 1994, 752 с.
7. *Гуленко В.* Менеджмент слаженной команды. Соционика для руководителя. — М.: АСТ, 2003, 282 с.
8. *Дружинин В. Н.* Экспериментальная психология: учебное пособие. — М.: ИНФРА-М, 1997, 256 с.
9. *Филатова Е. С.* Соционика для всех. СПб: Б&К, 1999, 276 с.
10. *Либин А. В.* Дифференциальная психология: на пересечении европейских, российских и американских традиций. — М.: Смысл, 1999, 532 с.
11. *Богомаз С. А.* Межполушарные закономерности формирования типологических особенностей учащихся. Автореф. дисс. на соискание ученой степени доктора психологических наук. — Томск, 1999. — 30 с.
12. *Горенко Е., Толстиков В.* Природа собственного «Я». — М.: Армада-пресс, 2001, 288 с.
13. *Орлов Ю. М.* Восхождение к индивидуальности: Кн. для учителя. — М.: Просвещение, 1991. — 287 с.
14. *Левонтин Р.* Человеческая индивидуальность: наследственность и среда. Пер. с английского. (Richard Lewontin. Human diversity.). — М.: Прогресс, 1993, 208 с.
15. *Neborjakina V.* Stiil vägivallatu ideoloogia vaatevinklist. Käsikiri.
16. *Бескова Л., Удалова Е.* Для тех, кто еще не знаком с соционикой. / *Гуленко В.* Менеджмент слаженной команды. Соционика для руководителя. — М.: АСТ, 2003, 282 с.
17. *Якубовская Т.* Соционика: как разобраться в себе и в других: От общения к пониманию. — М.: Астрель, 2003. — 288 с.
18. *Адлер А.* Практика и теория индивидуальной психологии. Пер. с нем. (A.Adler. Praxis und Theorie der Individualpsychologie) . — М.: Прогресс, 1995. — 296 с.

Статья поступила в редакцию 30.10.2006 г.