

Шульман Г. А.

**ЧТО ТАКОЕ «СОЦИОНИКА» АУШРЫ АУГУСТИНАВИЧЮТЕ,  
или  
Расширенное послесловие к книге «Соционика изнутри»\***

Показано, что соционика Аушры Аугустинавичюте представляет собой мощнейший широко разветвлённый инструмент познания Мира, получения о нём огромных количеств информации, исследования его и хотя бы попыток поиска путей для достижения гармонии в отношениях с ним.

*Ключевые слова:* соционика, психология, социология, теория информационного метаболизма, информационные взаимодействия, отношения нулевого и высших порядков, технологии работы с этими отношениями.

«Соционика — наука о соционе, соционной природе человека и структуре общества, о разных типах информационного метаболизма (ИМ) людей и разных формах взаимоотношений между ними — родилась на основе типологий К. Г. Юнга, Э. Кречмера, А. Е. Личко. Следует сразу отметить, что в дальнейшем для понимания идей К. Юнга очень помогла оригинальная теория информационного метаболизма А. Кемпинского. Соционика, или Теория информационного метаболизма, — это точная наука, показывающая, что в основе восприятия и мышления человека, в основе функционирования и развития общества лежат законы физики...»

*Аушра Аугустинавичюте*

«...Притягательность **соционики** — этого «пути к человеку», предложенного Аушрой Аугустинавичюте, — заключается, прежде всего, в том, что, осознав себя всего лишь одной шестнадцатой частью единицы социального интеллекта человека как биологического вида, одной шестнадцатой частью интегрального человеческого разума, каждый из нас сможет, наконец, понять, как необходимы ему остальные пятнадцать ТИМов социона Аугустинавичюте... И, может статься, именно это станет первым осознанным шагом на трудном пути гармонизации нынешнего непростого человеческого сообщества».

*Г. Ш. Доклады в Полтаве, апрель 1988г.*

Эра Водолея...

Эпоха информации...

Седьмой год (в близкой и понятной нам системе летоисчисления) живёт человечество в третьем тысячелетии, единодушно отданном практически всеми пишущими умами этой эпохе.

Само же сочетание понятий «Эпоха **информации**» и «Теория **информационного метаболизма**» **необходимо** обосновывает тезис о **соционике** как науке этого — третьего — тысячелетия.

...Станислав Лем. «Сумма технологий». У всех читавших этот роман недавно покинувшего наш Мир Писателя и Фантаста на слуху и памяти это название. Следуя Гегелю, правильнее было бы говорить о **синтезе** технологий.

---

\* Шульман Г.А. Соционика изнутри. Принципы проведения исследований и преподавания на примере соционики Аушры Аугустинавичюте. — М.: Доброе слово: Чёрная белка, 2007, — 216 с.

Соционика Аушры Аугустинавичюте сегодня — это средство познания и гармонизации Мира с помощью синтеза типологий повышающегося уровня сложности и технологий работы с этими типологиями.

Попробуем разобраться внимательнее с этими понятиями.

На сегодня в соционике известно три вида типологий: типология личностей, типология отношений и типология групп. Эти три типологии распадаются на две группы.

В первую группу входят типология личностей и типология групп. Предмет типологии личностей никаких неясностей не содержит — речь идёт о чём-то вполне осязаемом, если говорить о людях как носителях типологизируемых типов. Практически то же можно сказать и о типологии групп, — правда, лишь до тех пор, пока не возникает понятие *интегрального типа* рассматриваемой группы — вне зависимости от её величины — ДИМГа это [4] или этнос. Правда, как только речь заходит об этносах, мы сразу же вторгаемся в обширнейшую область Этносоционики [2], которая, тем не менее, существует в рамках типологии отношений четвёртого порядка (см. далее).

Совершенно иное дело — содержимое второй группы типологий — типология отношений, поскольку в этом случае штангенциркуль как измерительный инструмент уже неприменим. По сути, речь здесь идёт уже о типологии... *полей!* И Аушра Аугустинавичюте, придя к своей типологии отношений — типологии *второго уровня*, — создала типологию *полевых взаимодействий*. Потому и речь об этой типологии идёт как о типологии *второго уровня*, блестяще подтвердившей правильность вывода А. Аугустинавичюте о типологии личностей К. Г. Юнга в виде 16-типного социона как интегрального (или *социального*) человеческого разума — этой молекулы человеческого сообщества.

Дальнейшие исследования показали, что существует *комплекс* типологий отношений, в который типология отношений А. Аугустинавичюте входит как составляющая часть.

Всего на сегодня в соционике выделено семь отношений семи порядков (с нулевого по шестой [19]).

Рассмотрим эти типологии и попытаемся обозначить варианты технологии работы с ними.

Прежде всего, это, естественно, типология отношений А. Аугустинавичюте, вместе с типологией личностей представляющая собой основу соционики, — типология отношений *первого* порядка. Это отношения между двумя (по крайней мере) соционическими типами людей, или типами информационного метаболизма, — ТИМами. Эти отношения образуют **систему** [18] из 256-ти интертипных отношений 16-ти видов. К технологии работы с нею можно отнести анализ и подбор коллективов заданной направленности, подбор персонала, проведение консультаций, в т. ч. семейных. Эти и некоторые иные виды работ хорошо освоены в соционике и всё время совершенствуются.

В сравнении с типологией *первого* порядка, типология отношений между различными типологическими ипостасями *одного* человека может быть названа типологией *нулевого* порядка.

В настоящее время, согласно обзору В. Л. Таланова [15], выделено 450 типологий личности. Если предположить, что типам хотя бы части всех этих типологий удастся поставить в соответствие (с тем или иным приближением) типы соционические, то станет понятно, что можно будет отследить и взаимовлияние таких типологических ипостасей одного человека. А оно может быть и благоприятным, и дестабилизирующим и соответствующим образом отражаться на психосоматическом состоянии обследуемого человека, равно как и на его трудоспособности и профпригодности вообще.

Естественно, из всего этого количества типологий личности для сопоставительного анализа в каждом конкретном случае целесообразно выбрать несколько выделенных для каждого конкретного человека или хотя бы одну — в добавление к соционической [20]. Работы в этом направлении проводятся уже более 15-ти лет (можно сослаться, например, на опыт сотрудников Международного института соционики [8], на «Ромашку» Тамары и Ана-

толия Панченко [12]). Вне зависимости от того, отдают ли себе соционики отчёт в этом, работают они в каждом конкретном подобном случае именно с типологией *нулевого* порядка.

Об учёте влияния зодиакальной типологии личностей при её сопоставлении с соционической в своих исследованиях я подробно рассказал в [20] (п. п.3.6 и 5.16). С моей точки зрения, не зная даты рождения человека, к анализу недопустимо приступать вообще, поскольку зодиакальный знак подчас очень мощно «просвечивает» (термин О. Карпенко) сквозь соционический тип испытуемого. Причём, если мы говорим о таких отношениях, возникающих в структуре психики одного человека, то речь идёт о *Внутренних* отношениях *нулевого* порядка (ОНП). Когда же рассматривается взаимодействие таких — разных — типологических ипостасей двух людей, то это означает, что мы говорим о *Внешних* ОНП, влияние которых на развитие отношений между вошедшими в контакт людьми может быть непредсказуемо велико.

### Понятие об отношениях ВТОРОГО порядка (как отношениях отношений)

Обратимся к таблице системы сильных и слабых взаимодействий в соционе.

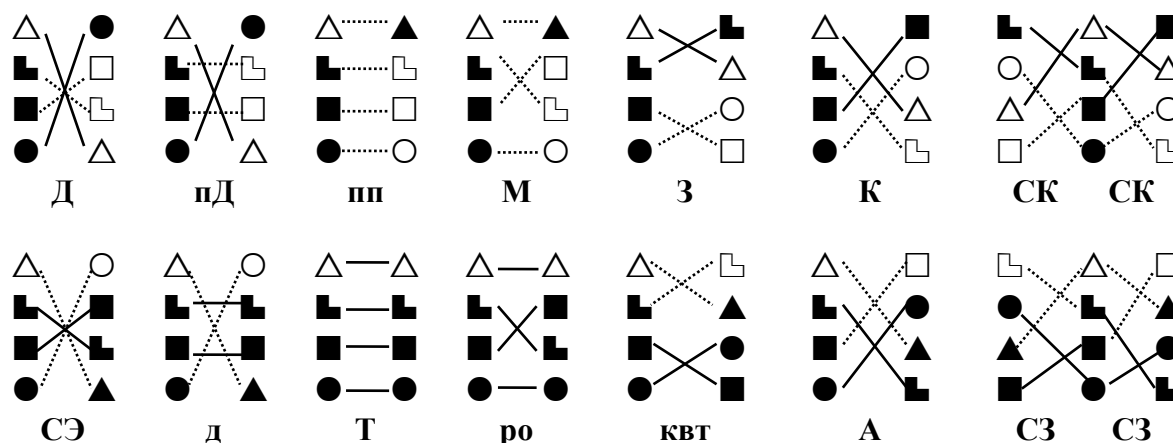


Рис. 1. Сильные и слабые взаимодействия в соционе [18]<sup>1</sup>.

Извлечём из неё две вертикально расположенных клеточки с отношениями *полной противоположности* (пп–ИО) и «*тождества*» (Т–ИО) (рис. 2).

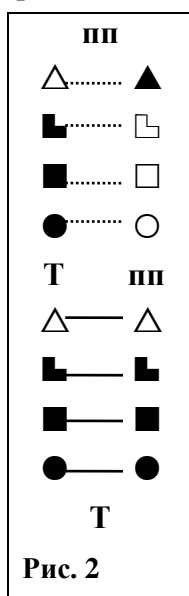


Рис. 2

Слева — вертикально — при совместном рассматривании этой вертикально расположенной пары клеток таблицы — Т–ИО. Снизу горизонтально — также Т–ИО. Сверху — горизонтально — пп–ИО. Справа — вертикально — также пп–ИО.

Не говорит ли это о том, что отношения *тождества противоположны* отношениям *полной противоположности*?

То же самое происходит и в «диаде» отношений Д–Сэ, пД–д, М–ро, З–квт, К–А. Последнее отношение отношений особенно понятно на примере ▲□ (ИЭЭ) и △■ (ИЭИ) и их — этих ТИМов — отношения к ТИМу ■○ (ЛСЭ). ▲□ и ■○ — *отношения активации* (А–ИО), ▲□ и △■ — отношения *полной противоположности* (пп–ИО), ■○ и △■ — отношения соционического конфликта (К–ИО). Понятно, что А–ИО противоположно К–ИО, — это видно и по таблице.

Если рассмотреть совместно две последние пары клеток, мы увидим еще один вид отношений второго порядка — *дополняющие*.

Действительно, ■△ (ЛИЭ) и □● (ЭСИ) — *дуалы* (седьмая вертикальная пара на рис.1). Оба для △■ — соответственно, *ревизор* и *передат-*

<sup>1</sup> Рис. 2 из [19].

**чик (заказчик).** То же — Д-диада  $\blacksquare\circ$  (ЭСЭ) —  $\square\blacktriangle$  (ЛИИ), но уже в обратную сторону: теперь уже для них ИЭИ — *ревизор* и *передатчик*. Таким образом, отношения **социального заказа** и **социального контроля** образуют диаду **дополняющих** отношений второго порядка.

Это отношения в *соцзаказно-ревизионной* квазиквадре, — так сказать, *доверяй, но проверяй*. (Напомним, что любую квазиквадру образуют две дуальные диады из разных квадрантов.)

Можно утверждать, что в каждой квадре и каждой квазиквадре вторые отношения (после *дуальных*) суть дополняющие отношения **второго порядка**. Как, например, в *миражно-деловой*, *полудуально-родственной* и иных квазиквадрах. Роль отношений второго порядка видна хорошо на примере отношений в *миражно-деловой* квазиквадре, где суховатые д-ИО дополняются очень удачно м-ИО — милыми и необязательными, одним словом, не обременяющими в «вольном» контакте. Иначе говоря, эти отношения, дополняя, гармонизируют друг друга (как, впрочем, все вторые отношения во всех квазиквадрах).

Чтобы понять смысл отношений второго порядка, вспомним давно употребляемое в соционике понятие **поля** дуальной диады, в частности, особенно, когда мы говорим о неузависимости дуальной диады, вне зависимости от величины коэффициента Ки *относительной интенсивности интертных отношений* между ТИМами членов Д-диады и ТИМом взаимодействующего с ней человека. Таким образом, мы приходим к пониманию того, что отношения второго порядка — так же, впрочем, как и отношения первого порядка, о чём мы уже договорились, — можно интерпретировать как **полевые** взаимодействия.

Подчеркну еще раз, что в соционе, как и в наиболее типичных его членениях, — квадрах, квазиквадрах [1, 20], октавах, контурах социального прогресса, триадах этих контуров (группах типа «конус», например [6, 22]), действуют, прежде всего, — **полевые** взаимодействия дуальных диад.

Как показали дальнейшие исследования, в Д-ИО второго порядка всегда одно отношение относится к группе преимущественно информационных отношений, второе — преимущественно энергетических [20].

Всего отношений второго порядка насчитывается 15, т. к. отношение *тождества* сразу же «схлопывается» в точку, т. е. превращается в отношения первого порядка — обычные интертные отношения между четырьмя людьми одного — **тождественного** — ТИМа.

Все отношения второго порядка пока — условно — названы теми же практически «именами» — названиями, что и отношения первого порядка у А. Аугустинавичюте [1].

Из четырёх известных на сегодня способов идентификации отношений второго порядка упомяну здесь лишь четвёртый — универсальный, — по треугольнику отношений (рис. 3). Расположение отношений в таком треугольнике подчиняется следующей закономерности:

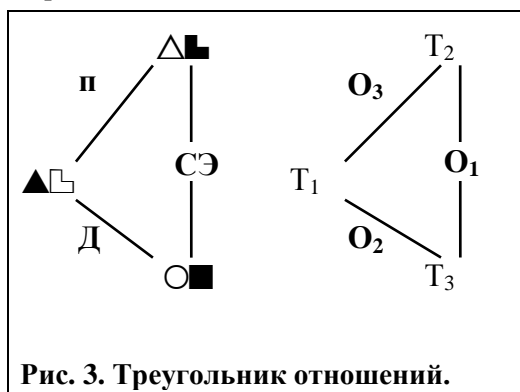


Рис. 3. Треугольник отношений.

**В треугольнике отношений отношения второго порядка между интертными отношениями, прилежащими к ТИМу, определяются отношением, противоположным этому ТИМу.**

Действительно, прилежащие к ТИМу ИЭИ отношения *полной противоположности* и *суперэго* связаны между собой **дополняющими** отношениями второго порядка.

С помощью треугольника отношений может быть проведен анализ любого коллектива из любого количества людей различных ТИМов, дело «за малым» — идентифицировать — **понять** —

смысл «работы» отношений второго порядка. Иногда по этим отношениям можно судить априори о благополучной или тревожно складывающейся обстановке в коллективе. Так, например, Д-ОО (*дуальные* отношения второго порядка — отношения отношений) в любом

треугольнике из квазиквадр *миражно-деловой* или *родственно-полудуальной*, не говоря уже об обычной квадре или её «треугольных фрагментах», психологический климат гармонизируют, а «те же» — номинально — Д-ОО в «сборке» отношений *социального заказа* — *социального контроля* уже выглядят тревожно: нужно смотреть, что ещё имеется в наборе отношений в этой группе, куда направлены *заказ* и *ревизия*, какая это «коническая группа» Карпенко [6]. По аналогии с математикой: вторая производная может иметь совершенно иной смысл, нежели первая. **Что** происходит с человеком, оказавшимся под воздействием поля дуальной диады *передатчик-ревизор*, подробно рассмотрено в [22].



К работе с типологией отношений третьего порядка как с отношениями отношений второго порядка пути ещё лишь нащупываются из-за сложности идентификации этих отношений, хотя в ряде случаев они проявляются достаточно отчётливо.

Далее следует группа из трёх отношений высших порядков, где приходится учитывать интегральный ТИМ группы — это отношения четвёртого, пятого и шестого порядков.

#### Отношения ЧЕТВЁРТОГО порядка —

это отношения между сформировавшимся (в результате проявления отношений *нулевого* порядка) интегральным типом человека одного ТИМа с группой людей различных ТИМов, также обладающей интегральным ТИМом или между, по меньшей мере, двумя такими группами. Группы эти могут быть сколь угодно малыми (от ДИМГи [4] из двух ТИМов) и сколь угодно большими — вплоть до стран или этносов (это, как уже говорилось, область этносоционики [2]). Ярчайший и нагляднейший пример таких отношений — отношения России и Чечни.

Если рассмотреть только соционическую составляющую этого сложнейшего многовекового конфликта, можно будет увидеть, что это отношения между дуальными этносами: ИЭИ\* (Россия) и СЛЭ\* (Чечня). Но коварство ситуации состоит в том, что Россия — это этнос интуитивного подтипа по блоку Реализации, а Чечня — сенсорного! А ведь сенсорика и интуиция — это полюсы ОДНОЙ дихотомии, т. е. эти полюсы дихотомичны, т. е. конфликтны! Иначе говоря, ситуация из дуальной МГНОВЕННО переходит в конфликтную, при которой конфликт многократно усиливается взаимным дуальным ощущением, взаимной и полной дуальной информированностью, из-за чего всё время приобретает особо жестокие формы.

Весьма нагляден также пример проявления *ревизионных* отношений четвёртого порядка (рис. 4).

Это реакция интегрального ТИМа США (\*ЛИЭ) на жизненные проявления «подревисного» ТИМа СССР (России, прежде всего — \*ИЭИ).

И, хотя в настоящее время исследования проводятся в основном вокруг определения и подтверждения интегрального ТИМа какой-либо конкретной страны или этноса, человечество неминуемо вынуждено будет учитывать этот уровень отношений (отношения четвёртого порядка) при установлении и развитии «межстранных» контактов

Но наиболее интересными — захватывающе интересными, я бы сказал, — мне представляются отношения Пятого и Шестого порядка, которые с упрямством, явно достойным лучшего применения, как иногда говорят, относят к т. н. *мистическим!* . Это ведь проще всего! Хотя и напоминает детскую игру в «меня нету»!

Но все эти феномены проявляются с последовательностью и настойчивостью, заставляющей относиться к ним всё более серьёзно. Отношения 5-го порядка поневоле вынуждают скептиков понять, что Земля — **живой** организм и что этот Организм может просто стряхнуть с себя всё то, что вызывает боль, и поэтому нужно вести себя аккуратнее (экология, войны).

Рассмотрим их подробнее.

### Отношения ПЯТОГО порядка

Как-то Г. Р. Рейнин рассказал мне об интересном феномене, на который он обратил внимание: если в каком-либо доме отдыха или санатории места в столовой не регламентированы (диетой, например), то за одним столом собираются, как правило, представители одной квадраты.

Это замечание Рейнина навело меня на мысль о методе массового, или группового, типирования, который я назвал «Методом подсадной утки»<sup>2</sup> и который не раз потом применялся на практике (в частности, при тестировании студенческого курса перед разбивкой его на учебные группы, как в [9]).

Что притягивает людей к своим квадратам?..

По мнению С. Н. Романовой, — а это известный в Киеве (и не только) биоэнерготерапевт — в соционе не 16, а 20 типов. (Это же утверждение, независимо от С. Н. Романовой, высказала в 2002 г. и Ирина Блашук).

Почему 20, а не 16? Как это может быть?!..

На Втором международном конгрессе по психотронике (Одесса, лето 1992) Елена Солдатова ввела понятие «пятой квадраты». Тогда же и там же я поделился с коллегами предположением, что в Периодической системе социона (в ПСС) «гнезда» ТИМов должны быть расположены, видимо, не по ортогональной сетке, как в канонической ПСС (рис. 5а), а по схеме правильных треугольников (рис. 5б). В этом случае между периодами в ПСС расстояние равно не единице, а **половине квадратного корня из трёх**, т. е. высоте правильного треугольника, образованного тремя соседними «гнездами ТИМов». При этом расстояние, равное единице, как вообще между всеми периодами в канонической ПСС, сохранялось лишь между периодами Второй группы — третьим и четвёртым. Это казалось странным, объяснение этого феномена тем, что, дескать, так получается по построению, удовлетворения не вызывало, но иного объяснения я не находил.

Е. Б. Солдатова, начав с помощью циркуля рисовать окружности с центром в гнезде каждого ТИМа, очень быстро показала, что:

а) расстояние между III и IV периодами равно не единице, а  $\sqrt{3}$ , — т. е. удвоенной высоте правильного треугольника, и

<sup>2</sup> Суть метода заключается в том, что в большой аудитории (актовый зал, например) четырьмя группами рассказывают представителей всех четырёх квадратов социона и испытуемым предоставляют время для осмотра этих групп. Испытуемым предлагают подойти к той группе, к которой их «потянет» после трёх-пяти минут «рассматривания». Как правило, испытуемые попадают в свои квадраты. А в своей квадрате определить ТИМ человека уже гораздо легче.



б) между III и IV периодами ПСС находится *еще один период* с четырьмя «гнездами»-вакансиями (!) — ТИМов-то нет больше, — в ПСС все 16 уже размещены! (рис. 5в).

Кто «населяет» 7-й период ПСС — Период Солдатовой?!..

В том же 1992 г. Евгений Литровник предложил объемную модель социона [10], склеив из картона квадраты-тетраэдры Рейнина (интерпретацию квадраты в виде правильного тетраэдра предложил именно Г. Р. Рейнин [13]). Однако социон **не сомкнулся** (Рис. 6а), — не хватило одной квадраты-тетраэдра, — **пятой** квадраты! И Литровник, не «мудрствуя лукаво», доклеивает пятый тетраэдр (рис. 6б). *Пятая квадра обрела реальное воплощение в модели.*

Для того чтобы обозначить состав Пятой квадраты, её население, было введено понятие **энерго-информационного фантома** (ЭИФ) квадраты (Литровник, Шульман). Именно этому «персонажу» довелось «отвечать» и за «представителей одной квадраты за обеденным столом в санатории», и за феномен притяжения своей квадраты при массовом типировании (Метод «Подсадной утки»). И именно ЭИФы четырёх квадратов Аушры Аугустинавичюте и составили население Пятой квадраты в Периоде Солдатовой в ПСС (рис. 5в).

Ко времени проведения XI конференции по соционике в 1995 г. Е. Л. Литровник, продолжая доклеивать макет своего поликристалла тетраэдрами Рейнина, пришел к пониманию того, что «конструкция» человеческого сообщества **полисоционна** (экспериментально подтвердив гипотезу О. Б. Карпенко [5], Г. В. Чикирисовой [16].), и представляет собой икосаэдро-додекаэдрическую структуру, в точности соответствующую форме кристалла Земли по Гончарову-Макарову-Морозову<sup>3</sup>.

Теперь все стало на свои места:

Идентичность структуры человеческого сообщества структуре «организма» Земли наводила на мысль о необходимости существования коммуникаций между ними.

Введение понятия «энерго-информационного фантома (ЭИФ) квадраты» и понятия Пятой квадраты, **состоящей из ЭИФов** всех 4-х квадратов социона, позволило предположить существование именно такого — **энергоинформационного** — метаболизма между этносом и регионом его обитания на Земле. А это — прямой выход на экологию, прямой переход, прямая связь соционики и экологии как наук.

И вот эти-то отношения, отношения между этносом и регионом его обитания, мы и назовем **отношениями пятого порядка**.

В частности, различные этносы по-разному ведут себя и существуют в различных регионах.

Вот несколько примеров идентификации подобных отношений.

Удмуртия занимала второе место в мире по числу самоубийств [после Венгрии] и первое в бывшем СССР (показательна в этом смысле статья [3]). То, что последние 15 лет происходит в этом регионе, очень напоминает отношения *активации (в данном случае — этноса ареалом, несмотря на симметричность отношений)*. В Ижевске (столица Удмуртии) находится первая на территории СНГ финансово-промышленная фирма (первое в России регистрационное свидетельство, подписанное Б. Ельциным) и множество учреждений подобного рода, самая большая в России и на территории СНГ концентрация банков на единицу площади и «на душу населения» и пр. Правда, разгул преступности — также на первом месте в СНГ.

<sup>3</sup> В журнале «Техника – молодежи!» (1981. — №1. — «В лучах кристалла Земли») впервые для широкой публики было рассказано о гипотезе К. Ф. Гончарова, В. А. Макарова, В. С. Морозова об икосаэдро-додекаэдрической структуре Земли (ИДСЗ). Напомним, что икосаэдр — это правильный 20-гранник, а додекаэдр — правильный 12-гранник — четвертое и пятое правильные тела Платона. О шестом правильном многограннике — правильном 60-граннике — правильном теле Литровника — рассказано в его статье «Фигура длиной в 8 лет» [11].

По данным академика Э. Слепяна<sup>4</sup>, существуют регионы, провоцирующие, продуцирующие зарождение, развитие и рост преступности в них. Эту ситуацию можно, по-видимому, расценивать как проявление отношений *конфликта*.

Речь о следующих двух примерах таких отношений шла на международном семинаре научно-исследовательского фонда СВОД (юридическим членом которого, в частности, была Национальная Академия наук Украины), проходившем в Пуще-Водице — под Киевом — 10–14 октября 1994 г. [14].

Но сначала — цитата [17]:

*«Каждая грань «кристалла Земли», регулируя информационные и психоэнергетические космопланетарные потоки, влияет посредством этих потоков на формирование структур на всех этапах своего сектора в многоуровневом планетарном организме. Это влияние... закрепляется в обликах соответствующих структур или в образах, формирующихся в индивидуальном сознании... Оно ведет, в конечном итоге, к формированию «банка образов» от мыслеформ и мыслеобразов, присутствующих в психосфере народа, проживающего на данном участке планеты, до внешнего облика минералов...*

*Следуя Иммануилу Канту, можно сказать, что **один и тот же Ноумен** (Выделено мною, — Г. Ш.) проявляется в творческих мыслеобразах народа и в образах-клише минеральной формы» [17].*

Что это, если не **«соцзаказные»** отношения пятого порядка?! А вот «отношения» между «психосферой народа» и «внешним обликом минералов» — это **тождественные** отношения пятого порядка, проявляющиеся как выполнение «социального заказа» — установление полного тождества и гармонии людей с окружающим их Миром.

Кстати, последнее положение блестяще подтверждено экспериментально: в собранной Г. А. Шнейдерманом (автором [17])

*«...агатовой литотеке (140 месторождений и агатопроявлений бывшего СССР), часть которой экспонировалась в центральном геологическом музее АН УССР (Киев) и выявила столь яркий параллелизм между обликом агатов (характер рисунка, цвет) и прикладным изобразительным искусством народа (ковры, вышивки, витражи храмов и т. п.), проживающего в том же регионе, где залегают агаты, что в записях посетителей это отмечалось как загадочное, мистическое явление... В облике агатов хорошо прослеживается общность и с другими региональными особенностями вплоть до сходства рисунка с цветовой палитрой и типичным обликом местности данного региона. Совокупность указанных признаков, подтверждаемая литотеккой более чем в 1000 образцов, не оставляет сомнений в закономерности этого явления» [17].*

*Ревизионные отношения пятого порядка* — это реакция Организма Земли на скверное поведение людей, населяющих определенные регионы (Башкирия, Спитак, Газли, Алабама) — Земля как бы содрогается от бессмысленности и жестокости происходящего между людьми.

*«...накоплен целый арсенал «совпадений» между всплесками при региональных конфликтах и происходящими вслед за этим стихийными бедствиями... Скоро такие параллели, распространенные на все человечество, могут стать банальностью» [17].*

К проявлению отношений пятого порядка можно отнести и т. н. **ландшафтную архитектуру** — ведь это не что иное, как попытка услышать «социальный заказ» пятого порядка у окружающей местности и постараться максимально возможно выполнить его, «вписав» строящиеся объекты в окрестности по схеме тождественных или дуальных отношений: то-

---

<sup>4</sup> СПб, Международный центр сравнительной и экологической патологии и биоэкологического контроля МЦ «Биоэкологический контроль».



гда готовый объект либо не будет очень уж выделяться на фоне окружающей природы, либо будет дополнять собой этот пейзаж.

И, наконец, к отношениям **шестого** порядка отнесем отношения между Космосом, или Высшим Межгалактическим Разумом, «по законам которого» (В. И. Вернадский) должно, в конечном итоге, происходить все происходящее, и Человечеством.

В эти отношения, в их существование, в их проявление оказалось поверить ещё сложнее (вспомним, сколько **лет** люди искали виновных в появлении «кругов на полях» — среди **людей** же!). К счастью, Чилболтонский феномен поставил точку в этой «охоте на ведьм»...

Если верно предположение Е. Л. Литровника о Человечестве как «проводящем слое» между Космосом и организмом Земли, то зримым проявлением отношений шестого порядка, подтверждением их существования, могут служить, в частности, **«подсказки», принимаемые человеком за первое его побуждение.**

Дело в том, что мы ведь действительно не одиноки: нас ведут! Каждого! Ведут Те или То Поле, о котором Владимир Иванович Вернадский говорил как о Высшем Разуме.

...Вспомните, пожалуйста, сколько раз Вы просыпались с ощущением сильнейшего нежелания делать то, на что настроились с вечера, или идти туда, куда, вроде бы, договорились. «Но мы же взрослые люди! Как это «не хочется?!» Идете... И... ничего не состоялось! (По каким-то там причинам, а Вас просто забыли или не сумели предупредить...).

Или наоборот: вдруг потянуло куда-то, а «я **ЗНАЮ**, что мне там делать нечего!». Как обычно, игнорируете это неожиданно и совершенно некстати возникшее «притяжение», продолжая заниматься «своим» (якобы!) делом... Потом выясняется, что оч-чень надо было!

Вот это и были подсказки!<sup>5</sup> И самое главное, что Вы их слышали!! Услышали бы — только и всего!

Эти рекомендации были размещены в Интернете. В начале января 2004 г. я получил письмо от молодого человека (назовём его Алексеем) с благодарностью за них. А ещё через несколько дней — от него же — письмо, в котором были такие строки:

Вчера в Интернете наткнулся на старого друга, с которым давно не общался, но очень хотел. Оказалось, что он там был совершенно случайно?!?. Мистика, право слово :))))))

И в следующем письме Алексея, уже в ответ на моё что-то вроде «А я же говорил!!», — ещё несколько строк о том же феномене, в разъяснение его:

Случайность заключалась в том, что мой друг, который живёт в Донецке, по дороге домой зашёл на работу к сестре, там был Интернет (дома у него его нет, и не общались мы никак месяца 3). Он и «залез» в ICQ (есть такая программа для общения), а меня в этот момент словно дёрнуло: Зайди туда!! (как внутренний голос) — это притом, что я в эту программу уже полгода не заходил. Я чуть со стула не сполз, когда его там увидел. Такие вот дела.

Здесь же, в группе отношений *шестого* порядка, находится и информация, поучаемая Землянами через *контактёров*, примерами которой заполнены многие и многие СМИ.

...По информации газ. «Факты» (Суббота, 27 окт.2001, с.7), «...через неск. дней после терактов в США над оз. Виннипег в Канаде с неба спустился огромный шар... завис в метре от воды и в течение получаса демонстрировал «картинки» недавних событий в Нью-Йорке. Было отчётливо видно, как «Боинги» врезаются в здания Всемирного торгового центра и как тысячи людей разбирают завалы...»...

В соответствии с одним из них (СМИ), накануне Чернобыльской катастрофы в правой нижней четверти экрана многих телеприёмников многократно демонстрировалось мультиплицированное изображение взрыва четвёртого блока ЧАЭС.

Существует множество подобных сообщений.

---

<sup>5</sup> О том, что книга, «вдруг» попавшаяся Вам в руки и «совершенно случайно» раскрывшаяся на том самом месте, на котором расположена цитата, и в тот самый момент, когда именно она подтверждала Вашу мысль, я уже и не говорю.

Таким образом, людям необходимо лишь понять и принять тот факт, что Космос разговаривает с нами, пытается предупредить нас о грядущих бедах и неприятностях! Но мы не слышим... Много десятков лет существует Программа SETI — Программа поиска контактов с Внеземными цивилизациями. Но, когда нам начинают *отвечать*, мы оказываемся не готовыми принять эти сигналы!

Более того, в таких случаях применяется хорошо отработанная методика отвлечения масс «простых людей» от появившихся вопросов, — поэтому ничего, к сожалению, нового нет и в этом случае: ведь, если неизвестно, что сказать (или ответить) «простым людям», чаще всего применяются три метода: откровенная дезинформация (хотя бы путём умолчания), отвлечение внимания и «поиски врагов». О поисках врагов уже говорилось, а вот отвлечение внимания... Вспомним, например, об исключительно «продуктивной» «дискуссии» о *физиках* и *лириках* в последние годы развитого социализма. Так и приходят на память Бр. Стругацкие: «*Всем известно, что заветная мечта осьминогов — свободно перемещаться посуху. И они в своих тёмных глубинах много и полезно думают на этот счёт*». (Цитирование — по памяти, но ключевое слово в этой «цитате» — *полезно...*)

И всё же, мне представляется, что не столь уж и безнадежны попытки найти подступы к технологии работы с Отношениями 6-го порядка — ведь на послание из Аресибо ответ всё-таки был получен.....

И вся наша задача пока заключается в том, чтобы хотя бы фиксировать эти — подчас очень своевременные — обращения к нам, принимать к сведению эти подсказки и научиться им следовать. Те, кто пытается идти по этому пути, констатируют появление у себя гораздо больших количеств времени, которого ещё совсем недавно катастрофически не хватало...

Итак, в дополнение к типологиям личности и групп в соционике выделено семь видов отношений в человеческом сообществе, описываемых категориями соционики:

1. Отношения **нулевого** порядка — это отношения между различными типологическими ипостасями одного человека (или разных людей, — соответственно, Внутренние и Внешние нуль-отношения);
2. Отношения **первого** порядка — обычные интертипные отношения, известные из работ А. Аугустиновичюте и ее учеников и последователей.
3. Отношения **второго** порядка как отношения отношений (в группах людей с количеством ТИМов не менее трех).
4. Отношения **третьего** порядка — это отношения отношений **второго** порядка.
5. Отношения **четвертого** порядка — это отношения между интегральным типом одного человека (с точки зрения Нуль-отношений) и сформировавшимся интегральным типом группы людей (учитель — класс, педагог — студенческая группа) или между двумя интегральными типами групп людей (вплоть до отношений между этносами).
6. Отношения **пятого** порядка — отношения между этносом и регионом его обитания.
7. Отношения **шестого** порядка — отношения вида «Космос — Человечество».

Таким образом, соционика Аушры Аугустиновичюте действительно представляет собой мощнейший широко разветвлённый инструмент познания Мира, получения о Нём огромных количеств информации, исследования Его и хотя бы попыток поиска путей для достижения гармонии в отношениях с Ним.

#### Л и т е р а т у р а :

1. Аугустиновичюте А. Теория интертипных отношений // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2003. — №№ 7-12.
2. Букалов А. В. Соционика и типы человеческих культур. Этносоционика. // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1. — С. 9-16.

3. Дрёмина М. А., Прошутин В. Л. Геопатогенные зоны: фактор риска для здоровья населения и показатель качества городской среды // Технологии качества жизни. — Том. 4. — № 1. — 2004. — С. 25-36. [www.qol.ur.ru](http://www.qol.ur.ru)
4. Каминский В. Р., Шульман Г. А. Интертипные отношения в социуме и семье (или иной длительно изолированной малой группе) // Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — № 5. — С. 54-61. (По материалам доклада на 2-й Всесоюзной конференции по соционике, Новосибирск, 1989).
5. Карпенко О. Б. Групповая структура социона, соционические базисы // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 3. — С. 25-30.
6. Карпенко О. Б. Особенности взаимодействий в «конических» группах // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2003. — № 1. — С. 49-53.
7. Карпенко О. Б. О чем мы говорим?. // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 2. — С. 65-71.
8. Карпенко О. Б. Позиция эксперта. // Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — № 1. — С. 54-60.
9. Лесиовская Е. Е., Пономарева И. В., Чижик Е. И. Формирование оптимальных студенческих коллективов методами соционики // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2003. — № 2. — С. 28-30.
10. Литровник Е. Л. Состояние как совокупность проявленных отношений. // Психология и соционика межличностных отношений. — 2005. — № 11. — С. 40-43.
11. Литровник Е. Л. Фигура длиной в 8 лет. // Психология и соционика межличностных отношений. — 2006. — № 8. — С. 52-57.
12. Панченко Т., Панченко А. Модули совершенства, гармонии, здоровья и успеха. — Барнаул. Институт психологической культуры и ментальной медицины. — 1993.
13. Рейнин Г. Р. Соционика. Типология. Малые группы. — СПб: «Образование — культура». 2005
14. Сборник трудов Международного Семинара «Проблемы гармонизации человечества» 10-14 октября 1994 г. — К.: НИ Фонд «СВОД», 1995.
15. Таланов В. Л., Малкина-Пых И. Г. Справочник практического психолога. — СПб.: Сова, М.: Эксмо, 2003. — 928 с.
16. Чикирисова Г. В. Соционы, модель социона, проявление типов соционов в человеке // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 4. — С. 19-26.
17. Шнейдерман Г. А. О макроквантовом понимании реальности и новых научных критериях (в сб. [14], С. 56-73).
18. Шульман Г. А. Интертипные отношения (Система сильных и слабых взаимодействий в соционе) // Соционика, ментология и психология личности. — 2006. — № 5-6.
19. Шульман Г. А. Об отношениях нулевого и высших порядков. // Психология и соционика межличностных отношений. — 2004. — № 7. — С. 12-24.
20. Шульман Г. А. Соционика изнутри. Принципы проведения исследований и преподавания на примере соционики Аушры Аугустиновичюте. — М.: Доброе слово: Чёрная белка, 2007, — 216 с.
21. Шульман Г. А. Только ли соционика? // Психология и соционика межличностных отношений. — 2003. — № 2. — С. 40-43.
22. Шульман Г. А. Феномен локальной амнестической афазии и некоторые иные сюрпризы асимметричных отношений // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 2. — С. 41-43.

Статья поступила в редакцию 29.10.2006 г.