

Трехов А., Цыпин П.

## О КОРРЕКТНОМ ПОНИМАНИИ ДИХОТОМИИ ЛОГИКА / ЭТИКА

Разобраны типичные искажения в понимании дихотомии логика/этика. Дано корректное определение этой дихотомии.

*Ключевые слова:* соционика, дихотомия, логика, этика.

Что это Вас потянуло на эпитеты? Сыщик должен изъясняться глаголами и существительными: он пошел, она сказала.

«17 мгновений весны»

Может, он хитрый профессионал?..

Нет! Хитрый профессионал не поехал бы в приют!!

«17 мгновений весны»

Понимание дихотомий Рейнина-Аугустинавичюте у различных исследователей отличается иногда вплоть до противоположности. Кроме того, обилие популярной литературы и отсутствие учебников привело к тому, что многие понимают дихотомии искаженно. Авторы считают необходимым очистить толкование дихотомий социона от всего наносного и дать четкое их определение. Цикл статей на эту тему мы решили начать с дихотомии логика/этика.

### Распространенные искажения

Посмотрим, как определяется дихотомия этика/логика в соционической литературе.

«Наша психика анализирует информацию, связанную со временем (за это отвечает  $\Delta$  «интуиция»), пространством (этим занимается  $\ominus$  «сенсорика»), материей (за это ответственна  $\blacksquare$  «логика»), энергией (это епархия  $\blacksquare$  «этики»)» [3, с.25].

Здесь принципиальных возражений не возникает, однако представляется, что терминам «материя» и «энергия» нужны пояснения, позволяющие правильно понять термины применительно к соционике.

«Логическое мышление ... строится на оценках параметров объектов и соотношении их качеств. Существуют законы, правила, нормативы — это опорные пункты логического мышления». «Этическое мышление имеет совершенно иную природу. Оно чуждается холодного взвешивания на весах разума — что более, а что менее верно или справедливо. Этик расставляет оценки, руководствуясь подсказкой сердца. ... Этик узаконивает для себя право на субъективизм. ... Доказательствами этик себя не обременяет». [4, с.102-103].

Возражений возникает масса. Прежде всего, как *этическое* мышление может иметь «иную природу», если оно — такой же аспект *рационального* суждения, как и *логическое* мышление? Далее, а кто же будет открывать и анализировать законы психологии, общественного развития? Там речь идет о людях, их потребностях, возможностях и пр. Разве это не поле деятельности *этического* мышления? Наконец, что это за «подсказки сердца»? Ведь соционика занимается вопросами переработки информации интеллектом человека. Причем здесь сердце? *Этик* думает, как и *логик*, головой — другого органа у него нет. А сердцем — и *логик*, и *этик* — если, конечно, не понимать термин «сердце» в кардиологическом смысле, — чувствуют.

Чёткие определения даёт в своей книге Е. Румянцева: «*Логика* — мыслительная функция психики человека, обрабатывающая информацию и принимающая решения объективно, беспристрастно». «*Этика* — психическая функция субъективного суждения или оценки, основанная на вовлеченности во внутренний, душевный мир людей» [6, с. 186, 188].

Совершенно неясно обоснование «неисправимой» субъективности *этики*. Получается, что примерно половина всех людей — *этики* — во всех вопросах мыслят совершенно неадекватно (то есть субъективно). А если этик вдруг захочет измыслить что-нибудь научно ценное, объективное, — что тогда произойдет? Повторяем, *этика* столь же *рациональный*

аспект, как и *логика*, и ниоткуда не следует её субъективность. Кроме того, что такое есть «душевный мир людей» и как организовать вовлеченность туда? В каком пространстве существует этот мир? Каким образом этик туда входит — что конкретно он делает? Он что, ясновидящий «в душах людей»? Невозможно говорить об этом всерьез!

«Главным мотивом их [*этиков*] поступков служат личные побуждения, а не деловые интересы» [5, с.180]. «У *логиков* ... разум и принципы превалируют над отношениями. ... В своих доводах такие люди стараются опираться на факты и быть объективными и беспристрастными в оценках качеств окружающих» [5, с.181].

Здесь этика вообще какой-то «полнос глупости»: в самом деле, как еще можно назвать человека, неспособного соблюдать деловые интересы, опираться на факты при анализе действительности и всегда пристрастного? На самом деле *этик* столь же «деловой человек», как и *логик*; он несколько не глупее (в бытовом смысле) *логика* и так же интенсивно преследует свои деловые интересы. Разница в том, какой инструментарий он преимущественно использует: *логический* или *этический*. Например, этик при поиске работы или при попытках карьерного возвышения склонен опираться на знакомства и связи в большей степени, чем на свой профессионализм (каким бы высоким он ни был). При этом любой *логик* мог бы позавидовать объективности оценки *этиком* реальных возможностей его знакомых и «помощников». Здравость суждения несколько не зависит от принадлежности человека к одному из полюсов дихотомии *логика* / *этика*.

Если вернуться к последней процитированной фразе из книги В. Мегедь и А. Овчарова, то заметна нестыковка: «оценка качеств окружающих» — чисто *этический* процесс, в нем как раз *логик* тяготеет к произвольности и необъективности. *Этик* же в «человеческом анализе», вероятнее всего, окажется безупречен, ему гораздо сложнее будет работать с бездушными материальными объектами.

Наконец, в [8]: «*Логики* уверены в том, что причинно-следственные связи существуют в мире объективно. Смысл для них — понятие реальное, оно может присутствовать или отсутствовать в каждом конкретном утверждении. Таким образом, он всегда может отличить осмысленные утверждения от бессмысленных.

*Этики* ... подсознательно ожидают, что при очень большом желании обстоятельства можно изменить, конкретные факты просто проигнорировать или сделать из них любые выводы. Главное, чтобы был кто-то, ради кого это стоило бы делать, или горячее желание видеть вещи именно такими».

Возникает ряд вопросов: а что, *этик* не уверен в существовании причинно-следственных связей? Он не признает законов физики или биологии? Покажите нам **такого** этика! Где он? Из процитированного текста следует, что *логик* — человек здравый, разумный, нормальный: он признает объективную реальность. А *этик* целиком и полностью субъективен, что бы ни делал и о чем бы ни думал. Невозможно с этим согласиться.

Интересно, что К. Г. Юнг соотносил тенденцию к объективности не с *логикой* / *этикой* а с другой дихотомией — с *вертностью*. «... *интровертный* тип отличается от *экстравертного* тем, что ориентируется преимущественно не на объект и не на объективно данное, как *экстравертный*, а на субъективных факторах. ... У *интровертного* между восприятием объекта и его собственным действием двигается субъективное мнение, которое мешает действию принять характер, соответствующий объективно данному» [9, с. 415]. «Если человек мыслит, чувствует и действует ... как это **непосредственно** соответствует объективным условиям и их требованиям, ... то он *экстравертен*» [9, стр. 371]. «Вследствие общей *экстравертной* установки мышление ориентируется по объекту и объективным данным» [9, с.380]. «Чувство в *экстравертной* установке ориентируется по объективно данному, т.е. объект является неизбежной детерминантой самого способа чувствования. Оно стоит в согласии с объективными ценностями» [9, с.394]. «*Интуиция*, как функция бессознательного восприятия, обращена в *экстравертной* установке всецело на внешние объекты» [9, с.407]. «*Интровертное* мышление ориентируется прежде всего на субъективные факторы» [9,

с.422]. *«Интуиция в интровертной установке направляется на внутренние объекты, как можно было бы с полным правом обозначить элементы бессознательного»* [9, с.442].

Вообще, от многих социоников можно услышать, что только *логики* способны быть вполне объективными, этики же якобы обречены на пожизненную субъективность во всех вопросах. Наши представления совершенно иные.

Прежде всего, стремление к объективности не является само по себе соционическим фактором, а зависит от уровня культуры, то есть это личностное качество, а не принадлежность каких-либо ТИМов. Часто встречаются классические (и очень «сильные») *логики*, абсолютно субъективно судящие о любых вопросах.

Попытка рассматривать *этиков* как неполноценных в вопросе объективности выводит открытие А. Аугустинавичюте наизнанку. Соционность общества как раз в том, что оба полюса любой дихотомии должны быть социально востребованными.

С точки зрения соционики «феномен человеческой объективности» может быть разделен на объективность *логическую* и объективность *этическую*. Реализация этих видов (сторон) объективности связана с различием объектов *логики* и *этики*.

Проще говоря, *логик* склонен быть объективным, оценивая материальные предметы и характеризуя законы их существования. *Этик*, в свою очередь, склонен быть объективным в оценках качеств людей (и других живых существ) и в понимании законов взаимодействий в обществе (и всех его подразделений вплоть до семьи). Например, в экономической теории немало объективных психологических законов, а маркетинг и управление персоналом и во все на этих законах построены.

#### Наше понимание

Правильней вообще исключить из лексикона слово «объективность», когда мы говорим об этой дихотомии. Корректней говорить о дифференцированности описания: *логик* может заметить больше нюансов во внешних обстоятельствах, в том, что является ответом на вопросы «что?» и «как?»; а *этик* — в обстоятельствах внутренних, которые отвечают на вопросы «зачем?» и «почему?».

Читаем в [2]: «... *Логические* занимаются экзогенными процессами и экзогенными отношениями, а *этические* не менее объективными эндогенными процессами и эндогенными отношениями, ... *первых* можно назвать экзогениками, а *вторых* — эндогениками. *Первые* изучают экзогенные процессы и объясняют их внешними обстоятельствами, *вторые* — эндогенные процессы и объясняют их внутренними обстоятельствами, влечением, потребностями, притягательной силой».

Дадим определение: **логика** — склонность апеллировать в рассуждениях и анализе информации к материальной (косной, неодушевленной) стороне явлений; **этика** — склонность апеллировать в рассуждениях и анализе информации к энергетической (одушевленной) стороне явлений.

Приведем несколько примеров.

*Логик*, пользуясь какой-то вещью, думает в первую очередь об её эффективности, функциональности. Машина должна ездить, не ломаться и т. д., то есть выполнять свои функции, компьютер должен работать. *Логик* не станет менять вещь только потому, что она вышла из моды. А вот для *этика* модность, престижность вещи — аргумент. Для *этика* мода и следование ей есть момент соответствия общественным ожиданиям, к которым он обычно чуток.

Для *логика* человек определяется его поступками; *логик* не будет вдаваться в мотивы поступка. Для *этика* же мотивы очень важны, причем нередко важны сами по себе вне прямой связи с поступками. *Этику* интересно знать причину, даже если его данный поступок прямо не касается. Это и есть один из аспектов природной тяги *этиков* к психологии.

*Этика* способна дать обстоятельный анализ мотивации действий людей и коллективов. Этот вид оценки незаменим в работе судебной (а в широком смысле и правоохранительной) системы. Замечено, что *этики* в целом гораздо более склонны к саморефлексии,

чем логики; этики весьма склонны мысленно ставить себя на место другого и «изнутри» пытаться понять его мотивацию.

Логическая оценка в целом более очевидна, так как охватывает материальное (заметное), а этическая оценка требует для подтверждения времени, пока сбудутся её прогнозы. Например, если дело касается оценки рабочего потенциала человека, этик делает прогноз его результатов в работе, и только время покажет, насколько он был прав. Думается, что такое «промедление» несколько не снижает ценности этической оценки. К сожалению, в настоящее время востребован в основном анализ логический, что, безусловно, обедняет общество и даже — по некоторым направлениям — отбрасывает его назад.

### С чем можно спутать

Исходя из нашего определения понятно, что логики чувствуют себя естественно и уверенно в сфере материального производства, техники, технологии, точных наук, нередко творчески осмысливают закономерности, действующие в мире материальных предметов, в неживой природе, там, где отсутствует понятие «мотив». Для логика приоритетна целесообразность, эффективность и — с его точки зрения — этим «священным коровам» могут быть принесены в жертву отношения с людьми. Логик всегда — человек дела, обезличенной технологии; он живет по принципу «первым делом — самолеты, ну а девушки — потом!». Этик, напротив, заботится прежде всего о том, что подумают о нём люди, как оценят его поступки. Ради позитивной оценки окружающих он бывает способен пренебречь интересами дела.

Нужно уметь отличать логику соционическую от своеобразного и очень часто употребляемого понятия «житейская логика». Последнюю можно представить, используя соционические термины как трехчленное единство [7]:

$$\bigcirc + \blacksquare + \square$$

Общество, тиражируя словосочетание «житейская логика», вкладывает в него следующие утверждения:

- человек, обладающий «житейской логикой», должен уметь позаботиться о себе — приготовить что-либо, постирать, выбрать одежду, предметы быта и т.д. Это сфера действия функции  $\bigcirc$ .
- «житейский логик» должен неплохо разбираться в деловых и финансовых вопросах, быть «на ты» с техникой, уметь работать в каком-либо «объективном» ритме, например, с 9 до 18 часов, быть способным в определенных пределах координировать деятельность других людей (не говоря уже о своей собственной), быть динамичным, легким на подъем. Все перечисленное — сфера  $\blacksquare$ .
- наконец, настоящий «житейский логик» должен быть способен адекватно общаться с окружающими его людьми, быть состоятельным в межличностных и коллективных контактах, компанейским, дружелюбным, умеющим пойти на разумный компромисс или, наоборот, непримиримо отстаивать ценные для него принципы. Понятно, что вышеперечисленное относится к  $\square$ .

Таким образом, индивид, у которого обнаруживается присутствие (в той или иной степени) «житейской логики», вовсе не обязательно является соционическим *логиком*. Часто «житейскими логиками» оказываются  $\bigcirc\blacksquare$ ,  $\square\bullet$ ,  $\blacksquare\bigcirc$ ,  $\blacktriangle\square$ .

Этика соционическая имеет мало общего с традиционным понятием «этичности» речи и поведения. Дело в том, что «соционический этик» далеко не всегда считает нужным придерживаться принятых обществом (или какой-либо его частью) норм поведения, вследствие чего может быть «заклеймен» окружающими как «неэтичный» индивид. Владелец кинетической *этики* (в соционическом плане) относится к нормам поведения свободно; он и сам способен «изобрести» новые правила общежития, «новый порядок», поэтому нередко видится окружающим хамом, нарушителем этикета и нравственных канонов.

Типичный *логик*, напротив, с общепринятых позиций этичен, то есть неукоснительно старается соблюдать правила взаимоотношений. Почему он это делает? Чувствуя себя в

сфере взаимосвязей людей неуверенно, логик боится сделать что-нибудь *не так*, выдать неосторожным словом свою этическую несостоятельность, поэтому цепляется за существующие нормативы общения.

*Этик*, общаясь, получает максимум информации по невербальным каналам, отслеживая позу, мимику, взгляд, эмоции, дыхание собеседника. *Логик*у это, как правило, не удастся; он способен получать информацию через слова, выраженные в устной или — лучше — письменной речи.

*Логик*у трудно строить связи с людьми и коллективами, зато он вполне способен сформулировать новый закон природы, изобрести новое техническое устройство. *Этик*, напротив, с бездушной техникой «не дружит», её побаивается, осторожно с ней обращается, опасаясь сломать, повредить; в сфере же человеческих отношений и **описывающих их наук** чувствует себя свободно и может выступить как генератор новых идей или даже творец новой теории психологической или социально-экономической направленности.

### Этика и эмоциональность

«*Этик* — человек эмоциональный, хотя внешне не обязательно проявляет свои чувства» [12].

За проявления человеком эмоций и их анализ отвечает аспект  $\blacksquare$ . Аспект  $\square$  — специально это подчёркиваем — с эмоциональностью не связан. Он рассматривает такие вопросы как этическая инициатива и анализ межличностных и коллективных отношений; этот аспект тесно связан с психологией.

Проявления эмоций зависят от следующих факторов:

1. места  $\blacksquare$  в модели А.
2. темпераментной (энергообменной) установки.
3. индивидуальных особенностей.

Из этого следует, что:

1. Самыми эмоциональными должны быть  $\blacksquare\Delta$  и  $\blacksquare\circ$ , так как их  $\blacksquare$  четырехмерна и ни от чего функционально не зависит. Однако и они вполне могут контролировать свои эмоции (хотя бы в небольших пределах).  $\Delta\blacksquare$  и  $\circ\blacksquare$  вполне способны в течение длительного времени держать свои эмоции внутри — пока нет информационного сигнала соответственно от  $\Delta$  или  $\circ$ .

Весьма эмоциональны внешне также  $\blacksquare\Delta$  и  $\blacksquare\circ$  с их нормативной  $\blacksquare$ .

Акцентная  $\blacksquare$  даёт большую выраженность эмоций, чем продуктивная.

2. *Линейно-напористый* темперамент даёт максимальную эмоциональность, за ним следует *гибко-разворотливый*, *уравновешенно-стабильный* и *восприимчиво-адаптивный* [10], [11]. «Приоритет» эмоциональности *уравновешенно-стабильного* перед *восприимчиво-адаптивным* связан с акцентностью  $\blacksquare$  у первого и стойкостью у него энергетических проявлений.

3. Психоэнергетические особенности человека могут быть таковы, что даже имея ТИМ с потенциальной  $\blacksquare$ , он демонстрирует мощные, интенсивные эмоциональные проявления. Также возможен случай, когда личность с ТИМом, например,  $\blacksquare\Delta$  или  $\blacksquare\circ$ , проявляет скромные эмоции в течение длительного времени. Заметим, что чаще всего такие личности имеют подтипы: *интуитивно-логический* у  $\blacksquare\Delta$  и *сенсорно-логический* у  $\blacksquare\circ$ .

**Вывод:** эмоциональные проявления людей и их анализ относятся к соционической категории «этика». Однако *этика* никак не тождественна эмоциональности, *этика* есть рациональный анализ действительности, лишь косвенно и не всегда связанный с эмоциями. В частности, Аушра Аугустинавичюте — по словам С. Кашницкого — говорила, имея в виду ТИМ  $\square\bullet$ : «*Этика* — это именно отношения, а не эмоции. *Клайд* отнюдь не эмоционален, зато он отличный дипломат» [4].

### Вопрос идентификации

При вербальном типировании следует иметь в виду, что этик может вполне упорядоченно и логично **рассуждать** о многих вещах и явлениях действительности, особенно тех, которые связаны с людьми и их взаимоотношениями. Можно даже сказать, что **этика** — это **логика общения и социального поведения**. Так вот с **такой** логикой у *этиков* — всё в полном порядке. *Этик* вполне способен решать несложные задачи из области точных наук, однако он никогда не будет себя чувствовать в интеллектуальном плане **уверенно**, занимаясь, скажем, математикой или химией на профессиональном уровне.

Соответственно, *логикам* трудно понять многие особенности развития общества и, вследствие этого, ряд закономерностей экономической теории и многих других научных дисциплин, на первый взгляд «насквозь логичных» (хотя, естественно, *логик* способен ими заниматься на профессиональном уровне). Резонно заметить, что **логика** — это **этика взаимоотношений в материальном (косном) мире**.

Интересен и важен для идентификации следующий факт: *логика* у *этиков* нормативна, и потому они весьма озабочены «логичностью» своих мыслей и поступков. Чтобы обосновать свое поведение, они пользуются элементами формальной логики: ссылаются на авторитеты, законы, правила и другие «непререкаемые» источники [10]. Заметим, что формальная логика — самый доступный логический инструмент, и именно поэтому пользуется большим успехом у «продвинутых» *этиков*. Аушра писала: «Логика всех *этических* нормативная. Они строго выполняют все *логические* нормативы, им очень важно, что является научным или хотя бы вообще принятым, потому что ни новых логических отношений, ни новых методов действия не открывают и не изобретают. В своих ... логических рассуждениях очень осторожны и никогда не уверены в их совершенстве. По той же причине кругозор их логических интересов широк; они начитанны больше логических, являются хорошими рассказчиками научных истин. *Логические* обычно отличаются начитанностью в области художественной литературы, которая даёт возможность познать *этические* нормы» [1, с. 141].

*Логик* чаще всего не нуждается в относительно примитивных формальных обоснованиях своих действий; он использует содержательную логику, а к авторитетам относится критично.

Вообще, идентификация данной дихотомии сложна, так как большинство более или менее интеллектуально развитых людей к зрелому возрасту неплохо нарабатывают качества противоположного полюса (*логики* нарабатывают *этику*, и наоборот). Из всего юнговского базиса *логика / этика* наиболее размыта при типировании и в максимальной степени подвержена наработке или частичному перепрограммированию.

### Л и т е р а т у р а :

1. Аугустинавичюте А. Соционика: Введение / Сост. Л. Филиппов. — М.—СПб., АСТ, 1998.
2. Аугустинавичюте А. Теория признаков Рейнина // Соционика, ментология и психология личности. — №3. — 1998.
3. Горенко Е. А., Толстиков В. И. Природа собственного «я». — М.: Армада-пресс, 2001.
4. Кашицкий С. Е. Среди людей. Соционика — наука общения. — М.: Армада-пресс, 2001.
5. Мегедь В. В., Овчаров А. А. Характеры и отношения. — М.: Армада-пресс, 2002.
6. Румянцева Е. А. На пути к взаимопониманию: соционика — учителям и родителям. — М.: Армада-пресс, 2002.
7. Цыпин П. Е. Понятие социотипа, соционические дихотомии и типирование // СПиМО, сентябрь 2003.
8. Удалова Е. А. Уроки соционики, или Самое главное, чему нас не научили в школе / Е. А. Удалова, Л. А. Бескова. — М.: Астрель, 2003.
9. Юнг К. Г. Психологические типы / Пер. с нем.; Под общ. ред. В. В. Зеленского. — Мн.: ООО «Попурри», 1998.
10. Гуленко В. В. Структурно-функциональная соционика: Разработка метода комбинаторики полярностей. — К.: Транспорт Украины, 1999. — Ч.1.
11. Меньшова Т. И., Цыпин П. Е., Лёвин И. В. Секреты типирования. — М.: Доброе слово, 2004.
12. Филатова Е. С. Соционика для всех. — Б&К, 1999.

*Статья поступила в редакцию 15.12.2006 г.*