

Шульман Г. А.

## ИНТЕРТИПНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

### (Система сильных и слабых взаимодействий в соционе)

В дополнение ко введённым А. Аугустинавичюте контактам между ТИМами по функциям одинаковой формы и вертности предложено взаимодействие по функциям одной формы, но различной вертности. Приведено описание отношений с точки зрения введённых взаимодействий. Показано, что интертипные отношения в соционе образуют систему.

*Ключевые слова:* интертипные отношения, сильные («приказы») и слабые («просьбы») взаимодействия, система отношений.

(Окончание. Начало в № 5/06)

#### Отношения Сверхреализации

При встрече кажется, что за спиной крылья выросли и можно горы свернуть, но работать нужно отдельно, т. к. «оба одновременно хватаются за одно и то же место одного и того же черенка одной и той же лопаты...»

*А. Аугустинавичюте*

У А. Аугустинавичюте и в таблице В. Ляшквичюса эти отношения названы Отношениями «суперэго» (Sэ-ИО). Но, поскольку имеется уже расшифровка понятий, введённых З. Фрейдом [6], будем последовательны и изменим название этих отношений.

И сразу же проявится истинная суть их, если уметь ими пользоваться (как и всем вообще, между прочим!).

1	2	3	4	5	6	7-8
дуализации, полного дополнения	недостаточного дополнения	полной противоположности	миражные	зеркальные	конфликтные	социального контроля
9	10	11	12	13	14	15-16
суперэго	деловые	тождества	родственные	квазитождества	активации	социального заказа

Рис. 2. Сильные и слабые взаимодействия в соционе.

Действительно, «просьбами» (рис. 2) связаны 4-я и 1-я функции, т. е. эти «просьбы» удовлетворяются мгновенно и с избытком. «Приказы» реализуются по схеме «2–3». И, поскольку «приказывает» 2Ф (вспомним: богатство 2Ф не получено «по наследству», а накоплено собственным трудом), то информации будет выдано ровно столько, сколько может быть усвоено — ни битом больше!

Иначе говоря, происходит очень сильное, мощное, чёткое взаимное обучение. Каждое слово воспринимается с полувзвук, каждая мысль предельно проста и понятна. При та-

ком контакте **всё** представляется возможным и легкодоступным в осуществлении. Причём это ощущение возникает сразу, мгновенно, при одном лишь приближении к Вашему соконтактнику в этой отношенческой диаде. (Поэтому с уходом одного из них «крылышки» у второго как-то очень быстро «оппадают», и многое опять кажется сложным и трудновыполнимым).



По описанным причинам, члены этой отношенческой диады воспринимаются друг другом во многом похожими друг на друга, — иногда настолько, что, начиная какую-нибудь совместную работу, обычно очень мешают друг другу (см. *эпиграф*). Но это уже — переход к контактам в ДИМГе [3], где всё происходит совершенно иначе. Особенно у людей, соционически необразованных.

Дело в том, что в ДИМГе люди находятся в близком и тесном взаимном контакте значительно большее время, чем в социуме. И, понимая друг друга с «ползвучка», практически все время перебивают друг друга, продолжая обсуждение темы по **своему** варианту ее развития.

Поэтому постепенно — равно у обоих соконтактников — возникает ощущение как бы демонстрации вторым членом этой диады своего превосходства в **каждом** аспекте жизни («*Что такое, — я только начал о чём-то говорить, а ты уже сразу всё понял?!*»). И, если об этой особенности этих отношений не знать, они могут приобрести характер «*демонстративного конфликта*» (Н. Н. Медведев).

Супер-эго — это «сверх-Я», это — лучше, чем «Я», выше. Представьте себе, пожалуйста, долго ли вы способны будете выдерживать рядом человека, который **во всём** лучше и выше вас?! И всё время!

Но это лишь в том случае, когда и если вы не понимаете, что происходит!

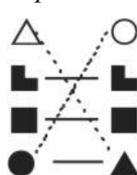
Но, если соконтактники соционически образованны (например, прочли хотя бы эту статью!), тогда *сразу же* проявляется глубинный смысл названия «ИО Сверхреализации»! Ведь люди в этой отношенческой диаде действительно понимают друг друга буквально с ползвучка. Поэтому и не нужно подробно излагать свою мысль: вполне достаточно лишь *начать* говорить о чём-либо. И второй человек сразу же развивает эту уловленную мысль, совершенно не замечая, что он перебил говорившего и как он это сделал. И это — симметрично: каждый перебивает другого, но замечает лишь, что перебили его. Если не знать, в чём дело, возникает тот самый демонстративный конфликт. Но если трезво отдавать себе отчет в происходящем, можно сэкономить огромное количество энергии, времени, «нервов» и сил. Произойдёт **сверхреализация** обоих членов этой отношенческой диады.

Летом 2006 г, во время проведения очередных моих курсов по соционике, оказалось, что у одной из слушательниц (назовём её Леной) в структуре психики чётко проявлены два ТИ-Ма: СЛИ и ИЭИ. Таким образом, у Лены одно из отношений нулевого порядка [7] оказалось отношением Сверхреализации. Проявлялось это на уровне поведенческих реакций — в мгновенной реализации возникавших идей, мыслей и пр. По словам Лены, никто из её постоянных соконтактников не мог понять, каким образом она так быстро всё делает и почему ей так легко всё удаётся.

### Деловые отношения

Духом и Делом. Сначала — дело, всё, что угодно — потом. А в результате всё равно получается что-то дельное

В общем, это благоприятные отношения. «Просьбы» работают» по схеме «4-1», но «приказы» горизонтальны — вторая и третья функции оказываются «короткозамкнутыми».



На уровне вторых функций в этом случае всё нормально, — контакт идёт по схеме тождественных отношений, — чисто информационный, как в сообщающихся сосудах, — мы будем говорить об этом, рассматривая тождественные отношения. Название удивительно буквально, — как, впрочем, практически, в случае **всех** названий ИО у Аушры.

Иногда портят картину неявные «приказы» по встречно симметричной схеме «3-3».

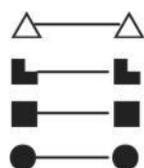
Люди хорошо понимают друг друга, но отношения несколько суховаты. Попытки немного их оживить — рассказать о чём-нибудь, к данному конкретному делу непосредственного отношения не имеющему, — частенько просто не воспринимаются.

*Отношения тождества*

«Я — ТЫ, ТЫ — Я».  
«Тождик, Тождик, перестань!»

*В. Каминский*

Это отношения между людьми одного и того же соционического типа. Каждый для другого — «как чисто вымытое — и потому прозрачное — стекло» (А. Аугустинавичюте). Все видно насквозь. И все понятно. Поэтому иногда — надоедает. Но «тождики» — лучшие учителя друг для друга и лучшие соратники в общем деле.



Всё вроде бы предельно просто. Но есть здесь одна «мина замедленного действия». И это — как раз благодаря этой одинаковости ТИМов. Эти ИО достаточно подробно описаны у Аушры Аугустинавичюте. И всё же следовало бы, видимо, оговорить одну особенность этих отношений, — обратить на неё внимание лишний раз.

До тех пор, пока мир вокруг ясен и понятен, отношения производят впечатление благополучных. Может быть лишь скучно несколько. (Если нет **общего** дела, которое как раз у «тождиков» наиболее удачно движется.)

Но вот, стали появляться первые неясности в окружающей ситуации. Они проявляются практически одновременно у обоих. Ошибки не видны, — мир видится одинаково обоими. Поэтому ошибки накапливаются, вызывая у обоих одинаковое напряжение (усталость и пр.). Напряжение требует разрядки. Разряжаются обычно на близких. Тем более, — ясно, куда и **как** «ударить», — **тождик** ведь!

Так вот, «удар» тождественного ТИМа бывает более страшным, чем удар любого иного ТИМа, включая К-ИО, и Р-ИО. Такие пары семейные могут «разлететься» со страшным взрывом. И без малейших надежд на примирение, возврат и т. п.

Второй момент — это система «приказов», которая, вспомним, «этиками» совершенно не принимается даже к рассмотрению, — «в рассуждении» — пожить в этой ситуации.

Таким образом, Т-ИО могут быть, с полным основанием на то, причислены к Конфликтогенным отношениям.

*Родственные отношения*

«Мы с тобой — два берега у одной реки»

*Из песни*

«Мы с тобой — одной крови — Ты и Я»

*Р. Киплинг*

«Послушай, — мы же договорились, а ты что делаешь?!»

*А. Букалов*

Душа в душу — либо живут, либо... плюют.

Также, как и в случае Т-ИО, в этих отношениях существуют лишь «приказы». Короткозамкнуты функции первая и четвёртая обоих ТИМов, и такое же, как в отношениях сверхреализации, обучение по схеме «2–3». При взаимоуважении — всё «о-кейски», как говорили космонавты программы «Союз»-«Аполлон». Эти ИО также подробно даны у А. Аугустинавичюте



Если представить себе жёсткий каркас из «логических» элементов, — скажем, кирпичи или камни, — без цементирующего раствора, или **только** связующую систему, — тот же цементный раствор, — но без жёстких элементов, то ясно станет, что чем выше будет постройка «сухая», тем быстрее она рухнет. Раствор же сам

по себе — тоже очень быстро расплзётся в «лепёшку». И только в их единении возникает нечто долговечное, стройное, красивое. Так что, эти отношения, как говорит Аушра Аугустинавичюте, могут быть очень благоприятными, в особенности, «когда люди уважают друг друга».

Но иногда, — пока трудно сказать, по какой причине, может быть, из-за той же «разноэтажности», о которой мы уже говорили, начинают «бегать между этими людьми какие-то чёрные кошки», — тогда все отношения сводятся к уровню обычного «кухонного» скандала типа «А ты кто такой?!» или «Сама такая!». Может быть, всё это возникает под влиянием иных типологических «несовместимостей».

Но есть и такое соображение. *Родственные* отношения относятся к группе энергетических (т. е. дезинформационных отношений). Кроме того, первые функции одинаковы у обоих членов этой отношенческой диады — тождественны. Это гарантирует практически полную взаимную прозрачность.

Но вот вторые функции ТИМов этих двух людей представляют собой противоположные полюсы **одной** дихотомии. И, хотя в соционике непопулярна мысль о контакте полюсов одной дихотомии, не будем забывать, что речь идёт о функциях наиболее осознанного информационного обмена, о функциях осознанной реализации ТИМа. Посему вполне возможно возникновение элементов взаимного погашения — как в соответствующих отношениях. Быть может, именно по этой причине временами возникает взаимное непонимание. А дальше — всё зависит от уровня культуры соконтактников.

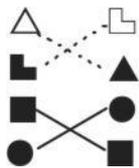
#### Отношения Квазитождества

«Беседа» слепого с глухим: «Ты — в баню? — Не-а, в баню... — А я думал — в баню...

«КИЛОВАТТное взаимодействие»

В. Каминский

Иногда эти отношения называют ещё отношениями *параллельных интеллектов*. То бишь, интеллектов, движущихся параллельно, но никогда и нигде не пересекающихся. Это отношение двух ТИМов, один из которых *рационален*, второй — *иррационален*. Например, ИЭИ (△■) и ЭИИ (□▲).



*Рациональный* человек, начав что-нибудь делать, должен «всенепременно» довести это до конца. *Иррациональный* — наоборот, — часто совершенно не в состоянии закончить, завершить хоть что-нибудь начатое: неинтересно, надоедает однообразие. В особенности, если замечена какая-либо ошибка или появилась новая идея, которая, конечно же, лучше (иногда — только потому, что она — новая!)

В «социумном» контакте, — когда люди видятся сравнительно кратковременно и, кроме того, как уже говорилось, «прикрыты» иными ТИМами, всё выглядит вполне благопристойно. Да и вообще, отношения проще — «работают» «просьбы» на сильных функциях, — на первой и второй. Отношения даже благоприятны — люди говорят практически на одном языке.

Однако при длительном контакте, особенно в ДИМГе, начинают «прорезаться» контакты между подавленными функциями, причём в случае квт-ИО — это «приказы». «Приказ» третьей Ф — вспомним — звучит как «Пойди туда, на знаю, куда, принеси то, не знаю, что!». Кроме того, обращён этот, извините, «приказ» к самой осознанно слабой Ф, которая и сама-то не знает, как ей жить, а тут ещё какие-то непонятные «вводные», выражаясь языком войсковых учений. Вот уж где совершенно невозможно ничего объяснить друг другу! Люди очень быстро оказываются в состоянии полного душевного, физического, психологического опустошения. Оба причём. По-видимому, это самые жестокие, самые гнусные отношения в соционе. По сути, — это самый настоящий Конфликт, с наиболее тяжёлыми последствиями. Сущность этого явления прояснилась, когда появился квадрат Каминского и его расшифровка [3].

В социуме же, когда у давно работающих совместно сотрудников «прорезается» всё же именно **такой** вариант «контакта», то единственный выход в этом случае — четкое добровольное разделение «зон влияния» и тщательное соблюдение заключенной конвенции обоими соконтактниками. Иначе говоря, имеет смысл договориться раз и навсегда о том, что, если кто-либо в чём-то уверен, — тот же случай решения общей какой-то проблемы, задачи, что и в К-ИО, — второму просто имеет смысл **поверить** в эту уверенность первого, допустить, что **это** может быть правильным. То же самое — встречно симметрично. Иначе слишком много времени уйдёт впустую. Естественно, если каждый из этих двух соконтактников уверен в квалификации, опыте, компетентности второго.

Кроме того, при *желании понять*, что Вам пытается объяснить Ваш соконтактник в этой диаде, может оказаться, что он может стать Вашим Учителем.

У меня такой опыт имеется, причём обоюдный, — более 20 лет проработали мы бок о бок с моим *кваситождиком*. Я не отважился бы на утверждение, что нам было особенно легко всё это время. Но интересно и продуктивно — безусловно.

### Отношения активации

«Вот мне бы так, как можешь Ты!, — А мне бы — так, как можешь Ты!.. Как здорово, что есть мы друг у друга!»

*Jo Wallace*

Your Arm is Strong Enough  
Your arm is long enough  
To reach the stars,  
Your arm is strong enough  
To break all bars,  
Your arm has skill enough  
To set all wheels in motion,  
To skim the sky with the ships,  
To mine beneath the ocean.

*Джо Уоллес*

Твоя рука  
О, как длинна твоя рука,—  
С тобой все звезды — рядом.  
О, как сильна твоя рука,—  
Разрушишь все преграды.  
Искусна как твоя рука -  
Ты станешь капитаном,—  
Корабль направишь в облака,  
Пройдешь под океаном!

(Перевод Г. Ш. 21.01.84)

Та же антисимметрия в сравнении с К-ИО, что и во всех остальных случаях этой таблицы (рис. 2). Если в К-ИО «силовое» воздействие происходит по схеме «1-3», а по схеме «4-2» — «*просьбы*», то в А-ИО всё наоборот: по схеме «2-4» наблюдается мощное обучающее воздействие, — «*приказ*» наслаивается на неуёмное желание его выполнить, ему подчиниться, — с радостью причём (вспомним, — 4Ф — это поиск и ожидание именно **такого** обучения, когда «выдаётся» ровно столько, сколько можно усвоить). По схеме же «3-1» идут «*просьбы*», пусть и невнятные, но первой-то функции **не жалко**, — у неё **много**, «по наследству» досталось, — «ну и на тебе, сколько хочешь!» Вот откуда и возникает то самое встречно симметричное «*Вот мне бы так суметь!*», о котором говорит А. Аугустиновичюте, характеризуя эти отношения! Этот вид отношений воспринимается самым *вкусным* изо всех отношений в соционе. Но только в соционе! Жизнь показала, что разнополюые друзья из этой отношенческой диады очень часто не рискуют вступать в брак, «*чтобы не испортить им (браком) эту великолепную дружбу*» (А. Аугустиновичюте).

Само это наблюдение и утверждение уже настораживают! И правильно, поскольку невозможно бесконечно, непрерывно **активировать** друг друга, — в том числе, и буквально: наступает усталость, что никогда не приводит к добру. (Вспомним шутку: «Хорошие дела не называют «браком»!») Действительно, в семье иногда могут возникать некоторые отрицательные моменты типа утомления.

В чём причина наступающего утомления?

В соответствии с одним из подходов к расчёту соотношения величины проявленности психических функций ТИМа в модели Ю (это материалы теоретической соционики), эти функции — с первой по четвертую — относятся как 2,67 : 1,03 : 0,29 : 0,01 (цифры прибли-

зительны). Иначе говоря, первые две функции на порядок больше третьей и на два порядка — четвертой. Т. е. можно говорить о явной экстравертированности первых двух ПФ и об интровертированности третьей и четвертой (вне всякой зависимости от ТИМа). А если вспомнить, что интровертам необходима выработка своего отношения к тому, что экстраверты принимают сразу, станет понятно, что четвертым функциям необходим перерыв в поступлении информации — пусть и активирующей.

Поэтому, в случае появления признаков усталости, нужно кратковременно прекратить контакт (буквально, выйти на кухню и поставить чайник на плиту, или руки сполоснуть, просто, наконец, «послушать, как журчит вода» или обойти вокруг дома — **всё** мгновенно проходит!)

Главное же в отношениях активации — это полное отсутствие **намёка** на малейшее желание подправить друг друга хоть в чём-нибудь! Самые благоприятные отношения в соционе. Нужно только знать эти правила техники безопасности, о которых говорилось.

### Номинально асимметричные отношения

#### Отношения социального заказа

(один «передатчик», второй — «приёмник»)

В этих отношениях существуют две невозможности: о просьбе передатчика забыть, о просьбе приёмника вспомнить.

Отношения в этой диаде изнурительны, напоминают отношение к чемодану без ручки: нести тяжело, а бросить жалко. Причем, кто — «чемодан», а кто — его «носильщик», сказать иногда практически невозможно...

*Г. Ш.*

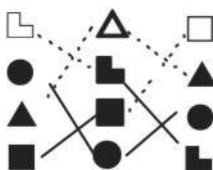
«Высокомерное спокойствие — отличительная черта всех передатчиков в отношениях с приемниками».

*А. Аугустинавичюте*

«Понадёжнее было бы рук твоих кольцо,  
Покороче б, наверно, дорога мне легла».

*Б. Окуджава*

Флюиды взаимодействия<sup>1</sup> в этих отношениях направлены только в одну сторону: от «передатчика» (П) к «приёмнику» (п). Тут уместна, видимо, аналогия с пожарным стволом, из которого вырывается мощная струя воды только в одну сторону, — в стволе обратное движение жидкости невозможно!



И именно здесь, вероятно, кроется разгадка того феномена, что передатчик практически не слушает (потому и не СЛЫШИТ!) приёмника! И действительно: к чему пытаться что-либо услышать оттуда, откуда НИЧЕГО не передаётся!!!

В социуме «передатчик» служит для «приёмника» образцом для подражания, пользуется повышенным авторитетом или вниманием. Его просьбы, пожелания выполняются с охотой, иногда — до того, как они высказаны.

Гораздо жёстче эти отношения проявляются в семье.

В сторону приёмника направлена и повышенная забота, иногда слишком назойливая, — как о малом дитяти, — имеют место элементы недоверия — нужно проверить не потому, что человек не хочет сделать то-то и то-то, а потому, что он просто не умеет («ещё!», — и до каких пор?!») «это» делать, — надо проследить, помочь, продублировать. Если «приёмник» занят чем-то «своим», то он «наверняка занимается ерундой!», (ведь, «если у него и умная

<sup>1</sup> В теории соционики показывается, что интертипные отношения разделяются на преимущественно энергетические и столь же преимущественно информационные. Отношения социального заказа относятся к первым. ИО ревизии (или контроля) — ко вторым.

голова, то всё равно дураку досталась!») — нужно поэтому направить его на путь истинный.

Если же отношения складываются неблагоприятно (вспомним, — не на одной лишь соционике держится мир!), «приёмник» может «взорвать мир» от негодования. Но, как только «пыль от взрыва осядет», приёмник **вспомнит** неминуемо о «приказе» передатчика! Абстрагироваться **невозможно!**

Вместе с тем, отношения эти бывают весьма притягательными, — *передатчик* обычно трогательно заботится о *приемнике*, и все, что *приемнику* может понадобиться, по мнению *передатчика*, у него, как правило, есть. (Во всяком случае, в пределах возможностей семьи или *передатчика*), иногда — с «перебором». Но если *приемнику* что-нибудь нужно, по **его** мнению, то он — от желания добиться нужного — может «прыгать хоть до потолка» перед своим *передатчиком*... А может и не прыгать, — результат всё равно будет одинаковым: то, что нужно «приёмнику», с его — «приёмника» — точки зрения, он, бедный, не сможет получить от «передатчика» практически никогда! Ведь даже просьба «приёмника» воспринимается «передатчиком», пока она звучит, — и то не всегда!

Трудно также переносится *приемником* невозможность восприятия *передатчиком* области существования и интересов *приемника*. Поле жизнедеятельности *приемника* находится как бы в «мертвом пространстве» относительно поля зрения *передатчика*. *Приемник* очень трудно свыкается с мыслью о своей «*неинтересности*» *передатчику*.

Есть в романе Ирвина Шоу «Богач, бедняк...» рассуждение о том, что «*неудачный брак способствует развитию красноречия*». Можно предположить — по одному лишь этому замечанию (!), — что сделано оно на основе наблюдения как раз за такой — «соцзаказной» — супружеской диадой, причём, с точки зрения «приёмника» или человека, стоящего на его — «приёмника» — стороне. Ибо как раз именно «приёмник» пытается любой ценой быть услышанным своим «передатчиком» — даже путём развития красноречия. Я бы добавил — вообще развития своего, т. к. «приёмник», чтобы быть услышанным, вынужден искать и находить наиболее доходчивую аргументацию, — а этому нужно учиться! Так что, в этом смысле, — в смысле **саморазвития**, — эти отношения даже полезны «приёмнику», — в известных пределах.

Это весьма изматывающие отношения: дома ведь не **тыл** образуется, а своего рода «второй фронт» (если на службе — первый!). Общество, конечно, выигрывает, — появляется ещё один член его — общества, — достаточно высокого уровня развития (если «приёмник» не скатывается в «яму безнадёжности»). Но человеку этому трудно очень. Поэтому он и «уходит» из дома — в увлечения (автомобиль, лодка, охота и т. п.), в общественную жизнь, в школьные кружки, в... соционику. Туда, в общем, где он не слышит это постоянное «*Не так!*» и «*Ты бы лучше...*», туда, где он равноправен, понимаем, нужен...

... Даже если *передатчик* иногда и пытается проникнуть в суть нужд и потребностей своего *приемника*, «глубина» этого «проникновения» может выглядеть просто дико!

Мне запомнился давний рисунок, на котором жена радостно протягивает ошарашенному мужу растрёпанную метлу для подметания улицы, сопровождая это своё движение души пояснением: «*Милый, ты искал ёршик для своей трубки!*»...

Эти отношения организованы в четыре контура «социального заказа», где каждый «передатчик» в то же время — «приёмник» у «своего» «передатчика».

Если обратиться к схеме контакта (Рис.2), увидим следующее. Мощное обучающее воздействие по схеме «2-4» — как в А-ИО. Раздражающее, встречно направленное — «3-4» (как в квт-ИО!). Спокойная, чётко сформулированная «просьба» «2-1» — противонаправленная. И — самое главное взаимодействие в этом контакте — «*просьба*» 3Ф («передатчика») к 1Ф («приёмника»!). Как в А-ИО. Но в А-ИО эти «*просьбы*» симметричны, а в **этом** случае идут на фоне «*приказа*» «2-4» (П-п!). Именно в **этом** взаимодействии заключена сущность этих отношений! А. Аугустинавичюте не единожды говорила о том, что «приёмник» на голову **выше** «передатчика», — ведь иначе и прогресса не было бы: «передатчик» «заказывает» выполнение того, с чем **сам** справиться не в состоянии! Поэтому понятен тезис о том, что «*Каждое «Не так!» «передатчика» — это робкая просьба рассказать о том,*

как же надо?!», — только никто это не понимает, — отсюда и все беды в отношениях этого типа» [А. Аугустинавичюте].

Как видим, этическое взаимодействие — «просьба» — и в этом случае помогло разобрататься в ситуации.

Отношения социального контроля (ревизии) —

один «ревизор» (контролёр), второй «подревизный», — («подконтрольный»)

«У дурной свекрови всегда невестка виновата».

(Народн.)

«Ты виноват уж тем, что хочется мне кушать!».

И. А. Крылов

«Ревизор не позволяет подревизному быть умнее себя».

Аушра Аугустинавичюте

Alan A. Milne (1882-1956)

**Independence**

I never did, I never did,  
I never did like  
«Now take care, dear!»  
I never did, I never did,  
I never did want  
«Hold — my — hand!»  
I never did, I never did,  
I never did think much of  
«Not up there, dear!»  
It's no good saing it.  
They don't understand.

Алан Александр Милн

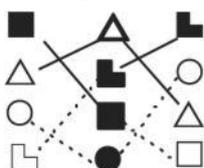
**Независимость**

(Перевод Г. Ш.)

Я никогда, никогда не любил,  
чтобы все опекали меня.  
Я никогда, никогда не хотел,  
чтоб за ручку водили меня.  
Как часто мне приходилось страдать,  
когда все поправляли меня!  
Так плохо несамостоятельным быть!  
Человека все время нельзя теребить!  
Человека все время нельзя поправлять!  
**Кто,**  
когда

сможет это понять?!!

Информация в этом виде ИО также передается только в одну сторону — от ревизора к подревизному, и так же, как и в отношениях социального заказа, каждый ТИМ существует одновременно в двух ипостасях: кому-то он ревизор, у кого-то — подревизный. Это происходит потому, что симметризируются эти отношения, как и отношения соцзаказа, в четырёх контурах социального контроля. Информация движется безостановочно — поэтому социон и функционирует!



Ревизор очень значим для подревизного. Всегда.

Подревизный иногда весьма интересен ревизору.

Издали ревизора хочется снисходительно потрепать по плечу, указать на некоторые шероховатости в некоторых поведенческих реакциях.

Когда ревизор рядом, «от него хочется убежать» [Аушра]. И тем быстрее и дальше, чем он ближе.

«Контролёр», или «ревизор», для «подконтрольного» («подревизного») — фигура ещё более страшная, чем передатчик для приёмника в отношениях соцзаказа. В особенности, в семье. Ведь если «приёмник» просто занят «не тем» («Умный мужик, но ерундой занимается!»), то «ревизируемый» вообще всё делает не так!

Обратимся к схеме отношений. «Просьба» «4-2», — как в К-ИО. Мы это обсуждали, такой контакт может быть благополучным и результативным. «Просьба» «4-3» (р-Р), — ответа быть не может, т. к. ЗФ не в состоянии понять даже, о чём речь, собственно говоря. Самой трудно, и непонятно, что трудно, а тут ещё и просят о чём-то. «Приказ» «1-2», — как в З-ИО, — постоянная ревизия и поправки «ради твоего же блага» (!). И самое гнусное — «1-3» (р-Р) — повторение К-ИО, да ещё и в асимметричном варианте. Полуконфликт, иначе говоря. Т. е. единственное «нормальное» взаимодействие («4-2») тонет во всей этой гадости остальных «контактов»! И если в социуме эти отношения действительно наиболее трудны,



асимметричны, неуравновешенны, то в ДИМГе они для подревизного могут стать вообще гибельными.

Дальнейшие утверждения могут показаться *мистическими*, но есть подтверждения, есть феномены, наблюдаемые в реальных условиях. Вот некоторые из них.

1. Считывание *ревизором* приближающихся поведенческих реакций своего *подревизного* и предвосхищение их (особенно это проявляется при контактах в длительно изолированной малой группе — ДИМГе [3]).

2. Отключение программы *подревизного* на время выполнения программы *ревизора*, которую в этом случае должен выполнить *подревизный*. Собственная программа *подревизного* включается автоматически после выполнения программы *ревизора* (это — при «хороших» отношениях). Если же отношения в данной конкретной диаде сложились как скверные, происходит полное «стирание» — *уничтожение* — программы *подревизного* (он как бы *забывает*, причем *начисто*, о том, что должен был, — или собирался, — сделать).

3. В тех случаях, когда коэффициент биоэнергетического потенциала (БЭП) *ревизора* **ниже**, чем БЭП *подревизного*, наблюдается очень четкое и быстрое перетекание энергии от *подревизного* к *ревизору*. Особенно в ДИМГе.

4. Но наиболее ярко и гибельно для *подревизного* ситуация складывается, когда такой человек находится под воздействием своего *ревизора* и своего *передатчика*, — *дуала ревизора* — **одновременно** [8].

5. А о такой «мелочи», как постоянное забывание передать информацию (о чём угодно! — если только не попросили записать на куске бумаги рядом с телефоном), как, кстати, и в отношениях соцзаказа, вроде как-то и говорить неудобно — на фоне-то сказанного!

Необходимо отметить, что особенно опасны своим трагическим развитием и результатами эти отношения в семье, где *ревизором* выступает кто-либо из родителей или детей. Но это предмет отдельного разговора.

Самое интересное заключается в том, что похожая картина складывается и между этносами-странами-государствами, у которых есть такие же ТИМы, как и у людей, но называются типы государств *интегральными* [А. Букалов] и *при их обозначении добавляется звёздочка*.

Ярчайшей иллюстрацией к такому «*межстранному*» «взаимопониманию» может послужить вырезка из газеты за 28 декабря 2001 г, присланная мне друзьями в

конце мая 2004 (Напомню, что ментальность США — \*■△ (ЛИЭ), ментальность России — \*△■ (ИЭИ), иначе говоря, перед нами — отношения *ревизии*).

### Несколько слов к читателям

...1990-й год. Первый мой лекционный цикл. Лекция об асимметричных отношениях. На следующем занятии ко мне обращается жена одного из слушателей и спрашивает:

«Скажите, действительно ли **приёмник** в семье должен беспрекословно подчиняться **передатчику**? А то вот он (муж) вчера целый вечер пытался, ссылаясь на Вашу вчерашнюю лекцию, доказать мне именно это».

Пришлось прервать занятие, объяснить (попытаться!) этому слушателю, в чём его ошибка. Пришлось рассказывать, что всё как раз наоборот, что, раз уж так сложилось в семье, то нужно подчёркнуто внимательно относиться к просьбам жены-приёмника и т. д., и т. д., и т. п. Я даже привёл слова Аушры Аугустинавичюте: «Сидеть на голове у приёмника подло и низко!» Мне даже показалось, что именно **эта** фраза А. Аугустинавичюте стала решающей в процессе объяснения ситуации.

Я совершенно сознательно не привожу типный состав этой семейной пары (хотя опытный соционик сделает это без особого труда).

Эта история лишней раз говорит о той ответственности, которую принимает на себя человек, отваживающийся излагать подобные материалы. Конечно, мне хочется надеяться, что рассказанное было, скорее, нонсенсом, чем реально возможной ситуацией. Но — кто знает. Почему и родилось это примечание.

И, пожалуй, ещё одно соображение.

Мне бы хотелось напомнить читателям, что, живя в каком-либо ТИМе, будучи его носителем, мы всё-таки остаёмся людьми, — человеками. Очень часто в 1986–88 гг., в период появления соционики в психологическом пространстве бывшего СССР, можно было услышать что-то вроде того, что, раз я такого-то ТИМа, то я **должен** себя вести соответственно. Или, раз у нас такие-то интертипные отношения, значит, мы... и т. п.

Люди, за многие десятилетия привыкшие к тому, что от них требуют едва ли не дышать по приказу, восприняли соционику как очередную инструкцию. Нужно сказать, что в немалой степени этому способствовали и первые, ещё незрелые, я бы сказал, скороспелые публикации с рассказами об этой науке.

Мне бы хотелось ещё раз сказать, что соционика ничего не предписывает.

Соционика никому не навязывает стиль поведения.

Соционика **объясняет**, что происходит, когда встречаются люди определённых ТИМов и между ними складываются совершенно определённые интертипные отношения.

Поэтому задача любых соконтактников заключается в том, чтобы остаться *людьми* и сохранить *человеческие*, цивилизованные отношения вне всякой зависимости от вида возникающих *соционических* интертипных отношений. Поскольку, если понимать, **что** происходит, гораздо легче удержать себя в руках даже в том случае, если с соционикой знаком только один из вошедших в контакт людей.

### Л и т е р а т у р а :

1. Аугустинавичюте А. Теория интертипных отношений. //Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — №№ 1–5.
2. Аугустинавичюте А. О дуальной природе человека. //Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — №№ 1–3
3. Каминский В. Р., Шульман Г. А. Отношения в социуме и семье или иной длительно изолированной малой группе (ДИМГе). // Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — № 5.
4. Ляшкявичюс В. А. Астрологические аспекты типологии информационного метаболизма. — Рукопись находится в фондах МИС.
5. Шульман Г. А. Соционика изнутри. Принципы проведения исследований и преподавания на примере соционики Аушры Аугустинавичюте. — М.: Доброе слово: Чёрная белка, 2007. — 216 с.
6. Шульман Г. А. О творчестве, о функциях, о ТИМах...// Соционика, ментология и психология личности. — 2005. — № 5. — С.47–54.
7. Шульман Г. А. Об отношениях нулевого и высших порядков. // Психология и соционика межличностных отношений. — 2004. — № 7. — С. 12–24.
8. Шульман Г. А. Феномен локальной амнестической афазии и некоторые иные «сюрпризы» асимметричных отношений. //Соционика, ментология и психология личности. — 1995. —№ 2. — С. 40–43.
9. Шульман Г. А. Шестнадцать шестнадцатых. // Психология и соционика межличностных отношений. — 2003. — №№ 1–12; 2004. — №№ 1–4.

Статья поступила в редакцию 15.04.2006 г.