

Шульман Г. А.

ИНТЕРТИПНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

(СИСТЕМА СИЛЬНЫХ И СЛАБЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ В СОЦИОНЕ)¹

В дополнение к введённым А. Аугустиновичу контактам между ТИМами по функциям одинаковой формы и вертности предложено взаимодействие по функциям одной формы, но различной вертности. Приведено описание отношений с точки зрения введенных взаимодействий. Показано, что интертипные отношения в соционе образуют систему.

Ключевые слова: соционика, интертипные отношения, сильные («приказы») и слабые («просьбы») взаимодействия, система отношений.

В «Теории интертипных отношений» [2] Аушры Аугустиновичу приведена схема всех интертипных отношений, наблюдавшихся в 16-ти типном соционе, — этой 16-элементной «молекуле» человеческого сообщества. Описав эти отношения, А. Аугустиновичу создала типологию второго уровня, — типологию отношений, блестяще подтвердив тем самым основное положение своей типологии личностей — существование соиона. Все отношения названы соответствующим образом. Их названия и обозначения содержатся в Таблице интертипных отношений В. А. Ляшкевича (рис. 1). Изображение таблицы максимально возможно приближено к её факсимильному варианту, однако, для приведения Таблицы к стандартному виду вертикальные столбцы мне пришлось переклеить, по сравнению с оригиналом. Подробнее об этом — в следующей статье.

На рис. 2 интертипные отношения показаны между развернутыми в соответствии с четырёхэлементной моделью «Ю» [2] изображениями 16-ти ТИМов. На рисунке — 16 клеток, в каждой из которых приведены отношения одного ТИМа, в данном случае — СЕНСОРНО-ЭТИЧЕСКОГО ЭКСТРАВЕРТА (СЭЭ, ●□△△), с каждым из 16-ти, в т. ч. и с «собой», — т. н. отношения *тождества* (T). Этот ТИМ изображён в каждой клетке слева (исключение — клетки Соцзаказа и Соцконтроля).

	притяжение				отталкивание			
	Гетеро-вертные	1	2	3	4	5	6	7-8
Условное название	дуализации, полного дополнения	недостаточного дополнения	полной противоположности	миражные	зеркальные	конфликтные	социального контроля	
Гомо-вертные	отталкивание				притяжение			
	9	10	11	12	13	14	15-16	
Условное название	тождества	родствен-ные	суперэго	деловые	активации	квази-тождества	социального заказа	

Рис. 2. Графическое изображение информационных отношений сенсорно-этического экстраверта со всеми другими типами ИМ [2]

Обращает на себя внимание чёткое разделение отношений на четыре группы по четыре отношения в каждой. Это — само по себе — уже свидетельствует о существовании в соционе **системы** отношений.

¹ По материалам доклада на Первом Республиканском семинаре «Соционика — целенаправленное формирование коллектипов». Полтава, 19-20 апреля 1988 г.

В соответствии с [2], взаимодействие между ТИМами происходит по одноимённым гомовертным функциям (т. е. функциям, одинаковым по форме и вертности — цвету). Именно такое взаимодействие и представлено на рис. 2.

Кроме взаимодействующих функций, в этих схемах имеется ещё по две пары символов (геометрических изображений психических функций), никак не связанных между собой. Эти — не связанные между собой — функции *гетероверты*, т. е. одной формы, но различного цвета — *вертности*: светлые, — прозрачные, — и заштрихованные («белые» и «чёрные»). Это противоречит, во-первых, Принципу красоты [6] (нарушена симметрия) и, во-вторых, — смыслу, ибо трудно предположить, чтобы в структуре психики человека существовали функции, никак не связанные между собой. И вот, если соединить — «связать» — между собой и эти функции, мы получим ещё одно взаимодействие, которое на рис. 3 показано пунктиром.

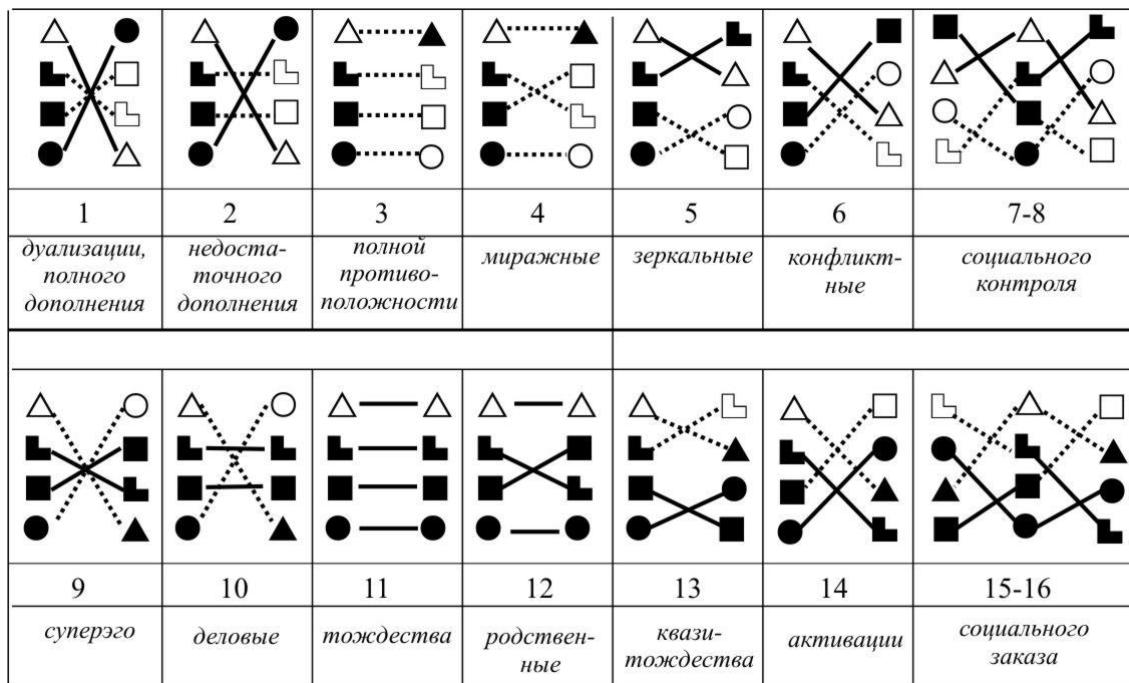


Рис. 3. Сильные и слабые взаимодействия в соционе

А теперь обратим внимание на то, что в результате введения второго взаимодействия проявился ряд закономерностей, из-за которых некоторые клетки нижнего ряда со схемами пар взаимодействующих ТИМов на рис. 3 пришлось переместить относительно их расположения на рис. 2. После перемещения клеток на рис. 3 чётко проявила себя в нескольких видах симметрия. Перед описанием этих видов симметрии определимся с терминами.

Аушра Аугустинавичюте — *логик*, — *интуитивно-логический экстраверт* (ИЛЭ, $\blacktriangle\blacksquare$). *Логика* у неё — вторая, наиболее осознанная функция. *Логики*, если у них есть право на это, могут приказать или потребовать то, что им по праву принадлежит. *Этики* — (как и *логики* по функциям Блока реализации — по **значимым** функциям) ни потребовать, ни приказать, как правило, не в состоянии, — они во всех случаях жизни просят! «*Приказ*» этика звучит как: «*Н-ну, давайте, друзья, всё-таки, знаете, надо бы сделать, понимаете, ну надо вот...*»

Поэтому взаимодействия по [2], — между одноимёнными гомовертными функциями, — будем называть *логическими взаимодействиями*, или «*приказами*», или **сильными** взаимодействиями, оговорившись, что это — с точки зрения *логиков*. Такие взаимодействия — и **сплошные** линии, их изображающие, — обычно направлены сверху вниз, как и подобает «*приказам*» (кроме тех нескольких случаев, когда такие линии расположены горизонтально). И чем выше «*приказывающая*» функция относительно той, куда «*приказ*» направлен, тем этот «*приказ*» более значим.

Вторые взаимодействия — между одноимёнными гетеровертными функциями контактирующих ТИМов — можно назвать *этическими*, или «*просьбами*». Изображаются эти взаимодействия пунктирными линиями, направленными снизу вверх, — симметрично направленным сверху вниз «*приказам*». Этические взаимодействия, — с точки зрения тех

же логиков, — это слабые взаимодействия.

Почему «с точки зрения логиков»? В романе «Позиция» у Ю. Семёнова есть тезис: «*Просьба невозбранима, ибо подразумевает возможность отказа*» (!). Сентенцию эту провозглашает Штирлиц, — прототип предложенного Аушрой Аугустинавичюте псевдонима логико-сенсорного экстраверта (ЛСЭ, ■○).

Этик в атмосфере «приказов» жить долго не сможет (если это не критическая, кризисная, стрессовая ситуация — война, например). В нормальных условиях этик долго терпеть «приказы» не станет, — он либо пожалуется старшему начальству, либо заболеет, либо просто выйдет из ситуации, — уволится, например. Но «просьбу» не выполнить этику гораздо труднее. Поэтому, с точки зрения этиков, сильным взаимодействием будут «просьбы», а не «приказы», которые, естественно, перейдут в этот случае в ранг слабых взаимодействий.

Получается динамически симметричная, обратимая система сильных и слабых взаимодействий. Об условности этих понятий мы говорить не станем как раз из-за того, что ввели понятие *обратимости* — или *динамической симметрии* — этой двойной системы.

Теперь можно перечислить проявившиеся в результате перестановки клеток в нижнем ряду рис. 3 виды симметрии.

Во-первых, направления «просьб» (снизу вверх) оказались симметричны направлениям «приказов» (сверху вниз).

Во-вторых, после перемещения клеток в нижнем ряду таблицы стала наглядной симметрия линий **сильных** взаимодействий в верхних клетках линиям **слабых** взаимодействий в нижних и наоборот. Из-за этого вида симметрии, ради наглядности её проявления и пришлось переместить клетки.

В-третьих, все правые ТИМы в верхних клетках после перемещения нижних оказались в отношениях *полной противоположности* с правыми ТИМами нижних клеток.

И в-четвёртых, — самый мощный вид симметрии — динамическая симметрия **сильных** и **слабых** взаимодействий, поэтому — условно «**сильных**» и условно «**слабых**».

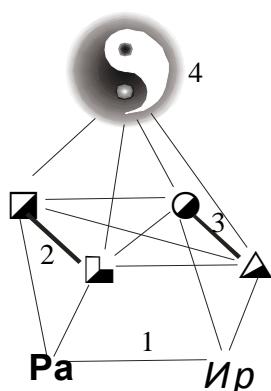


Рис. 4. Базис Юнга-Аугустинавичюте:
1 — базисная дихотомия *рациональность—иррациональность*; 2, 3 — информационные дихотомии: материально-энергетическая (*логика—этика*) и пространственно-временная (*сенсорика—интуиция*); 4 — оттеночная дихотомия (*экстраверсия—интроверсия*).

Например, если перед нами ИЭИ ($\Delta\blacksquare\bullet$) интуитивного подтипа ($\Delta\blacksquare\bullet$), а его дуал СЛЭ ($\bullet\blacksquare\Delta$) — сенсорного ($\bullet\blacksquare\Delta$), то это однодихотомийная подтиปность этого вида подтиповости, поскольку *сенсорика* и *интуиция* в базисе Юнга-Аугустинавичюте (рис. 4) — это полюсы *одной* дихотомии. По этой причине возникший «дуальный» контакт может стать мукой для обоих соконтактников.

Если же у ИЭИ интуитивного подтипа ($\Delta\blacksquare\bullet$) его дуал СЛЭ окажется логического подтипа ($\bullet\blacksquare\Delta$), то, естественно, такая подтипность этих соконтактников по их блоку реализации окажется *разнодихотомийной*, что, безусловно, гарантирует настоящность такой Д-диады.

Проявившиеся виды симметрии вместе с выделенными Аушрой Аугустинавичюте четырьмя группами отношений (рис. 2) однозначно свидетельствуют о существовании **системы** интертипных отношений в соционе.

А это лишний раз доказывает правильность тезиса А. Аугустинавичюте о существовании соиона как молекулы человеческого сообщества, «атомы» в которой — это ТИМы, а интертипные отношения выполняют роль «межатомных» сил, «межатомных» взаимодействий.

И ёщё одно, необходимое здесь, замечание. Касается оно подтипов по Блоку реализации ТИМов каждого из входящих в контакт людей.

Вообще говоря, *подтипов* у каждого ТИМа может быть великое множество. Из всего этого множества нас интересуют в настоящий момент только подтипы ТИМов по их первым двум функциям модели «Ю», или, что то же, — по Блоку *реализации* ТИМа [7] в его модели «A».

Или ещё пример: ИЛЭ ($\Delta\Box\text{L}\text{O}$) может быть интуитивного (Δ) или логического (\Box) подтипа. А его дуал (см. ниже) — СЭИ ($\text{O}\text{L}\blacksquare\Delta$) — сенсорного (O) или этического (L).

Если ИЛЭ ($\Delta\Box\text{L}\text{O}$) интуитивного подтипа ($\Delta\Box\text{L}\text{O}$) встречается с СЭИ ($\text{O}\text{L}\blacksquare\Delta$) — сенсорного подтипа ($\text{O}\text{L}\blacksquare\Delta$), то мы будем говорить об однодихотомийной подтипности людей двух этих ТИМов по блоку **реализации**. То же касается таких соконтактников логического (\Box) и этического (L) подтипов.

Если же ИЛЭ ($\Delta\Box\text{L}\text{O}$) интуитивного подтипа ($\Delta\Box\text{L}\text{O}$) встречается с СЭИ ($\text{O}\text{L}\blacksquare\Delta$) этического подтипа ($\text{O}\text{L}\blacksquare\Delta$) или ИЛЭ ($\Delta\Box\text{L}\text{O}$) логического подтипа ($\Delta\Box\text{L}\text{O}$) — с СЭИ ($\text{O}\text{L}\blacksquare\Delta$) сенсорного ($\text{O}\text{L}\blacksquare\Delta$), то мы будем говорить о людях с разнодихотомийной, т. е. вполне благополучной, подтипностью их ТИМов по блоку реализации.

Если мы — в объяснение сделанных утверждений — вспомним о ярко выраженной дихотомичности, — т. е. конфликтности и непримиримости — двух полюсов одной дихотомии, то нам станет совершенно ясно, что в случае однодихотомийной подтипности люди будут постоянно, хотя и невольно, демонстрировать друг другу то, что друг у друга вытеснено в подсознание, ввиду полного его невосприятия. Естественно, люди однодихотомийных подтипов любой отношенческой диады будут сильно уставать друг от друга, и ни к чему хорошему это привести не может даже при самых соционически благоприятных видах интертипных отношений, не исключая и *дуальные*. И, естественно, это обстоятельство может усилить проявление конфликтности и в *конфликтных*, и в конфликтогенных отношениях.

Контакт же двух людей с разнодихотомийной подтипностью их ТИМов по блоку реализации благоприятен настолько, что эта ситуация способна сгладить, сделать более приемлемыми и даже дружескими самые негативные интертипные отношения — вплоть до *конфликтных и ревизий*. *Дуальные* же отношения в этой ситуации превратятся в те самые — идеальные, — о которых мечтает каждый соционически образованный человек.

А теперь рассмотрим варианты интертипных отношений с точки зрения «сильных» и «слабых» взаимодействий между ТИМами (рис. 3).

Номинально симметричные отношения²

Отношения *дуализации*, или полного взаимного дополнения

«Душой и телом»
Два вооружённых друга-гладиатора —
спиной друг к другу

Открытие дуального контакта — едва ли не главная заслуга Аушры Аугустиновиче. Дуальным отношениям посвящена одна из основополагающих её работ [1] и многие работы её последователей. Описание становления дуального контакта даётся и в главе «Ода дуальному контакту» монографии [8].

Дуальную диаду можно представить себе как стоящих спинами друг к другу двух гладиаторов, — совершенно неуязвимая диада.

Обратимся к схеме этих отношений. Дуальный контакт возникает в том случае, когда образуется диада людей, в ТИМах которых встречаются симметрично одинаковыми функциями оказываются первая и четвёртая, — у каждого из этих двоих первая функция (Φ) одинакова с четвёртой функцией ТИМа второго человека. Кроме того, таким же образом «перекрещены» у ТИМов этих двух людей вторая и третья Φ . Эти две последние Φ одноимёны, но *гетероверты*, и тоже встречаются симметрично.

И если посмотреть, что получается в дуальном контакте, мы увидим, что доставшееся по наследству богатство первой функции (1Φ) каждого ТИМа этой образовавшейся дуальной диады (Д-диады), которое «транжириится» без малейшего учёта, широко и свободно, — как вода из чаши работающего летом фонтана, — «изливается» на «иссущенную жаждой информации» суггестивную — 4Φ — дуала.

Кстати, только с помощью введённого этического взаимодействия («просьба») — оказалось возможным объяснить тезис А. Аугустиновиче об отношениях *полного взаимного дополнения*.

² «Номинально» — поскольку симметричных отношений не существует в природе. Это доказано последующими исследованиями.

В модели «А», которая подробно рассматривается в работах Аушры Аугустиновиче, на месте третьей Ф модели «Ю» у ТИМа расположен т. н. блок ожидания дуала [7] (Блок «суперИД» по А. Аугустиновиче), блок психики, по которому человеку данного конкретного ТИМа, с его точки зрения, «что-то» — не важно, что именно, — должно общество. «*Mне должны*», — как говорит А. Аугустиновиче, — т. е. что-то вроде «антисовести». Кто-нибудь другой **должен** объяснить, **как** нужно жить по этому аспекту жизни. Без такого объяснения человек сам разобраться в этом не в состоянии. Что-то в этом же роде представляет собой третья функция в схеме каждого ТИМа в модели Ю — место наименьшего сопротивления агрессивным воздействиям извне.

И вот, отношения **полного** взаимного дополнения прорисовываются лишь при включении контактов по схеме «просьба». Действительно, можно сказать, что 3Ф каждого ТИМа, которая не знает, как она должна жить, обращается с просьбой ко второй — самой осознанной — Ф дуала, которая предельно чётко разобралась во всём этом уже давно, научилась. А просьба 3Ф, — нашей «минус-функции», — похожа на строку из «Случайного (Офицерского) вальса» — был такой вальс во время Войны — «*Ну скажите хоть слово, — сам не знаю, о чём!..*» (К слову, «приказ» 3Ф не намного лучше, — такой приказ звучит как повеление из детской сказки: «*Пойди туда, не знаю, куда, принеси то, не знаю, что!*» Как это работает, увидим далее). Но в отношениях **дуальных** возникает удивительная картина! Идёт мощнейшая подпитка каждой четвёртой Ф со стороны 1Ф дуала. Кроме того, 2Ф дуала прекрасно сможет разобраться в невнятных и непонятных «просьбах» 3-й функции первого ТИМа, — не просьбах даже, а каком-то невнятном бормотании с «просиящей» интонацией, — разберётся, сформулирует эти просьбы-вопросы и ответит, научит, покажет, как и что надо сделать.

Однако, если мы вспомним о Ян-Иньском шарике, то окажется, что и этих — самых лучших, самых необходимых человеку отношениях тоже есть свои отрицательные стороны.

Во-первых, — образ стоящих спинами друг к другу вооружённых друзья-гладиаторов — люди прекрасно чувствуют друг друга, но не видят. Поэтому с прямыми, особенно назойливыми, просьбами обращаться к дуалу бесполезно. Тем более, с приказами.

Во-вторых, дуалы очень ревнивы. Причём речь здесь идёт **не** о семейных Д-диадах, — как говорит А. Аугустиновиче, «*тот, кто однажды побывал в объятиях дуала, никогда не стремится променять их на что-нибудь иное*». Речь идёт о дуальном контакте в социуме, когда кто-либо «вдруг» пошёл к кому-нибудь «другому» за дополнительной консультацией или за чем-либо иным. («Как это меня предпочли кому-то?!?»). В общем, следует, видимо, помнить, что дуалы — собственники и ревнивицы, и, по возможности, беречь их от лишних переживаний — ради себя же, между прочим. Иногда всё это может проявляться и не так наглядно — в зависимости от того, какая конкретно Д-диада рассматривается.

К сожалению, всё же не всегда дуалы оказываются дуалами в полном смысле этого слова. Вспомним о других типологиях, например, о типологии, основанной на различиях в группах крови. По некоторым наблюдениям, люди одной группы крови контактируют легче, чем разных (помните, у Киплинга: «Мы одной крови — ты и я!», — на сей раз — буквально!). То же можно сказать и о типах зодиакальной типологии: из популярной литературы, на примитивном уровне, известно, что отношения «по треугольнику» благоприятны, а по «квадрату» — неблагоприятны. (Речь идёт о расположении рассматриваемых типов людей — или людей рассматриваемых типов — в зодиакальном круге по схеме равностороннего треугольника или квадрата). Поэтому В. А. Ляшкевичюс указывает, в частности, что «*"треугольный" дуал — это дуал, а "квадратный" дуал — это совсем не всегда дуал!*» [4] Таким образом, у каждого ТИМа может быть, по меньшей мере, **два** дуала (Найти бы только хоть одного! И вовремя!.. И было бы этого вполне достаточно!).

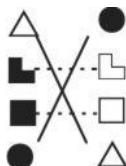
А если ввести сюда ещё элементы типологии *астрологической*, — т. е. типологии, учитывающей 12- и 60-летние циклы развития (разделение условное, конечно, т. к. и зодиакальная, — «гороскопная», годовая и многолетняя типологии имеют отношение к астрологии) и выбрать **там** благоприятные соотношения, да если добавить ещё и «подбор» типов человека по темпераменту, скажем, то получится — **«суммарно»** — пятикратное обеспечение благоприятного контакта образующейся человеческой диады.

Поэтому, основываясь только на какой-нибудь **одной** типологии, нужно быть предельно осторожным в выдаче благоприятного прогноза (в случае образующейся семьи, например). Необходим учёт, по меньшей мере, двух, а лучше — нескольких типологий. Но вот предупреждение об опасности, т. е. о неблагоприятных отношениях, следует, видимо,

сделать, указав, **какие** именно осложнения могут подстерегать людей на их совместном пути.

Полудуальное отношение (полудополнение) — пД-ИО

Два вооружённых друга-гладиатора —
лицом друг к другу

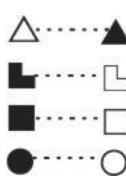


В этой схеме «логическое» взаимодействие таково же, как и в случае Д-ИО, — т. е. встречно симетрично по схеме «1-4». А вторые и трети функции «короткозамкнуты» «просьбами»: соединены друг с другом на одном уровне: вторая — со второй, третья — с третьей. Поэтому, используя ту же аналогию, можно говорить о тех же друзьях-гладиаторах, но повернувшихся лицом друг к другу: здесь уже возможен информационный контакт. Кроме того, можно и предупредить соконтактника об опасности сзади, со спины дуала. В подавляющем большинстве своем отношения в высшей степени благоприятны. При таком «этическом» взаимодействии между двумя вторыми функциями контакт вполне благополучен — разумные, интеллектуально развитые Ф спокойно договариваются друг с другом.

Но... «лицом к лицу лица не увидать», — иногда «погода» чуть портится, хотя и недолго... По-видимому, элементы «взаимонепонимания» возникают в результате контактов по третьим функциям...

Отношения полной противоположности — пп-ИО

Огромная просьба рассказать о мире
иного цвета



Например, ИЭИ и ИЭЭ, — т. е. это ИО между ТИМами, у которых различна только *вертность* — один *экстраверт*, второй *интроверт*. «Работают» только «просьбы», «приказы» здесь невозможны, поскольку нет одноимённых *гомовертных* функций. Не случайно у А. Аугустиновиче — в [2] (с. 47 — вариант 1980 г.) — контакты в этих отношениях **никак** не обозначены, — тогда ещё не было интерпретации контакта по функциям одной формы, но различной вертности как «слабого» (условно) взаимодействия. То же касается и *миражных* отношений, — тоже **только** система «просьб». Лишь теперь это стало возможно понять и объяснить.

В разнополом контакте отношение *полной противоположности* (пп-ИО) — одно из самых притягательных, — ведь в контакт входят лишь разноверные функции, т. е. это отношение можно интерпретировать как огромную взаимную просьбу, ожидание и готовность рассказать друг другу о мире «иного цвета».

В [2] это объясняется преимущественно сексуальным притяжением. Возможно, в отношении диаде (ОД) ИЛЭ ($\Delta\square$) — ИЛИ ($\Delta\blacksquare$) именно так всё и происходит.

Несколько иная, мягко выражаясь, картина наблюдается в ОД ИЭИ ($\Delta\blacksquare$) — ИЭЭ ($\Delta\square$). Предварительный контакт весьма интересен и привлекателен. Но при естественном развитии ситуации начинается скука смертная! («*Но, Боже мой, какая скука...*» с *пп* в постели час провесть!!) Это мнение обоих членов такой диады. Одна молодая ИЭЭ ($\Delta\square$), пребывавшая в таком... гражданском браке семь (!! лет, рассказала мне, что им обоим было очень интересно вдвоём все эти годы, но она каждый раз с ужасом ждала приближения момента физической близости и никак не могла дождаться, когда же «этот», наконец, закончится! В конце концов они расстались...

Так что, в этой именно ОД дело, скорее всего, не в этом, — или не только и не столько в этом. Видимо, этот элемент притяжения всё же имеет место, но я бы доминирующую роль ему не отводил. Почему? У обоих ТИМов на первом месте — *интуиция* (правда, различной вертности). На месте 2Ф — *этика* (пусть — тоже «разноверная»). В сумме, в «совместной работе» — это сильнейшее сочетание, мощнейший образно-ассоциативный «канал» получения и передачи информации, богатейший образно-ассоциативный мир, но — различного «цвета». Особенно, повторюсь, в разнополом контакте.

Хуже гораздо — в однополом. Тут, действительно, особенно в присутствии зрителей, возникает ситуация взаимного **погашения** — равноправно взаимного и тем более сильного, чем интенсивнее отстаивается свое желание «не погаснуть»...

Даже на лекции, если в зале находится такой «анттипод» лектора, он его (лектора) буквально «забивает» вопросами или замечаниями, дополнениями, — «звучит», в общем, — дескать, «*Я тоже есть!*» Приходится иногда прерывать этот поток своеобразной информации обещанием поговорить подробно после лекции.

И всё же это, как мне кажется, совершенно удивительные отношения (пожалуй, в большей степени — в разнополом контакте, в однополом они всё же несколько утомительны), т. к. в чём-то принципиальном, основополагающем, — это практически тождественный мир, но имеющий различную окраску, — *вертность*, т. е. как бы два различных фильтра, по-разному окрашивающих один и тот же мир при взгляде на него!

И ёщё одно. Мы говорили о том, что *экстраверты* ориентированы на объективный мир, на предметы, на их объективную ценность. *Инроверты* относятся, как пишет Юнг, к этому объективному миру совершенно иначе. Для них объективная ценность элементов этого внешнего мира ничего ценного собой не представляет, а важно только своё отношение к этому внешнему миру. Иногда и среди экстравертов встречается именно **такое** отношение к объективному миру. Но, в основном, это свойственно инровертам. Помните, у Пушкина («Руслан и Людмила»), — Наина: «*Герой, я не люблю тебя!*», — типично инровертный подход (к объективной ценности — заслугам героя).

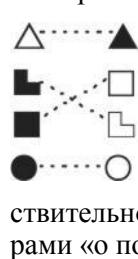
К слову сказать, *инроверты* именно по той причине, что им необходимо выработать своё отношение к тому, что они видят, могут производить впечатление замедленности по сравнению с *экстравертами*. Экстраверты очень быстры. Поэтому у ИЭЭ (), в частности, в руках «всё горит». А ИЭИ () замедленны. Поэтому в подобной супружеской диаде типичны «беседы» типа: «*Куда ты вечно спешишь?!*» — «*А чего ты вечно возишься?!*» Поэтому, в частности, подобные семейные диады иногда не выдерживают и распадаются. Причём это всегда очень болезненно. В [5] говорится о том, что «логика» — это действие, а «этика» — ожидание действия, т. е. в случае доведения до абсурда (а в жизни это встречается!), это **бездействие!** Поэтому очень трудно решиться на такой шаг, как развод, и он очень болезнен. Поэтому лучше в такие браки всё же не вступать, хотя отношения и кажутся притягательными. Впрочем, в социуме, где есть определённая дистанция — и пространственная, и временная, — они такими и бывают. Возможна очень тёплая дружба.

Миражные отношения

«Все, что угодно, кроме дела».

По сути, это не отношения — это **мираж** отношений. Незаменимый вид необязательного контакта в произвольной компании для неожиданного пикника.

В ноябре 2004 г. Андрей Безруков при обсуждении этого вида интертипных отношений сравнил их с «контактами» белого и чёрного шахматных слонов.

 Тоже только система «просьб». И тоже «короткозамкнутые» функции, — правда «1-1» и «4-4». Какой-то, скажем, пир горой, «дым коромыслом», фейерверк, фонтаны шампанского — у первых функций, — и тихая беседа за бутылкой минеральной воды в каком-нибудь полуподвалчике (4-е функции)... А между вторыми и третьими — «перекрещенная», «разновысокая» система «просьб». Почти как в дуальных отношениях. Вроде бы всё нормально. И действительно, в тех случаях, когда дело касается отдыха, необязательных контактов с разговорами «о погоде», всё отлично!

При М-ИО свободно протекает энергетический обмен, людям тепло, комфортно, они легко и непринужденно чувствуют себя друг с другом, между ними практически самопроизвольно происходит обмен незначащей или малозначащей информацией и т. п. (Строго говоря, никакого обмена **собственно** информацией, т. е. сигналами — речевыми, в частности, — несущими какие-либо важные, значимые, новые для соконтактников сведения, как раз и не происходит. Не будете же вы называть информацией «сообщение» о том, например, что «*вчера раки были крупные, но — по пять, а сегодня — по три, но мелкие, ... но — по три...*» [М. М. Жванецкий, — не дословно, но о-очень близко к тексту].

Но когда доходит **до дела**, люди расходятся, и каждый идёт своим путём. Ибо контакт по функциям здесь только снизу вверх — «просьбы!» А просьба, как мы, очевидно, помним, в *логических* контактах (мы ведь пытаемся к ДЕЛУ перейти!) хоть и невозбранима, но подразумевает возможность отказа. Поэтому реально поставить задачу друг другу не может никто! Так что, если Вы попытаетесь, чему-нибудь научить Вашего соконтактника в

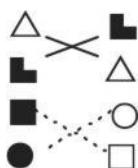
этой диаде, **убедить** его в чем-либо, — вот тут-то Вы, совершенно неожиданно для себя, и натолкнетесь на стену полного непонимания (как, впрочем, и он, — если бы он предпринял подобную попытку). Понять Вашего соконтактника в случае М-ИО можно только, если Вы очень сильно захотите это сделать или посчитаете это для себя исключительно важным.

Недаром говорят в народе, что научить можно только себя, т. е. **научитьсяся**. Как, впрочем, и **обидеться**, — но это уже несколько иная «песня».

И, если кто-либо из двух «миражников» оказывается в положении начальника, он обычно старается избавиться от такого «бестолкового» подчинённого или выдаёт ему задания, не требующие никакого обучения и растолковывания задачи.

Зеркальные отношения (З-ИО)

«Мы всегда чуть-чуть подправим —
я — тебя, а ты — меня».



Каждый из членов этой отношенческой диады — для другой ее половины — как дельфин по отношению к чемпиону по плаванию стилем «дельфин», всегда подправит и всегда — на пользу. В социуме — особенно в квадре и в случае разнодихотомийной по подтипам блока реализации диады — прекрасно! Люди эти могут быть едва ли не самыми близкими друзьями даже в длительном изолированной малой группе (ДИМГе [3]).

И ещё несколько слов о дельфине. Конечно, сравнение зеркальной отношенческой диады с «дельфином и чемпионом по плаванию стилем "Дельфин"» весьма наглядно. В журнальном варианте монографии [6] этот пример и описан в разделе о Принципе наглядности (п.11.11). Приведу цитату оттуда:

«...Это, конечно, образ, — мне не приходилось слышать о реальных контактах дельфинов с чемпионами по плаванию этим стилем. Но образ этот мне представляется удивительно наглядным! Впервые я ввёл его на первых моих курсах по соционике в 1990-91 гг. Скольким людям, пребывающим именно в такой отношенческой диаде, удалось помочь с его помощью во время консультаций!

Более того, этот образ выручал меня и тогда, когда люди "плавали совершенно иным стилем" (в том смысле, что за помощью обращалась совершенно иная отношенческая диада). Обычно в таких случаях я пытался призвать к осознанию того факта, что у каждого человека всегда чему-нибудь можно научиться, напоминая известное — "Никто тебе не друг, никто тебе не враг, но каждый человек тебе учитель". После этого следовал совет попытаться представить себе своего соконтактника, с которым «не складываются» отношения, таким "дельфином" по отношению к себе. Этот образ не раз помогал нормализации отношений».

Если же в условиях той же ДИМГи складывается диада, однодихотомийная по этому виду подтиности, то эти отношения начинают напоминать отношения *ревизии* (см. далее). Одним словом, «*Нечая на рожу пенять, коли...*» **«зеркало»** — в малой группе.

...«Приказами» здесь связаны сильные функции, «просьбами» — «подавленные». Внешне вроде бы всё благополучно. 4Ф каждого ТИМа этой диады чётко разбирается в том, что ей нужно, в чём она нуждается. Интуиты по Блоку реализации, например, знают, что в «сейчасской» ситуации они беспомощны, а сенсорики не в состоянии заглянуть «за горизонт» (ЭСИ ()), например, на это совершенно не способен — да и не хочет — «я живу сегодняшним днём, и оставьте меня в покое со своим будущим!»).

Но вот просьба 4Ф обращена к 3Ф, которая сама ничего не понимает в том, что её окружает! Поэтому такая просьба вызывает внутреннее какое-то раздражение, — хотя и не сильное, — просьба всё-таки. А вот система «приказов» расположена сверху, между сильными функциями. Напомним [7], — по первой функции всё происходит самопроизвольно, естественно. А проявлениями своими по второй — *самой осознанной функции, функции осознанной реализации* человек очень гордится, реализация по второй функции — это предмет гордости, — «смотрите, чего я достиг, и как у меня это здорово получается!» Но **как** бы мы ни научились жить по 2Ф, те, у кого эта функция на **первом** месте, делают это намного лучше! Практически, самопроизвольно — как дыхание, как родная речь! Как бы мы ни научились летать, например, или плавать, всё равно птица или рыба (или дельфин) будут летать и плавать лучше!

Постепенно такие поправки начинают надоедать. Если это происходит в социуме, — окружающие способны смягчить эту назойливую «копёку». Если же это всё — в семье или любой иной длительно изолированной малой группе, где, в отличие от социума, люди отда-

ны друг другу в объятия или на «растерзание», — в зависимости от ИО, там эти ИО становятся исключительно тяжёлыми, напоминают ИО *ревизии*, о которых речь впереди. Это хорошо подтверждается интерпретацией Квадрата Каминского [3]. Причём ревизуется ведь **вторая**, наиболее осознанная Ф! Вот что обостряет эти отношения более всего!

Но, если обо всём этом ЗНАТЬ, то мы — даже, если и не будем в восторге от постоянных поправок, — поймём хотя бы мотивацию нашего соконтактника. А там, глядишь, и «спасибо!» скажем.

Отношения соционического конфликта

«...волна и камень, стихи и проза, лед и пламень не столь различны меж собой!»

A. С. Пушкин

«Как два различных полюса, во всем враждебны мы»

B. Лебедев-Кумач

«Стимул к движенью дает не соратник, дает не союзник — противник дает!»

(B. Сидоров)

Отношения типа МИНА — Максимальной Информационной НАсыщенности. Но, если мину вовремя не разрядить, возможен взрыв.

Наиболее чётко идентифицируются эти отношения по резко негативной реакции на безобидную, казалось бы, шутку. В особенности, если шутка — адресна и в присутствии кого-нибудь третьего или — тем более! — группы людей.

 Дело тут в том, что информация от 1Ф, которая, как мы говорили, подобно воде из чаши работающего летом фонтана, свободно и легко «проливается» не на истомлённую жаждой именно этой информации почву 4Ф, как в Д-ИО и пД-ИО, а на 3Ф, которую мы обычно пытаемся прикрыть от нескромного взгляда, ту Ф, по которой мы требуем действия от «кого-то», — мы говорили ранее, — от дуала! Нам тут не нужно обучение, нам тут **действие** необходимо, а не обучение, не рассказ о действии! А это — взять на себя роль этой Ф — может только дуал!

Представьте себе, что тонущему человеку не руку протягивают, что сделал бы именно дуал, а начинают показывать, как нужно плавать!

Вот откуда неприятие проявлений *Конфликтёра* (любых его проявлений!).

Здесь есть ещё один аспект этого вопроса. В схемах обозначения, в конструкции ТИМа, расположение символов функций производится симметрично относительно середины, подихотомично, — т. е., если на первом месте — *сенсорика* (○), то на четвёртом — *интуиция* (△), если на втором — *логика* (□), то на третьем — *этика* (■). Т. е. 1-я и 4-я Ф-ции и 2-я с 3-й образуют в каждом случае **одну** дихотомию. В случае первой и четвёртой Ф — всё понятно: в 1Ф — избыток информации, в 4-й — чётко сознаваемый недостаток, дефицит её. А вот со второй и третьей — странные вещи происходят!

3Ф нам не задана, мы не знаем, что там и как. 2Ф — это Ф наиболее осознанной реализации [7], — мы ведь самореализуемся по ней! Так вот, если перед нами *логик* (по 2Ф), то о третьей Ф он просто-напросто «забывает», «вычёркивает из обсуждения» и всё (ведь *логика* — двухцветна, «да-нетна», — есть или нет. Коль скоро есть вторая, значит, третья нет, — и всё тут!)

Сложнее дело с *этиками* по 2Ф, — в этом случае «счастливой» второй функции «недобро» перед подавленной третьей. А поскольку без дуала сделать ничего нельзя (в дуализированном варианте **всё** выглядит совершенно иначе, — там не ТИМы, там — нормальные люди!), мы начинаем злиться на эту без вины виноватую функцию! А тут ещё и «кто-то» со стороны «высвечивает» эту же ситуацию, причём свободно, легко! Вот мы и злимся и не можем простить никак другому человеку то, что у **нас** «не так», неясно, трудно, неспокойно. Злимся на «кого-то» за своё же!

Но, предположим, что мы всё это уже поняли и поняли, в частности, что «Конфликтёр» наш **ни в чём** перед нами **не виноват**, что он просто *иной*, нежели *я*. Кроме того, если вспомнить, что нас в соционе 16, то мы поймём, что, если мы нашего *Конфликтёра* «унесем» (если предположить, что нам это удастся!), мы просто-напросто перекроем

один из 16-ти каналов связи с внешним миром! Мы должны понять, что у нас, в нашем внутреннем мире, станет темнее!

Таким образом, вывод отсюда: тот, кто нас более всего раздражает, кто нам более всего не нравится, едва ли не более всех остальных в соционе нам необходим! И именно в этом, с моей точки зрения, соль, суть гениального озарения Аушры Аугустиновиче! Ведь А. Аугустиновиче в своей типологии, — в единственной типологии из всех ныне известных, — осознала, а, осознав, рассказала всем нам, что все 16 ТИМов **связаны** между собой и представляют в совокупности своей **единую** «молекулу» человеческого сообщества. В этом — принципиальное отличие **этой** типологии от всех остальных! Ведь если каждый из нас — только 1/16 часть «одного большого человека», то **каждый** из нас **значим, каждый** необходим нам же. А если кто-то нас раздражает, то это происходит по той **простой** причине, что он **свободно** парит в том психологическом пространстве, в котором мы стеснены, где мы еле-еле перемещаемся «на цыпочках»! Вот и давайте попытаемся **увидеть**, как он ходит, поучимся, быть может!

Иначе говоря, тот, кто нас раздражает, необходим нам особенно, ибо открывает нам совершенно чуждую для нас область **нашего** же существования, неясную для нас сторону нашей жизни, которую мы без нашего «Конфликтёра» никогда не то, что не поняли бы, но даже и не смогли бы предположить её существование! И если это принять, то это может стать первым шагом человека на трудном пути гармонизации нашего непростого человеческого сообщества.

А теперь посмотрим, что из этого может получиться.

Если мы «простили» нашему Конфликтёру все его «недостатки» (недостатки, с **нашей** точки зрения!), то мы увидим, что он — наш «Конфликтёр» — не «по-дурацки» шутит, как мы ранее готовы были утверждать, — он просто **иначе** шутит. С **его** точки зрения, эта шутка умна, смешна — обычна, в общем.

Кроме того, раздражение таить в себе **нельзя**! И вот почему.

Чем выше уровень **обременённости** человека культурой, чем выше уровень общей его культуры, тем в меньшей степени сказываются в поведенческих реакциях проявления его характерологических черт, различных типологических окрасок, если так можно сказать: соционической, зодиакальной, астрологической, «темпераментной» и др. Но растёт уровень невротизации такого человека! Вот по какой причине **нельзя** скрывать, «гасить» эмоции! Эту энергию нужно просто постараться научиться трансформировать в попытку увидеть, как существует этот другой человек, попытаться понять мотивацию другого человека, разобраться в ней, возможно, принять её — частично или полностью — и, таким образом, стать **шире**, гармонизировать себя! Вот смысл, задачи и возможности одного из проявлений соционики А. Аугустиновиче! **Самогармонизация**!

Предположим, например, что Вы относитесь к людям *иррационального* ТИМа, а «тот» — «другой» — *рационален*. Особенность ситуации заключается в том, что образ жизни *рационального* человека кажется предельно скучным человеку *иррациональному*, — ещё бы: «всё» планировать, «никаких отклонений» и т. п. (В этом случае, между прочим, практически самоизвольно происходит абсолютизация рациональности — «всё» планировать). И всё же, если присмотреться, то наверняка что-то полезное для себя удастся увидеть — и использовать!

Эпизод времён работы последней сессии последнего Верховного Совета СССР. Народный депутат А. А. Собчак. ТИМ — *логико-сенсорный экстраверт* (ЛСЭ, ■○) — эталон *рациональности*. Это было первое чтение одного из законов, — кажется, закона о собственности — в общем, одного из первых принятых Верховным Советом законов. Возглавляя комиссию по подготовке этого закона (или будучи её членом, по крайней мере), он вышел на трибуну и буквально не оставил камня на камне от этого проекта! Юрист, — доктор юридических наук, профессор. Ко всему прочему был продемонстрирован ещё и высочайший профессионализм, блестящее владение вопросом! (Как и в каждом почти его выступлении).

В общем и целом, всё было, конечно, понятно: был подготовлен очередной «никакой» проект очередного «никакого» закона, — почти каждый последующий тезис аннулировал полностью предыдущий или нивелировал его смысл. Это очень чётко виделось и «читалось», как говорят, «между строк». Но в том-то и дело, что люди *рационального* плана — это буквалисты, — как восточные акыны: «Что вижу, о том и пою!». Вслух читались **строки**! (Собчак: «Вы посмотрите, что нам предлагают: ...!») Никаких умолчаний, никаких «что-то

пишем, что-то — в уме», — только то, что написано. Это была виртуозная работа! Здесь не было игры, не было какой-то нарочитой демонстрации, нет, — человек был **собой**!

Естественно, этот материал был отправлен на доработку.

Я просто привёл пример из жизни: я — *иррационален*, с людьми ТИМа ЛСЭ (■○) у меня как раз К-ИО, причём *конфликт* — самый большой по интенсивности [5]. И, тем не менее, я пришёл в восторг от этой работы!

Таким образом, если Вы попытаетесь найти и увидеть в «том» человеке, **чему** можно поучиться, Вы сами не заметите, как и куда уйдёт всё ваше раздражение и всё ваше неприятие этого человека. Пожалуй, вы даже почувствуете к нему благодарность! Вы просто станете **шире!** Вы начнёте «примерять на себя» «мундир» вашего «Конфликтёра», и в целом ряде случаев Вам окажется в нём — в этом «мундире» (в другом ТИМе) — даже удобно!

Так вот, возвращаясь к разговору о К-ИО, заметим, что, как только мы «Конфликтёра» «простили», — «включается система "просьб"». Для случая К-ИО — это контакт по схеме «4-2», — случай, когда реализует себя встречно симметрична просьба «4-2»: самая осознанно слабая Ф обращается за помощью к самой осознанно сильной! Ответ на такую просьбу об обучении будет предельно чётким, будет «дано» ровно столько, сколько надо для обучения и усвоения материала. Вспомним, — ведь это не то, что в контакте «4-1», где богатство, полученное «по наследству», транжирится без учёта, — «На и хоть залейся!». Здесь — достояние, накопленное собственным трудом второй функции, а потому строго учитываемое, которое весьма экономно и строго расходуется в необходимых количествах на нужное дело.

В результате мы получаем два полярно противоположных подхода к одной и той же — **общей** (!) — проблеме! *Конфликт* ведь **един** для обеих сторон. Это диалектическое, философское единство *конфликта*. Это диалектическое взаимодействие противоположностей, — их единство и борьба, как ранее говорили. Разведи «Конфликтёров» подальше — отношения прекратятся. Более того, — предельно понятен и чёток **язык** «Конфликтёра», — не будь этого, они бы не ранили так друг друга!

Таким образом, перед нами — один и тот же объект «обработки», близкий, понятный язык общения, но два полярно противоположных подхода. Естественно, какая-нибудь творческая, исследовательская, конструкторская задача будет решена удачнее, интереснее, — лучше, одним словом. Это можно усилить, снабдив, «прикрыв» каждого из двух «Конфликтёров» своим дуалом. В этом случае каждый из Конфликтёров будет не так активен, не так опасен, не так резок. Просто более спокоен будет. Появится модель — одна из самых, пожалуй, результативных моделей — *группы мозгового штурма*.

Когда я эту идею изложил в Полтаве, — на первом республиканском семинаре по соционике (апрель 1988 г.), Н. Н. Медведев, — один из наших первых теоретиков, рассказал о проведенном у него на службе эксперименте с такой именно группой дизайнеров. Нужно было на выставку подготовить модель прибора, оформить его и представить к определённому сроку. Причём была поставлена задача «на выживание» — людям сказали, что в случае неудачи группу должны будут расформировать. Задача была решена блестяще: были представлены три модели, которые и заняли три первых места.

(окончание следует)

Л и т е р а т у р а :

1. Аугустинович А. О дуальной природе человека // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — №№ 1-3.
2. Аугустинович А. Теория интертипных отношений // Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — №№ 1-5.
3. Каминский В. Р., Шульман Г. А. Отношения в социуме и семье или иной длительно изолированной малой группе (ДИМГе) // Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — № 5.
4. Ляшкевичюс В. А. Астрологические аспекты типологии информационного метаболизма. В фондах МИС.
5. Шульман Г. А. О некоторых закономерностях типологии К. Г. Юнга // В сб. «Социология личности». (Материалы II Всесоюзного координационного совещания. Паланга, 12-17 сентября 1988 г.) Институт философии, социологии и права АН ЛитССР. — Вильнюс 1989. — 148 с.

6. Шульман Г. А. О некоторых принципах проведения исследований и изложения полученных результатов в соционике // Соционика, ментология и психология личности. — 2001. — №№ 1–5; 2002. — №№ 3–5.
7. Шульман Г. А. О творчестве, о функциях, о ТИМах... // Соционика, ментология и психология личности. — 2005. — №5. — С.47–54.
8. Шульман Г. А. Шестнадцать шестнадцатых // Психология и соционика межличностных отношений. — 2003. — №№ 1 – 12; 2004. — №№ 1–4.

Статья поступила в редакцию 15.04.2006 г.