

ПИСЬМА

УДК 159.923.2

А. Аугустинавичюте

**ФРАГМЕНТЫ ПЕРЕПИСКИ
А. АУГУСТИНАВИЧЮТЕ И Г.Р.РЕЙНИНА**

В письмах А. Аугустинавичюте Г. Р. Рейнину раскрывается процесс интеллектуального поиска, наполнения семантикой понятий, ставших базовыми, основополагающими в соционике, в частности — формирование описания и интерпретации 15-ти дихотомических признаков (признаков Рейнина). Обсуждаются различные стороны проявления типов информационного метаболизма и структуры информационной модели психики.

Ключевые слова: соционика, тип личности, психология, информационная модель психики, психические функции.

02.05.1984

У вас по-настоящему «структурное» мышление, если проявляется склонность все сводить к объемным структурам. Я тоже в свое время немного думала об объемных структурах, но только из этого ровным счетом ничего до сих пор не вышло. Не знаю, то, что мне мерещилось, имеет какую-то реальную основу или нет, но только мне хотелось найти какой-то эн-угольник составленный из мелких эн-угольников, каждый из которых — один из типов ИМ. То есть мне хотелось «угадать» социон в объемной структуре. Возможно, для этого нужно разбираться в математике, чего мне не дано, а возможно, это и совсем невозможно. Не знаю.

Но вот недавно появился тут у нас один ДОН КИХОТ, который заинтересовался типологией лишь из-за цифры 16. Его мучает загадка каких-то платоновских тел, которые якобы находились археологами в разных уголках земли и в которых, как ему кажется, зашифрована какая-то очень интересная информация. Образованы эти тела из двенадцати пятиугольников и имеют 16 вершин, где стыкаются три пятиугольника. На каждой из 16-ти вершинок пруттик, на котором нанизана круглая головка. Кроме того, в каждом пятиугольнике — дырка. (Извините, что так непонятно описываю, но это сделать и на литовском мне было бы не очень-то легко.) Может, Вы по этому вопросу что либо знаете или придумаете?

...

Ответы на Ваши вопросы

1. Дать варианты функционирования разных элементов ИМ не могу. Я все жду коротких вариантов с явно выраженной закономерностью. С одной стороны, я ничего до конца не доделала, а с другой, все еще мерещится надежда, что ухвачу что то по-настоящему закономерное и короткое. По сути дела, почти все или основные из мне известных закономерностей показаны в характеристике ДОН КИХОТА. Есть еще кое-какие наблюдения, но все это будто бы не то. Одно только можно добавить, что по-настоящему активным является только *второе* кольцо. Оно глупо, но активно. А вот первое не действует, а говорит, а становится активным только после того, когда кто-то своей активностью акцептировал его слова или — сам не справился с задачей, что тоже воспринимается как акцептация. В общем первое кольцо дает идеи и советы... другим, а само ими воспользоваться неспособно. Ровно также, как второе способно к разумному действию лишь по подсказке других.

2. Почему если первая функция экстравертна, то остальные интровертны?

Не так. Фактически, все функции объединяются в блоки, и в каждом блоке один такт — телотакт, другой такт — полетакт. Называть отдельные элементы экстравертными и интровертными, как я делала до сих пор, неправильно. Юнг этого и не делал.

3. Почему ■ не может идти в паре с □? Потому что действие, то есть ■, может рассматриваться лишь на фоне пространства (отношение между процессами в пространстве) или на фоне времени (отношение между процессами во времени). А □ — отношение между объектами в статике.

4. Виды связей в соционе. До этого я не додумалась так точно, как Вы... Да, по четырехэлементной модели Ю образуются 10 связей. Но элементов-то 8. А кроме того... функционирование каждого элемента, по-моему, определяется не только его местом в модели, но и тем, с каким элементом он заблокирован.

Пока. Кажется все. Пишите, очень интересно. Правда, в Ленинграде есть один специалист по соционике. Это Тоня Волкова-Обозова, канд. психол. наук. Исключительно умный □▲. К сожалению, то, что знают экстраверты, знают и все вокруг них, а вот то, что знают интроверты — «засекречено»...

...1984

...Кажется поймала за хвост еще одно свойство, из тех — недостающих и теперь вижу, что следует гнаться за всеми и что это может что-то дать. Просто, может быть, это даст возможность составить очень простой, расчлененный на все 15 свойств тест, где уж нельзя будет ошибаться.

А вот то, что я поймала. Мы и *Гюго* не проверяем того, что делаем. Сделали и — все. Потому, если *Гюго* что-то сделал, я тоже не проверяю, надеюсь, что он осторожен, как *Дюма*, а эти надежды оказываются напрасными. Итак, значит, — *Дюма* и *Робеспьера* можно назвать *корректорами* (что-то в этом роде). Кто еще к ним относится? По-моему, *Бальзак*, *Гексли* (потому что *Габен* к возможным ошибкам равнодушен), наверное, *Штирлиц*, *Гамлет* и т. д. В результате получается, что к *корректорам* можно отнести всех динамиков первого кольца социального прогресса (или — I-е динамическое кольцо социального контроля) и всех статиков второго кольца соцпрогресса (II-е статическое кольцо соцконтроля).

Итак — корректоры:

<i>Дюма</i>	<i>Гексли</i>
<i>Гамлет</i>	<i>Драйзер</i>
<i>Бальзак</i>	<i>Жуков</i>
<i>Штирлиц</i>	<i>Робеспьер</i>

Это еще нужно проверить, но, кажется, что именно оно так и есть. Только тогда не знаю, каким это таким тоже положительным для общества свойством отличаются 8 остальных. Думала, возможно, инициативностью. Но *Гамлеты* шумят, что они не только корректоры, но и инициаторы. Возможно, тогда наша группа отличается исполнительностью, подчиняемостью и т. п. Пока не ухватываю.

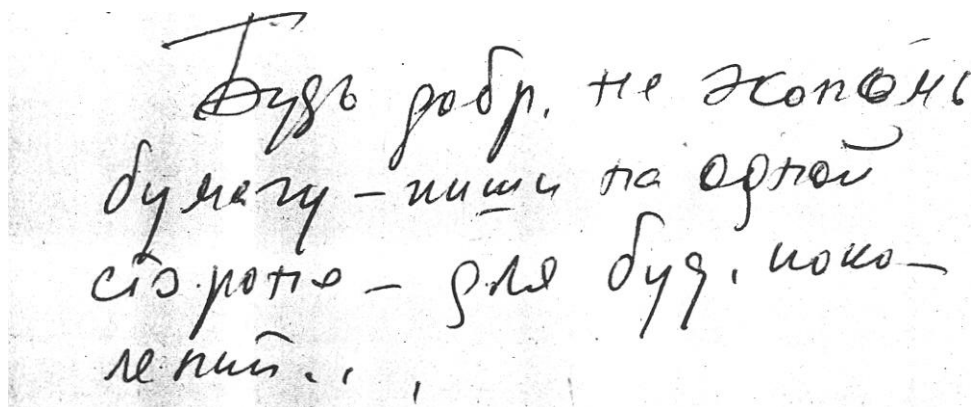
Что касается остальных пустых окошек, то нужно, по-моему, искать что-то вроде:

А	В
вещающий на месте (<i>Штирлиц</i> , <i>Дон Кихот</i>)	приходящий послушать, что первый говорит (<i>Дюма</i> , <i>Гамлет</i> , <i>Достоевский</i>)
исключительная мягкость и уступчивость к своим (наша диада)	исключительная неуступчивая требовательность к своим, любимым, и супервежливость с чужими
налаживание отношений повышением интонации	наоборот
склонность показать, что выиграл, когда на самом деле проиграл (<i>Тутанхамон</i>)	наоборот (<i>Дюма</i> , <i>Делон-эксШукишин</i>)
организует других	ожидает, чтоб его организовали
демонстрация отсутствующего материального достатка и хороших отношений (<i>Гамлет</i>)	склонность приbedняться, напр., <i>Дон Кихот</i> одновременно приbedняется и, к этому, все, что имеет, склонен раздавать другим, чтобы

А	В
	те были полностью уверены, они богаче его
демонстрация, что отношения прерваны по чужой инициативе (<i>Гамлет</i>)	по его инициативе (<i>Дон Кихот</i>)
накапливают	тратят

В общем — что-то в этом роде. А что — пока не известно. Если ухватишь какую-то мысль по этому поводу, — пиши.

22.11.1984



Что касается нумерации 15-ти признаков — ее можно изменять, но никоим образом не смешивать три группы:

- 1) междуальные
- 2) междиадные
- 3) межквдровые

Что касается нумерации в самих группах, то у меня пока опред<еленная> закономерность. Например, 1-8:

- I ① ② — соседние по кольцу социального заказа типы
- II ③ ④ — «оси погашения»
- III ⑤ ⑥ — комбинация колец контроля
- IV ⑦ ⑧ — «оси суперэго»

30.11.1984

В чем смысл отношений диадного дополнения? И какие еще интердиадные отношения можно выделить?

Несомненно, их столько, сколько и самих диад, то есть восемь. Четыре с диадами своего кольца соц. прогресса и четыре с диадами другого кольца.

В собственном кольце: 1) отношение тождества, 2) два отношения соц. прогресса (+ и -, или «вперед» и «назад»). Про эти три отношения, по-моему, мы все кое-что знаем. Четвертое — осевое отношение. То есть отношение между диадами, находящимися на противоположных концах одной и той же оси. Можно это отношение назвать отношением диадного погашения. Но, скорее всего, это отношение *отталкивания*. Два конца одного магнита всегда отталкивают друг друга. + и -. Названия этому отношению нужно искать в физике. При этом следует не забыть, что все модели А типов ИМ, находящихся на одной оси, образованы из одних и тех же блоков. Был у нас в «Соционе» такой термин: блокировка. Четыре оси — четыре типа блокирования полутактов ЭМ, для исполнения роли полутактов ИМ (?). (В этих определениях я вечно путаюсь).

Что касается отношений с диадами второго кольца, то про это никогда по-настоящему не думала. Хотя... нет, не думала. Мне всегда казалось, что одно кольцо акти-

вируется другим способом притяжения и отталкивания. Например, альфа I и альфа II — притяжение, альфа I и гамма II — отталкивание. Что же касается отношений того же альфа I с бета II и дельта II, то там какая-то «серединка на половинку».

Про «растождествление». До меня не доходит возможность растождествления с одним признаком. Допустим, я растождествляюсь с логикой и... превращаюсь в *Гексли*. Но это же не растождествление с одним признаком, а изменение направления энергетического метаболизма. Меня от *Гексли* отличает 8 признаков.

09.12.1984

Есть два способа ухода от осуждения — в сторону и вверх. Вверх — это образование, кругозор, или духовность. Но это «вверх» ведь тоже в какой-то мере «в сторону», «в другое пространство», к другим людям, связям, знакомствам. Но есть и по-настоящему чисто духовный путь. Оставаясь на собственном месте, начать, например, молиться и с помощью этого средства подняться над ситуацией и собственным типом. Но это уже уход от активного участия в социуме и **социальной** функции собственного типа. Отказ от активной социальной самореализации.

По-моему — полная социальная реализация вообще не возможна. Потому часть своего времени человек должен отдать медитированию. Это спасает от излишней для социума активности, а психику — от потери равновесия и недоиспользованности.

Да, есть и какие-то более высокие, но мне пока совершенно непонятные формы духовности, но у меня склонность думать, что в их основе все-таки лежит полная социальная пассивность.

08.12.1984

Живу в бытовой суматохе, но не семейного, а соционического быта.

По поводу рейнинских признаков.

На сегодня я эту проблему вижу так:

1) Интердуальные различия — это то, что необходимо для дополнения психики человека до «полной единицы», способной выжить собственными силами. Для физического выживания, а это значит — для полного контроля состоянием организма обоим индивидуумов, этого совершенно достаточно. И для самообеспечения определенными хозяйственными навыками. И для словесного контакта, информационного дополнения и т. п.

2) Если диада обеспечивает физическое выживание, то чем обеспечивает квадра? Факт, однако, остается фактом, что в квадре одна диада чем-то существенным дополняет другую. Кроме того, Янушас считает, что квадра в чем-то более устойчива, чем диада (это по математике). Я это чувствую. Просто, иначе и не может быть, это подтверждается всем нашим опытом, но у меня нет никаких теоретических доказательств, то есть я не понимаю причин этого явления. Квадра — это какое-то объединение, наверное, в духовном смысле близких друг другу людей. Кроме того, они друг другу должны быть чем-то *социально* полезны. Я кое-что знаю только про 10-й признак: в каждой квадре есть диада драчунов — диада *Гюго*, диада *Гамлета*, *Наполеона* и *Гексли*. Вот именно это можно разобрать и по кубу Ширяева. Поэтому этот куб со всеми своими осями наконец-то меня заинтересовал.

3) Интерквадровые различия должны вытекать из разных социально производственных функций каждой квадры в социуме. Если диада нужна для выживания, квадра для социальной поддержки и общения, то квадры — для социального прогресса общества. Каждая квадра исполняет какие-то функции при появлении новых социальных идей и их реализации. По-моему, в этом и удаётся найти интерквадровые различия.

25.12.1984

Получила Твое последнее письмо из Катава.

Когда пишешь, что не успеваешь отвечать на мои письма и откладываешь это на потом... Это лишь признак, что рядом нет *Дюма*, который сказал бы, что имеет смысл делать, а что бессмысленно. По-моему, остается дырка без затычки на втором такте ИДа. А, возможно, и на всем этом блоке. *Дюма* же планирует наше время: что и когда должно быть сделанным и чего не следует или просто невозможно сделать из-за ограниченности времени, которым человек располагает. Без такой программы постоянно сосет под ложечкой: все что-то еще не сделано. Но именно по той причине, что нет такого «руководителя», *Дон Кихот* иногда перепрыгивает через себя и делает то, что под «мудрым руководством» дуала, вероятно, было бы невозможным. Но это перепрыгивание, наверняка, происходит за счет нерушимых резервов организма. Мне в таких случаях всегда хочется сравнить Зигмунда Ф<рейда>, который жил с дуалом, и Карла М<аркса>, который жил с тождиком. Второй сделал гораздо больше. Просто, гораздо больше выжал из себя. Первый работал гораздо равномернее, обеспечивал средствами большую семью, и... то, что его идеи нашли более конкретную реализацию, то есть дошли до общества еще при его жизни, наверняка, объясняется дуализированной жизнью. (Правда, про тип его жены Марты сужу исключительно по прочтенному мною биографическому роману, ее снимка никогда не видела).

ИД *Дюма* начинается с черной сенсорики. От чего у него сосет под ложечкой? По-видимому, из-за чувства, что он недостаточно идеально распорядился своими материальными ресурсами, что другой на его месте гораздо больше скопил бы и гораздо лучше распорядился бы накопленным. Их должен интересовать не столько процесс накопления, сколько процесс распоряжения. А так как реального понимания того, например, какими средствами следует располагать ради того, чтобы, например, обзавестись определенными вещами, нет, то в этом у него склонность «перепрыгивать через себя». Если он хочет что-то купить, уверен, что можно этого добиться, если только сильнее экономить и лучше выискивать источники заработка (как *Дон Кихот* выискивает способы экономии времени за счет того, что не делает ничего, что считает второстепенным, например, не теряет времени на поддержание порядка и, кроме того, ищет способы уплотнения использования времени и людей, которые в его дело включали бы свое время).

Итак... *Дюма* зарабатывает деньги. *Дон Кихот* старается заработать время. Деньги получать от других за какие-то сделанные им услуги, время тоже получают от других и тоже за какие-то услуги. А за какие? *Дюма* деньги зарабатывает конкретной работой со своего СуперЭго, которая направлена на увеличение сенсорного комфорта и улучшение настроения других людей, то есть людей, **покупающих** его услуги. Самое страшное для нас, как сказал мне однажды Вальдас, когда за наши услуги не вознаграждают. А что для нас является таким самым страшным? По-моему, такого слова в нашем лексиконе нет. Самое большое, что мы можем сказать, это — самое неприятное. А что это такое, это самое неприятное? Наверное, так. Мы выбираем людей (действие СуперЭго), отношения которых с другими людьми стараемся улучшить. Улучшить отношения — это улучшить притягательную силу этих людей — □. Конкретной нашей работой и есть вот это увеличение притягательной силы определенных людей. Достигается это способом увеличения или раскрытия потенциальных способностей этих выбранных людей (отдельных индивидуумов, целых организаций, государств). И вот на этом мы должны **заработать время**. То есть — кто-то должен оплатить наши услуги своим временем. Прийти нам на помощь своим временем. Вот, например, мне нужен *Дюма* — **редактор** того, что я пишу. Это было бы более чем двойным выигрышем, то есть моя производительность выросла бы больше, чем вдвое. Потому что дуал сумел бы собрать все разбросанное воедино, когда мне приходится до одного и того же доходить несколько раз, потому что я не помню, какие разработки уже есть и каких нет. Не помню самых простых формулировок и что то, что кое-как, с большущими усилиями удается решить... оказывается, уже было решенным два-три года тому назад.

Дюме-редактору, в свой черед, необходимы деньги, которых негде взять. Но вот если бы был **свой Дюма**, он эту проблему разрешил бы.

Но я отклонилась от проблемы, как *Дюма* **перепрыгивает** через себя. Ровно как *Дон Кихот* берется решать проблемы, на которые у него нет реального времени. Так, *Дюма* решает обзавестись вещами, на которые у него реально нет денег. Он копит, собирает по копейке, кого-то где-то, возможно, даже обманывает. В общем становится таким магнитом, к которому притягиваются все свободные и полусвободные копейки и — чаще всего — добивается своей цели. Но... если теряет надежду добиться желаемого, имеющиеся у него деньги как-то странно легко и безо всякой жалости растрачиваются. Здесь уже нужен дуал, который попридержал бы его в этой сложной для него ситуации. Притом деньги тратятся на что-то, дающее непосредственное удовольствие. (*Дон Кихот* материальные средства обычно растрачивает на то, чтобы другим дать удовольствие).

Кажется, остался без ответа вопрос о «самом неприятном» для *Дон Кихота*. Но это ясно из всего вышесказанного. Это когда в кого-то вкладываешь свое время (*Дюма* вкладывает в то, что он делает, себя как объект и потому ожидает вознаграждения в форме объекта) в кого-то или что-то выбранное для него, этого выбранного, усовершенствования, то есть когда что-то **поднимаешь** выше его прежних возможностей и... ничего от этого не получаешь, не получаешь **дополнительного** времени. Для выполнения того, что считаешь нужным.

В общем, можно сказать, что каждый тип **копит** что-то материальное. *Дюма* — материальные средства, *Дон Кихот* — время, *Горький* — непосредственные трудовые затраты (это причина, по которой они рвутся к власти), которые они могут использовать в соответствии со своей программой, то есть на укрепление какой-то системы, усовершенствовать которую они считают своей целью.

Почему мы так непонятны такому близкому к нам типу как *Жуков*? Потому, что они копят белую сенсорнику, хорошее самочувствие, то есть никогда не забывают своих личных сенсорных интересов. *Жуков* не делает того, от чего он не выигрывает сенсорно. Мы — того, от чего не выигрываем во времени. Вот поэтому они нам кажутся эгоистами — «заботятся прежде всего о себе», а мы им — «людьми, которые стараются свою работу переложить на других». Это узость типного мышления. *Жуков* не замечает, что он с самого начала в свою работу включает других, и вообще не понимает, как это могло бы быть по-другому, ведь чувствует себя прирожденным руководителем (по-видимому, именно потому так мало представителей этого типа в энциклопедии: он руководит практической жизнью и не ищет ни неопределенных научных, ни артистических лавров, за исключением редких случаев, когда эта работа сразу же обеспечивает материальное благополучие).

Что это — письмо, требующее ответа? Нет — размышления, вызванные Твоим письмом, и никак не ответ на письмо. Давай договоримся — никаких ответов. Пишем, когда хочется. И только то, что хочется. Что в этот миг взбрело в голову. И вообще... разве мы помним то, о чем писали? Прямой ответ на письмо не только удивляет, но является почти неприятным возвращением к тому, что давно прошло и давно позабыто.

Информационная аппаратура T▲□ не более инерционна, чем всех других. Все дело лишь в одном — в каком блоке находится определенный элемент. То есть на какой блок падает задача, которую нужно решить. СуперЭго отличается поворотливостью, потому что оно не думает, а лишь принимает во внимание. Хозяин тот, кто был последним, то есть — последняя информация. Да, с другой стороны, СуперЭго — блок сомнений и переживаний. Но это только потому и только тогда, когда ему нужно **выбирать**. А **выбирать** он неспособен, вот и мучается. А в тех случаях, когда решают другие, СуперЭго даже и очень поворотлив и не знает никаких сомнений. Достаточно, что кто-то другой на себя взял ответственность. Разве, допустим, наши отношения с людьми не отличаются легкостью, если только нам самим не нужно выбирать, с кем и какие должны быть отношения, если мы обеспечены программой таких отношений? Ну хорошо, я не могу выбросить какие-то бумажки. Но ведь достаточно, чтобы какой-то *Дюма* подсказал, которые из них ничего не стоят, и я их выброшу с преспокойной совестью.

Когда диады в квадрате делим на драчунов и недрачунов, это определяется местом полутактов ■ и ▀ (параллельно □ и ▣), то вторую диаду можно назвать крикунами, решающими проблемы накаливанием эмоциональной атмосферы. Драчливость — это обратный процесс — «расхолаживание» атмосферы. Значит, для разрешения, для возможности разрешения проблем одни диады должны увеличить эмоциональное напряжение, другие — снять эмоциональное напряжение.

Любовь — это, скорее всего, любовь к объектам. Недаром же говорят, что на более высокой ступени развития нет ни радостей, ни огорчений. Из-за отсутствия других слов, это состояние можно называть и любовью, но ведь это что-то совершенно другое. Любовь — это притяжение. Когда притяжение отпадает, можно говорить о блаженстве, о всеобщей любви..., но это не то, и потому всегда кажется немного искусственным и даже лживым. Как лживым кажется все, полученное от собственной религии. Мне пришлось столкнуться с некоторыми мыслями Франклина Меррелл-Вольфа. С его рассуждениями о том, что цель каждой религии — «пробуждение», «просветление», «озарение», «второе рождение» и что любой костел со всеми своими религиозными догмами этому больше мешает, чем помогает. Он мне ответил на вопрос, почему самой неприятной и ханжеской религией мне кажется католичество. Оказывается, потому, что именно информацию о ней со всеми ригористическими глупостями с самого детства мне вбивали в голову. И что..., оказывается, даже католическое учение может служить просветлению тех, кто с ним познакомился в зрелые годы... Да, вот где кроются и загадки рьяного атеизма.

18.01.1985

Посылаю тебе новый вариант таблицы.

Все группы признаков разбились на 4 такта («тоноса»?) (не помню, где читала, что всему космосу присущи четыре тоноса:

- 1) покой и хаос негентропия ▲
- 2) возбуждение и самоорганизация, обособление антиэнтропия ▀
- 3) разные формы организации материи негентропия ●
- 4) возврат к покою энтропия ■

I Восприятие внешнего мира, обусловленное комбинациями статики и динамики: 1, 2, 9 и 13 (образовалось из разных блокировок)

II Возбуждение

3 (место иррац. полутактов)

4 (место рац. полутактов)

10 (место рац. полутактов)

14 (место иррац. полутактов)

III Организованность (воля, противопост. другим)

5 место белых и черных полутактов

6 _____

11 место иррациональных полутактов

15 место (ир)рациональных полутактов

IV Способ реализации, продукция

7 место иррациональных полутактов

8 место рациональных полутактов

12 направление колец А (место рац. и иррац. полутактов)

16 реализация всех признаков или полутактов типа.

Трудно с более-менее подходящими названиями. Особенно 11. А также с 3+4. Фактически, это две подгруппы стайеров и спринтеров:

3 — нарастающая или снижающаяся волевитость

4 — _____ || _____ — активность.

Второе кольцо социального прогресса — это производство вещей. Это достаточно наглядно: $\blacktriangle + \blacksquare = \text{вещь}$. А вот первое — производство кинетической энергии: $\blacktriangle + \blacksquare = \bullet$ т. к. кинетич. энергия. А как это назвать, чтобы было понятно?

Что это? Кольцо по обслуживанию социума идеями? Слишком узко. Это должно иметь какую-то параллель с политэкономией.

I раздел труда: оседлое земледелие — кочующее скотоводство.

II —||—: появление торговли.

Вот что-то вроде такого:

I кольцо	II кольцо
скотоводство	земледелие
торговля	ремесло

Таблица признаков Рейнина или таблица иллюзий (маяя) человека

№		Признаки	α				β				γ				δ				Такты
Старый	Новый		▲	○	◻	◻	●	△	◻	◻	●	△	◻	◻	●	△	◻	◻	
5	1	статика динамика	●			●			●			●			●			●	I
6	2	энтузиасты нигилисты (отрицатели)	●		●		●		●		●		●		●		●		
	3	осторожные в проявл. воли быстрые, волонтеры	●		●		●		●		●		●		●		●		II
	4	стайеры спринтеры	●		●		●		●		●		●		●		●		
7	5	экстратимы интротимы	●		●		●		●		●		●		●		●		III
8	6	квестимы ? деклатимы !	●		●		●		●		●		●		●		●		
1	7	интуитивные сенсорика	●		●		●		●		●		●		●		●		IV
2	8	логики этики	●		●		●		●		●		●		●		●		
11	9	циклотимы шизотимы	●	●			●	●			●	●			●	●			1
	10	крикуны молчуны-драчуны	●	●			●	●			●	●			●	●			2
9	11	прожектеры ? реалисты	●	●			●	●			●	●			●	●			3
	12	произв. энергии производство товара	●	●			●	●			●	●			●	●			4
15	13	демократы аристократы	●	●	●	●					●	●	●	●					1
13	14	беспардонные вежливые	●	●	●	●					●	●	●	●					2
14	15	прожигатели копители	●	●	●	●					●	●	●	●					3
	16	Тип	●	●	●	●					●	●	●	●					4

Закономерности по отдельным признакам вижу следующим образом.

3а)	▲ □	△ ■	в)	● □	○ ■
	▲ □	△ ■		● □	○ ■
	□ ●	■ ○		□ ▲	■ △
	□ ●	■ ○		□ ▲	■ △
	осторожные			смелые в проявл. воли	

4а)	стайеры		в)	спринтеры (быстрое включ. в работу)	
	▲ □	△ ■		▲ □	△ ■
	● □	○ ■		● □	○ ■
	□ ●	■ ○		□ ●	■ ○
	□ ▲	■ △		□ ▲	■ △

10а)	крикуны		в)	драчуны	
	○ □	▲ □		○ ■	▲ □
	△ □	● □		△ ■	● □
	■ ○	□ ▲		■ ○	□ ▲
	■ △	□ ●		■ △	□ ●

11а)	прожекторы		в)	реалисты	
	▲ □	○ □		● □	△ □
	▲ □	○ □		● □	△ □
	□ ●	■ △		■ ○	□ ▲
	□ ●	■ △		■ ○	□ ▲

Эти признаки плохи тем, что учитывают только направленность экстратимов.

14 а)	альфа+бета				в)	гамма+дельта			
	▲ □	○ □	□ ○	□ ▲		● □	△ □	■ △	□ ●
	□ ●	□ ▲	△ □	● □		□ ▲	■ ○	○ ■	▲ □

В ЭГО каждой диады

присутствует □ + ■

отсутствует □ + ■

□ + ■

□ + ■

15) В ЭГО каждой диады

присутствует ▲ + ○

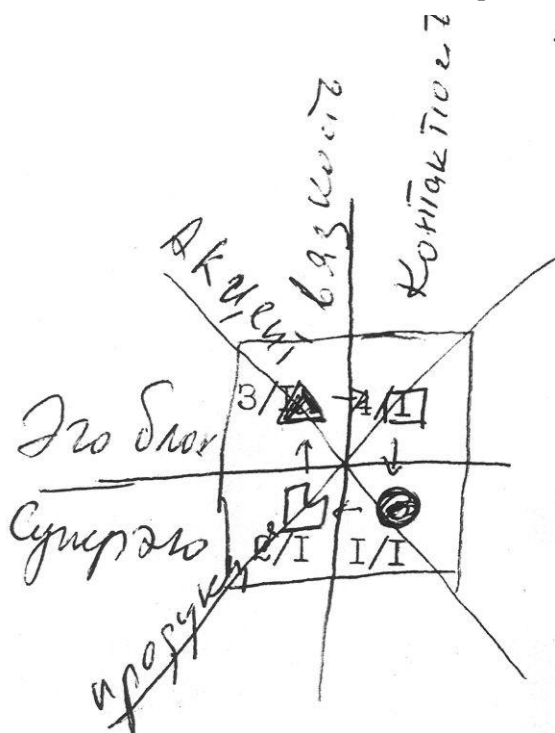
● + △

Вот нашла 8 правил Будды. Что это — на все полутакты?

- | | |
|---|------------------------------------|
| справедливая вера | □ (потому мы не умеем верить) |
| справедливая воля | ● |
| справедливое слово | ■ |
| справедливое поведение (наверно, с людьми) | □ (потому ●□ и ▲□ не умеют любить) |
| справедливое занятие | ■ |
| справедливое усилие (возможно, в смысле терпеливость) | △ |
| справедливое созерцание | ○ (как легко ТО■ !) |
| справедливая концентрация | ▲ |

21.01.1985

Нам не хватает еще одного термина для модели А.



До сих пор мы полутакты делили

- 1) по блокам,
- 2) на акцептные и продуктивные.

Нужно еще одно деление, после которого на одном полюсе остаются Суперэго I и ЭГО II полутакты, а на втором — остальные два.

Дело в том, что они отличаются своими качествами. Те, которые я пока назвала **контактными** (может, придумаешь что-нибудь более формализованное, более математически или более логически звучащее) отличаются импульсивностью, реактивностью, неопределенностью. Это своеобразное «ощупывание». 1/1 — ощупывание объективной действительности и реактивные реакции того же полутакта на нее. 4/1 — «ощупывание» того, как окружающее воспринимает мое вмешательство в это окружающее, вмешательство, словами. Потому что этими словами стараются лишь изменить отношение других к этому окружающему. Отсюда определенная **ощупывающая** осторожность.

2/1 и 3/1 отличаются вязкостью, неповоротливостью. 2/1 из-за неуверенности в себе и осторожности, 3/1 из-за уверенности в себе и совершенно спокойной совести. Распределение этих полутактов, т.е. — контактных и «вязких» по одну и другую сторону и является базой некоторых признаков. Кажется, диадных. Потому что у дуала они совпадают: те же полутакты бывают контактными и вязкими.

02.01.85

Все законы диалектики, по-моему, вытекают из природы интертипных отношений:

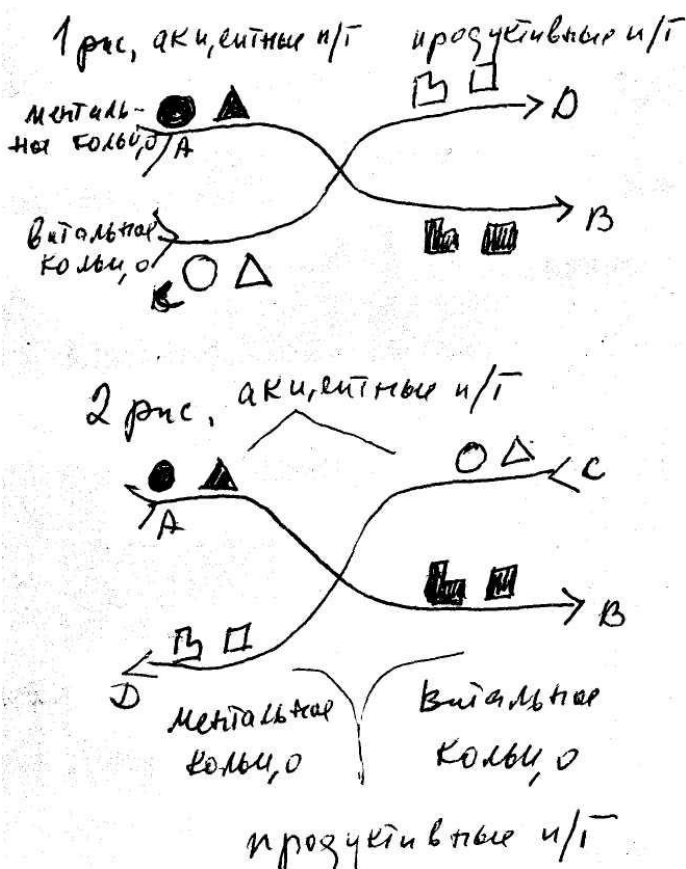
1. Отрицание отрицания — отрицание собственного контролера с его «спекулятивным» 4/1. Мы отвергаем T□▲, они — T●□.
2. Переход количества в качество — под давлением собственного контролера, который постоянно чем-то недоволен и заставляет потому вкалывать сверх обычного, что волей-неволей и приводит к новому качеству.
3. Единство и борьба противоположностей — отношение с дуалом.

Отношение конфликта, ведет просто к короткому замыканию, после чего никакое функционирование невозможно. Мы с сестрой эти короткие замыкания в школьном возрасте, пока кругом не было других детей и их избежать было нельзя, решали дракой. Потом же отошли на безопасное расстояние.

Между прочим, когда К.Г.Юнг писал о «спекулятивности» 4/1, он, наверняка, имел в виду прежде всего своего контролера T●□. Потому что от этого отношения, то есть от «спекулятивности» контролера прямо тошнит. И, кроме того, с его логикой нельзя спорить. Ничего подобного не замечается в зеркальном. Там только скучно. И возмущает потребность постоянного опровергания. Если взять творчество Ф. Достоевского, то от него ведь тоже **тошнит**. Нас. То общество, которое он показывал, можно было показать и так, и по-другому: все дело в типе писателя, своим собственным — типным — способом отражающей действительность. А от контролера всегда тошнит и всегда поднимает на его опровержение. По сути дела, в этом больше социального заказа, чем в отношении с заказчиком. Кон-

тролер дает минус, заказчик дает плюс, а в целом, по-видимому, и получается социальный заказ.

21.02.1985



Мелькнула сегодня кой-какая идея. Чего доброго, это даст жизнь игоревскому иксу. Смотри, как получается, если рисовать *Дон Кихота*.

Можно рисовать так, как на 1 или 2 рис.

Только я, понятно, начала не от рисунка, а от определенного чувства. От чувства, что все акцептные п/т что-то пожирают, а продуктивные выдают наружу. И те — не только в той последовательности, которую мы имеем в модели А. Эта последовательность вообще ушла, как что-то полностью познанное, настолько познанное, что может дальше не мельтешить перед глазами. Вместо этого появилось чувство чего-то совершенно нового, какой-то новой энергетической циркуляции из-за какой-то «горизонтальной» взаимосвязанности между собой в одном ряду всех черных, в другом белых п/т.

Вот у *Дон Кихота* в витальном кольце два белых полутакта, прожорливые акцептные полутакты. Разве нет

чувства, что именно то, что им удастся проглотить, является в какой-то мере причиной большей или меньшей активности белых полутактов ментального кольца? Чем лучше подкормка витального кольца, тем самоувереннее индивид в проявлении чувств ментального кольца, тем они ему кажутся более значимыми, то есть являются более эгоцентричными.

Дошла я до этого, обдумывая в чем разница эгоцентризма интроверта и экстраверта. Так как мы понимаем проявление эгоцентризма, когда человек себя, свои поступки или эмоции считает пупом земли и теряет из виду все другие субъекты, это всегда интроверт. А вот экстраверт таким же образом теряет из виду какие-то чувства других объектов, их взаимоотношения. Почему у Шекспира так много смертей? Мне мой *Бальзак* выяснил: *Гамлет очищает будущее* (Δ) от недостойных. Будущее же должно быть чистым, светлым и т. п. Из-за того Нерон поджег Рим? Этим объясняются некоторые фашистские идеи.

Вот как я так подумаю, мне интересно узнать на конкретных примерах, а чем же опасен *Дон Кихот*. Тоже какой-то всеобщностью собственного чувства логики, и, сколько мне известно, — неспособностью вникать в те истины, которыми он сам не занимается...

Вернемся к рисункам. Наши черные полутакты кормятся ментальной информацией о внешнем мире и выводят эту информацию на реализацию в витальное кольцо. Психика в данном случае — что-то типа узелка, по которому энергия течет в двух направлениях: АВ и СД.

Рассмотри это явление на кубиках. Вдруг получится что-то интересное. Правда, порядок обоих акцептных (продуктивных) п/т у меня пока не имеет никакого значения, может, у тебя получится.

22.02.1985

Эту новую модель (если она не окажется фикцией и продуктом лишь моей фантазии) — можно назвать моделью В. Но если та же форма мельтешила также и у Игоря <Калинаускаса>, то, скорее всего, за ней есть какая-то реальность, которая через несколько дней совершенно созреет.

Рис. 1 Модель В Т ▲ □

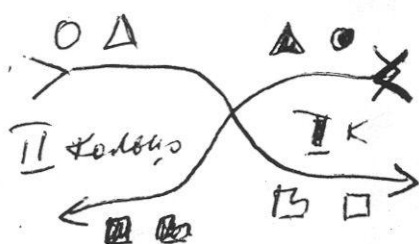
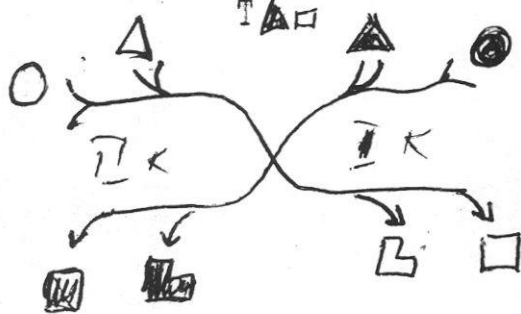


Рис. 2 Модель В Т ▲ □



Возможно, даже ее можно рисовать таким образом, как на рисунке 2.

Что такое модель А? Это — энергетическая модель, то есть — модель производства информационной или психической энергии. В этом отношении она верна. Именно так, такт после такта, воспроизводится определенный энергетический объем. Но мыслит человек, скорее всего, по модели В.

Например, ▲□. Что такое для него внешний мир? Это люди и разные другие объекты, к некоторым из которых он очень внимательно присматривается и очень глубоко их изучает. У него к ним появляются чувства? Да..., но это как бы другой план, что-то такое, что им самим не очень заметно. Для него самого любой объект или, во всяком случае, тот, который его заинтересовал это что-то такое, что требует **эмоций** (▲) и активности, **труда** (□). Эмоциональная и трудовая активность — все это во имя этих объектов,

ради того, чтобы они стали бы твоими (вещи) и чтобы они на тебя должным образом реагировали бы, приняли бы (субъекты). В общем, чтобы занять активное место среди других активных объектов-субъектов.

А что такое для него т. е. ▲□. «внутренний мир», то есть мир его чувств-отношений? Это его самочувствие и его внутреннее время, ритм жизни ??? И вот эти два момента для него определяют и то, сколько он энергии отдает, любя или отрицая других, то есть насколько у него в этих других есть **активная** потребность. Большой *Дон Кихот* не умеет любить, не способен к кому бы то ни было привязываться, как и что-либо отрицать. (Т. е. проявлять к кому либо отрицательные чувства). Этим же, т. е. самочувствием и ритмом жизни организма, определяется и его белая логика, то есть его способность и желания излагать кому бы то ни было свои **логические чувства**.

Ну как? Чувствуешь, что модель работает?

Интересно, можно ли такие «митохондрические» модели связать в какие-либо цепи — диада, квадра, социон. Я пока этого никак не вижу. Нарисовала таким образом *Дюму*, но из этого ровным счетом ничего не получается. **Думай дальше** или — **отрицай**.

Как-то отключилась от работы и очень хочу на несколько деньков куда-то удрать. Впереди ожидает скучная работа и нужна какая-то оживляющая встряска (нужно дописать главу к старой работе о дружбе в молодости).

03.03.1985

Итак — по моим данным — вся эта бессмыслица не была бессмыслицей и недаром произошла в Вильнюсе на перекрестке двух информационных потоков, одним из которых есть соционика. Не знаю, следует это назвать предупреждением или еще как либо, но это

касается двух истин. Во-первых, — все должны жить по совести и не делать Богов из смертных людей. И — никого не бояться, никому духовно не подчиняться. Это старо, но — именно это кое-кем забыто. Во-вторых — все смертные **соционны**. Потому что все, что произошло, объясняется интертипным отношениями и функционированием модели А.

В общем — каждый, кто уменьшает роль типной природы человека, кому снится, что он и его близкие уже вне типа, — делает **непозволительные ошибки**. Предупреждение и об этом.

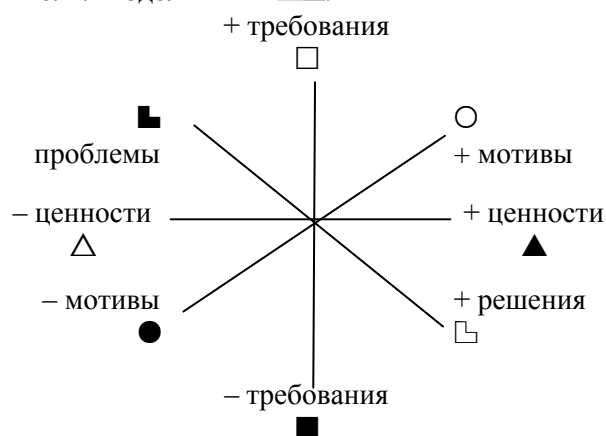
Да, но какую ответственность это налагает на каждого, кому известна соционика????!!

13.03.1985

По поводу четырехосевой модели Игоря

Это очень интересная по своему замыслу модель. Четыре пары однородных полутактов в ней объединены в перпендикулярные друг другу оси: место оси и отдельного полутакта в ней определяет функцию данного полутакта для определенного типа личности. Эти четыре оси — это четыре такта энергетического и информационного метаболизма. Каждый такт — ось, образованная их двух противоположных полутактов. Рассмотрим предлагаемую Игорем Калинаускасом модель на примере Т ▲□.

Рис. 1. Модель И-И Т ▲□.



Жаль, что автор модели дает лишь словесное описание... Потому что описание, как я эту модель понимаю, придется сделать мне, при этом сделав некоторые сознательные изменения и, несомненно, много неосознанных, потому что авторского текста нет и приходится писать так, как я это понимаю.

С чем я категорически не согласна? Это, что □ — решения, а ▲ — проблемы. Наоборот, проблема Т ▲□ в его отношениях с людьми, а решается она с помощью ▲ и, прежде всего, — ▲ дуала. Минус требования, т. е. ▲ данного типа, автор понимает как: «мы не хотим ни в

какой ситуации, чтобы она была бы подчинена логике объективного мира. Мы не лезем в то, чего не знаем, как изменить, и где считаем, что нечего изменять». Это не совсем так. Даже наоборот, мы хотим, чтобы ситуация была подчинена логике объективного, а не субъективного мира, и мы сами этой логике **полностью подчиняемся**.

Для Т ▲□

□ — +требования. Это то, что он **требует** изменить, если замечает **алогичность**.

▲ — -требования. Ничего не требует и лишь реально действует, приспосабливаясь к требованиям и программе социума.

У дуалов те же полутакты исполняют разные функции, можно сказать, **исполняют дополняющие функции**. Например, то, что для одного из них есть + **требованиями**, для другого есть **решением**. То есть — все новое по белой логике для Т ▲□ есть его требованием окружению, а для его дуала Т ○▲...

Это начало какого-то изложения, но бог весть когда допишу, потому высылаю.

Ауриора

02.07.1985

Вторую часть таблицы на сегодняшний день вижу так. К сожалению, здесь у меня нет такой четкости, какая была в прошлой части, здесь некоторые признаки, например I и III такт, II и IV можно менять местами. И почему я выбрала именно этот вариант — веских доказательств не имею.

Такт	№ признака	название признаков	альфа		бета		гамма		дельта	
			▲▲	□○	▲●	△□	●■	□△	■▲	□□
I	9	положительные	+		+		+		+	
		отрицательные		+		+		+		+
II	10	гедонисты	+		+			+		+
		эстеты		+		+	+		+	
III	11	иррациональные	+			+	+			+
		рациональные		+	+			+	+	
IV	12	лейбористы	+			+		+	+	
		консерваторы		+	+		+			+

Гедонисты от ○, но на том же положении у них ▲....

Эстеты от ● и на том же положении у них △, потому они планируют время. Планирующие эстеты? Значит — экономят время.

Таким же способом гедонисты экономят потенциальную энергию. Гедонисты — экономисты.

Лейбористы или лабористы от ■, но там рядом □...

Консерваторы от □ — способность держать расстояния, дистанцию, но там рядом ■.

А кроме того и названия 10-ти и названия 12-ти признаков мною взяты по тому же оценочному блоку, что методически неправильно, так как для IV такта следовало бы брать манипуляционные блоки.

03.07.1985

Эти проклятые полутакты — что-то типа пупа земли. И на сегодня вчерашнюю таблицу уже вижу по-другому.

Квадрирование

I такт	Такого вообще нет, потому что никакой дополнительной ИПЭ индивид не получает, то есть никакой качественно новой, а то, что он получает за счет увеличения темпа жизни, — не в счет. Качество то же самое. Новое начинается со второго такта, так как квадрирование увеличивает мобилизованность той же самой энергии
II такт	9 признак Положительные — I кольцо соцпрогресса Отрицательные — II кольцо соцпрогресса
III такт	10 признак Иррациональные Обмен программами Рациональные
IV такт	11 признак Гедонисты Обмен манипуляцией-оценкой Эстеты 12 признак Лейбористы Консерваторы

Вот по поводу лейбористов уже будут споры среди тех, кто разбирается в политике. Вот Леопольд¹, как и полагается, выбрал себе эстетику, а не гедонизм, но вот не хочет быть ни консерватором, ни лейбористом, ему ближе к сердцу... **либералы**.

¹ Леопольд Зуц — муж Аушры Аугустинавичюте, ■○ (ЛСЭ).

01.08.1985

Информационному метаболизму человека присущи четыре такта: 1) потенциальная энергия, 2) ее мобилизация, 3) кинетическая энергия, 4) работа. Это напоминает работу цилиндра двигателя внутреннего сгорания.

Один цилиндр еще не двигатель. Другое дело после того, как он спаривается с дополняющим цилиндром, который его в половине пути поддерживает. Двухцилиндровый двигатель уже способен к постоянной работе. Хотя эта его работа и неравномерна, рывками. Так оно и происходит в диаде: работа результативна, но маловато азарта.

Квадра соответствует четырехцилиндровому двигателю с гораздо более равномерной работой и меньшими простоями.

Рассмотрим это на примере квадры альфа: цилиндры включаются последовательно потому, что каждый такт ИМ квадры образован из всех четырех тактом ЭМ.

С этой точки зрения СОЦИОН — лишь гораздо более совершенный 16-тактный двигатель, в котором каждый цилиндр имеет индивидуальный режим. Построены где-либо такие двигатели? Или есть хотя бы и проекты, теория? Скорее всего нет, потому что, по моему, это уже модель перпетум мобиле. Кроме того, у нас в соционике два направления ЭМ: $\Delta \rightarrow \square \rightarrow \circ \rightarrow \square \rightarrow$ и $\Delta \rightarrow \square \rightarrow \circ \rightarrow \square \rightarrow$. Возможно ли такое где-нибудь в мире техники или хотя бы в физико-математической теории? Если возможно, то возможен и такой двигатель.

Подумайте, пожалуйста, может, на эти вопросы Вам известны какие-то ответы. Или можно что-то придумать?

Кроме того, не сомневаюсь, что делаю грубые ошибки в терминологии. Ожидая по этому поводу Ваших замечаний.

...

С квадратирующими признаками кончено. Теперь дело за машинистками, которые что-то забуксовали. Всего около 30-ти страниц.

Еще остались соционирующие. Аристократы-демократы — известно. А все остальные только в способе кооперирования. Эго + Суперид — вербальная кооперация, то есть совместно говорят, обсуждают, а действуют раздельно. Суперэго + Ид — наоборот, совместная активность и — молчок...

Квадры тем и отличаются — о чем можно говорить, о чем — нет, что нужно делать совместно, что раздельно. Все понятно, вот только некому писать...

23.10.1985

Интересно, ответила я на Твое письмо или — мимо?

Второй вопрос — какой фактор я считаю наиболее детерминирующим поведение человека: индивидуальные особенности, тип ИМ, специфику конкретной ситуации или интертипную обстановку?

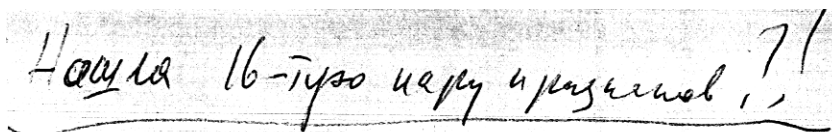
Первые два фактора — это сам человек, вторые два — внешняя среда или ситуация. А знаешь, наверное, нельзя ответить на этот вопрос, как нельзя ответить, который из углов квадрата является ведущим. Это одно целое. И изменение любого параметра меняет всю ситуацию в целом.

29.03.1986

Смотрела вчера фильм телевизионный «Возвращение Будулая». И что-то поняла про себя. Про то, что я не сталкивалась с людьми, на которых можно полностью полагаться и которых я уважала, что ли? Вот был у меня отец, по-настоящему достойный человек. Но ведь я его жалела и только. Несомненно, у него был комплекс недооценки себя, и потому он старался слишком много дать и потому становился жалким. Я сама тоже старалась выжать из себя все возможное. Постоянное чувство какого-то перекося. И вот только теперь стараюсь все это восстановить.

В среду лечу в Киев.

20.06.86



Система признаков Рейнина, 71

Система признаков Рейнина. Признаки Рейнина будет легче всего понять в том случае, если мы их следующим образом систематизируем:

- индивидуальные признаки, которые проявляются уже у недуализированных индивидуумов, но полностью реализуются лишь в диаде (8 пар признаков);
- диадные признаки, которые проявляются в диаде, которых у недуализированных индивидуумов не замечаем и которые полностью реализуются только в квадре (4 пары признаков);
- квадратные признаки, которые проявляются в каждом индивидууме лишь тогда, когда он работает и живет в квадре и которые полностью реализуются лишь после того, когда он попадает в социон (3 пары);
- соционные признаки, которые появляются или проявляются только в соционе и которые полностью реализуются лишь в более-менее соционизированном обществе (одна пара).

Итого 16 пар!

В настоящее время в мировой практике известен лишь один способ соционизации общества, который реализуется в тех странах, в которых есть реальная возможность участия в разных социально подвижных организациях, особенно — в политических партиях, где люди собираются в основном по соционным признакам.

Большой успех соционных клубов и объединений объясняется тем, что эти организации дают возможность соционного или хотя бы квадратного объединения людей.

Реализация шестнадцатой пары признаков проявляется в законе социального прогресса.

06.05.1987

В середине лета хочу устроить в деревне семинар для социоников СССР. Не знаю, сколько решусь пригласить там людей². Хочу лишь свою диаду. И боюсь, что кто-то придет с женами, изображающими неприступных для науки леди. Знаешь, убедилась, что про науку можно говорить вообще лишь в собственном клубе, и то, желательно без *Бальзаков*. *Робеспьера* можно еще терпеть, *Джек* — вдохновляет, а собственный тип только и есть настоящим человеком от настоящей науки. Что касается *Дюм*, то на такое сборище нужен один *Дюма*-хозяин. Всех прочих можно терпеть при условии, что они подчиняются хозяину. Иначе их лучше выгнать. А наукой засорять голову сенсорно-этическому — то ли экстраверту, то ли интроверту — самая настоящая драма и для них, и для тебя. После одного такого сеанса они уже вцепляются в собственных жен или мужей и... списывай человека.

² Прим. ред.: Аушра всё-таки отважилась на это мероприятие. Это была **первая** в истории соционики – ещё неофициальная – **школа** по соционике, которую организовала и провела в августе 1987 на своей даче в Запишкисе, под Каунасом, Аушра Аугустиновичюте. Там были Г. Р. Рейнин, В. А. Ляшкявичюс, практически все ведущие соционики клуба при Киевском доме учителя. По выходным дням приезжали Н. Н. Медведев и некоторые другие соционики Каунаса.