

Шульман Г. А.

СЛОВО ОБ АУШРЕ

Описаны черты личности создательницы соционики Аушры Аугустинавичюте. Показано развитие ряда ее идей в современной соционике и психологии личности.

Ключевые слова: соционика, психология, А. Аугустинавичюте, типы личности, интертипные отношения.

19 августа 2005, в возрасте 78 лет и 4,5 мес. Аушра Аугустинавичюте рассталась со своим плотным телом.... Она похоронена в Запишкисе, под Каунасом, на её родине, в кругу членов её семьи.

С биографическими данными можно будет ознакомиться в журнальных публикациях. Мне же хотелось бы сегодня вспомнить совершенно об ином.

Мне хотелось бы хотя бы немного поговорить о Человеке высочайшей культуры, высочайшей научной этики, о Человеке, широко и разносторонне образованном, широко и разносторонне мыслящем, о Человеке, в высшей степени интеллигентном, о настоящем учёном, поговорить об огромности явления, которое обозначается этими двумя словами:

Аушра Аугустинавичюте.

Нас много, все мы различны, — спасибо Аушре, теперь мы все это знаем очень твёрдо и знаем, почему. У каждого из нас — свой взгляд на всё, на что можно взглянуть. Поэтому в этом Слове об Аушре рассказано о том, что «заметилось» мне. Хотя, это и будет несколько фрагментарно, по-видимому...

На подаренной мне Аушрой в ноябре 1998 визитке написано «А. Аугуста». Это связано с резко усилившимся в последнее время неприятием в Литве русского, российского влияния (Фамилия Аугустинавичюте напоминает русское отчество — Августин^{ович}). Это кажется непонятным. И непонятным, прежде всего, потому, что в своё время — в 70-е гг прошлого столетия, когда рождалась соционика, — Аушра резко восстала против требования «Бальзаков» из её окружения писать по-литовски (Это — со слов Аушры). Аргументация: В ТАКОМ случае — ВСЁ в Литве и заглохнет. Если же писать по-русски, на языке межнационального общения в СССР, теория пойдёт в массы. Что и произошло, в конце концов. В этом случае Аушра сумела подняться над своим «национальным огородом»....

Поскольку мы все привыкли к фамилии Аугустинавичюте, поскольку Аушра всё-таки просила называть её Аугустой, и поскольку в Литве (как, впрочем, и во всей Прибалтике, в частности) не принято беспокоить родителей при обращении к человеку, почему там и обращаются друг к другу только по имени — **вне** зависимости от возраста соконтактников, я позволю себе пользоваться только именем. Кстати, **Аушра** — в переводе с литовского — значит **Заря**.

...В Мире нет ничего случайного — всё происходит в своё время.

Соционика Аушры Аугустинавичюте (всё-таки, соционика стала известной под ЭТИМ именем), которую сама же Аушра называла Теорией информационного метаболизма, родилась накануне прихода Эры Водолея — накануне перехода в эпоху информации. И стала едва ли не самым ярким событием, самым ярким открытием конца прошлого 1000-летия в области наук о человеке. Этот титанический труд в 1995 году увенчан Дипломом об открытии [1] с приоритетом «1 октября 1980 г. — по дате депонирования рукописи А. Аугустинавичюте «Теория интертипных отношений» в отделе рукописей Библиотеки АН Литовской ССР» и памятной медалью РАЕН «Автор научного открытия», посвящённой лауреату Нобелевской премии Петру Леонидовичу Капице.

У Аушры в этом дипломе указаны два соавтора — два *чёрных* сенсорики по первой ПФ — Р. Б. Богдашевский (●□) и В. А. Алексеев (●□), заботами и усилиями коих и был получен этот Диплом. Это, по ряду причин, было очень не просто (в частности, и потому,

что уже несколько лет к тому времени Дипломы об открытиях присуждались не Государством, а Ассоциацией авторов научных открытий). И необходимо было, как минимум, сформулировать суть и предмет Открытия и убедить в ценности и важности его членов этой Ассоциации. Поэтому я думаю, что, несмотря на, мягко выражаясь, некоторую неадекватность такого соавторства, если оценивать содеянное по *конечным* результатам, мы всё же должны быть благодарны этим людям за то, что они сделали.

В ключевой работе Аушры — «Комментарий к типологии К. Г. Юнга и введение в информационный метаболизм» [2] есть интереснейшая фраза о К. Г. Юнге. Эта цитата представляется мне **принципиальной**:

«Часто за... приведенной мыслью кроются постигнутые автором глубокие закономерности, которые он лишь поверхностно обрисовывает. И многое приходится открывать заново, чтобы убедиться, что у Юнга это «уже было», только — не вполне развёрнуто, нечётко сформулировано».

То же самое — полностью — можно и нужно адресовать Аушре, сказавшей это о К. Г. Юнге. Чем больше, глубже, внимательнее знакомишься с трудами Аушры, тем в большей степени убеждаешься, *«что это у неё уже было, только не вполне развёрнуто, [и иногда] нечётко сформулировано».* А из того, что сформулировано достаточно чётко, многое реализовано, нашло свое применение в реальной жизни уже при нашем поколении — поколении современников Аушры. И это — безусловно — большое счастье для учёного, для исследователя, для первооткрывателя всего Нового.

И, по-видимому, наиболее яркий пример — это появление в 1992-м году Международного института соционики. Институт создан во многом по образу и подобию организации, описанной в работе Аушры «Руководитель...» [7]. В нынешнем — 2006-м — году проходит уже 22-я Международная теоретическая конференция по соционике, которые с лета 1992 организует и проводит этот институт.

Аушра очень чётко отдавала себе отчёт о роли соционики и о своей роли, о своей значимости в истории науки (*«...Соционику не должны издавать люди, которые сами в этой науке не разбираются. ... эта наука... должна быть понятна каждому читателю, а не только ученым, которые когда-либо станут лишь исследователями моего научного наследства»*) [7].

Аушра, отстаивая право человека каждого ТИМа быть собой, неоднократно — даже в личных беседах — подчёркивала выдающуюся роль людей ТИМа ИЛЭ в развитии науки, вообще научно-технического прогресса. Как-то, в ответ на моё замечание о том, что ДК иногда вообще никого, кроме себя, не слышат, довольно резко ответила: **«А кого Дон Кихот должен слушать, кроме себя?!»**

Аушра пишет: *«Нет более или менее ценных типов интеллекта. Все незаменимы в эстафете социального прогресса. Но ознакомление с типами ИМ наиболее выдающихся, наиболее известных за последние столетия людей приводит в недоумение. Слишком велик удельный вес людей одного единственного типа — ИНТУИТИВНО-ЛОГИЧЕСКОГО ЭКСТРАТИМА (▲□). Очень многие из людей этого типа долгие годы работали, никем не признаваемые, на свой страх и риск, не находя поддержки у своих соплеменников, что довольно редко происходит с индивидами других типов ИМ, если уж они чем-то занимаются».*

«...В чем дело? Почему, когда очередь в кольце социального заказа подходила к ИНТУИТИВНО-ЛОГИЧЕСКОМУ ЭКСТРАТИМУ, его скорость затормаживалась, то, что номинально уже было открытым, фактически все еще оставалось за семью замками? Для решения этого вопроса нужны специальные исследования, однако уже сегодня можно утверждать, что в условиях развитого товарного хозяйства что-то не ладится в первом кольце социального заказа» [6].

Свою точку зрения по поводу этой загадки Аушры я изложил в статье «Разгадка» [8].

Вот лишь некоторые высказывания Аушры:

Тезис из наброска статьи «Рождение теории» [9]: *«Спорить нужно только письменно. Иной спор непродуктивен. Такова жизнь»* [9].

Как-то, несколько лет назад, ещё в прошлом веке (**тысячелетии!!!**), посетив заседание семинара в КГДУ, Аушра сказала мне: *«Григорий! Почему Вы спорите?! Они же Вас не слышат! Им НЕЧЕМ Вас слышать! Вы интроверт! Вы должны ПИСАТЬ!»*. С тех пор я действительно стал больше писать, чем спорить. А вариант объяснения, поддержки или доказательства этого положения Аушры появился, когда был открыт феномен Заказа второго порядка и чётко обозначены на матрице Периодической системы социона (ПСС) зоны влияния, или зоны слышимости всех 16-ти ТИМов социона.

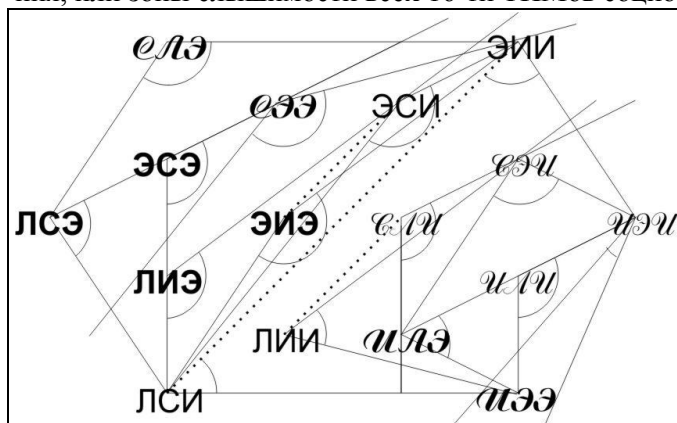


Рис. 1. Зоны воздействия ТИМов
(Зоны «Заказа второго порядка») [10].

Люди, чьи ТИМы расположены внутри обозначенных углов в сенсорном пространстве не слышны и для того, чтобы быть услышанными, вынуждены переходить на лапидарный (краткий, «телеграфный») эпистолярный стиль общения (или контакта).

«В структуре психики каждого человека должны быть отражены все 16 ТИМов» [5].

«Психика развивается от сферы к сфере. По модели додекаэдра таких сфер 16».

Необходимость присутствия, отражения в структуре психики того или иного ТИМа ВСЕХ 16-ти ТИМов социона была доказана нами (Ю. Г. Куценко, Е. Л. Литровник, Е. П. Бажан) в 1990г. — неадекватность двух слушателей учебной группы, в структуре психики которых не было одного и двух ТИМов. Впоследствии это подтверждалось неоднократно.

А к выводу о том, что структура человечества соответствует форме додекаэдра со вписанным в него икосаэдром, Евгений Литровник пришёл в 90-х гг, СКЛЕИВ модель поликристалла человечества из квадрат-тетраэдров Рейнина.

«1-й элемент слит с космосом...»

Когда мыслит живой человек, с ним мыслит вся Вселенная в той её части, в которой у неё есть те же мыслительные каналы и те же физические или социальные проблемы...

1-й элемент — это всегда отражение объективного мира, информация об объективном внешнем мире. И о себе самом как частице этой объективности...» [11]

По сути, это то же самое, к чему я пришёл в [12] и затем в монографии «Шестнадцать шестнадцатых» [13]: человек по аспекту 1ПФ слит с реалией этого аспекта, слит с Космосом... Вот откуда — огромность Первой функции, её непознаваемость, её неуправляемость человеком и — наоборот — полная зависимость человека от флуктуаций 1ПФ своего ТИМа. И вот откуда — вывод о гораздо большей проблемности 1ПФ для человека любого ТИМа, чем традиционно считавшаяся уязвимой его 3ПФ (модель «Ю» или 4ПФ в модели «А» [12]).

И снова знаменитое Аушрино: *«1-я функция — проклятье ТИМа»*. Да **одной** этой фразы было достаточно, чтобы понять, что **самая** проблемная ПФ у человека — это 1ПФ!

Многие помнят резко негативное отношение Аушры к астрологии, к оккультизму, к мистике. Всё это объясняется не косностью, не ограниченностью ума или интеллекта — в статьях Аушры, с которыми, я надеюсь, многие смогут познакомиться в самое ближайшее время, имеются совершенно иные высказывания, в которых все эти категории, так скажем, упоминаются в совершенно ином контексте! [Нет никаких оснований полагать, что психика после смерти распадается. Информационное поле таких доказательств не даёт. [4]]

В чём же дело? Я думаю, что Аушра просто отсекала **всё** «лишнее», чтобы поскорее и понадежнее познакомить слушателей с Новой Наукой. Вот и всё объяснение. Всё просто,

оказывается, если рассуждать с **этой** точки зрения!

И, вместе с тем, я считаю самой высокой похвалой себе слова благодарности одного из моих слушателей — школьника 17-18 лет (Блз, правда) за то, что, *«читая нам соционику, Вы сумели показать нам, что Мир состоит не только из соционики»*. Ну, это так... К слову....

Многие помнят знаменитое Аушрино: *«Садитесь! Вы говорите от Суперэго. Вы нам не интересны!»*. Иногда это воспринималось как грубость. Но это было, прежде всего, стремление показать на практике реальные проявления того, о чём говорилось в её трудах и лекциях, это была наглядная борьба с искажением ТИМа человека, было искреннее и от всего сердца идущее желание воскресить в человеке его настоящую, его истинный ТИМ, желание и стремление отшелушить всё лишнее, ненастоящее, наносное. Всё то, что было вызвано пребыванием в психологически неблагоприятной среде дома или на службе.

...Мне бы хотелось поговорить об Аушре как о Человеке широкой души — у неё останавливались ВСЕ, кто приезжал в Вильнюс!

104 страницы Юнга Аушра отксерила за свой счёт и разослала ВСЕМ, кто, с её точки зрения, всерьёз занялся соционикой!

И даже тогда, когда уже было очень тяжело с деньгами, когда Аушра «сидела» на варёной в «мундирах» картошке, в кастрюльке, которая стояла у неё на кухне и к которой она подходила каждый раз «клюя» по полкартофелины, она вернула мне часть денег. Я тогда (ноябрь-декабрь 1998) читал лекции в Вильнюсе и Каунасе («заработка» едва хватило на оплату дороги в Литву).

И я посчитал необходимым выдать Аушре её долю — хотя бы 10% от этих денег. Она подумала — *«Нет. Это Вы возьмите обратно!»*. Никакие уговоры не действовали. Я потом пересчитал — Аушра оставила себе 7%.

Это удивительное бескорыстие, эта бескомпромиссная честность, порядочность и чистота в отношениях с людьми!

...О человеке, который **думал** о **каждом** своём последователе, ученике, соратнике.

Тогда же, в 1998г. вдруг: *«Григорий! Я должна Вам кое-что сказать»* — «Да-да, конечно, я тоже хотел бы...» — *«Да нет! (с досадой) Вы не поняли! Поймите и запомните: Вы ...»* И далее — о глубоко внутренних проблемах — моих и моей семьи.... Я был потрясён, честно говоря....

Многие из тех, кто был в 1987г. на Первой — неофициальной ещё — школе по соционике в Запишкисе, пользуются советом Аушры в обязательном порядке выкупаться (в реке, в море, под душем, наконец) после какого-нибудь многочасового заседания или встречи — смыть с себя всю лишнюю информацию.

Многие помнят и пользуются советом Аушры — неоднократно проверенном ею на себе — многократно «проговорить», а ещё лучше — прописать на листе бумаги тревожащую ситуацию.

По тому, как начинает «заплетаться» язык при «проговаривании» или «сбиваться» рука при записывании, видно, что эта ситуация уходит из памяти, из сознания, очищая его от ненужного, тягостного, наносного....

Аушра никогда не стеснялась признать, что она чего-то не понимает.

В апреле 1988г., в Полтаве мне крепко досталось от неё за Периодическую систему социона (ПСС). Это было первое предъявление этой разработки. Через полгода, в Паланге, в августе 1988-го, Аушра уже спокойно слушала **тот же** материал на моём 3,5 часовом семинаре, о котором попросили участники 2-й Всесоюзной конференции по социологии личности. В 1991-м: *«Григорий! Я чувствую, что Вы сотворили что-то очень серьёзное, но когда я Вас пойму — через 7 лет или через 17, я не знаю!»*.

2000-й, Киев, 16-я конференция по соционике. Прошло 12 лет после доклада в Полтаве. Аушра даёт краткую характеристику всем ТИМам социона по псевдонимам. Вместо

Есенина: «В работах Григория — объективная информация». Аушра поняла и приняла эту информацию! Не через 7 лет, но и не через 17...

Пожалуй, ещё одна цитата из Аушры Аугустинавичюте.

... Мне много доставалось за стиль моих работ. Мне — как инженеру, да ещё и отмеченному кое-какими регалиями и т. п., — что приводилось обычно как усугубляющее «вину» обстоятельство, — ставилось в упрёк применение в исследованиях Принципа красоты. Все мои попытки убедить некоторых моих коллег (или «коллег»?!), в том, что Наука и Искусство на Высших уровнях сливаются, подвергались жесточайшему неприятию и критике. Я не единожды слышал в свой адрес обидное: «Только не называйте наукой то, чем вы занимаетесь!».

И вот слова Аушры:

«Между искусством и наукой есть определенное тождество, не потому, что и одно, и другое являются наивысшими проявлениями интеллекта человека, а потому, что они являются видением мира. Простое физическое видение отдельными типами личности. Поэтому, когда мы научно-теоретические термины заменяем искусствоведческими, мы лишь более объемно показываем тождество этих двух явлений» [3].

Наверное, об этом можно говорить бесконечно.....

Необходимо сказать ещё вот о чём.

Аушра, в отличие от многих и многих первооткрывателей, о которых писала и она сама (главка «О странной судьбе Дон Кихота», — см. выше [6]), ещё при жизни на ЭТОЙ планете увидела, стала свидетелем признания своих открытий. Это и вручённый ей Диплом об Открытии, и 14 лет существующий и напряжённо работающий Международный институт соционики, и три полностью реферируемых за рубежом журнала только по соционике, которые издает этот институт, и 20 Международных научных конференций по соционике, проведенных при её жизни, участником шести из которых была она сама, и медленное, постепенное, подчас с огромным сопротивлением и противодействием, но неуклонное признание и шествие основанной ею науки.

Я думаю, Аушру можно назвать счастливым человеком!

Л и т е р а т у р а :

1. Аугустинавичюте А., Богдашевский Р. Б., Алексеев В. А. Явление самоорганизации динамических структур межличностного взаимодействия в человеческом сообществе. Научное открытие в обл. психологии по заявке на регистрацию № А-028 от 23 марта 1995. Приоритет открытия 01.10.1980.
2. Аугустинавичюте А. Комментарий к типологии К. Г. Юнга и введение в информационный метаболизм. // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — №2. — С. 2–9.
3. Аугустинавичюте А. Почему Юнга трудно читать?. // «16». — 1990. — №3. — С.24-26.
4. А. Аугуста. Психика.
5. Аугустинавичюте А. Еще один довод в пользу того, что каждый человек использует все типы мышления. // Соционика, ментология и психология личности. — 2004. — № 2. — С. 5–7.
6. Аугустинавичюте А. Теория интертипных отношений. // Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — №№ 1–5.
7. Аугустинавичюте А. Руководитель в науке, государстве, искусстве. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2003. — № 6. — С. 20–24.
8. Шульман Г.А. Разгадка. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2004. — № 5. — С. 20–25.
9. А. Аугуста. Рождение теории.
10. Шульман Г. А. Картина интертипных отношений. Часть I. Первый уровень взаимодействия, или ещё раз о коэффициенте относительной интенсивности интертипных отношений. // Соционика, ментология и психология личности.— 1998. — №№ 1–2.
11. Аугустинавичюте А. Социон //Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — №№1–2.
12. Шульман Г. А. Аспекты, функции, ТИМы, люди... //Менеджмент и кадры... — 2006. — №№ 1–3.
13. Шульман Г. А. Шестнадцать шестнадцатых. // Психология и соционика межличностных отношений. — 2003. — №№ 1–12. — 2004. — №№ 1–4.

Статья поступила в редакцию 20.06.2006 г.