

MEMORIA

УДК 159.9

Букалов А. В.

ГЕНИЙ АУШРЫ

Описана личность Аушры Аугустинавичюте как научного исследователя. Проанализирована логика создания информационной модели психики и теории интертипных отношений (соционики) в историческом контексте развития психологии, кибернетики и генетики в XX веке. Описан современный этап развития соционики как науки, ее многочисленные практические приложения в менеджменте, при создании эффективных рабочих групп, в психотерапии, педагогике и других областях.

Ключевые слова: соционика, психология, А. Аугустинавичюте, З. Фрейд, психоанализ, типология К. Г. Юнга, А. Кемпинский, информационный метаболизм, информационная модель психики, прогнозирование межличностных отношений, эффективный менеджмент, формирование коллективов.

Личность Аушры Аугустинавичюте

Мое знакомство с соционикой и Аушрой Аугустинавичюте имело свою предысторию. В начале 80-х, еще будучи студентом, я занимался вопросами моделирования психики и создания искусственного интеллекта. Изучение психологической литературы довольно быстро сформировало интерес к работам З. Фрейда, а затем и К. Г. Юнга. В типологии Юнга [18] я почувствовал большой потенциал в описании различных видов человеческого интеллекта. Уже тогда стало понятно, что создать искусственный интеллект невозможно на основе только бинарной логики и довольно примитивных алгоритмов. Очевидно, нужны были процессоры, моделирующие различные формы мышления, эмоций, интуиция и ощущения, описанные Юнгом. Если к тому же добавить сферу бессознательного, описанную вначале З. Фрейдом, а затем и К. Г. Юнгом в своем особом ключе, то задача построения искусственного интеллекта выглядела совсем иначе, чем ее себе представляли специалисты в своей области. (Заметим, что и по сей день их концепции принципиально не изменились). Параллельно я исследовал возможность физического описания психических процессов и даже послал статью на отзыв известному математику Ю. И. Манину, о которой он высказался вполне одобрительно. Вопрос был только в том, где ее опубликовать, — слишком необычной была тематика. В конце концов, эта статья была опубликована, но много позднее [7].

В 1986 г. меня пригласили в Киевский городской Дом Учителя, где собиралась небольшая группа людей, интересовавшихся психологией, типологией Юнга в рамках нового направления — соционики. Это был зарождавшийся Клуб Соционики, который в течении 2-х-3-х лет оформился в Киевскую Школу Соционики. Там же я впервые познакомился с ксерокопированными работами Аушры, которые свободно распространялись среди всех интересующихся: Аушра Аугустинавичюте несколько раз приезжала в Киев и читала публичные лекции в Институте Кибернетики Академии Наук Украины. В отличие от заидеологизированных психологов, в стыки встретивших ее работы, кибернетики и специалисты в области информатики, моделирования интеллекта с большим интересом и энтузиазмом встретили новые идеи Аушры об информационной структуре психики человека. В первых же работах Аушры меня поразили ясность, четкость и логичность мысли. Поскольку я ранее обдумывал многие идеи Фрейда и Юнга, мне удалось быстро увидеть внутренние связи между различными вещами, о которых либо не упоминалось, либо уделялось им мало внимания. Изумительно четко и красиво Аушрой были описаны информационная модель психики — модель А и интертипные отношения.

Гений Аушры родил соционику, и она вышла в мир подобно Афине Палладе, появившейся в доспехах и с боевым кличем из головы Зевса на глазах потрясенных богов. И у самой Аушры был боевой характер.

Впервые мы встретились на первом Всесоюзном семинаре «Соционика — целенаправленное формирование работоспособных коллективов», проходившем в Полтаве в апреле 1988г. в гостинице «Турист» при поддержке Всесоюзного Общества электроники и связи им. А. С. Попова [15]. Аушра очень четко понимала, как устроены и работают типы информационного метаболизма человека, она охотно рассказывала об их различных проявлениях. Там же, перед началом семинара, она преподавала всем совершенно конкретный урок, как работают законы соционики. Дело в том, что перед открытием семинара сменилась дежурный администратор гостиницы, а новый администратор не получила никаких инструкций от руководства относительно конференц-зала. Ее, сидящую за стойкой, окружила толпа участников семинара — человек 50. Но она сжимала ключи от зала в руке, повторяя, что не имеет права их отдавать кому бы то ни было без прямого распоряжения руководства (которое по обычной бестолковости накануне совершенно забыло о мероприятии и должно было появиться только после обеда). Обстановка потихоньку накалялась. Прошло уже минут 10–15 как уже должен был начаться семинар, но ситуация была патовой. И тут из-за спин стоявших у стойки людей неожиданно раздался громкий эмоциональный вопль: «Девушка, вы что же, не видите, люди ждут!». Пальцы администратора внезапно разжались, и она безропотно отдала ключи кричавшей Аушре. Уже в зале Аушра объяснила происходившее: «Я вижу — сидит Максим (ЛСИ) — человек инструкции, потому что логик, и уговорами его не проведешь, а по суггестивной функции эмоций — она податлива. Вот я и выдала нужные трагические эмоции — она сразу ключ и отдала». Это был наглядный пример решения проблемы на основе знания соционики. На семинаре разбирались и другие примеры. В целом, этот семинар имел большое значение, т. к. на нем впервые встретились самые активные соционики. На этом же семинаре в кулуарах я обсуждал с Аушрой некоторые свои идеи, — например о фрактальной структуре типа информационного метаболизма и социона, и она одобрила их.

Впоследствии я много встречался с Аушрой у нее дома в Вильнюсе, на конференциях в Паланге, Вильнюсе и Киеве. Обычно вначале, первые 30–40 минут, мы активно спорили, а затем переходили к мирному обсуждению. Аушра отличалась неукротимым темпераментом. На конференциях она четко и без церемоний могла сказать любому докладчику: «Садитесь! Вы говорите чепуху; вы говорите от СуперЭго, вы повторяете чужие мысли, а надо говорить от собственного блока Эго — и тогда ваши мысли будут ценными для нас!». Она всегда требовала от окружающих новой информации, которая рождается только по первой и второй функции ТИМа. Будучи доминантным типом личности, Аушра почти всегда без всяких стеснений могла настоять на своем, повернуть ход заседания или каких-либо событий в нужное русло. На своей даче она проводила летние школы, и к ней за город съезжались для семинаров и экспериментов все, кто хотел заниматься соционикой. Вокруг Аушры в Вильнюсе существовало некое сообщество, в котором разрабатывались и проверялись основы соционики. Это были люди разных типов: ИЛЭ (Н. Н. Медведев, С. Лесауските), ЛСИ (А. Варанавичус — человек, придумавший графические символы для обозначения аспектов информационного потока), ЭСЭ (В. Ляшкявичус, составивший известную таблицу интертипных отношений по теории Аушры), а также СЛИ, СЭИ, ИЭЭ и многие другие. Аушре всегда был характерен интенсивный интеллектуальный поиск, в орбиту которого втягивались многие люди.

Интересен личностный аспект обостренного интереса Аушры к межличностным отношениям: ее родная сестра была по типу ЭСИ (поговаривали, что Аушра ее побаивалась), а муж Аушры был ЛСЭ, и отношения социального заказа с мужем, видимо, стимулировали социальную активность Аушры в пропаганде и распространении соционики.

Я как-то спросил у Аушры, как она открыла структуру, которую мы называем моделью А. Она сказала следующее: «Я много думала над работами Карла Юнга (это были 60-е годы), и как-то вдруг, вечером, — это было как вспышка молнии — я увидела свою модель — как расположены функции. Из этого следовало и все остальное. Это был 1968-й год. Но еще многие годы ушли на проработку концепции и различные детали». Именно 1968-й год Аушра считала годом рождения соционики.

Официально работы Аушры Аугустинавичюте, ввиду их необычности и нетрадиционности, в Советском Союзе напечатать было невозможно. Однако, в силу того, что она была деканом факультета брака и семьи Вильнюсского педагогического университета, ее рабо-

ты удалось депонировать как рукописи в Центральной библиотеки Академии Наук Литовской ССР. И долгие годы официальные ссылки на ее работы выглядели как «...рукопись, деп. в ЦБ АН Литовской ССР». В конце 80-х годов начали появляться публикации в научных сборниках и журналах: лед тронулся!

Соционика, несмотря на противодействие марксистско-ленинской советской психологии, начала успешно распространяться и применяться на практике. Этому немало способствовала Киевская Школа Соционики, в которой активно разрабатывались и по сей день развиваются новые идеи и концепции, связанные с соционикой, регулярно проходят научные семинары и ежегодные международные конференции.

Аушра была гениальной личностью. Она сделал целый ряд замечательных открытий, создала потрясающую по красоте, глубине и целостности область науки о человеке. Человек не исчезает, пока живы его идеи, а идеям и открытиям Аушры Аугустинавичюте суждена долгая жизнь.

Научное наследие Аушры Аугустинавичюте

Не для кого не секрет, что современная психология представляет собой разношерстный конгломерат наблюдений, фактов, частных теорий и гипотез. Это хорошо видно по любому объективному учебнику по психологии (например, [16]). Многие психологи признают состояние перманентного кризиса, в котором находится психология. Отчасти это объясняется и сложностью объекта изучения — психики человека как многоуровневой и разноплановой системы. В психологии накоплены тысячи экспериментальных фактов, которые слабо увязаны между собой. В разительном контрасте с этим теория информационного метаболизма психики — соционика Аушры Аугустинавичюте предлагает целостный, системный, интегральный подход к описанию человеческого мышления, поведения, структуры психики, а также прогнозирования межличностных отношений.

Исходя из работ К. Юнга и работ З. Фрейда, Аушра Аугустинавичюте обнаружила целостную структуру из 8-ми психических функций вместо 4-х у Юнга. Она выделила кольцо из четырех функций как более осознаваемых, называя его ментальным кольцом (состоящее из блоков Эго и СуперЭго), и кольцо из менее осознаваемых и неосознаваемых психических функций, — называя витальным кольцом (состоящим из блоков Ид и СуперИд). Здесь понятие Юнга о структуре Ид было пересмотрено и разбито на 2 инстанции. Таким образом, обнаруживается не произвольное, а строго закономерное — четкая структура, названная позднее моделью А (Аугустинавичюте).

Природа ничего не делает хаотично и случайно: если существует система, — ее можно обнаружить. К. Юнг отмечал, что вытесненные в бессознательное функции противоположны ведущим функциям психики — основной и вспомогательной. Но это означает, что есть типы людей, которые имеют развитые сознательные психические функции, аналогичные вытесненным у конкретного типа личности. Юнг отмечал, что развитые психические функции таких людей будут «очаровывать» бессознательные психические функции других, а следовательно, и притягиваться друг к другу [18]. Однако Юнга как *интроверта* не интересовали социальные взаимодействия людей: он считал, что после притяжения возникнет неизбежное разочарование и взаимное охлаждение ввиду того, что один из партнеров интроверт, а другой — экстраверт и у них различные направленности интересов. В этом была его ошибка. Если бы он занялся серьезно этим вопросом, то, вероятно, понял бы, что одни партнеры могут психологически притягиваться друг к другу, а другие — отталкиваться, и это взаимодействие определяется работой их психических функций.

Но что такое — эта работа психических функций? Что такое восприятие и мышление? С точки зрения кибернетики — это обработка информации. А что же осуществляет психическая функция и вся психика в целом? Ответ был предложен в 30-х годах XX века польским психиатром А. Кемпинским: психика осуществляет информационный метаболизм (обмен), перерабатывая информацию из внешнего мира, подобно тому, как биологический организм осуществляет процесс биохимического метаболизма, трансформируя структуру питательных веществ в необходимые для него компоненты [12]. При этом даже организм, как заметил один из создателей квантовой механики Э. Шредингер, питается не энергией (т. к. энергетический баланс сохраняется), а негэнтропией, то есть информацией [17]. Тем

более это справедливо для высшей регуляторной системы организма — психики. Параллельно в конце 40-х годов оформилась кибернетика как наука об управлении и связи в живом организме (Н. Винер), в трудах К. Шеннона и других исследователей возникла теория информации, генетики (Дж. Уотсон, Ф. Крик) и физики (Г. Гамов) открыли в 50-х годах способ кодирования наследственной информации в структуре ДНК. Так многогранно формировалась информационная парадигма второй половины XX века, под влиянием которой развивались новые идеи о работе и структуре психики.

Но вернемся к А. Кемпинскому. Он первый как психиатр обнаружил, что психический дискомфорт и психическое нездоровье человека возникают, как правило, не от органических нарушений нервной системы, а от того, что психика конкретного человека получает «несъедобную», «неудобоваримую» для нее информацию. А той приятной и необходимой для нее информации психика его пациентов не получала или получала очень мало. Но у А. Кемпинского не было четкого понимания закономерности отличия одного вида информации от другой. Уже в 60-х годах XX века Аушра Аугустинавичюте гениально интегрировала концепцию информационного метаболизма психики А. Кемпинского в создаваемую ею теорию структуры психологических типов. Ведь если психическая функция обрабатывает информацию, то это уже функция информационного метаболизма (ФИМ). Различие таких функций — *логики* (мышления), *сенсорики* (ощущения), *этики* (чувствования) и *интуиции* — как экстравертных, так и интровертных, дает понимание, что существуют различные аспекты информации или информационного потока, которые эти функции информационного метаболизма и обрабатывают. Тогда мы находим полное объяснение, подтверждение и уточнение взглядов А. Кемпинского на природу информационного метаболизма психики: человеку как носителю не просто психологического типа, а типа информационного метаболизма (ТИМ) приемлема только та информация, которая соответствует развитым (многочисленным) психическим функциям. Психика человека, получающего избыточную информацию по своим слабым (маломерным) функциям, будет перенапрягаться, раздражаться, утомляться и стрессироваться. Если же подсознательно требующаяся информация не поступает, то человек становится информационно и духовно голодным существом, ищущим способ удовлетворения своих информационно-психических (теперь мы говорим психоинформационных) потребностей.

Далее, если психика одного человека воспринимает, обрабатывает и выдает информационные сигналы, то она взаимодействует информационным образом и с психикой другого человека, причем особенности этого взаимодействия зависят от психической структуры обоих людей. Существует 16 возможных стабильных вариантов структуры психики, то есть 16 типов информационного метаболизма. При этом между ними закономерным образом может возникать $16 \times 16 = 256$ способов обмена информацией, то есть психоинформационных взаимодействий. Впрочем, эти 256 взаимодействий сводятся к 14-ти различным видам. Их Аушра Аугустинавичюте назвала интертипными отношениями [3]. Среди них на одном полюсе находятся отношения *полного дополнения*, или *дуальные*, а на другом — отношения *конфликта*. А между этими полюсами располагаются остальные 12 видов отношений: хороших, напряженных или нейтральных, словом — «различной степени приятности».

Таким образом, и структура психики, и интертипные взаимодействия представляют собой стройную упорядоченную систему. И сами типы информационного метаболизма через совокупность интертипных отношений оказались объединенными в целостную систему, названную Аушрой *соционом*, которая объединяет все 16 типов ИМ и все 256 интертипных отношений, или взаимодействий. Поэтому Аушра Аугустинавичюте впоследствии (1980) предложила такое определение соционики: «Соционика — это наука о соционе и соционной природе человека» [1, 2].

Отсюда становится ясно, что соционика, во-первых, сразу решала такую сложную задачу, как психологическая и деловая совместимость людей, — будь это семья, малая группа или большой коллектив. Во-вторых, знание информационной структуры психики дает мощный психотерапевтический инструмент практической психологии и психиатрии. В-третьих, знание законов соционики и понимание особенностей собственного типа информационного обмена позволяет многим людям применить это к себе для самопознания, коррекции собственного поведения и отношений с окружающими людьми. В-четвертых, понима-

ние соционной информационной структуры человека и общества в целом открыло новые возможности изучения социальных взаимодействий и всего социума в целом. Впоследствии, в работах Киевской школы соционики, это направление превратилось в интенсивно развивающуюся интегральную соционику [5].

Изучая социон, Аушра Аугустинавичюте выделила целый ряд интересных малых групп типов ИМ, играющих особую роль в социуме. Так, социон состоит из 4-х четверок совместимых между собой типов — квадрат. Эти квадраты отличаются по мировоззрению, стилю действий, характеру ведения дел, способу коммуникации, «идеологии» и даже юмору. Любое начинание в бизнесе или политике имеет успех, если его реализует квадратальная группировка. А. Аугустинавичюте также выделила *кольца социального прогресса*, связывающие типы различных квадратов асимметричными отношениями *социального заказа и социального контроля*. Она описала, как циркулирует информация по этим кольцам. Дальнейшее развитие этих идей в социально-историческом контексте в работах Киевской школы соционики привело к формулировке «закона сменяемости квадрата» Букалова–Гуленко [6, 8, 11].

А. Аугустинавичюте описала также другие малые группы [4], названные ею «клубами по интересам»: интуитивно-логические, сенсорно-логические, интуитивно-этические и сенсорно-этические. Разработка этих идей привела к выделению множества других групп [10].

В силу того, что тип информационного метаболизма — очень емкое и многомерное понятие, Аушра, ее ученики и последователи искали различные способы описания разных сторон ТИМов. В тесном сотрудничестве с Г. Р. Рейниным Аушра выделила и описала систему из 15-ти бинарных признаков, названных ею признаками Рейнина, позволяющую дать более объемную, дополнительную информацию о типе личности [4]. В настоящее время это направление интенсивно развивается и признаки Рейнина стали рабочим инструментом для определения типа личности [13, 14].

Аушра вела непрерывный поиск новых методов описания психики человека, постоянно экспериментировала, изучая не только традиционно-психологическую и социологическую литературу, но также и аспекты восточной философии и медицины. Выдвинутая ею гипотеза о связи функций информационного метаболизма с китайскими меридианами [1] находит свое эмпирическое подтверждение.

Соционика в действии

Соционика Аушры Аугустинавичюте, едва родившись, стала и прикладной наукой. В настоящее время методы соционики включены в практику тысяч психологов. Соционические методики формирования коллективов и эффективного кадрового менеджмента внедрены на сотнях предприятий. Методы соционики используются в работе семейных консультаций и брачных агентств. С 1991 г. работает Международный институт соционики. Проходят регулярные научные семинары, проводятся ежегодные международные конференции по соционике, издаются три научно-практических журнала¹, защищен целый ряд кандидатских и докторских диссертаций, как в области соционики, так и психологии, педагогики, философии, социологии, техники с использованием методов и теоретического аппарата соционики. Издано более 40 монографий и научно-популярных книг по соционике. В ряде вузов России и Украины соционика преподается как отдельный курс или предмет. Соционика и ее методы вызвали интерес и получили признание на международном уровне — на Британско-Восточноевропейском психологическом конгрессе (Краков, 2005) [19–21]. Многие педагоги используют методы соционики в работе с учащимися. Соционика используется для психотерапии и профориентации молодежи. Методы соционики применяются в лечении табачной и алкогольной зависимости. Соционика активно используется в построении эффективно работающих коллективов, в частности — для подбора космических экипажей в России. Методы соционики показали свою эффективность при использовании их сотрудниками Международного института соционики в районах Крайнего Севера на протяжении 8-ми лет. Таким образом, соционика является практически работающей теорией и весьма результативной

¹ «Соционика, ментология и психология личности» (с 1995 г.), «Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология» (с 2003 г.) и «Психология и соционика межличностных отношений» (с 2003 г.).

методикой. Важность и новизна методов соционики была оценена Российской академией естественных наук (РАЕН), которая в 1995 г. признала Аушру Аугустиновичюте автором открытия в области самоорганизации коллективов с вручением медали им. академика П. Л. Капицы.

Таким образом, соционика, рожденная Аушрой Аугустиновичюте, в своем развитии охватывает все более широкие области человеческой деятельности, давно выйдя за узкие рамки психологии личности. Ведь любая человеческая деятельность информационно структурирована, а следовательно, может быть описана в рамках соционики. Поэтому универсальность методологии и теоретического аппарата современной соционики дает ей значительные шансы стать фундаментом нового, целостного знания о человеке, обществе и человеческой цивилизации в целом.

Л и т е р а т у р а :

1. *Аугустиновичюте А.* О дуальной природе человека. // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — №№ 1–3.
2. *Аугустиновичюте А.* Социон. // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — №№ 4–5.
3. *Аугустиновичюте А.* Теория инертных отношений. // Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — № 1–5.
4. *Аугустиновичюте А.* Теория признаков Рейнина. // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — №№ 1–6.
5. *Букалов А. В.* Интегральная соционика. Типы коллективов, наций, государств. Этносоционика. // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — № 5. — С. 13–17.
6. *Букалов А. В.* О четырех эволюционных стадиях развития и законе сменяемости квадр. // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1. — С. 17–21.
7. *Букалов А. В.* Психика, жизненные процессы и квантовая механика — феноменологический подход. // Физика сознания и жизни, космология и астрофизика. — 2001. — № 1. — С. 22–32.
8. *Букалов А. В., Бойко А. Г.* Соционика: тайна человеческих отношений и биоэнергетика. —
9. *Букалов А. В., Карпенко О. Б., Чикирисова Г. В.* Эффективный менеджмент и кадровый консалтинг с использованием соционических технологий. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2003. — № 8. — С. 5–6.
10. *Гуленко В. В.* Гарантии продуктивного обучения. Темпераментные и стимульные группы. // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 6. — С. 12–18.
11. *Гуленко В. В.* Квадры и их социально-психологические особенности. // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1. — С. 25–19.
12. *Кемпинский А.* Экзистенциальная психиатрия. — М.: Изд-во «Совершенство», 1998. — 320 с.
13. *Кочубеева Л. А., Миронов В. В., Стоялова М. Л.* Соционика. Семантика информационных аспектов. — СПб.: Астер X, 2006. — 146 с.
14. *Рабочая группа по соционике при лаборатории междисциплинарных исследований ИБПЧ (Санкт-Петербург)* Методика типирования по признакам Рейнина с применением контент-анализа. // Соционика, ментология и психология личности. — 2004. — № 1. — С. 26–41.
15. Рекомендации семинара «Соционика — целенаправленное формирование коллективов». Программа и тезисы докладов — Полтава, Украинское республиканское правление ВНТО РЭС им. А. С. Попова, 1988. — 16 стр.
16. *Столяренко Л. Д.* Основы психологии. — Ростов-на-Дону: Феникс, 1997.
17. *Шредингер Э.* Что такое жизнь? — М.: Гос. изд-во иностр. лит., 1947. — 148 с.
18. *Юнг К. Г.* Психологические типы. — М., 1924.
19. *Boukalov A. V., Karpenko O. B.* Socionics: the effective theory of the mental structure and the interpersonal relations forecasting. // Conference “Psychology in the new Europe: methodology and funding”. Krakow, Poland, 2005. — P. 28.
20. *Boukalov A. V., Karpenko O. B.* The Motivational Sets of Psychological Types and their Dynamics. // Conference “Psychology in the new Europe: methodology and funding”. Krakow, Poland, 2005. — P. 29.
21. *Boukalov A. V., Karpenko O. B., Chykyrysova G. V.* Effective Management and Staff Consultation with the use of Socionics Technologies. // Conference “Psychology in the new Europe: methodology and funding”. Krakow, Poland, 2005. — P. 28.