

Шульман Г. А.

ДОПОЛНЕНИЯ К РАБОТЕ «О НЕКОТОРЫХ ПРИНЦИПАХ ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ И ИЗЛОЖЕНИЯ ПОЛУЧЕННЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ В СОЦИОНИКЕ»

В 2001–02 гг. был опубликован журнальный вариант монографии Г. А. Шульмана «Соционика изнутри»¹, которая всё ещё находится на пути к читателям. Мы предлагаем вам дополнения к этой работе.

Ключевые слова: соционика, психология, психические функции, функции информационного метаболизма, информационная модель психики.

(Окончание. Начало в № 2/06)

6. К Принципу неполного подобия

6.7. В п.5.19 приведены два примера проявления Принципа подобия в психологии и поэзии. Третий пример, уже из области соционики, пришлось поместить в *настоящем* разделе.

Мне не раз приходилось говорить о том, что Периодическая система социона (ПСС) и её автор неоднократно подвергались всякого рода нападкам со стороны непрошенных «критиков», в абсолютном большинстве своём совершенно не понимающих, о чём идёт речь. Чаще всего, именно это непонимание и вызывало бурную реакцию неприятия и, естественно, отторжения.

В начале 2005 г. с очередной серией «обвинений» выступил один из постоянных и многолетних моих «критиков» и ниспровергателей Семён Иванович Чурюмов. Статья была передана в редакцию журнала «Соционика, ментология и психология личности», но, поскольку на этот раз досталось не только мне, сей опус решено было обсудить на семинаре Международного института соционики, издающего этот журнал.

Автор статьи — в полной уверенности в своей правоте — сообщил о своей готовности сдать зачёт по ПСС, даже не подозревая о том, что это предложение — само по себе — уже обрекло отважного соискателя положительной оценки на «несдачу»! Для понимания этого достаточно — в полном соответствии с Принципом комплементарности — сопоставить сообщение об этой готовности с остальным текстом статьи, в коей сия готовность декларируется!

Коротко говоря, Семён Иванович утверждает равноправие всех четырёх дихотомий базиса Юнга-Аугустинавичюте и, тем самым, правомочность и равноправие любых ПСС на любых базисах (В скобках замечу, что эта идея подробно освещена мною в [32], — в работе, которой повезло более всех остальных моих работ, поскольку в статье Семёна Ивановича приводятся ссылки лишь на неё, а остальные упоминаются как «*цикл работ по ПСС*»). Более того, на основании именно этой посылки в [32] и сделан вывод о ТИМе как вероятностном облаке существования в психоинформационном пространстве!).

В действительности, в полном соответствии с Принципом иерархии дихотомий, изложенном в п.12 настоящей работы, только в случае замены полюсов дихотомии рациональность-иррациональность полярными (т. е. *рациональности* — *иррациональностью* и наоборот) изменяется порядок расположения второго и третьего компонентов тетрады ТИМа.

Т. е, если первый компонент тетрады ТИМа — *рациональность* (—), то второй — *логика* (■) или *этика* (▣), если — *иррациональность* (≈) — то *сенсорика* (●) или *интуиция* (△). Эта закономерность многократно упоминается в настоящих записках. И нужно было очень захотеть «не заметить» это обстоятельство, чтобы утверждать обратное.

¹ Г.А.Шульман. О некоторых принципах проведения исследований и изложения полученных результатов в соционике// Соционика, ментология и психология личности. — 2001. — №№ 1–5; 2002. — №№ 3–5.

Оба приведённых в п.5.19 примера «поверхностного» (скажем так) знакомства с цитируемым материалом можно попытаться объяснить нехваткой времени. Например, можно предположить, что авторов [22] «поджимали» сроки сдачи материала в редакцию. Как, вероятно, и В. Левика, который, по-видимому, знал наизусть если и не все сонеты Шекспира, то 138-й — наверняка. Потому и предположил — по идентичности первых трёх строк — идентичность всего Сонета 138 и всей Первой песни поэмы «Страстный пилигрим» (п.5.19). Что же касается перевода Федотовым именно 138-го сонета вместо Первой песни поэмы — поверил, видимо, мэтру... То же, наверное, касается и Д. Паламарчука (П.5.19)

А что помешало Семёну Ивановичу — за 10 с лишним лет (!!!) ознакомиться с моими работами, остаётся только гадать (если допустить, что кому-нибудь это покажется интересным). Потому и помещена вся эта история в разделе, посвящённом описанию Принципа **неполного** подобия обозначенной ситуации двум феноменам, упомянутым в п. 5.19.

8. К Принципу красоты и гармонии (критерии — симметрия и золотое сечение).

«Работа настоящего учёного направляется и обуславливается эстетическими ценностями. Развитие науки — результат не чисто рациональных размышлений, а поисков красоты. Без этого ни один учёный никогда не смог бы проложить дорогу сквозь непроходимые дебри всех возможных выводов, вытекающих из чисто логического подхода к вещам».

В. Гарриман (совр. англ математик). Цит. по [23, с.212].

«В геометрии существует два сокровища — теорема Пифагора и деление отрезка в крайнем и среднем отношении. Первое можно сравнить с ценностью золота, а второе, т. е. золотое сечение, можно назвать драгоценным камнем».

Иоганн Кеплер (Цит. по интервью акад. Алексея Стахова, газ. «Зеркало недели» №44(469) 15.11.2003)

8.6. Золотое сечение как условие устойчивости системы

8.6.1. В точке Золотого сечения ПСС (позиция 4.3) расположено гнездо ИЛЭ (▲□) — генератора всего Социона Аушры Аугустинавичюте, что — не исключено — служит гарантией устойчивого существования социона.

8.6.2. Статья [6] посвящена анализу ряда производственных коллективов. Анализ проводился по распределению Признаков Рейнина в каждом конкретном коллективе. При этом выявилось, что *«ряд признаков Рейнина представлен в отношении, близком к 0,612:0,388, т. е. в отношении золотого сечения»*. Делается вывод о том, что *«эти признаки, распределённые в пропорции золотого сечения, обеспечивают устойчивое, оптимальное функционирование коллектива и его взаимодействие с внешней средой, с социумом»*.

Проведенное исследование позволяет утверждать также, что победа претендента на выборах с 60–65% голосов оптимальна для социума в целом. А для того, чтобы ситуация в стране оставалась стабильной, число поддерживающих оппозиционные [правительству] взгляды не должно превышать 39–40% [6].

10. К Принципу образно-ассоциативной интерпретации (ОАИ) как методу исследования и методу преподавания [27, 31]

«... насколько убедительными становятся теоретические научные предположения благодаря художественно-образной форме подачи материала»

Светлана Дружинина²

10.22. Человек как щупальце первой Функции его ТИМа по её (1-й Ф) аспекту. Эта

² Светлана Дружинина — актриса и кинорежиссёр, действительный член Петровской академии наук и искусств («Сватовство гусара», «Дульсинея Тобосская», «Гардемарины», «Тайны дворцовых переворотов»...). Из интервью газ. «Бульвар», май 2003, №21 (395).

аналогия подробно рассмотрена в [35]. Коротко говоря, всё это сводится к следующему.

Из школьного курса физики известен Закон сохранения величины импульса:

$$I = mV.$$

Импульс силы, или количество движения, равен произведению из массы объекта и скорости его перемещения. В изолированной системе эта величина постоянна:

$$I = mV = \text{const}$$

Если «запустить» резким встряхивающим движением волну по бельевой верёвке (одинаковой по длине толщине), эта волна спокойно, с постоянной скоростью, «покатится» от одного конца верёвки к другому. Если же такая волна в результате такого же — «*волнообразующего*» — движения возникнет у рукояти пастушьего кнута (или бича дрессировщика в цирке), то завершится такое действие тем, что называют «*щёлканием бича*». И, чем больше разница между диаметром (толщиной) бича у рукояти и в кончике, тем громче этот «щёлок». Происходит так потому, что (специально для тех, кто, может статься, забыл школьный курс физики), будучи величиной постоянной, произведение массы на скорость её перемещения (в данном случае при колебательном движении), требует, чтобы при уменьшении массы (диаметра) гибкого стержня бича скорость перемещения его участков увеличивалась. При очень большой разнице (скажем, от 15 мм до 0,5) и достаточно большой длине хлыста (хотя бы 2,5–3 м) скорость движения его кончика может превысить скорость звука. И тогда воздух схлопнется «за спиной убежавшего кончика» с тем самым щелчком, о котором только что говорилось. Когда самолёт-истребитель резко увеличивает скорость полёта — преодолевает «звуковой барьер», — интенсивность и громкость такого «щёлка» сравнима с раскатами грома. А физическая картина — одна и та же.

А теперь представим себе, что сравнение человека со щупальцем первой функции его ТИМа (по аспекту этой Ф) [35] справедливо. Тогда можно очень легко представить себе «щёлок», возникающий в результате какой-нибудь неожиданной (для человека) «флуктуации эфира» вблизи этой самой первой функции его ТИМа. Можно только гадать, КАК «занесёт» человека такая флуктуация...

Такие «флуктуации» первой функции (или Пространства вблизи неё) у ТИМов ЛСЭ (■○) и ЛИЭ (Δ■), например, могут привести к полному «обесчеловечиванию» их носителей («*Выжать*» человека и *выбросить жмых*) (Патология ЛСЭ [35]) и «*Боливар не вынесет двоих*» (ЛИЭ),);

У СЛЭ (●□) и СЭЭ (●□) такая флуктуация может проявиться в пресловутом «Сила есть — ума не надо» (●□) и «Всё моё! Всё хочу-у-у!!!» или в их «милой» беседе: — «*Всё моё!*» — *сказало Злато*. — «*Всё моё!*» — *сказал Булат*. — «*Всё куплю*» — *сказало Злато*. — «*Всё возьму!*» — *сказал Булат* [А. С. Пушкин]...

А если бы ИЭИ (Δ■) или ИЛИ (Δ■) научились устойчиво, стабильно приходить вовремя к месту встречи или началу работы, то о таких представителях этих двух ТИМов можно было бы сказать, что им удалось обуздать первую функцию своего ТИМа. И т. д.

10.24. Если в завершение этого раздела снова вспомнить о приведенных в п.3.19 цитатах из «Дао физики» Фриттьофа Капра [11], то мы отчётливо увидим, что с каждым днём всё более и более неотвратимо проникает в психологическое пространство бывшего СССР восточная научная парадигма, более близкая к образно-ассоциативному восприятию.

11. К Принципу наглядности [27, 31]

Этот Принцип очень мощно и **наглядно** перекликается с Принципом образно-ассоциативной интерпретации, — по той простой причине, что образы — сами по себе весьма наглядны — по крайней мере, для *этиков*³ в соционическом смысле слова.

³ Оговорка сделана сознательно, поскольку само понятие «наглядность» относительно (Принцип относительности!). Вполне естественно, что для большинства соционических логиков гораздо нагляднее не образы, а информация, поданная в словесно-числовом, т.е. кодовом, виде.

В соционике наиболее ярким, наиболее важным, наиболее принципиальным примером проявления Принципа наглядности, прежде всего, как Метода исследования я бы назвал введение Аушрой Аугустинавичюте и её первыми соратниками и учениками геометрических символов для обозначения Психических функций К. Г. Юнга.

Этот Принцип может быть с успехом применён и как метод изложения полученных результатов, т. е. как метод обучения, как метод **преподавания**.

















Предельно наглядно, например, описание и доказательство ошибки К. Г. Юнга в определении количества ТИМов в его типологии, данное Аушрой Аугустинавичюте в [3].

В 810-м абзаце «Психологических типов» К. Г. Юнг перечислил **все** четыре дихотомии своей типологии. Но из этого перечисления было неясно, **как** эти дихотомии **связать**. Три первые связывались очень легко: 4 аспекта (4 ПФ) + вертность. То же — с дихотомией Рациональность-Ирррациональность. Но для того, чтобы связать воедино наглядно — «грубо, зримо» — ВСЕ 4 дихотомии, необходима была догадка Аушры Аугустинавичюте, которая для обозначения психических функций Юнга ввела геометрические значки. После этого ошибка Юнга стала удивительно наглядной.

Всё дело оказалось в том, что К. Г. Юнг, описывая свои типы лишь по первой функции, «не заметив», что на месте второй функции может быть один из ДВУХ полюсов второй информационной дихотомии. Это СРАЗУ же обнаружилось, когда были введены геометрические символы психических функций.

Вот основная цитата из [1]:

«2. Автор типологии ошибся, когда пытался установить, что именно составляет конкретное содержание «психических функций», которые мы назвали элементами информационного метаболизма (ИМ). Видимые различия в поведении людей с разными моделями психики были столь велики, люди так отличались своими жизненными установками, образом жизни и мышления, своими реальными способностями, что Юнгу пришло в голову, что элементами, образующими модели, может быть что-то иное, — помимо основных психических функций: мышления, эмоций, ощущений, интуиции (ошибка Колумба у берегов Америки)... «Юнг ... дал описание типов по первому элементу модели. Поэтому две модели объединялись под названием одного первого элемента... Поэтому свои типы он и назвал:

- | | |
|--------------------------------------|--|
| 1) Экстравертированный мыслительный | ( , ) ⁴ |
| 2) Экстравертированный эмоциональный | ( , ) |
| 3) Экстравертированный сенсорный | ( , ) |
| 4) Экстравертированный интуитивный | ( , ) |
| 5) Интровертированный мыслительный | ( , ) |
| 6) Интровертированный эмоциональный | ( , ) |
| 7) Интровертированный сенсорный | ( , ) |
| 8) Интровертированный интуитивный | ( , )» |

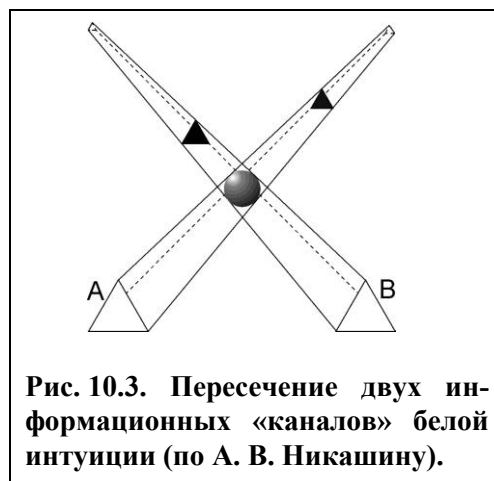
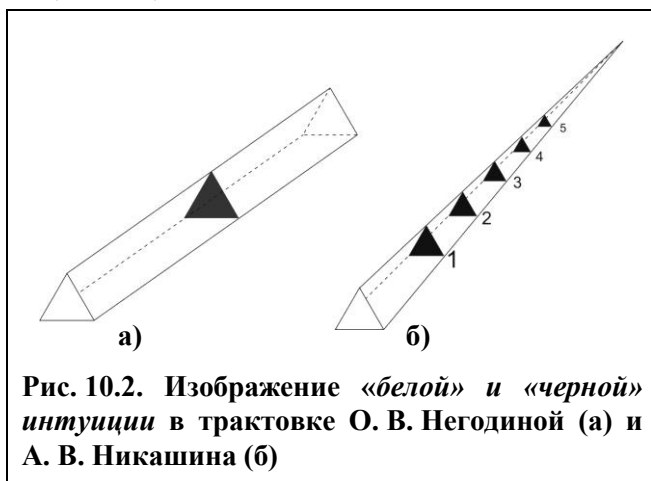
Подробнее об этом рассказано в монографии «Шестнадцать шестнадцатых» [35] и в статье «Ошибка гения» [26].

Удивительно наглядными в предыдущих разделах я бы назвал описание и изображение:

- а) — ролевой функции каждого ТИМа в квадрате в зависимости от аспектной структуры ситуации (рис.3.11 20 в п. 3.15);
- б) — Ньютона, стоящего на плечах гигантов (вводная часть к п.10);
- в) — пересечения информационных каналов «белой» и «чёрной» интуиции по О. Негодиной и А. Никашину (рис.10.2 а,б и 10.3)
- г) — схему отношений Социального заказа, в которых информация передаётся только в одну сторону — от *Передача* к *приёмнику* — в виде пожарного брандспойта, из ко-

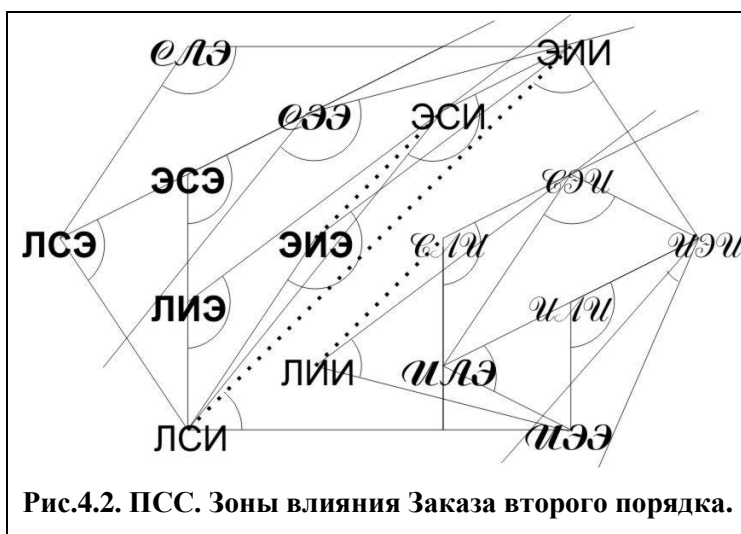
⁴ В скобках даётся ЭГО моделей в символах, введённых А.Аугустинавичюте для обозначения функций.

торого вода под высоким давлением вырывается тоже только в одну сторону — из его сопла (п.10.8.5)



д) — Небыковских «четвёрок» (п.10.8.8) [20]
 е) — сравнение передачи информации в Первом (ИЛЭ-СЭИ) и Втором (СЛИ-ИЭЭ) контурах социального прогресса (КСП) с ламинарным и турбулентным потоками соответственно (п.10.12)
 ж) — интерпретацию ТИМа как вилка капусты (п.10.18), лотоса (п.10.19), кроны дерева (п.10.20)

з) — ситуации, обозначенной в [30] как Заказ 2-го порядка (рис.4.2 в п.4.6), и зон «слышимости» людей, чьи ТИМы расположены внутри углов, ограничивающих эти зоны — в сенсорном пространстве (п. п.4.6 и 10.10). По сути — это реально существующая табель о рангах людей всех 16-ти соционических типов, соционически же и обоснованная.



и) — системы интертипных отношений как системы сильных и слабых взаимодействий, — системы Приказов и Системы Просьб, в которой просьбы направлены снизу вверх, — в отличие от приказов, направленных сверху вниз, как и положено приказам.
 к) — ситуации Конфликтной квазиквадры, которая сильна именно Просьбами.

25. Принцип выявления квинтэссенции (Основного, фундаментального и пр. положения)

Один из моих друзей постоянно при встречах с укором напоминает мне высказывание К. Г. Юнга из его предисловия к Аргентинскому изданию «Психологических типов»:

«...слишком много читателей впадают в одну и ту же ошибку, думая, что глава X («Общее описание типов») репрезентирует квинтэссенцию и цель всей книги в том смысле, что она даёт систему классификации и практическое руководство к достаточному суждению о человеческом характере». Особое же удовольствие доставляют моему другу слова Юнга о том, что «...подобный вид классификации является не чем иным, как салонной детской игрой...»

Естественно, никто не вправе запрещать творцу относиться к своему творению так, как он считает нужным. Иное дело — соглашаться ли с ним.

Для ответа на этот вопрос я бы посоветовал вспомнить, по меньшей мере, о трёх обстоятельствах.

1. О том, что Аушрой Аугустинавичюте было обосновано существование в типологии К. Г. Юнга именно 16-ти типов личности [1], а не восьми, о которых всё время говорил Юнг [37] (п.11).

2. О принципиальнейшем отличии типологии личностей Юнга-Аугустинавичюте от всех иных существующих типологий личности. Это отличие заключается в том, что каждый тип личности, с точки зрения подхода, предложенного А. Аугустинавичюте, представляет собой всего лишь 1/16 часть интегрального человеческого разума, включающего все 16 типов личности в их совокупности.

Этот подход, во-первых, превращает совокупность состава типологии из непересекающегося множества типов в пересекающееся, обосновывая тезис А. Аугустинавичюте о том, что в структуре психики каждого из 16-ти типов личности имеются элементы структуры психики остальных 15-ти типов. А это, во-вторых, снимает разговоры о *классификации*, переводя их в область **типологии**.

3. Следует вспомнить о том, что, кроме типологии личностей, Аушрой Аугустинавичюте была открыта и подробно описана типология второго уровня — типология **интер-типных отношений**. Открытие **типологии отношений** чётко и мощно подтвердило тезис о существовании **социона**, т. е. о единстве всех шестнадцати типов, объединённых в эту «молекулу» человеческого сообщества. Аушрой была основана типология третьего уровня — **типология малых групп**, подробно разработанная Г. Р. Рейниным, дополненная и постоянно дополняемая многими другими исследователями.

Если привлечь к этим рассуждениям *Принцип комплементарности*, то мы придём к выводу о комплементарности перечисленных типологий друг другу и, тем самым, о правомочности их существования.

Иначе говоря, теперь уже речь идёт о создании, о рождении **соционики**. В результате наука получила мощнейший инструмент исследования человеческой психики и межличностных отношений.

Таким образом, если и не квинтэссенцией исследований К. Г. Юнга в области природы и структуры психики, то, во всяком случае, не меньшей заслугой, чем работы в области коллективного бессознательного, необходимо считать и создание им его типологии.

26. Принцип соразмерности

(Принцип преподавания. Даваемая информация должна быть соразмерна системам восприятия слушателей. Если она большей мерности — не дойдёт, т. к. будет непонятна и не понята. Если меньше, также не дойдёт, но уже потому, что будет неинтересна)

По-видимому, нагляднее всего Принцип этот можно проиллюстрировать, используя положение А. В. Букалова о мерности психических функций в структуре психики человека того или иного ТИМа [8].

...Много лет я не мог понять, почему идеи Периодической системы социона труднее всего воспринимаются людьми ТИМа ИЛЭ (▲□). Это неприятие продолжается с момента первого предъявления этой разработки на Полтавском семинаре в апреле 1988, на котором резким протестом против неё выступила сама Аушра Аугустинавичюте. С каким вождением по сей день иные представители этого ТИМа выискивают всё новые кажущиеся парадоксы ПСС и «цепляются» к ним и за них!.. Прошло долгих 12 лет, пока Аушра — в 2000 г, на 15-й конференции по соционике, перечисляя по псевдонимам весь социон и дойдя до интуитивно-этического интроверта, — под одобрительный хохот зала — объявила: «В работах Григория Шульмана — объективная информация!»

...Моё недоумение длилось бы, очевидно, ещё непредсказуемо долго, если бы в очередной раз не «взялся за меня» Евгений Леонидович Литровник: *«Ну, почему Вы не пишете объёмно?!»*.

Е. Л. относится к ТИМу ИЛИ ($\Delta \blacksquare$). Следовательно, логика у него — так же, как и у ИЛЭ ($\blacktriangle \square$), трёхмерна (в модели А [2, 8]). И, естественно, я с моей двумерной белой логикой (в той же модели) до логических возможностей, требований и построений Е. Л. как-то «не дотягиваю», мягко выражаясь. А если и «дотягиваю», то не всегда, — тоже мягко выражаясь. И мне непонятно, почему Е. Л. никак не может это понять. Поневоле вспоминается поговорка о сытом, голодном и «возможности» их «контакта».

...И вот, очередная «содержательная» «беседа» на обозначенную тему.

Для того, чтобы подходчивей объяснить свою позицию, Евгений Леонидович предлагает мне вообразить простейшую завершённую фигуру из нескольких одинаковых шаров и спрашивает, сколько мне таких шаров понадобилось. Я отвечаю: Семь.

- КАК — семь?!!
- А сколько?
- Четыре!!!

Выяснилось, что я складывал фигуру на плоскости (Один шар в центре и шесть вокруг). Литровник же сложил **тетраэдр**: три шара — на плоскости и четвёртый — сверху!!!

Естественно, более четырёх шаров ему не потребовалось!

Всё мгновенно стало на свои места: трёхмерная логика Е. Л. — в добавление к сказанному — ещё и логика объекта (\blacksquare). Поэтому он изначально видел в воображении объёмную — **трёхмерную** — фигуру, — тетраэдр. В структуре же психики людей моего ТИМа логика объекта (\blacksquare) занимает четвёртую позицию, т. е. она вообще одномерна. Немного вырывает ситуацию двумерная — структурная — логика (\square). Поэтому я и видел фигуру *плоскую*. И это, несмотря на то, что в школе ещё все задачи по стереометрии я решал с помощью чертежей... Просто, по-видимому, там ситуация была **моей**, и я чувствовал себя полностью раскованным. Здесь же я выполнял **задание**...

Конечно, когда Е. Л. сказал, ЧТО он имел в виду, я согласился (смешно было возражать!). Но, не будь этой подсказки, не знаю, сколько времени продолжался бы этот бессмысленный спор...

...Какие пируэты ни выписывал бы паучок-водомерка на поверхности воды, муху или комара они не интересуют...

27. К Принципу абсурда

Ad absurdum, лат. —

До нелепости, до бессмысленности

Распадается на два Принципа:

— ПРИНЦИП ДОВЕДЕНИЯ до АБСУРДА (или Принцип парадокса), который — в смягченном варианте его названия — мог бы звучать как «Принцип доведения до логического завершения» (работы, процесса, ситуации и т. д.), и

— ПРИНЦИП НЕДОВЕДЕНИЯ до АБСУРДА (или *Принцип бесконечно малой величины*, *Принцип минимальной свободы* — *«Любого преступника можно отпустить на длину веревки, которой хватит ему, чтобы повеситься»* (с англ.) и т. д., — речь тут о свободе маневра в строго заданных пределах).

Я думаю, понятно, что первый может наблюдаться в рациональных системах, а второму более соответствует иррациональная ситуация, или, иначе говоря, ситуация, для которой характерен приказ (пожелание, совет и т. д.): *«Действуй по обстановке!»*

Замечательным примером проявления в реальных жизненных условиях этого принципа может послужить коллективное письмо жён французских лётчиков эскадрильи «Нормандия». Приведу полностью эту цитату из описания ТИМа ЭСЭ ($\blacksquare \circ$) [35]:

После того, как летчики эскадрильи "Нормандия" закончили курс подготовки в глухом тылу, в России, и были отправлены на фронт, женщины села, подле которого нахо-

дился учебный аэродром, получили коллективное письмо от жен французских летчиков с **благодарностью** за то, что "среди глубоких снегов и сильных морозов" они согревали их мужей, одаривая их женским теплом и лаской.

Это ли не пример проявления **высшей** мудрости!

27.1. Пожалуй, наиболее наглядный пример Принципа недоведения до абсурда в соционике — это полюсы юнговских дихотомий, да и сами юнговские типы личности. Вспомним:

«...тип, т. е. привычная установка, в которой один механизм постоянно господствует, не будучи в состоянии, конечно, полностью подавить другой, т. к. он необходимо принадлежит к психической деятельности жизни. Поэтому никогда не может существовать чистый тип в том смысле, что он полностью владеет одним механизмом при полной атрофии другого. Типическая установка всегда означает только относительный перевес одного механизма» [37].

Приведу два примера проявления **Принципа доведения до абсурда** (п. п. **27.2** и **27.3**). Оба примера касаются жизненных проявлений Системы β -квадры, — т. е. прежде всего — $\square\bullet$ (ЛСИ)-Системы. Но сначала — несколько слов введения в ситуацию.

...Люди ТИМа ЛСИ относятся к глубоким **интротимам** и, по этой причине, в абсолютном большинстве случаев, гораздо лучше разбираются в отношениях, нежели в людях (или, выражаясь соционическим языком, — в *межобъектных* соотношениях, чем в *объектах*).

Однако сугубо ТИМные особенности этих людей, подробно рассматриваемые и объясняемые в рамках теоретической соционики ([29], в частности), проявляются в преувеличенном внимании именно к **элементам** объективного мира, т. е. к **объектам**, обладающим преимущественной ценностью по сравнению с *отношением* к ним, в глазах *экстратимов*, а не *интротимов*. На этом внимании необходимо остановиться более подробно, особенно, когда речь идёт о патологических проявлениях ТИМа ЛСИ, ибо именно это внимание оказывается весьма значимым в судьбах очень и очень многих людей и **государств**. Здесь же, по-видимому, коренятся и причины необходимости поиска и **обязательного** отыскания **реальных** врагов как виновников необъяснимых изнутри **системы** негативных изменений и событий в обществе. Отсюда — **ложь** на уровне **государственной** политики — «реальных» врагов **всегда** находили...

Наибольшую ответственность за эту присущность ЛСИ несет *виртуальный* [29] (т. е. в нормальном состоянии — невидимый) компонент тетрады этого ТИМа, который в данном случае как раз и представляет собой невидимую — скрытую — его *экстратимность*. А это, в свою очередь, объясняет и такую отличительную особенность государственных структур типа ЛСИ, как **бумаготворчество**.

Все дело в том, что государственная Система недавнего СССР — это система β -квадры, — т. е. прежде всего, как уже было сказано, — ЛСИ-система. Именно отсюда проистекает тяга (вернее, *необходимость*, с точки зрения этой Системы) к этому самому бумаготворчеству: *архивы СССР и III рейха (та же система) поражают воображение!*

А объясняется это как раз упомянутой ориентацией такой в высшей степени *интротимной* системы, как ЛСИ-система, на *объект*, следовательно, на *объективизацию*, *овеществление* чего-либо, даже объективно **несуществующего**, — например, *процесса* (еще до появления его *результата*). А это уже требует отражения этого процесса в *отчетах* о нем во все время его осуществления и *сохранения* этих отчетов в *архивах*.

Благодаря этому, «необъект» (а только ещё процесс его создания) становится объектом.

27.2. Из истории Великой Отечественной войны известно о **гибели**, — практически **полной**, — мощнейшей и лучшей в мире русской (советской) разведывательной сети в Германии и оккупированных Германией во время этой войны странах Европы. К этому привело

невообразимое нагромождение доходивших до идиотизма глупостей со стороны людей, курировавших внешнюю разведку СССР.

Подробный анализ этой ситуации, с точки зрения *некомпетентности* этих людей, провел Александр Шлаен в очерке «Как продавался славянский шкаф» (газ. «Зеркало недели», №21 (294) за 27 мая 2000 г.).

А. Шлаен пишет: «... стараниями московских кураторов то и дело создавались по истине непреодолимые сложности, которые обрекали агентуру на заведомые провалы. Главным образом, потому, что центр требовал ежедневных передач информации. Само по себе это возражений не вызывало. Но при этом настаивали, по совершенно непонятной причине (!!! — Г. Ш.), на бесконечных повторах уже переданных сообщений. Не думая, что многочасовое пребывание станции в эфире создавало идеальные условия для пеленгации радиста немецкой контрразведкой... А необходимость делать бесконечные повторы для Москвы вынуждала радиооператоров создавать свой собственный архив. Вместо того, чтобы незамедлительно уничтожать сообщения после их выдачи в эфир» (Все подчёркивания — мои, — Г. Ш.)

Причина требования бесконечных повторов разведывательных сообщений может как раз оказаться совершенно понятной. У меня нет никакой достоверной информации о ТИМах «московских кураторов», о которых пишет Александр Шлаен. Однако описанные в этом материале поведенческие реакции (ПР) этих «кураторов» практически однозначно соответствуют ПР людей ТИМа ЛСИ (□●) в не лучшем варианте их реализации.

У представителей этого ТИМа седьмая психическая функция (ПФ) модели А — логика реальности (■), логика дела, логика технологии [2, 3]. По этой, достаточно сильной (трёхмерной, по А. Букалову [8], — в диапазоне 1–4) ПФ человек чувствует себя весьма неуверенно [36]. Однако, поскольку ведущий блок психики (□●) у этих людей образуют функции логики Системы (□) и сенсорики реальности (●), что можно трактовать как «*Порядок по приказу*»⁵, то одно из проявлений этой неуверенности — фраза, которая могла бы стать **маркером** ТИМа ЛСИ — «*Работать надо!*». А работа для людей, не очень компетентных, считается работой и учитывается лишь в том случае, когда видны непосредственные её результаты.

Поэтому, если сделанные предположения соответствуют действительности, становится понятным, **почему** люди, засевающие в руководстве внешней разведки в описываемый период времени, — т. е. те самые «*московские кураторы*», — требовали от разведчиков постоянных доказательств своей деятельности — «*деятельности*», конечно, в понимании этих «специалистов». И ВСЁ это — ради того, чтобы можно было отчитываться перед высшим своим начальством... Причём, именно **ежедневно**. Демонстрируя **свою** «*деятельность*»...

27.3. И ещё один пример реализации Принципа доведения до абсурда.

В газ. «Совершенно секретно» №2(165), февраль 2003, опубликован материал Максима Кустова «Кто проиграл Сталинград. Взгляд с другой стороны», в котором, в частности, речь идёт о снабжении по воздуху окружённой немецкой группировки войск.

В распоряжении немцев — вопреки заверениям Геринга — оказалось вдвое меньше необходимого количества самолётов, поэтому половина окружённых войск была заранее обречена на смерть от голода и холода. Но это ещё не всё. Кустов пишет: «*Вместо того, чтобы до предела загрузить самолёты продуктами, боеприпасами, медикаментами и тёплой одеждой, министерство пропаганды додумалось перебросить окружённым 200 тыс.*

⁵ В трактовке В.Д.Ермака эта (□●) комбинация психических функций в структуре психики звучит как «Порядок - силой». Однако сенсорика реальности (●) может быть отражением силы, лишь находясь на месте первой ПФ, т.е. в структуре психики ТИМов ●□ (СЛЭ) и ●□ (СЭЭ). У ТИМов же □● (ЛСИ) и □● (ЭСИ) эта ПФ занимает вторую позицию, т.е. представляет собой наиболее осознанную ПФ, или функцию осознанной реализации. И в этом случае следует говорить уже не столько о проявлении силы, сколько о воле человеческой. И именно по этой причине силовой сенсорикой правильнее было бы называть сенсорику реальности (●), если она — на первой позиции. Когда же эта ПФ расположена на втором месте, она превращается в волевую сенсорику.

газет и листовок... Вслед за листовками... привозили ящики хорватских железных крестов... В большом количестве присылались перец и майоран. Но верхом издевательства стала отправка... ящиков с презервативами...» Кустов объясняет это тем, что «руководство люфтваффе допустило неопиcуемый хаос... при отправке самолётов».

Но дело было не в этом «хаосе». В люфтваффе царил как раз не «хаос», а **образцовый «немецкий порядок»**, которым, естественно, не предусматривалась процедура снабжения по воздуху окружённых победоносных немецких войск. Поэтому вместе с продуктами этим окружённым войскам в необходимом количестве **должно было быть** отправлено всё то, что туда отправлялось, согласно *этому* «порядку». И этот «порядок» неукоснительно соблюдался.

Но верхом идиотизма, верхом доведения ситуации до совершенно невообразимой степени абсурда было то, что «Вместе с нелепейшими грузами в Сталинградский котёл продолжали перебрасывать... (возвращать) в свои части... солдат и офицеров, у которых отпуск закончился («Как будто бы здесь своих едоков не хватало»)(!!!)

Генерал Рихтгофен записал в дневнике: «...я делаю вывод, что мои докладные записки... вообще никто не читает...» По-видимому, генерал Рихтгофен был прав: **доведённая до абсурда система работала предельно чётко.**

27.8. Принцип доведения до абсурда в соционике достаточно ярко проявляет себя при вычислении Коэффициента Ки относительной интенсивности интертипных отношений в ПСС. Речь идёт о максимальном значении Ки, равном пяти (в диапазоне «0–5»). Это значение Ки в отношенческой диаде ЛСЭ-ИЭИ (соционический конфликт). Жизнь, однако, демонстрирует вполне цивилизованные, даже дружеские отношения в этой диаде. Облегчаются они, конечно же, в том случае, когда соконтактники разнодихотомийны по подтипам блока реализации (ЭГО), и резко осложняются в случае диады, однодихотомийной по этому виду подтипности.

Объяснение этому феномену было найдено при описании и характеристике выявленных (открытых и т. д.) при исследовании ПСС виртуальных компонентов тетрады ТИМа [29]. Оказалось, что у ТИМов-фундаторов социона – ЛСЭ и ИЭИ, ТИМов-носителей маточных, гомокомпонентных тктрад – виртуальны полностью полярные тетрады!

И ещё на одно обстоятельство следует обратить внимание.

Один из главных результатов исследования ПСС заключается в том, что основное в контактах между людьми различных соционических типов — это не вид интертипных отношений, а именно *коэффициент Ки относительной их интенсивности* [30]. В частности, конфликт между ЭИЭ и СЛИ (Ки = 1) может выглядеть комфортнее, чем дуальный контакт в диадах СЛЭ-ИЭИ (Ки = 4,27) и ЛСЭ-ЭИИ (Ки = 3,7) или в активационной диаде ЛСЭ-ИЭЭ (Ки также равен 4,27 — как и в Д-диаде СЛЭ-ИЭИ. Это наибольшая перед максимальной (5) величина Ки).

Иначе говоря, 4,27 — это наибольшая возможная действующая величина коэффициента Ки относительной интенсивности интертипных отношений. Доведение величины Ки до 5, — до абсолютно большего значения, иначе говоря, до абсурда, — тут же «опрокидывает» смысл конфликтных отношений в свою противоположность — в **неконфликтные** отношения. А наибольший соционический конфликт, таким образом, должен наблюдаться в конфликтных диадах $\bullet\Box$ — $\Box\blacktriangle$, \blacklozenge — $\triangle\blacksquare$, $\blacksquare\blacktriangle$ — $\circ\blacksquare$, — и, особенно, — $\Box\bullet$ — $\blacktriangle\Box$ с Ки в диапазоне 2,83 — 3,16, что и отмечается социониками-практиками.

27.10. С интересным и весьма наглядным примером возможного проявления Принципа **недоведения** ситуации до абсурда мы сталкиваемся при анализе процесса гармонизации человека по методике академика Автандила Ануашвили. Методика заключается, в частности, в «изготовлении» с помощью компьютерных технологий двух портретов человека, созданных из двух правых и двух левых половин его лица, и попеременном рассматривании этих портретов в течение определённого времени. С помощью этой методики достигнуты большие успехи при лечении алкогольной и наркозависимости.

Методика основана на известном феномене асимметрии человеческого лица. Чем более выражена эта асимметрия, тем вероятнее проявление той или иной патологии. Попеременное рассматривание обоих портретов уменьшает это явление, лицо постепенно симметризируется, что ведёт к излечению или облегчению (уменьшению проявления) патологических состояний.

Но вот тезис работы «Гармония мироздания» М. А. Марутаева [15]: «Если в живом организме происходят изменения в сторону увеличения элементов симметрии, то это ведёт к болезням, а, возможно, и к смерти».

Так и есть: абсолютная симметрия лица возможна лишь у усопших. Поэтому имеет смысл не доводить ситуацию до абсурда и остановиться вовремя.

27.11. О проявлении в соционике Принципа парадокса.

Аушра Аугустинавичюте говорит о людях одного из ТИМов, что они — эти люди — настолько аккуратны, что преступники этого ТИМа не оставляют следов на месте преступления.

Но криминалисты утверждают, что следы остаются **всегда**. Кто прав? Полагаю всё же, на сей раз — криминалисты, поскольку следом служит... именно его отсутствие! Ведь если нет следа, то это — свидетельство того, что преступление совершил человек именно того ТИМа, который «не оставляет следов»! А это уже в 16 раз меньше работы, в 16 раз легче его искать!

Л и т е р а т у р а :

1. Аугустинавичюте А. Комментарий к типологии К. Г. Юнга и введение в информационный метаболизм. // Соционика, ментология и психология личности⁶. — 1995. — № 2. — С. 2–9.
2. Аугустинавичюте А. Социон. // Соционика... — 1996. — №№ 4–5.
3. Аугустинавичюте А. Теория интертипных отношений. // Соционика... — 1997. — №№ 1–5.
4. Братков Ю. Н. Симметризация Периодической системы социона. // Соционика, психология и межличностные отношения. — 2003. — № 9.
5. Братков Ю. Н. Теория гиперобъектов. — М.: «МАКС Пресс», 2001.
6. Букалов А. В., Карпенко О. Б., Чикирисова Г. В. Формирование оптимальных рабочих коллективов: принцип золотого сечения и критерий стабильности. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2005. — № 1. — С. 13–17.
7. Букалов А. В. Количество обитаемых планет в Галактике и Вселенной в свете SETI. Стратегии развития цивилизаций. // Физика сознания и жизни, космология и астрофизика. — 2003. — № 1.
8. Букалов А. В. Структура и размерность функций информационного метаболизма. // Соционика... — 1995. — № 2.
9. Гуленко В. В. Человек как система типов: проблема диагностики ЭГО и Персоны. // Соционика... — 2000. — № 6. — С. 37–40.
10. Калинаускас И. Н. Наедине с миром. — К.: «Радянська школа». — 1991.
11. Капра Фритьоф. Дао физики. — К., «София», 2002.
12. Кашицкий С. Е. Социон как гармонический абсолют. // Соционика... — 1997. — № 3. — С. 38–43.
13. Литровник Е. Л. Фигура длиной в 8 лет... (Или по большому счёту) // Соционика... — 2003. — № 2. — С. 77–82.
14. Литровник Е. Л. Тело отношений. // Соционика... — 2001. — № 2.
15. Марутаев М. А. О гармонии мира. // Вопросы философии. — 1994. — № 6. — С. 71–81.
16. Минтан С., Мартынова Т. Чжун Юань Цигун. — К.: «Факт», 1999.
17. Минтан С., Мартынова Т. Чжун Юань Цигун. Путь к мудрости. Третья ступень восхождения к мастерству. — К.: СП «ДА-Ю» лтд., 2005; «София», 2005.
18. Небыкова С. И. Прокрустово ложе 16 типов. // Психология и соционика межличностных отношений. — 2003. — № 8.
19. Небыкова С. И. Психологическое моделирование. На твердой почве двух моделей. // Психология и соционика межличностных отношений. — 2003. — № 11.
20. Небыкова С. И. Роли в квадре. // Соционика... — 2001. — № 5. — С. 59–62.

⁶ Далее — «Соционика...».

21. *Прудникова Л.Ю.* Социон как способ асинхронной эволюции человека. // Соционика... — 2003. — № 6. — С. 45–48.
22. *Робер М., Тильман Ф.* Психология индивида и группы. — М.: «Прогресс». — 1988.
23. *Сухотин А.К.* Ритмы и алгоритмы. — М.: «Молодая гвардия», 1988.
24. *Чопра Дипак.* Безграничная энергия. — К.: «София», 2000.
25. *Шварцман Л.Л.* Практические упражнения для создания оккультной защиты при астробио коррекции. — Доклад на конференции АУРА. Киев. — 1990.
26. *Шульман Г. А.* Ошибка гения. // Соционика... 2005. — № 3. — С. 63–65.
27. *Шульман Г. А.* Авторский лекционный курс и вводная статья. // Соционика... — 1999. — № 6.
28. *Шульман Г. А.* Аспекты, функции, ТИМы, люди... // Соционика... — 1998. — № 6. — 1999. — № 2. // Менеджмент и кадры... — 2006. — №№ 1–3.
29. *Шульман Г. А.* Ещё раз о выделенных и виртуальных компонентах тетрады ТИМа. // Психология и соционика межличностных отношений — 2005. — № 4. — С. 32–43.
30. *Шульман Г. А.* Картина интертипных отношений. Часть I. Первый уровень взаимодействия, или ещё раз о коэффициенте относительной интенсивности интертипных отношений. // Соционика... — 1998. — №№ 1–2.
31. *Шульман Г. А.* Модель социона. // Соционика... — 1995. — № 3. — По материалам доклада на 2-й Всесоюзной конференции по соционике. — Новосибирск. 1989.
32. *Шульман Г. А.* Модель социона. // Менеджмент и кадры... — 2003. — № 2. — С. 49–59.
33. *Шульман Г. А.* О творчестве, о функциях, о ТИМах... // Соционика... — 2005. — № 5.
34. *Шульман Г. А.* Об отношениях нулевого и высших порядков. // Психология и соционика межличностных отношений. — 2004. — № 7. — С. 12–24
35. *Шульман Г. А.* Шестнадцать шестнадцатых. // Психология и соционика межличностных отношений. — 2003. — №№ 1–12. — 2004. — №№ 1–4.
36. *Шульман Г. А., Карпенко О. Б.* Попытка реабилитации. // Соционика... — 2004. — № 5. — С. 5–11. По материалам доклада на XVII конференции по соционике. — Киев, 2001.
37. *Юнг Карл.* Психологические типы. Пер. с нем; под общ. ред. В. В. Зеленского. — Минск: «Попурри», 1998. — С. 304–318.
38. <http://www.adhikara.com>

Статья поступила в редакцию 16.03.2006 г.